



***TRABAJO FIN DE MÁSTER UNIVERSITARIO***

***Prevención de Riesgos Laborales***

**Título del Trabajo:**

ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE ARCHIVOS DE  
PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES DE 2008 A 2016

**Estudiante:**

MARÍA DEL PILAR GIL GUERRERO

**Tutora-Directora del proyecto:**

ELENA RONDA PÉREZ

**Fecha de entrega:**

30 de Enero de 2017

**ÍNDICE:**

RESUMEN.....	2
INTRODUCCIÓN .....	3
JUSTIFICACIÓN.....	4
OBJETIVOS.....	4
MÉTODOS.....	5
Diseño.....	5
Información .....	5
Indicadores.....	5
Análisis de los datos .....	6
RESULTADOS .....	6
Producción científica y tipología documental .....	6
Procedencia geográfica y filiación institucional.....	9
Autoría.....	10
Referencias bibliográficas .....	10
Palabras clave .....	13
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES .....	13
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	16
AGRADECIMIENTOS .....	18

## **RESUMEN**

**Introducción:** El presente trabajo fin de Máster consiste en un estudio bibliométrico desde el año 2008 hasta 2016 de la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales.

**Objetivo:** Analizar la producción de información y la actividad científica de la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales.

**Método:** Estudio descriptivo transversal de los resultados obtenidos del análisis bibliométrico de los artículos publicados en la revista, obteniéndose los datos de la consulta directa y acceso, vía Internet, a la literatura científica recogida en la versión electrónica de la revista en el periodo 2008 a 2016.

**Resultados:** Durante el periodo estudiado se publicaron 378 artículos. El número de originales fue de 71 (18,78%), siendo el índice de productividad de 1,85. Se identificaron 110 instituciones con trabajos publicados. La obsolescencia de las referencias citadas, medida por la mediana es de 7 y el Índice de Price es del 33,16%. El porcentaje de autocitas fue del 6,99%. Se contabilizaron 294 palabras clave, de las cuales 268 (91,16%) se correspondían con MeSH.

**Conclusiones:** Las referencias bibliográficas recogidas en sus artículos proceden mayoritariamente del ámbito anglófono y de revistas indizadas en la Journal Citation Report. El análisis de la obsolescencia de estas referencias dio unos resultados adecuados. Es reseñable el alto porcentaje de Palabras clave que coinciden con los Medical Subject Headings.

## **INTRODUCCIÓN**

Archivos de Prevención de Riesgos Laborales (APRL) es una revista científica con proceso de revisión externa (peer review) que publica trabajos relacionados con la prevención de riesgos laborales y la protección de la salud y la seguridad de los trabajadores desde todos sus ámbitos, incluyendo la Medicina del Trabajo, la Higiene Industrial, la Seguridad, la Ergonomía, la Enfermería del Trabajo, la Psicología del Trabajo y el Derecho del Trabajo. Actualmente se encuentra indizada en diferentes bases de datos como MEDLINE/PubMed, Índice Médico Español (IME), Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud (IBECS), Scopus, Latindex, Embase, DIALNET y SciELO España<sup>1</sup>.

Tiene sus antecedentes en la revista Medicina de Empresa, que apareció en 1963 y llegó a publicar 120 números. En 1998 adquirió su actual nombre y formato, incorporando el proceso de evaluación externa a los contenidos científicos. Desde entonces, se ha publicado regularmente en papel y desde 2014<sup>2</sup> en formato digital con una periodicidad trimestral.

Los análisis bibliométricos de las revistas científicas tienen como finalidad cuantificar su actividad, analizar la calidad, evaluar las redes de colaboración entre científicos e instituciones y las diferencias entre regiones. La evaluación de una publicación periódica a través del análisis bibliométrico, permite obtener unos resultados objetivos de gran interés, así como observar las tendencias que siguen tanto la revista como los artículos que aparecen publicados en ella. Los resultados que se obtienen y las conclusiones que se deducen del estudio ayudan a los responsables de la publicación a mejorar la gestión de la misma y a orientar las futuras tendencias editoriales.

En el campo de la salud laboral también se reconoce su utilidad específica y se han realizado análisis bibliométricos de varias revistas de esta materia<sup>3-7</sup>.

En el año 2008 se publicó el primer análisis bibliométrico de Archivos de Prevención de Riesgos Laborales que evaluaba su primera década de existencia<sup>7</sup>. El presente trabajo que tiene como objetivo analizar la producción científica desde 2008 hasta 2016.

## **JUSTIFICACIÓN**

Los estudios bibliométricos tienen por objeto el tratamiento y estudio de datos cuantitativos procedentes de las publicaciones científicas, con el objetivo de obtener datos que permitan aportar conocimiento en relación a la evolución de una determinada producción científica y conocer igualmente su calidad. Los indicadores bibliométricos son utilizados para conocer la producción, difusión, clasificación y repercusión alcanzada en las revistas científicas. La finalidad de este Trabajo Fin de Máster en Prevención de Riesgos Laborales es evaluar los indicadores bibliométricos a través del análisis de los diferentes artículos publicados en la Revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales permitiéndonos conocer cuáles son los artículos, los autores y los grupos más leídos y, que por lo tanto, tienen trabajos de mayor peso científico.

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo General:**

Analizar la producción de información y la actividad científica de la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales en el periodo 2008 a 2016.

### **Objetivos Específicos:**

1. Describir y clasificar los artículos científicos publicados en la revista.
2. Establecer la procedencia geográfica y filiación institucional de los editores que figuran como primer firmante.
3. Conocer el idioma de publicación.
4. Identificar las palabras clave utilizadas y si estas coinciden con MeSH.
5. Comparar los resultados del estudio bibliométrico con revistas del mismo ámbito.

## **MÉTODOS**

### **Diseño**

Estudio descriptivo mediante el análisis bibliométrico de todos los artículos publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales. La revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales se estructura en un volumen anual compuesto por 4 números de aparición trimestral. En el año 2014 se publicó un número especial con motivo del XII congreso internacional de prevención de riesgos laborales (“ORP’2014) que para el presente análisis se ha excluido.

### **Información**

El acceso a la información fue por la consulta directa vía Internet, a los contenidos de todos los artículos de la revista en el periodo 2008 a 2016 [<http://www.archivosdeprevencion.com/>].

Para estudiar las referencias bibliográficas, a través del programa Epidat 4.0, se procedió al cálculo del tamaño muestral mediante la estimación de parámetros poblacionales en una población infinita ( $p$ =valor esperado = 0,5;  $e$  =precisión del intervalo 0,05; nivel de confianza = 0,95). Tamaño muestral resultante igual a 386 referencias. El método de muestreo fue el aleatorio simple sin reemplazo, tomando como base el número total de referencias bibliográficas de la revista en el periodo estudiado.

### **Indicadores**

Se calcularon los siguientes indicadores bibliométricos y de productividad: Producción científica y tipología documental: número y tipo de documentos publicados y su frecuencia relativa; Índice de productividad (logaritmo del número de artículos original publicados); distribución geográfica de la procedencia de los artículos y filiación institucional (primer firmante): número y frecuencia relativa; productividad de los autores según la ley de Lotka<sup>8</sup> (muestra que el número de autores que producen trabajos en un campo dado cumplen la siguiente ley cuadrática inversa a la productividad:  $A_n = A_1/n^2$ , donde  $A_n$  es el número de autores con  $n$  firmas,  $A_1$  el número de autores con una firma y  $n^2$  el número de firmas al cuadrado) ; número de autores por artículo e índice de colaboración (cociente entre el número de autores por artículo y total de trabajos publicados); idioma de la publicación. Se analizó la

frecuencia de las palabras clave utilizadas y su concordancia con los DeCS del equivalentes a Medical Subject Headings (MeSH) del Thesaurus de la U.S. National Library of Medicine.

El análisis de repercusión se analizó mediante el indicador de impacto del SCImago Journal Rank (SJR) y el FI del Journal Citation Report (JCR), de la Web of Science, Thomson Reuters©.

Se analizó el tipo de documento de las referencias bibliográficas, el año de su publicación, las revistas y la antigüedad de las referencias bibliográficas, y se determinaron el semiperíodo de Burton y Kebler (mediana de la distribución del conjunto de las referencias ordenadas según su antigüedad), el índice de Price (porcentaje de referencias con menos de 5 años de antigüedad) y el núcleo principal de Bradford (conjunto de revistas que conforman el primer tercil de las referencias bibliográficas más citadas).

### **Análisis de los datos**

Para las variables cualitativas se calcularon las frecuencias y porcentajes, representándose las más relevantes mediante la utilización de tablas y gráficos. Las variables cuantitativas se describieron con su media y desviación estándar, con intervalos de confianza de 95% (IC95%); utilizándose la mediana, como medida de tendencia central.

Para la introducción y análisis de los datos se utilizó el programa SPSS. El control de la calidad de la información se efectuó a través de dobles tablas, corrigiendo mediante la consulta con los originales los errores detectados.

## **RESULTADOS**

### **Producción científica y tipología documental**

Durante el periodo estudiado, años 2008 y 2016, ambos inclusive, se publicaron un total de 378 artículos. El año 2015 fue el de mayor producción con 51 artículos y, el año 2011 el de menor productividad (n=37) (Tabla 1).

## Análisis bibliométrico de la producción científica de Archivos de Prevención de Riesgos Laborales de 2008 a 2016

**Tabla 1.** Tipología documental de los artículos publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales entre los años 2008 a 2016.

Tipo de artículo	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total	%
Noticias	7	8	8	8	12	12	12	12	12	91	24,07
Original	10	10	4	6	9	8	8	8	8	71	18,78
Editorial	4	4	4	4	4	4	3	3	4	34	8,99
Archivos Selección	3	4	3	3	2	4	4	4	4	31	8,20
Archivos Evidencia	-	-	-	-	5	3	4	4	4	20	5,29
Archivos Formación	-	-	-	1	3	4	4	4	4	20	5,29
Artículo especial	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,26
Nota Editorial	1	2	2	1	2	1	2	4	1	16	4,23
Carta a la directora	1	1	2	1	-	-	2	7	2	16	4,23
Libros	3	2	4	4	-	-	1	-	-	14	3,70
Original Breve	1	3	2	-	-	1	2	-	-	9	2,38
Estudio de Casos	-	-	-	1	2	2	-	2	2	9	2,38
Sociedades	1	-	-	3	1	1	-	-	2	8	2,12
Diada de la SCSMT	-	1	1	1	1	1	1	1	1	8	2,12
Artículos de Opinión	2	1	3	1	-	-	-	-	-	7	1,85
Artículo Especial	1	-	1	2	-	-	1	-	-	5	1,32
Revisión	1	-	1	1	-	-	1	-	-	4	1,06
Nota Técnica	-	-	1	-	-	-	1	-	2	4	1,06
Reseña Bibliográfica	1	-	-	-	-	-	-	-	1	2	0,53
Otros	2	2	2	-	-	-	-	2	-	8	2,12
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>37</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>46</b>	<b>51</b>	<b>47</b>	<b>378</b>	<b>100</b>

El número de artículos originales fue de 71 (18,78%), el índice de productividad fue de 1,85 y la media de 7,89 originales/año, con diferencia entre los distintos años, desde un máximo de 10 en los años 2008 y 2009 a un mínimo de 4 en 2010 (Figura 1a). El número de artículos citables (originales, originales breves y revisiones), en el periodo estudiado, es de 84 (22,22%), con un porcentaje máximo de 34,21 en 2009 y un mínimo del 15,69% en 2015 (Figura 1b).



## Análisis bibliométrico de la producción científica de Archivos de Prevención de Riesgos Laborales de 2008 a 2016

Figura 1a: trabajos publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales (2008-2016): originales y resto de tipología documental

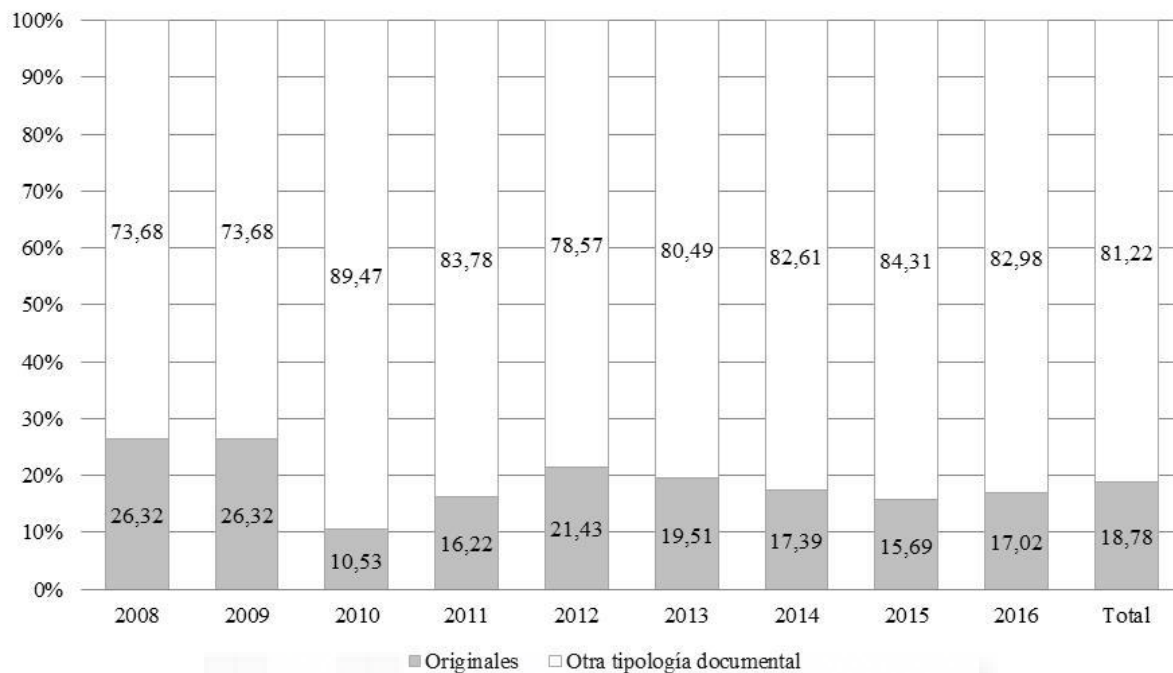
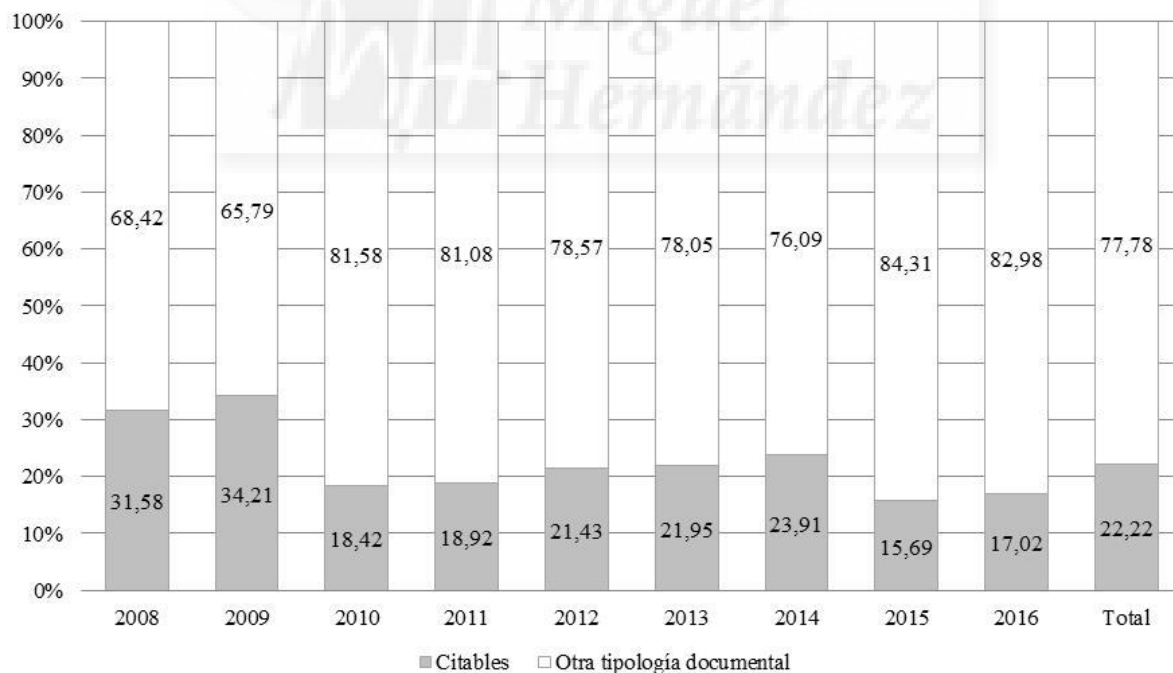


Figura 1b: trabajos publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales (2008-2016): artículos citables y resto de tipología documental



### **Procedencia geográfica y filiación institucional**

El origen de las publicaciones, según el primer autor firmante, fue principalmente española con 219 artículos (57,94%), 10 artículos con filiación latinoamericana (2,65%). En 147 artículos (38,89%) no figuraba ninguna filiación de institución.

Se identificaron un total de 109 artículos (28,84%) realizados en colaboración entre 2 o más centros. En 14 estudios (3,70%) existió colaboración entre instituciones de dos países diferentes.

Un total de 110 instituciones publicaron trabajos. Mediante la adaptación del Índice de Lotka, estas instituciones se clasificaron en tres niveles de rendimiento: pequeños productores (Índice de transitoriedad = un único trabajo), donde se encontraron 77 (70%) centros; medianos productores (entre 2 y 9 trabajos) con 30 (27,27%) centros; y grandes productores (10 o más trabajos) donde se observó 3 (2,73%) centros (Tabla 2).

Además de los artículos publicados en español 35 trabajos (9,26%) también se publicaron en catalán.

**Tabla 2.** Instituciones que han publicado en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales entre los años 2008 a 2016.

<b>Institución</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Universidad Pompeu Fabra	42	11,11
Universidad de Alicante	16	4,27
Archivos de Prevención de Riesgos Laborales.	15	3,97
Servicio Prevención Riesgos Laborales. Grupo Banco Popular (GBP)	6	1,59
Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo (INSHT)	5	1,32
Universidad de Girona	4	1,06
Servicio de Salud Laboral, Parc de Salut MAR, Barcelona	4	1,06
Universidad de Valencia	4	1,06

### **Autoría**

En total se contabilizaron 824 firmantes, con un máximo de 13, siendo la media (equivalente al Índice de cooperación)  $2,18 \pm 0,13$  (IC95% 1,92-2,44) y la mediana de un autor.

### **Referencias bibliográficas**

El número total de referencias fue de 3173, de las cuales 533 (16,80%) eran de documentos con formato electrónico, lo que representó una relación aproximada de 6:1. Encontrando un valor máximo de 76 referencias bibliográficas en un artículo. El número promedio de referencias por artículo fue de  $8,39 \pm 0,63$  (IC95%: 7,15-9,64).

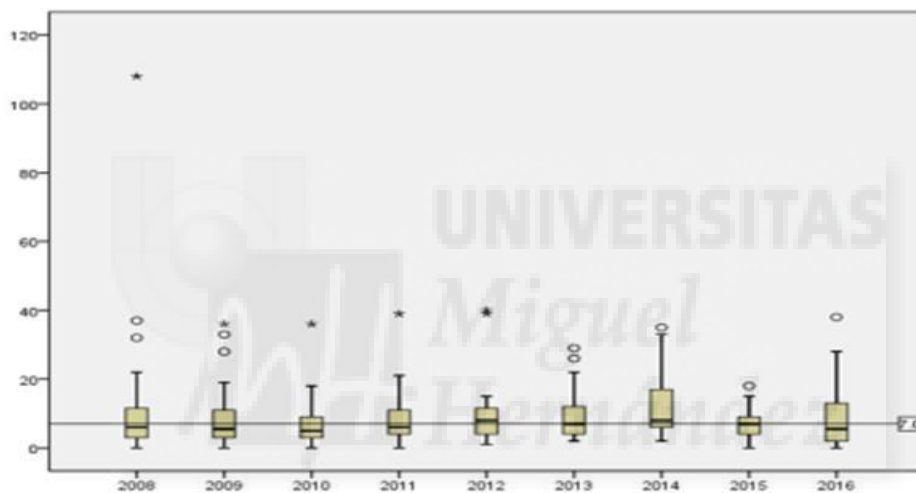
Según la muestra de referencias bibliográficas estudiada (n=386 referencias), correspondiente a los años 2008-2016, se muestra la tipología documental citada que se recoge en la tabla 3, siendo la principal los artículos de revistas 250 (64,77%), (IC95%: 60,00-69,53).

**Tabla 3.** Distribución porcentual de la tipología documental referida en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales.

<b>Tipo documental</b>	<b>%</b>	<b>IC 95%</b>
Artículo de Revista	64,77	60,00 – 69,53
Referencia Electrónica	17,10	13,34 – 20,85
Libro	10,88	7,77 – 13,99
Referencia Normativa	5,44	3,18 – 7,70
Catálogo	0,52	-0,20 – 1,23
Periódico	0,52	-0,20 – 1,23
Tesis Doctoral	0,52	-0,20 – 1,23
Comunicación a congreso	0,26	-0,25 – 0,77

La obsolescencia de las referencias citadas en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales según el semiperíodo de Burton y Kebler fue de 7 años y el índice de Price fue de 33,16%. Se constató en el 6,74% de las referencias que no figuraba la fecha de la misma. En la figura 2, se puede constatar que la mediana de cada uno de los años (línea interior de la caja) se mantiene alrededor de los 7 años.

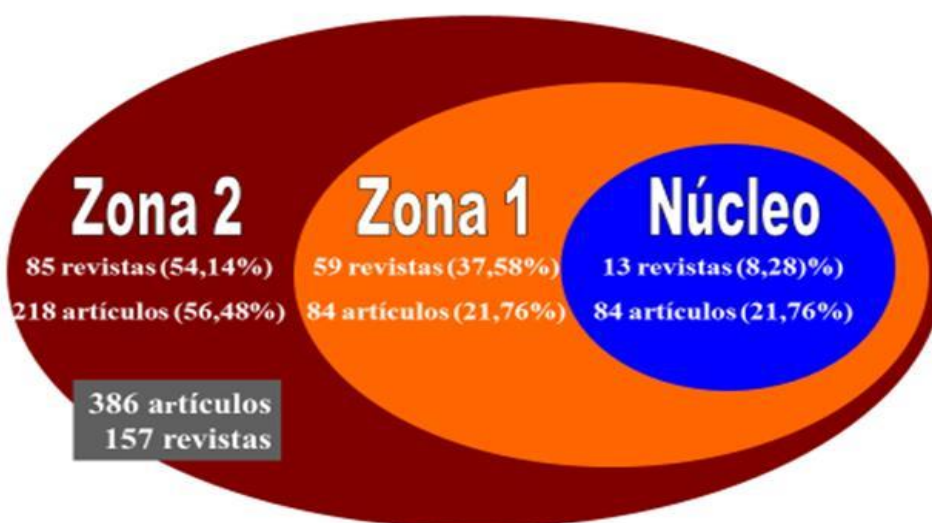
**Figura 2:** Edad de las referencias bibliográficas contenidas en los artículos publicados en la Revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales.



El estudio de la dispersión de la literatura científica citada, núcleo principal de Bradford (Figura 3), determinó que 13 revistas constituían el primer tercil de documentos más citados (Tabla 4). El porcentaje de autocitas observado fue del 6,99% (IC95% 4,45-9,54).

## Análisis bibliométrico de la producción científica de Archivos de Prevención de Riesgos Laborales de 2008 a 2016

**Figura 3:** Dispersión de las revistas (ley de Bradford) citadas en Archivos de Prevención de Riesgos Laborales.



**Tabla 4.** Revistas referenciadas en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales entre los años 2008 a 2016 pertenecientes al núcleo principal de Bradford.

Revista	%	IC 95%	I.F. <sup>a</sup>	SJR <sup>b</sup>
Arch Prev Riesgos Labor	6,99	4,45 – 9,54	--	0,131
Occup Environ Med	2,59	1,01 – 4,18	3,745	1,597
Scand J Work Environ Health	1,81	0,48 – 3,14	3,793	1,835
Rev Esp Salud Pública	1,55	0,32 – 2,79	0,606	0,269
Med Clin (Barc)	1,3	0,17 – 2,42	1,267	0,221
J Epidemiol Community Health	1,3	0,17 – 2,42	3,865	1,89
Aten Primaria	1,3	0,17 – 2,42	1,098	0,259
Appl Ergon	1,04	0,03 – 2,05	1,713	1,212
Arch Bronconeumol	0,78	-0,10 – 1,65	1,771	0,536
Mutat Res	0,78	-0,10 – 1,65	2,107	0,703
Gac Sanit	0,78	-0,10 – 1,65	1,509	0,397
Ann Occup Hyg	0,78	-0,10 – 1,65	2,814	0,837
Int J Occup Environ Health	0,78	-0,10 – 1,65	1,554	0,973

a F.I.: factor de impacto, datos obtenidos de 2015 JCR Science Edition Database, de la Web of Science, Thomson Reuters®.

b SJE: Scimago Journal & Country Rank, datos obtenidos de 2015

### Palabras clave

Del total de los artículos que contenían palabras clave se contabilizaron 294 palabras clave diferentes de las cuales 268 (91,16%) se correspondían con MeSH, coincidiendo con las tres palabras claves más utilizadas en los diferentes artículos. Las palabras claves más usadas pueden consultarse en la Tabla 5.

**Tabla 5.** Palabras clave utilizadas 5 o más veces en los artículos publicados en la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales entre los años 2008 a 2016 y su equivalencia con MeSH (Medical Subject Headings)

Palabra clave	n	%	MeSH
Salud laboral	20	7,46	Si
Medicina del trabajo	12	4,48	Si
Riesgos laborales	6	2,24	Si
Incapacidad temporal	6	2,24	No
Exposición laboral	5	1,87	Si
Prevalencia	5	1,87	Si
Promoción de la salud	5	1,87	Si

### DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales no presenta grandes variaciones de periodicidad y producción en la década analizada con respecto al último análisis bibliográfico que se realizó<sup>4</sup>.

El índice de cooperación, la producción científica calculada y el número de autores, son bajos en comparación con otras revistas de ciencias de la salud y salud laboral<sup>3,5,6</sup>. Con respecto a la tipología documental observada, llama la atención el bajo número de artículos originales, no alcanzando los valores obtenidos en revistas del mismo ámbito de ciencias de la salud y/o salud laboral<sup>9</sup>, incluso a partir de 2012, año en el que se produce la entrada de la revista en MEDLINE/PubMed<sup>10</sup>. Los resultados muestran que aunque es a partir de esta fecha

cuando aumenta el número total de artículos publicados, no se aprecia un aumento de artículos originales<sup>7</sup>. Probablemente haya que esperar unos años más para ver este efecto. La revista a través de sus notas editoriales<sup>11</sup> reconoce la importancia de la publicación de artículos originales y de forma repetida anima a los profesionales de la salud laboral a remitir los trabajos que deriven de sus investigaciones.

Existe un incuestionable enfoque territorial de los autores e instituciones de filiación. Los datos sobre grandes productores y el Índice de transitoriedad también están relacionados con los datos presentados por estas revistas<sup>9</sup>. Desde la propia revista se ha reconocido el deseo de extender el alcance de Archivos, de forma especial a Latinoamérica<sup>10</sup>, Entre otras cosas se ha remitido al boletín digital de Noticias Centroamericanas del Programa SALTRA una nota de presentación de Archivos como publicación de interés en el contexto de dicho programa e incrementando la presencia de Latinoamérica en el comité editorial internacional<sup>12</sup>.

Puede ser que dentro del área de la salud laboral los autores con una mayor capacidad idiomática, o con posibilidad de financiar la traducción de su trabajo, una vez realizado el esfuerzo de escribir el artículo en inglés, tiendan a publicar en revistas de habla anglófona; en ocasiones, reciben apoyo de su propia institución, que impulsa y recomienda el envío a revistas de alto impacto aunque ello suponga tener que pagar por la posterior recuperación del artículo o incluso por su revisión<sup>13</sup>. Así mismo, se conoce que el inglés es un idioma aceptado por la mayoría de las revistas y este hecho facilita su publicación<sup>14</sup>, sin embargo esto es también la fortaleza de esta revista.

Las referencias bibliográficas por artículo publicado son acordes a lo establecido en las normas de publicación, siendo el grado de obsolescencia de las referencias bibliográficas citadas. Los datos observados en relación al uso de referencias en formato electrónico son superiores a los resultados de otros estudios bibliométricos<sup>4</sup>, que puede ser debido entre otras razones a que en el campo de la salud laboral son frecuentes el uso de informes técnicos.

APRL muestra un porcentaje de autocitas por debajo de los estudios bibliométricos por lo que excluye la posibilidad de que los valores de impacto y repercusión encontrados estén influidos por las autocitas<sup>15</sup>.

El análisis de la obsolescencia, medido tanto por la mediana como por el Índice de Price, muestra un resultado óptimo, sobre los indicadores de actualidad de la revista. Hay que

considerar que los datos medios, en el campo de las ciencias de la salud, presentan una mediana sobre los 7 años y un índice de Price en torno al 33%<sup>5</sup>.

Es un dato conocido el hecho de que se mencionen artículos publicados en revistas de alto impacto, es por tanto esperable que estas revistas concentren el mayor número de citas, situándose en el núcleo principal de Bradford (primer tercil de citación), reafirmando la importancia que los autores relacionados con el campo de la salud dan a las publicaciones periódicas de mayor consulta<sup>16</sup>.

Con respecto a las Palabras Clave el porcentaje de las que coinciden con los *Medical Subject Headings* (MeSH) resultó ser alto, lo que denota un elevado conocimiento de los Descriptores por parte de los autores y de las normas de publicación de la revista, se pueden consultar algunos trabajos que inciden en la importancia del adecuado uso de los MeSH a la hora de la recuperación de los documentos<sup>17,18</sup>.

Como posibles limitaciones de este estudio, señalar que si bien se ha utilizado el autor que aparece como primer firmante, existen trabajos que han analizado la no existencia de diferencias significativas entre tomar solo este autor o la totalidad de ellos<sup>19</sup>. No se ha realizado el estudio sobre la relación entre el número de autores por artículo y el número de citas ya que trabajos anteriores refieren una débil relación o incluso la no existencia de diferencias significativas<sup>20</sup>.

En conclusión, la revista Archivos de Prevención de Riesgos Laborales presenta un número bajo de artículos citables además de artículos originales. A pesar de estas limitaciones, es reseñable el alto porcentaje de Palabras Clave que coinciden con los Medical Subject Heading (MeSH).

En su mayoría las referencias bibliográficas recogidas proceden de revistas indizadas en la JCR de la Web of Science, Thomson Reuters. El porcentaje de autocitas resultó estar por debajo de lo esperado, mientras que, el análisis de la obsolescencia mostró un resultado óptimo.



## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

1. Archivos de Prevención de Riesgos Laborales [página principal en Internet]. [citado el 11 Oct 2016]. Disponible en: <http://www.archivosdeprevencion.com/>.
2. García AM, Delclòs J, Fontcuberta L. Archivos sin papeles: bienvenidos a una revista totalmente digital. Arch Prev Riesgos Labor 2014; 17 (4): 188-189.
3. Velázquez López D, Robledillo Colmenares A, Mangas Gallardo I, Veiga Cabo J, Maqueda Blasco J. Análisis bibliométrico de la revista Medicina y Seguridad del Trabajo durante el periodo 2007-2012. MedSegur Trab. 2013;59:383-92
4. Vicente-Herrero MT, López-González AA, Ramírez Iñiguez de la Torre MV, Capdevila García LM, Terradillos García MJ, Aguilar Jiménez E. Fundamentos del análisis bibliométrico y su aplicación al campo de la salud laboral. Arch Prev Riesgos Labor 2014;17(3):154-155.
5. López AA, Núñez C, Vicente-Herrero MT, Monroy N, Sarasibar H, Tejedo E. Análisis bibliométrico de la productividad científica de los artículos originales relacionados con salud laboral publicados por diferentes revistas españolas entre los años 1997 y 2006. Medicina Balear. 2008;23(1):17-24.
6. Valero Garrido JF, de la Gala Sánchez F. Análisis bibliométrico de la productividad científica en la revista Mapfre Medicina. Mapfre Medicina 2001;12(3):157-167.
7. López González AA, Núñez Fernández C, Vicente Herrero MT, Monroy Fenmayor N, Sarasibar Ezcurra H, Tejedo Benedicto E. ¿Qué se publica en Archivos de Prevención de Riesgos Laborales? Indicadores bibliométricos para una década de la revista (1998-2007). Arch Prev Riesgos Labor 2008;11(3):132-138.
8. Lotka AJ. The frequency distribution of scientific productivity. Journal of Washington Academy of Sciences. 1992;9:429-434.
9. Tomás-Casterá V, Sanz-Valero J, Juan-Quilis V. Estudio bibliométrico de la producción científica y de consumo de las revistas sobre nutrición indizadas en la red SciELO. Nutr Hosp. 2013;28(3):969-70.
10. Fontcuberta L, Delclòs J, Domínguez G, Puiggené M, Martínez JM, García AM. Un año después: ¿ha habido “efecto MEDLINE” en Archivos? Arch Prev Riesgos Labor 2014;17(1):5-8.

11. Delcrós J, Artazcos L. Cribado en salud laboral: ¿detectamos o despistamos?. Arch Prev Riesgos Labor 2013;16(4):161-163.
12. Fontcuberta L, Delclós J, Martínez JM, León M, Varela P, Zapater R, Ronda E. 2016, aumentando la presencia de Archivos en la red. Arch Prev Riesgos Labor. 2017;20(1):6-8.
13. Archambault E, Vignola-Gagne E, Cote G, Lariviere V, Gingras Y. Benchmarking scientific output in the social sciences and humanities: The limits of existing databases. Scientometrics. 2006;68(3):329-42.
14. Guilera G, Gómez J, Hidalgo MD. Differential item functioning: a bibliometric analysis of journals published in Spanish. Psicothema. 2006 Nov;18(4):841-7.
15. Campanario J, Candelario A. La influencia de las 25. autocitas en el aumento del factor de impacto en revistas de ciencias sociales. Rev Esp Doc Cient. 2010;33(2):185–200.
16. Callaham M, Wears RL, Weber E. Journal prestige, publication bias, and other characteristics associated with citation of published studies in peer-reviewed journals. JAMA. 2002; 287(1):2847-50.
17. Jenuwine ES, Floyd JA. Comparison of Medical Subject Headings and text-word searches in MEDLINE to retrieve studies on sleep in healthy individuals. J Med Libr Assoc. 2004;92(3):349-53.
18. Chang AA, Heskett KM, Davidson TM. Searching the literature using medical subject headings versus text word with PubMed. Laryngoscope. 2006;116(2):336-40.
19. Lemu R, Koricheva J. Does scientific collaboration increase 28. the impact of ecological articles? Bioscience. 2005;55(5):438–43.
20. Theander SS, Wetterberg L. Schizophrenia in MEDLINE 1950-2006: A bibliometric investigation. Schizophr Res. 2010;118(1-3):279-84.

## **AGRADECIMIENTOS**

El Trabajo Fin de Máster ha supuesto para mí un reto a nivel profesional y personal, sin los conocimientos aprendidos en este Máster de Prevención de Riesgos Laborales, no hubiera sido posible llevarlo a cabo, aportándome las nociones necesarias para desempeñar este estudio.

Agradecer en especial a mi tutora, Elena Ronda Pérez, la ayuda prestada, su eterna paciencia e inmejorable disposición ante las dudas y cuestiones surgidas. Gracias también a Javier Sanz Valera por transmitirme sus conocimientos y acercarme al mundo de la bibliometría.

A mis familiares que han sabido entender la ilusión y el esfuerzo dedicados en esta nueva etapa de mi vida.

