



## TRABAJO FIN DE MÁSTER

# La familia como factor protector en el acoso adolescente en España: Una revisión sistemática

Estudiante: Marisa Sidi Mohamed

Especialidad: Familias profesionales en servicios sociosanitarios e intervención sociocomunitaria (FP)

Tutoras: Elizabeth Cañas Pardo y Estefanía Estévez López

Curso académico: 2023-24

## ÍNDICE

1. Resumen y palabras clave
2. Introducción
3. Método
  - 3.1. Estrategia de búsqueda y bases de datos
  - 2.2. Criterios de inclusión y exclusión
  - 2.3. Proceso de selección
  - 2.4. Evaluación de la calidad
4. Resultados
  - Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA
  - Tabla 1. Principales resultados de la revisión sistemática
  - Tabla 2. Análisis de la calidad metodológica conforme a la Declaración STROBE
5. Discusión y conclusiones
  - 5.1. Fortalezas de la revisión sistemática
  - 5.2. Limitaciones de la revisión sistemática
  - 5.3. Conclusiones
6. Contribuciones prácticas
7. Referencias

## I. Resumen y palabras clave

**Antecedentes:** El acoso escolar es un problema significativo que afecta la salud mental y el bienestar de los adolescentes. La familia juega un papel crucial en la prevención y mitigación del acoso, influyendo en actitudes y comportamientos. Han pasado 14 años de un estudio tan exhaustivo como es el Estudio Estatal de la Convivencia Escolar en Educación Secundaria Obligatoria en España.

**Objetivos:** Explorar los posibles condicionantes familiares como factores protectores, en la experiencia de acoso, entre adolescentes en España.

**Método:** Se ha realizado una revisión sistemática de la literatura en las bases de datos WOS, Medline, Scopus, ERIC y PsycInfo. Fueron aptos para su inclusión artículos originales que incluyeran a adolescentes en su muestra, realizados en España y publicados en los últimos 10 años. La evaluación de la calidad metodológica se llevó a cabo con la Declaración STROBE.

**Resultados:** Se obtuvo un total de 9 artículos cuya calidad oscila entre 82,09% y 88,14%. Los resultados se pueden categorizar en estilo parental y comunicación familiar, apoyo social familiar, e impacto socioeconómico.

**Discusión y conclusiones:** El estilo parental democrático, con alto afecto y control moderado, promueve la autonomía y comunicación abierta, reduciendo comportamientos agresivos; si bien no protege frente a la victimización. El apoyo social familiar disminuye la prevalencia del acoso escolar, protegiendo contra amistades negativas. Asimismo, el estatus socioeconómico y nivel educativo de los padres tienen una relación inversa con la participación en el acoso escolar.

**Palabras clave:** *bullying*; contexto familiar; estilo parental; victimización; prevención.

## 2. Introducción

El acoso entre adolescentes, comúnmente conocido como acoso escolar o *bullying*, representa un desafío significativo en las sociedades contemporáneas (Patton et al., 2017). Este fenómeno, caracterizado por actos repetitivos e intencionados de agresión física, verbal o psicológica, perpetrados por individuos o grupos con un claro desequilibrio de poder, tiene repercusiones profundas en la salud mental, el bienestar emocional y el desarrollo académico de los jóvenes involucrados (Hall y Chapman, 2018). A pesar de los esfuerzos por abordar esta problemática, el acoso entre adolescentes persiste como una preocupación social y de salud pública en todo el mundo, afectando a un gran número de individuos y comunidades (Patton et al., 2017).

La mitad de los estudiantes de entre 13 y 15 años de todo el mundo-alrededor de 150 millones-declaran haber experimentado violencia entre pares en los centros educativos y en sus inmediaciones (UNICEF, 2018). El último Estudio Estatal de la Convivencia Escolar en Educación Secundaria Obligatoria en España se llevó a cabo en 2010, cuando el porcentaje de adolescentes que “a veces” sufrían acoso era del 11,8%, “a menudo” el 2,1% y “muchas veces” el 1,7%. Dado que han pasado 14 años de un estudio tan exhaustivo que contó con la colaboración de 301 centros educativos, 23100 estudiantes y 6175 profesores, es necesario valorar cómo ha evolucionado el fenómeno del acoso escolar con el paso del tiempo en nuestro país.

La comprensión de los factores que contribuyen a la prevención y mitigación del acoso entre adolescentes es fundamental para abordar eficazmente este fenómeno complejo y multifacético (Martín et al., 2022). En este sentido, la familia emerge como un ámbito de influencia crucial en la vida de los jóvenes, desempeñando un papel significativo en la configuración de sus actitudes, comportamientos y relaciones interpersonales, ya que es el primer ámbito de socialización. Atendiendo al modelo ecológico propuesto por Urie Bronfenbrenner, donde considera el desarrollo humano como contextual y continuo, y no únicamente cambios biológicos que marcan el ciclo de vida, la familia es uno de los componentes fundamentales del microsistema-entorno inmediato de las personas-(Oliveira et al., 2020). La interacción de los microsistemas da lugar al mesosistema; la dimensión del exosistema se refiere a una esfera en la que el individuo en desarrollo no está directamente involucrado, pero donde pueden producirse eventos que le influyen-comunidad e instituciones gubernamentales por ejemplo-. Por otro lado, el macrosistema engloba los aspectos más distantes de la plataforma de desarrollo individual-ideología dominante-. Todos estos contextos se encuentran atravesados por el cronosistema, es decir, el momento histórico que se vive.

Numerosos estudios han señalado la importancia de las características y dinámicas familiares como factores protectores o de vulnerabilidad frente al acoso

escolar: el clima familiar, la calidad de la participación padres-hijo, los métodos de comunicación y disciplina, los modelos de interacción y las prácticas de monitoreo son los factores más asociados al fenómeno en el microsistema (Oliveira et al., 2017; Patton et al., 2013); a nivel del mesosistema, el hecho de que los padres conocieran a los amigos de sus hijos se asociaba con un menor número de informes de acoso (Lemstra et al., 2011; Oliveira et al., 2017); factores auxiliares como la educación y las horas de trabajo de los padres, así como el nivel de violencia en las comunidades y vecindarios (exosistema), fueron variables asociadas con la participación en situaciones de acoso (Fu et al., 2013; Oliveira et al., 2017); las creencias sociales y culturales-macosistema-sobre la violencia, así como la desigualdad social, contribuyeron a aumentar la ocurrencia de acoso (Cuervo et al., 2012; Oliveira et al., 2017; Oliveira et al., 2020).

El fenómeno del acoso escolar entre iguales ha sido examinado desde distintas perspectivas en la literatura académica (Martínez et al., 2019). Uno de los enfoques menos estudiado es en el que se enmarcan los factores de protección, ya que a menudo se infiere a partir de factores de riesgo-extensamente estudiados-. Esta brecha en el conocimiento resalta la necesidad de abordar de manera más sistemática y específica la influencia de los factores protectores familiares en la experiencia de acoso entre adolescentes españoles. Por ello, el objetivo general es analizar la literatura científica para examinar de manera sistemática la influencia de la familia como factor protector, en la experiencia de acoso, entre adolescentes en España.

Como objetivos específicos, se pretende identificar de forma detallada los condicionantes familiares que pueden desempeñar un papel protector frente al acoso escolar en España, y explorar posibles lagunas en la investigación actual sobre la relación entre la familia y el acoso escolar, identificando áreas específicas que requieran una mayor atención y desarrollo en futuros estudios académicos y prácticas de intervención.

### 3. Método

La forma de proceder en el presente trabajo, se ha basado en la metodología característica de una revisión sistemática de la literatura científica publicada, que analiza la influencia de la familia como factor protector frente al acoso entre adolescentes en España.

#### 3.1. Estrategia de búsqueda y bases de datos

Se utilizó una estrategia de búsqueda con el fin de obtener resultados elegibles, lo suficientemente sensibles para encontrar diversos resultados y específicos para garantizar su relevancia para el tema que se aborda. Para ello, se han utilizado descriptores extraídos de la edición 2022 del tesoro DeCS (Descriptores en Ciencias de la Salud), combinándolos mediante el operador booleano "AND":

- DeCS: Familia
  - MeSH: Family
- DeCS: Factores protectores
  - MeSH: Protective factors
- DeCS: Acoso escolar
  - MeSH: Bullying
- DeCS: Adolescente
  - MeSH: Adolescent
- DeCS: España
  - MeSH: Spain

En la búsqueda bibliográfica se han consultado bases de datos especializadas como Web of Science (WOS), Scopus, Education Resources Information Center (ERIC), Medline-cuyo metabuscador es Pubmed-y PsycInfo, con el fin de garantizar una selección rigurosa y exhaustiva de los estudios incluidos en esta revisión sistemática. La estrategia de búsqueda tuvo las siguientes características según la base de datos:

Web of Science: **(((ALL=(family)) AND ALL=(protective factors)) AND ALL=(bullying)) AND ALL=(adolescent)) AND ALL=(spain)**

Scopus: ( TITLE-ABS-KEY ( family ) AND TITLE-ABS-KEY ( protective AND factors ) AND TITLE-ABS-KEY ( bullying ) AND TITLE-ABS-KEY ( adolescent ) ) AND PUBYEAR > 2013 AND PUBYEAR < 2024 AND ( LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "spain" ) )

ERIC: "family" AND "protective factors" AND "bullying" AND "adolescent" AND "spain" since 2015

Medline: (((family) AND (protective factors)) AND (bullying)) AND (adolescent)) AND (spain) AND (y\_10[Filter])

PsycInfo: "family AND protective factors AND bullying AND adolescents AND spain Año de publicación: 2014-2024"

## 2.2. Criterios de inclusión y exclusión

Con el fin de llevar a cabo una extracción precisa y acorde al objetivo del presente trabajo, se establecieron una serie de criterios de inclusión y exclusión.

### Criterios de inclusión

Se consideraron aptos para su inclusión en la revisión sistemática, únicamente aquellos estudios que cumplieran con las siguientes características:

- Artículos originales que incluyeran a adolescentes en su muestra.
- Realizados en España.
- Publicados en los últimos 10 años (01/01/2014-01/01/2024).

### Criterios de exclusión

Se procedió a excluir aquellos trabajos que:

- No abordaran la temática objeto de estudio.
- Publicaciones anteriores a 01/01/2014.
- Revisiones bibliográficas, revisiones sistemáticas, capítulos de libros o libros cuya muestra habían sido otros estudios.

## 2.3. Proceso de selección

Tras la aplicación de las estrategias de búsqueda en las bases de datos seleccionadas, se recuperó un total de 68 publicaciones. El proceso de selección de los estudios constó de tres fases:

Fase I: la selección preliminar consistió en eliminar manualmente aquellos estudios que estaban duplicados en las bases de datos exploradas, resultando un total

de 40 registros para ser cribados; de éstos 2 estudios no pudieron ser recuperados por carecer de *doi* (Digital Object Identifier).

Fase 2: se realizó una lectura de los títulos y resúmenes con el fin de verificar la adecuación de 38 artículos para su inclusión en el presente trabajo, de los cuales 29 fueron excluidos-las razones se detallan en el diagrama de flujo (Figura 1)-.

Fase 3: se realizó una lectura completa de los 9 estudios resultantes, a los que se aplicaron tanto los criterios de inclusión como los de exclusión, a fin de asegurar la pertinencia y relevancia de cada uno de los artículos seleccionados.

#### **2.4. Evaluación de la calidad**

La evaluación de la calidad metodológica se llevó a cabo con la Declaración STROBE (Strengthening the Reporting of Observational studies in Epidemiology), dado que todos los artículos seleccionados eran estudios observacionales. La lista de verificación, propuesta por von Elm et al. (2008), consta de 22 ítems fundamentales para una comunicación adecuada de los estudios observacionales. Cada estudio fue puntuado con un punto por ítem aplicable; de manera que si existían sub-ítems en un mismo ítem, éstos recibían la puntuación proporcional.

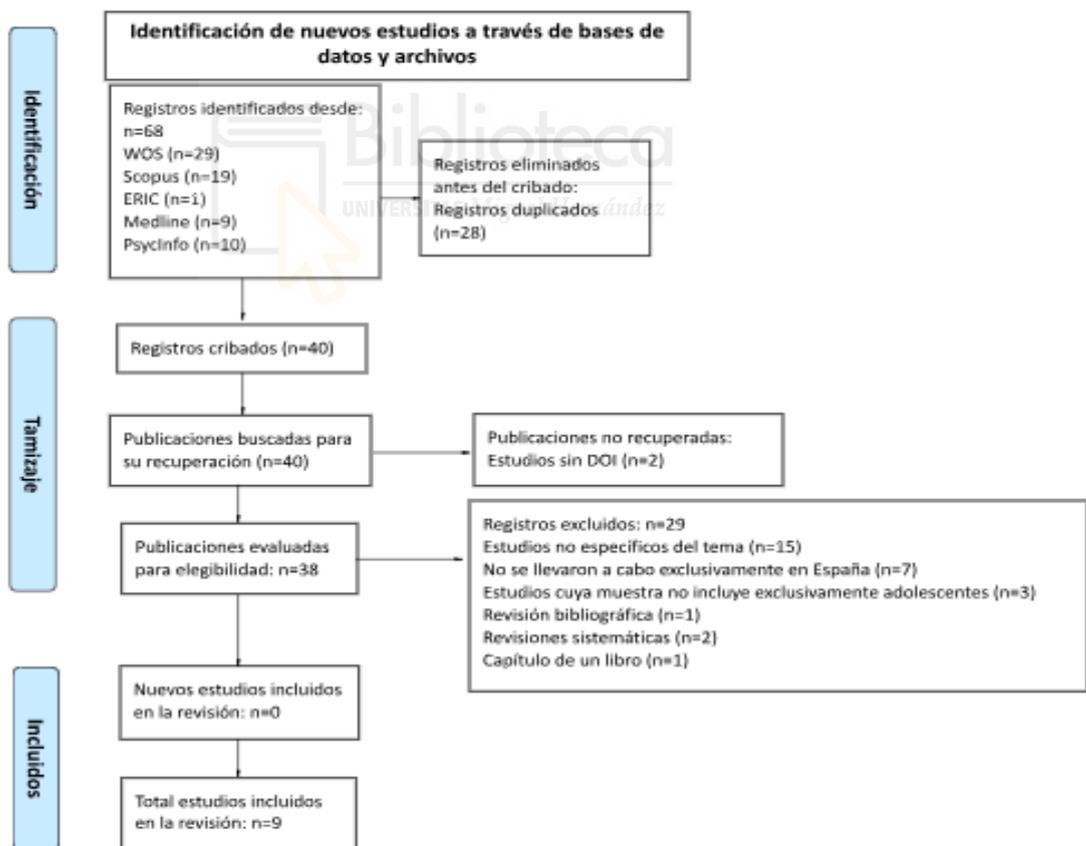


## 4. Resultados

Los 9 estudios seleccionados para la presente revisión sistemática fueron los ejecutados por Gómez-Ortiz et al. (2014), León-del-Barco et al. (2015), Días-Herráiz y Bartolomé-Gutiérrez (2016), Méndez et al. (2017), Yubero et al. (2018), Gómez-Ortiz et al. (2018), Simón-Saiz et al. (2019), Bartolomé-Gutiérrez y Días-Herráiz (2020) y Urresti-Padrón et al. (2021). De estos 9 artículos seleccionados, la totalidad eran estudios observacionales descriptivos transversales.

Se ha recurrido a la guía de la Declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), actualizada por Page et al. (2021); resultando el diagrama de flujo que se muestra a continuación:

**Figura I. Diagrama de flujo PRISMA**



La Tabla I muestra de forma esquemática las principales características y resultados encontrados en los artículos seleccionados.

La Tabla 2 exhibe la calidad metodológica conforme a la Declaración STROBE para estudios transversales, detallando las puntuaciones obtenidas entre 82,09% y 88,14%.



**Tabla I. Resultados principales**

Estudio	Diseño	Muestra	Resultados/Conclusiones
Gómez-Ortiz et al. (2014)	Observacional descriptivo transversal, ex post facto retrospectivo, de grupo y de múltiples medidas. Se administraron: el “ <i>European Bullying Intervention Project Questionnaire</i> ” y la “ <i>Escala para la Evaluación del Estilo Educativo de Padres y Madres de Adolescentes</i> ”.	626 estudiantes (49,7% chicas) de ESO (edad media de 14,1 años). Centros de Córdoba.	Un estilo parental democrático, combinado con límites claros, que fomenta la autonomía, el humor, el afecto y la comunicación efectiva, brinda a los hijos el apoyo necesario para enfrentar comportamientos perjudiciales y evitar la agresión.
León-del-Barco et al. (2015)	Observacional descriptivo transversal. Se administraron el “ <i>Cuestionario de Convivencia Escolar</i> ” y la “ <i>Escala de Afecto versión hijos</i> ”.	700 estudiantes (43% chicas) de ESO (edad media de 13,98 años). Centros de la Comunidad de Extremadura.	El apoyo, la aceptación y el elogio percibidos por los hijos, fundamentalmente del padre, comprenderían factores de protección en la prevención de la agresión, junto con la presencia de afecto y comunicación positiva de la madre.
Díaz-Herráiz y Bartolomé-Gutiérrez (2016)	Observacional descriptivo transversal. Los autoinformes fueron el “ <i>Kidscreen-52</i> ” y la “ <i>Escala de victimización entre iguales</i> ”.	769 adolescentes (46% chicas) de 2º (49,7%) y 3º (50,3%) curso de ESO (media de 14,13 años) de 8 centros educativos de Talavera de la Reina.	La percepción de un menor apoyo social parental aumentaba la probabilidad de victimización por acoso relacional y verbal, mientras que no se confirmó la hipótesis de que la baja percepción de apoyo parental conllevara un mayor riesgo de victimización física.

Méndez et al. (2017)	Observacional descriptivo transversal. Se aplicaron los cuestionarios “ <i>Test de evaluación de la agresividad Bull-S</i> ” (versión 3.3), “ <i>Encuesta nacional sobre consumo de drogas en estudiantes de enseñanza secundaria</i> ” (ESTUDES), “ <i>Factores de riesgo interpersonales para el consumo de drogas en adolescentes</i> ” (FRIDA), y el “ <i>Test autoevaluativo multifactorial de adaptación infantil</i> ” (TAMAI).	1.264 estudiantes (50,8% chicas) de secundaria (edad media de 14,41 años). Centros educativos de la Región de Murcia.	Los niños cuyos padres muestran un estilo autoritario corren un mayor riesgo de convertirse en víctimas que los que proceden de entornos familiares permisivos y democráticos.
Yubero et al. (2018)	Observacional descriptivo transversal. Los adolescentes completaron el “ <i>Cuestionario de ciberbullying-Victimización</i> ” y el “ <i>Cuestionario de evaluación de la comunicación familiar</i> ”, los padres el “ <i>Cuestionario de evaluación de la comunicación familiar para padres</i> ” y una escala de “ <i>Mediación Parental</i> ”.	1.607 estudiantes (56,6% chicas) de ESO y 1º de Bachillerato (edad media de 13,38 años) y 938 padres y madres de los estudiantes-cuestionarios completados un 13,2% por el padre, un 51,9% por la madre y en un 34,9% ambos progenitores-.	La relación entre la dinámica familiar y el ciberacoso puede influir de manera diferente en niños y niñas, y la comunicación evitativa de los hijos es un factor relevante en esta relación.
Gómez-Ortiz et al. (2018)	Observacional descriptivo transversal. Los autoinformes fueron la “ <i>Escala para la evaluación de los estilos parentales de madres y padres de adolescentes</i> ”, el “ <i>Inventario de dimensiones de la disciplina</i> ” y el “ <i>Cuestionario del proyecto europeo</i> ”.	2.060 estudiantes (47,9% chicas) de enseñanza secundaria (14,34 años de media de edad) de Andalucía.	Los estudiantes no involucrados en el ciberacoso, en comparación con los involucrados, percibieron un mayor afecto y comunicación, un mejor humor por parte de sus progenitores, así como una mayor promoción de su autonomía por parte de su madre,

	<i>de intervención contra el ciberacoso" (ECIPQ).</i>		presentando un comportamiento de revelación más frecuente hacia el padre.
Simón-Saiz et al. (2019)	Observacional descriptivo transversal y multicéntrico. Se administraron la "Escala de resiliencia CD-RISC10" y el cuestionario "Kidscreen-52".	844 estudiantes (54% chicas) de secundaria (edad media de 16,36 años) de 5 centros de Cuenca.	Los alumnos que no experimentan maltratos ni humillaciones en casa se ven menos involucrados en incidentes violentos-como acosados y/o acosadores-en el entorno escolar.
Bartolomé-Gutiérrez y Díaz-Herráiz (2020)	Observacional descriptivo transversal. Los autoinformes fueron el "Kidscreen-52", la "Escala de victimización entre iguales", la "Escala de reputación social" y la "Escala de clima escolar".	769 adolescentes (46% chicas), alumnos de 2º (49,7%) y 3º (50,3%) curso de ESO (media de 14,13 años) de 8 centros educativos de Talavera de la Reina.	Existe una relación inversa entre la agresión y victimización y la percepción de apoyo social de la familia.
Urresti-Padrón et al. (2021)	Observacional descriptivo transversal. Se utilizaron la "Escala de Agresión" y el "Inventario de Apego con Padres y Pares" (IPPA),	215 estudiantes (49,5% chicas) de ESO en 2 centros de Santa Cruz de Tenerife.	Los estudiantes con mayores puntuaciones en agresión fueron: varones, repetidores/as, aquellos/as cuyos padres poseen un menor nivel educativo, aquellos/as que tienen mayor nivel de enajenamiento con sus padres y madres, y aquellos/as que tienen menor nivel de confianza con su padre.

**Tabla 2. Análisis de calidad metodológica conforme a la Declaración STROBE**

Estudio	ítem																							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	T	(%)
Gómez-Ortiz et al. (2014)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,40	0,33	1	1	0,33	1	1	1	1	1	1	18,06	82,09
León-del-Barco et al. (2015)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,40	0,33	1	1	0,33	1	1	1	1	1	0	18,06	82,09
Díaz-Herráiz y Bartolomé-Gutiérrez (2016)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,40	0,33	1	1	0,33	1	1	1	1	1	1	19,06	86,64
Méndez et al. (2017)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,40	0,33	1	1	0,33	1	1	1	1	1	1	18,06	82,09
Yubero et al. (2018)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,40	0,33	1	1	0,33	1	1	1	1	1	1	18,06	82,09
Gómez-Ortiz et al. (2018)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,40	0,33	1	1	0,33	1	1	1	1	1	1	19,06	86,64
Simón-Saiz et al. (2019)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,40	0,66	1	1	0,33	1	1	1	1	1	0	19,39	88,14
Bartolomé-Gutiérrez y Díaz-Herráiz (2020)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,40	0,33	1	1	0,33	1	1	1	1	1	1	19,06	86,64
Urresti-Padrón et al. (2021)	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,40	0,33	1	1	0	1	1	1	1	1	0	18,73	85,14

Los resultados se pueden categorizar en **estilo parental y comunicación familiar, apoyo social familiar e impacto socioeconómico.**



## 5. Discusión y conclusiones

El objetivo del presente estudio fue examinar la influencia de la familia como factor protector en la experiencia de acoso entre adolescentes en España. Mediante el análisis exhaustivo de la literatura disponible, se han identificado principalmente tres categorías de influencia en este contexto: estilo parental y comunicación familiar, apoyo social familiar, e impacto socioeconómico.

Esta revisión sistemática incluye un total de 9 estudios descriptivos transversales (Bartolomé-Gutiérrez y Díaz-Herráiz, 2016, 2020; Gómez-Ortiz et al., 2014; Góme-Ortiz et al., 2018; León-Del-Barco, 2015; Méndez et al., 2017; Simón-Saiz et al., 2019; Urresti-Padrón et al., 2021; Yubero et al., 2018), en los que se abordaron datos de 8.854 estudiantes y 938 padres y madres a través de cuestionarios validados.

### **Estilo parental y comunicación familiar**

La influencia positiva del afecto y la comunicación familiar en la prevención del acoso escolar se destaca como un factor crucial. Los estudiantes que no están implicados en situaciones de acoso suelen reportar niveles más altos de afecto y comunicación positiva por parte de sus padres, lo que sugiere que un entorno familiar saludable puede servir como escudo protector contra el acoso. Esta comunicación abierta y afectuosa se vincula con una mayor disposición de los hijos a compartir sus experiencias y preocupaciones con sus padres, lo que facilita la detección temprana y la intervención en casos de acoso (Gómez-Ortiz et al., 2014).

Por otro lado, aquellos involucrados en el acoso, ya sean cibervíctimas, ciberagresores o ciberagresores victimizados, informaron experimentar un mayor uso de castigo físico o agresión psicológica por parte de sus padres, así como ser objeto de procedimientos disciplinarios, como el costo de respuesta y la supervisión paterna (Gómez-Ortiz et al., 2018). Esto confirma hallazgos anteriores que indican que el afecto parental y la calidad de comunicación con el padre protegen contra el comportamiento violento (Estévez et al., 2007). Sin embargo, León-del-Barco et al. (2015) observaron que la percepción de afecto y comunicación por parte de las madres se asocia con la victimización, probablemente debido a la sobreprotección. Además, encontraron que el rechazo, la aversión y la crítica percibidos por los hijos, especialmente del padre, se considerarían factores de riesgo en la agresión, junto con la falta de afecto y comunicación por parte de la madre.

Una relación familiar deficiente, junto con estrategias de comunicación negativas, contribuye a que los jóvenes sean más propensos a ser víctimas (Ybarra y Mitchell, 2004; Mason, 2008; Pachin y Hinduja, 2006). Devine y Lloyd (2012) señalaron que los jóvenes que experimentan mayor victimización en línea sienten más soledad y

tienen peores relaciones con sus padres. Yubero et al. (2018) indican que los problemas de comunicación se centran principalmente en la comunicación evitativa de los hijos con sus padres, y Cumsille et al., (2010) identificaron que los adolescentes con comunicación evitativa suelen estar más involucrados en comportamientos problemáticos.

Durante la adolescencia, la información que los hijos proporcionan a los padres adquiere especial relevancia (Yubero et al., 2018). El conocimiento que tienen los padres sobre los distintos aspectos de la vida de sus hijos contribuye a relaciones más positivas y una comunicación familiar más abierta. Los adolescentes que tienen relaciones problemáticas con sus padres tienden a no revelarles información, lo que puede aumentar el conflicto familiar. Estas cuestiones dependen de la reacción de los padres; cuando éstos reaccionan con comprensión y afecto, los hijos tienden a ser más abiertos en su comunicación. También puede ocurrir una comunicación evitativa para evitar conflictos o por considerar que son asuntos privados (Tilton-Weaver et al., 2010; Smetana et al., 2009). Algunos adolescentes creen que sus padres no pueden ayudarles, mientras que otros, víctimas de ciberacoso, temen ver restringido el uso de sus dispositivos móviles e Internet (Agatston et al., 2007; Smith et al., 2008).

La falta de autonomía dificulta una respuesta defensiva eficaz (Gómez-Ortiz et al., 2014). La autonomía fomenta la adquisición de competencias esenciales para manejar dificultades futuras y tomar decisiones sobre sus vidas con independencia y convicción. Por el contrario, una actitud parental que limite la autonomía filial facilita la dependencia de los menores hacia sus padres en situaciones problemáticas, lo que dificulta la resolución exitosa, como en el caso del ciberacoso (Gómez-Ortiz et al., 2018).

Respecto al control parental, los hallazgos de diferentes estudios son inconsistentes. Mientras algunos sugieren que un control psicológico elevado se relaciona con una mayor participación en agresiones relacionales, otros no encuentran ninguna relación significativa. Descubrimientos como el de Sourander et al. (2000) indican que los adolescentes agresores tienen más probabilidades de experimentar problemas externalizantes en el futuro, posiblemente debido a la falta de control y supervisión parental del comportamiento. Gómez-Ortiz et al. (2018) encontraron que el control psicológico, más utilizado por los progenitores de cibervíctimas y ciberagresores victimizados, tiene un efecto negativo en el ajuste de los menores, promoviendo sentimientos de ineficacia y baja autoestima, y disminuyendo su capacidad para defenderse de manera exitosa contra la agresión.

En cuanto al estilo parental, los hijos de padres con un estilo autoritario tienen una probabilidad más alta de ser víctimas en comparación con aquellos de entornos permisivos y democráticos (Méndez et al., 2017). Algunos estudios también han demostrado que el estilo parental permisivo predice la experiencia de victimización,

mientras que el autoritario es un mejor predictor del comportamiento de acoso (Baldry y Farrington, 2000; Georgiou y Stavrinides, 2013).

El estilo democrático, caracterizado por un alto afecto parental y un control moderado pero constante, fomenta la autonomía de los hijos y promueve la comunicación y la revelación de información por parte de ellos (Oliva et al., 2008). En cuanto a la percepción del afecto parental, las víctimas ven a sus padres con un estilo de crianza coherente con el enfoque democrático, mientras que los agresores y los agresores victimizados consideran que sus padres no están suficientemente comprometidos con la supervisión y el establecimiento de límites, lo que se asocia con un estilo parental laxo o negligente (Gómez-Ortiz et al., 2014). Esto sugiere que, aunque el estilo democrático de crianza puede proteger a los adolescentes de desarrollar comportamientos agresivos, no los protege tanto de ser víctimas de acoso por parte de sus pares.

### **Apoyo social familiar**

Entre los niños involucrados, los agresores reciben más apoyo y son más aceptados que las víctimas (Estévez et al., 2007; Van der Schoot et al., 2010). En contraste, las víctimas suelen ser rechazadas o ignoradas, lo que sin duda contribuye a su vulnerabilidad (Cerezo y Ato, 2010). Respecto a la percepción social, las víctimas informaron sentirse solas, sin recibir atención por parte de los demás, lo que podría fomentar la persistencia del acoso escolar, ya que su entorno social-incluyendo la familia-no parece preocuparse por la gravedad de la situación (Méndez et al., 2017).

La presencia de relaciones parentales basadas en el apoyo y la confianza facilita que los adolescentes revelen voluntariamente sus experiencias y promueve la cercanía con sus padres (Yau et al., 2009). Según un estudio longitudinal realizado por Fanti et al. (2012), el apoyo social de la familia protege tanto a agresores como a víctimas de ciberacoso, lo que se relaciona con una disminución de comportamientos de acoso en el futuro. A pesar de esto, varios estudios sugieren que las víctimas de ciberacoso no suelen buscar apoyo en los adultos de su entorno (Slonje y Smith, 2008; Smith et al., 2008; Ybarra y Mitchell, 2007).

Bartolomé-Gutiérrez y Díaz-Herráiz (2020) observaron una relación inversa significativa entre los niveles de agresión y victimización y la percepción de apoyo social proveniente de los compañeros, la familia, el entorno escolar y la afiliación. Lo cual secunda sus hallazgos, en un estudio anterior (Díaz-Herráiz y Bartolomé-Gutiérrez, 2016), donde encontraron que el apoyo social parental reduce la prevalencia del bullying y la victimización, proporcionando protección contra la calidad negativa de las amistades en la adolescencia. León-del-Barco et al. (2015) también afirman que el apoyo y la aceptación de los padres son factores protectores en la prevención de la agresión.

Por último, Simón-Saiz et al. (2019) subrayan que los alumnos que experimentan apoyo y cuidado en el ámbito doméstico pueden ser menos susceptibles de participar en episodios violentos, ya sea en el entorno educativo o en el hogar, tanto como víctimas o agresores.

### **Impacto socioeconómico**

En lo concerniente a los factores sociales, es relevante destacar que aquellos individuos que no han sido víctimas de acoso escolar tienden a percibir un nivel socioeconómico más favorable en comparación con sus pares (Simón-Saiz et al., 2019). Este fenómeno, respaldado por investigaciones previas (Tippett et al., 2014), sugiere una asociación entre la ausencia de victimización y una percepción más positiva del estatus socioeconómico. Esta percepción puede influir en diversos aspectos del bienestar psicosocial de los estudiantes, como su autoestima, su sentido de pertenencia y su percepción de oportunidades futuras.

Por otro lado, la literatura examinada subraya que los adolescentes con un nivel socioeconómico más bajo enfrentan un mayor riesgo de participar en conductas de acoso, ya sea como víctimas o como agresores (Hidalgo et al., 2015). Este vínculo entre el estatus socioeconómico y la participación en el acoso escolar puede atribuirse a una serie de factores, como la exposición a entornos comunitarios desfavorecidos, la falta de recursos y oportunidades, así como las tensiones socioeconómicas que pueden manifestarse en la interacción entre los estudiantes.

Además, es importante resaltar que el alumnado cuyos padres tienen un nivel educativo más bajo muestra una mayor implicación en conductas agresivas (Urresti-Padrón et al., 2021). Esta relación entre el nivel educativo de los padres y la conducta de los hijos puede estar mediada por diversos factores, incluyendo la calidad de la comunicación familiar, las habilidades de resolución de conflictos que se transmiten en el hogar y el acceso a recursos educativos y de apoyo (Eisenberg et al., 2000).

### **5.1. Fortalezas de la revisión sistemática**

La presente revisión presenta una serie de fortalezas y aspectos positivos significativos a considerar:

A pesar de las limitaciones geográficas, la revisión considera una amplia gama de estudios que examinan diferentes aspectos de la influencia familiar en el acoso escolar. Esto permite abordar múltiples dimensiones del fenómeno en el territorio español, contribuyendo a una visión holística de este fenómeno multifactorial.

Los estudios incluidos en la revisión abarcan investigaciones recientes, lo que asegura que la síntesis de la evidencia esté basada en hallazgos actuales y relevantes para la comprensión del acoso escolar en la sociedad contemporánea.

En general los estudios incluidos presentan una adecuada calidad metodológica según los criterios establecidos por la guía STROBE.

## **5.2. Limitaciones de la revisión sistemática**

A pesar de que los resultados del estudio han sido analizados e interpretados, existen algunas limitaciones que deben ser consideradas:

La revisión se centra en estudios realizados exclusivamente en España, lo que puede limitar la aplicabilidad de los hallazgos a otros contextos culturales y sociodemográficos. Diferentes culturas y sistemas educativos pueden influir en la dinámica del acoso escolar y en el papel que juega la familia como factor protector.

Todos los estudios incluidos en la revisión son transversales, lo que significa que se recopila información en un solo punto en el tiempo. Esto dificulta establecer relaciones causales entre las variables y comprender cómo los factores familiares influyen en el acoso escolar a lo largo del tiempo.

No todos los estudios aleatorizaron la muestra. La falta de aleatorización puede conducir a la selección de participantes con características particulares que pueden influir en los resultados de la investigación.

Ninguno de los estudios que se incluyen en la revisión presentó datos de familias no normativas (monoparentales u homoparentales), lo que limita la representatividad de los resultados y su aplicabilidad a contextos diversos. Además, se pierde información relevante sobre dinámicas familiares alternativas y su impacto en el desarrollo juvenil.

Las muestras abordadas fueron de adolescentes, lo cual impide la extrapolación de resultados y conclusiones a población infantil y/o adultos jóvenes como universitarios.

Tampoco se analizó el ámbito rural, por lo que no se han explorado las particularidades y desafíos únicos que enfrentan las familias y los adolescentes en entornos rurales, lo que podría sesgar la comprensión global del fenómeno del acoso escolar y de los factores protectores asociados.

Sería interesante que investigaciones futuras abordaran estas limitaciones para dilucidar las lagunas existentes, y proporcionar una comprensión más completa de los factores familiares protectores en el fenómeno del acoso escolar.

### 5.3. Conclusiones

El estilo parental y el entorno familiar desempeñan roles fundamentales en la prevención y la perpetuación del acoso escolar. A partir de la investigación presentada, se pueden extraer varias conclusiones significativas:

- El estilo parental democrático caracterizado por un alto afecto y un control moderado, promueve la autonomía y la comunicación abierta, reduciendo la probabilidad de implicación en comportamientos agresivos.
- El apoyo social familiar reduce la prevalencia del acoso escolar, proporcionando protección contra la calidad negativa de las amistades en la adolescencia.
- El estatus socioeconómico y el nivel educativo de los padres también influyen en la participación en el acoso escolar, existiendo una relación inversa entre los primeros y el acoso escolar.



## 6. Contribuciones prácticas

Las contribuciones prácticas de este trabajo incluyen:

**Capacitación para Padres:** Basado en el estilo parental democrático identificado como protector, se pueden organizar talleres y programas de capacitación para padres. Estos programas pueden enseñar a los padres sobre la importancia del afecto y el control moderado, así como estrategias prácticas para fomentar la autonomía y una comunicación abierta con sus hijos.

**Enfoque Socioeconómico:** El estudio resalta la relación entre el estatus socioeconómico y el acoso escolar. Las políticas públicas podrían enfocarse en apoyar a las familias de bajos ingresos mediante el acceso a recursos de salud mental y programas de apoyo comunitario, con el objetivo de mitigar los factores de riesgo asociados al acoso escolar.

**Diseño de Estrategias Comunitarias:** Las comunidades pueden utilizar estos hallazgos para diseñar estrategias que promuevan un entorno de apoyo social robusto. Esto podría incluir la creación de redes de apoyo para padres, programas de mentoría entre pares y la promoción de actividades comunitarias que fortalezcan las relaciones interpersonales saludables entre adolescentes.

**Guías para Educadores y Psicólogos:** Los resultados pueden ser utilizados por educadores y psicólogos para desarrollar guías prácticas y recursos que aborden la prevención del acoso desde una perspectiva familiar. Esto incluye la formación de personal educativo en la identificación de señales de riesgo y la implementación de estrategias de intervención temprana, así como la colaboración con familias para fomentar un entorno de apoyo continuo.

**Estrategias de Evaluación y Seguimiento:** Implementar sistemas de evaluación y seguimiento en las escuelas para monitorear la efectividad de las intervenciones familiares y programas de apoyo. Esto permitirá ajustar y mejorar las estrategias basadas en la evidencia recopilada, asegurando una respuesta adaptativa y eficaz frente al acoso escolar.

**Colaboración Interinstitucional:** Fomentar la colaboración entre diferentes instituciones (escuelas, servicios sociales, organizaciones comunitarias) para crear un enfoque integral y coordinado en la prevención y mitigación del acoso escolar, asegurando que las familias reciban un apoyo cohesivo y multidimensional.

En definitiva, este trabajo proporciona una base sólida para el desarrollo de políticas y programas enfocados en fortalecer el papel de la familia en la prevención del acoso

escolar, ofreciendo soluciones prácticas que pueden ser adaptadas e implementadas a nivel educativo, comunitario y familiar.

## 7. Referencias

- Agatston, P. W., Kowalksu, R. y Limber, S. (2007). Students' perspectives on cyber bullying. *The Journal of Adolescent Health, 41*(6), 559-560. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2007.09.003>
- Baldry, A. C., & Farrington, D. P. (2000). Bullies and delinquents: Personal characteristics and parental styles. *Journal of Community & Applied Social Psychology, 10*(1), 17-31. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-1298\(200001/02\)10:1<17::AID-CASP526>3.0.CO;2-M](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-1298(200001/02)10:1<17::AID-CASP526>3.0.CO;2-M)
- Bartolomé-Gutiérrez, R., & Díaz-Herráiz, E. (2020). Social support and self-perception in bullying roles. *Annals of Psychology, 36*(1), 92-101. <https://doi.org/10.6018/analesps.301581>
- BIREME, OPS & OMS (2022). Descriptores en Ciencias de la Salud. DeCS. <https://decs.bvsalud.org/es/>
- Cerezo, F., & Ato, M. (2010). Social status, gender, classroom climate and bullying among adolescents pupils. *Annals of Psychology, 26*(1), 137-144. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/92131>
- Cuervo, V., Alberto, Á., Martínez, C., Alonso, E., Acuña, T., & Margarita, G. (2012). Diferencias en la situación socioeconómica, clima y ajuste familiar de estudiantes con reportes de bullying y sin ellos. *Psicología desde el Caribe, 29*(3), 616-631. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21328599004>
- Cumsille, P., Darling, N., & Martínez, M. L. (2010). Shading the truth: The patterning of adolescents' decisions to avoid issues, or lie to parents. *Journal of Adolescence, 33*(2), 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2009.10.008>
- Devine, P., & Lloyd, K. (2012). Internet use and psychological well-being among 10-year-old and 11-year-old children. *Child Care in Practice, 18*(1), 5-22. <https://doi.org/10.1080/13575279.2011.621888>
- Díaz-Herráiz, E., & Bartolomé-Gutiérrez, R. (2016). Social support as a school victimization risk factor. *Journal of Child and Family Studies, 25*, 3473-3480. <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0503-9>
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., Guthrie, I. K., & Reiser, M. (2000). Dispositional emotionality and regulation: their role in predicting quality of social functioning.

- Journal of personality and social psychology*, 78(1), 136–157.  
<https://doi.org/10.1037//0022-3514.78.1.136>
- Estévez, E., Murgui, S., Moreno, D., & Musitu, G. (2007). Estilos de comunicación familiar, actitud hacia la autoridad institucional y conducta violenta del adolescente en la escuela. *Psicothema*, 19, 108–113.  
<https://www.redalyc.org/pdf/727/72719116.pdf>
- Fanti, K. A., Demetriou, A. G., & Hawa, V. V. (2012). A longitudinal study of cyberbullying: Examining risk and protective factors. *European Journal of Developmental Psychology*, 9(2), 168–181.  
<https://doi.org/10.1080/17405629.2011.643169>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2018). Violencia en las escuelas: una lección diaria. UNICEF.  
<https://www.unicef.org/es/comunicados-prensa/la-mitad-de-los-adolescentes-del-mundo-sufre-violencia-en-la-escuela>
- Fu, Q., Land, K. C., & Lamb, V. L. (2013). Bullying victimization, socioeconomic status and behavioral characteristics of 12th graders in the United States, 1989 to 2009: Repetitive trends and persistent risk differentials. *Child Indicators Research*, 6(1), 1–21. <http://dx.doi.org/10.1007/s12187-012-9152-8>
- Georgiou, S. N., & Stavrinides, P. (2013). Parenting at home and bullying at school. *Social Psychology of Education: An International Journal*, 16(2), 165–179.  
<https://doi.org/10.1007/s11218-012-9209-z>
- Gómez-Ortiz, O., Del Rey, R., Casas, J. A., & Ortega-Ruiz, R. (2014). Parenting styles and bullying involvement. *Culture and Education*, 26(1), 132–158.  
<https://doi.org/10.1080/11356405.2014.908665>
- Gómez-Ortiz, O., Romera, E. M., Ortega-Ruiz, R., & Del Rey, R. (2018). Parenting practices as risk or preventive factors for adolescent involvement in cyberbullying: contribution of children and parent gender. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(12), 2664;  
<https://doi.org/10.3390/ijerph15122664>
- Hall, W. J., & Chapman, M. V. (2018). The Role of School Context in Implementing a Statewide Anti-Bullying Policy and Protecting Students. *Educational policy*, 32(4), 507–539. <https://doi.org/10.1177/0895904816637689>
- Hidalgo, C., Molina, T., Molina, R., Sepúlveda, R., Martínez, V., Montaña, R., González, E., & George, M. (2015). Bullying y calidad de vida relacionada con la salud en adolescentes escolares chilenos. *Revista médica de Chile*, 143(6), 716–723.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872015000600004>
- Lemstra, M., Rogers, M., Redgate, L., Garner, M., & Moraros, J. (2011). Prevalence, risk indicators and outcomes of bullying among on-reserve first nations youth.

- Canadian Journal of Public Health, 102(6), 462-466.  
<http://dx.doi.org/10.17269/cjph.102.2548>
- León-Del-Barco, B., Felipe-Castaño, E., Polo-Del-Río, M. I., & Fajardo-Bullón, F. (2015). Parental acceptance-rejection and profiles of victimization and aggression in bullying situations. *Annals of Psychology*, 31(2), 600–606.  
<https://doi.org/10.6018/analesps.31.2.156391>
- Martín-Pérez, Á. L., Morán-Sánchez, I., & Gascón-Cánovas, J. J. (2022). The impact of resilience as a protective factor on Health-Related Quality of Life's psychological dimensions among adolescents who experience peer victimization. *Scientific reports*, 12(1), Article 18898.  
<https://doi.org/10.1038/s41598-022-23424-1>
- Martínez-Sánchez, I., Goig-Martínez, R., González-González, D., & Álvarez-Rodríguez, J. (2019). School Bullying in Compulsory and Advanced Secondary Education. Determining Factors in its Intervention. *International journal of environmental research and public health*, 16(5), Article 750.  
<https://doi.org/10.3390/ijerph16050750>
- Mason, K. L. (2008). Cyberbullying: A preliminary assessment for school personnel. *Psychology in the Schools*, 45(4), 323-348. <https://doi.org/10.1002/pits.20301>
- Méndez, I., Ruiz-Esteban, C., & López-García, J. J. (2017) Risk and protective factors associated to peer school victimization. *Frontiers in Psychology*, 8(441), 1-8.  
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00441>
- Ministerio de Educación & Unidad de Psicología Preventiva de la Universidad Complutense (2010). Estudio Estatal Sobre la Convivencia Escolar en Educación Secundaria Obligatoria. Observatorio Estatal de la Convivencia Estatal.  
[https://www.inclusion.gob.es/oberaxe/ficheros/documentos/EstudioEstatalConvivenciaEscolarESO\\_AvanceResultados.pdf](https://www.inclusion.gob.es/oberaxe/ficheros/documentos/EstudioEstatalConvivenciaEscolarESO_AvanceResultados.pdf)
- Oliva, A., Parra, A., Sanchez-Queija, I., & López, F. (2008). Estilos educativos materno y paterno: Evaluación y relación con el ajuste adolescente. *Anales de Psicología*, 23(1), 49–56. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/23201>
- Oliveira, W. A., Silva, J. L., Fernández, J. E. R., Santos, M. A., Caravita, S. C. S., & Silva, M. A. I. (2020). Family interactions and the involvement of adolescents in bullying situations from a bioecological perspective. *Estudos de Psicologia*, 37, Artículo e180094. <http://dx.doi.org/10.1590/1982-0275202037e180094>
- Oliveira, W. A., Silva, J. L., Sampaio, J. M. C., & Silva, M. A. I. (2017). Students' health: an integrative review on family and bullying. *Ciência & Saúde Coletiva*, 22(5), 1553-1564. <http://dx.doi.org/10.1590/1413-81232017225.09802015>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W.,

- Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *Systematic reviews*, 10(1), 89. <https://doi.org/10.1186/s13643-021-01626-4>
- Patchin, J. W., & Hinduja, S. (2006). Bullies move beyond the schoolyard: A preliminary look at cyberbullying. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 4(2), 148-169. <https://doi.org/10.1177/1541204006286288>
- Patton, D. U., Hong, J. S., Patel, S., & Kral, M. J. (2017). A Systematic Review of Research Strategies Used in Qualitative Studies on School Bullying and Victimization. *Trauma, violence & abuse*, 18(1), 3-16. <https://doi.org/10.1177/1524838015588502>
- Patton, D. U., Hong, J. S., Williams, A. B., & Allen-Meares, P. (2013). A review of research on school bullying among African American youth: An ecological systems analysis. *Educational Psychology Review*, 25(2), 245-260. <http://dx.doi.org/10.1007/s10648-013-9221-7>
- Simón-Saiz, M. J., Fuentes-Chacón, R. M., Garrido-Abejar, M., Serrano-Parra, M. D., Larrañaga-Rubio, M. E., & Yubero-Jiménez, S. (2019). Personal and social factors which protect against bullying victimization. *Enfermería Global*, 18(2), 1-24. <https://doi.org/10.6018/eglobal.18.2.345931>
- Slonje, R., & Smith, P. K. (2008). Cyberbullying: Another main type of bullying? *Scandinavian Journal of Psychology*, 49(2), 147-154. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.2007.00611.x>
- Smetana, J. G., Villalobos, M., Tasopoulos-Chan, M., Gettman, D. C., & Campione-Barr, N. (2009). Early and middle adolescents' disclosure to parents about activities in different domains. *Journal of Adolescence*, 32(3), 693-713. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2008.06.010>
- Smith, P., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S. y Tippett, N. (2008). Cyberbullying: Its nature and impact in secondary school pupils. *The Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 376-385. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2007.01846.x>
- Sourander, A., Helstelä, L., Helenius, H., & Piha, J. (2000). Persistence of bullying from childhood to adolescence: A longitudinal 8-year follow-up study. *Child Abuse & Neglect*, 24(7), 873-881. [https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(00\)00146-0](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(00)00146-0)
- Tilton-Weaver, L. Kerr, M., Pakalniskeine, V., Tokic, A., Salihovic, S., & Stattin, H. (2010). Open up or close down: How do parental reactions affect youth information management? *Journal of Adolescence*, 33(2), 333-346. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2009.07.011>
- Tippett, N., & Wolke, D. (2014). Socioeconomic status and bullying: a meta-analysis. *American journal of public health*, 104(6), e48-e59. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2014.301960>

- Urresti-Padrón, I., Feliciano-García, L., & Santana-Vega, L. E. (2021). Bullying and family attachment: Bully students perspectives. *Educatio Siglo XXI*, 39(2), 325–344. <https://doi.org/10.6018/educatio.409251>
- Van der Schoot, R., Van der Velden, F., Bomb, J., & Brugman, D. (2010). Can at risk young adolescents be popular and antisocial? Sociometric status groups, antisocial behavior, gender and ethnic background. *Journal of Adolescence*, 33(5), 583-592. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2009.12.004>
- Von Elm, E., Altman, D. G., Vandembroucke, J. P., Gøtzsche, P. C., Mulrow, C. D., Pocock, S. J., Poole, C., Schlesselman, J. J., & Egger, M. (2008). Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE): Explanation and elaboration. *PLoS Medicine*, 4(10), 1628–1654. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040297>
- Yau, J. P., Tasopoulos-Chan, M., & Smetana, J. G. (2009). Disclosure to parents about everyday activities among American adolescents from Mexican, Chinese, and European backgrounds. *Child Development*, 80(5), 1481-1498. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01346.x>
- Ybarra, M. L., & Mitchell, K. J. (2004). Online aggressor/targets, aggressors, and targets: a comparison of associated youth characteristics. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45(7), 1308-1316. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2004.00328.x>
- Yubero, S., Larrañaga-Rubio, M. E., & Navarro, R. (2018). Parents against cyberbullying: Protective factors. *Bordón: Revista de Pedagogía*, 70(1), 141-157. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2018.58169>