

Universidad Miguel Hernández de Elche
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche
Titulación de Periodismo

Trabajo Fin de Grado

Curso Académico 2020-2021



UNIVERSITAS
Miguel Hernández

***La infodemia del coronavirus: la cara oculta de la
pandemia mundial***

***The coronavirus infodemia: the hidden face of the global
pandemic***

Alumno: Raúl Martínez Abadía

Tutor: José Luis Vicente Ferris



Resumen

La pandemia del coronavirus que ha asolado la población mundial ha afectado gravemente a grandes aspectos de la salud pública y ha supuesto tomar grandes medidas de seguridad hasta el punto de iniciar un confinamiento domiciliario que ha mantenido vacías las calles y con la gente con mucho tiempo que pensar y que buscar hábitos con los que mantener la mente ocupada ante el caos que estaba sucediendo en el exterior. Una tendencia mayoritaria, por supuesto para ser conscientes de la evolución del coronavirus, fue informarse de lo que estaba pasando fuera, y sin ser conscientes aquí empezó a crearse la parte oculta de la pandemia: la infodemia.

La infodemia del coronavirus es una de las mayores catástrofes introducidas en el mundo del periodismo, causada entre otras por el gran desconocimiento e incertidumbre que ha provocado el avance del Covid-19 en todo el planeta. Miles de medios de comunicación daban muchas informaciones y muchos datos diferentes, y ante ello gran número de usuarios comenzaron a compartir miles y miles de datos. Juntando esto con discursos negacionistas de las figuras políticas hacia el virus como Trump, Bolsonaro o Boris Johnson, han creado una red enorme en la que era difícil distinguir aquello que se corresponde con la realidad con lo que no está contrastado o resulta ser falso y ha afectado gravemente tanto al panorama informativo como a la salud pública.

En esta infodemia, los medios de verificación y las fuentes oficiales han jugado un gran papel para ayudar a ordenar esta información y tratar de desmentir la gran cantidad de bulos que han aparecido alrededor de las grandes polémicas que han rodeado al coronavirus, junto con claves y medidas que han ayudado a la población a desacreditar las *fake news*. El proceso de cara a visualizar el fin de la pandemia evoluciona cada día, y para ello es importante conocer los factores que han influenciado a la circulación de la sobreinformación alrededor del coronavirus y que siguen vigentes a día de hoy.

Palabras clave

Pandemia, bulos, desinformación, lucha, coronavirus

Abstract

The coronavirus pandemic that has ravaged the world's population has severely affected major aspects of public health and has meant taking major security measures to the point of initiating house confinement that has kept the streets empty and with people with a lot of time to think and to look for habits with which to keep the mind occupied before the chaos that was happening on the outside. A majority tendency, of course to be aware of the evolution of the coronavirus, was to be informed of what was happening outside, and without being aware here began to create the hidden part of the pandemic: the infodemia.

The coronavirus infodemia is one of the greatest catastrophes introduced in the world of journalism, caused among others by the great ignorance and uncertainty that has caused the advance of the Covid-19 in the whole planet. Thousands of media outlets provided many different information and data, and as a result a large number of users began to share thousands and thousands of data. Combining this with denialist speeches from political figures toward the virus like Trump, Bolsonaro or Boris Johnson, have created an enormous network in which it was difficult to distinguish what corresponds to reality with what is not contrasted or is false and has seriously affected both the information landscape and public health.

In this report, the means of verification and official sources have played a great role to help order this information and try to disprove the large number of hoaxes that have appeared around the great polemics that have surrounded the coronavirus, along with clues and measures that have helped the population discredit *fake news*. The process to visualize the end of the pandemic evolves every day, and for this it is important to know the factors that have influenced the circulation of the excess information around the coronavirus and that are still in force today.

Keywords

Pandemic, hoaxes, disinformation, fighting, coronavirus

Índice

Resumen	3
Palabras Clave	3
Abstract	4
Keywords	4
1. Introducción	7
1.1. ¿Cómo se originan los bulos durante la pandemia?.....	7
2. Estado de la cuestión	13
2.1. La lucha contra los bulos: ¿quiénes participan en ella?.....	13
2.1.1. OMS.....	13
2.1.2. UNESCO.....	14
2.1.3. Unión Europea.....	16
2.1.4. Organización de Consumidores y Usuarios(OCU).....	18
2.1.5. Saludsinbulos.....	20
2.1.6. Maldita.es.....	21
2.1.7. Bulos Coronavirus.com.....	25
2.1.8. Fact Check Explorer.....	26
2.1.9. Newtral.....	27
2.2. Claves para combatir los bulos.....	30
2.3. Bulos y noticias falsas más comentadas durante el Covid-19.....	32
2.3.1. Transmisión del virus.....	32
2.3.2. Tratamientos y medidas de protección.....	34
2.3.3. Pruebas PCR y antígenos.....	37
2.3.4. Vacunas.....	39
2.3.5. Alimentación.....	43
2.4. Sección de entrevistas.....	45
2.4.1. Irene Larraz: “Al principio de la pandemia podíamos recibir fácilmente mil mensajes al día”.....	45

2.4.2. Raúl Rodríguez: “Lo malo de la posverdad es que no parece que haya ningún organismo en el que la gente se acoja a sus dictámenes”	50
3. Metodología	58
4. Resultados	60
5. Conclusiones	64
6. Bibliografía	65



1. Introducción

1.1. ¿Cómo se originan los bulos durante la pandemia?

La crisis provocada por la pandemia del Covid-19 ha agitado la población tanto a nivel sanitario como en el ámbito informativo. La necesidad de obtener información inmediata y las incertidumbres causadas por el virus han causado la presencia de una gran cantidad de noticias en medios y redes sociales, muchas veces poco o nada contrastada, primando la cantidad de los datos a su calidad.

Según una encuesta realizada por la web de Doctoralia, la mayoría de usuarios posicionan a WhatsApp como principal canal de difusión de las *fake news* debido a los millones de usuarios a los que tiene alcance la aplicación, el alcance a un solo clic de reenviar o compartir cualquier tipo de información y la función de los grupos que permite que la información llegue en cuestión de segundos a una cantidad masiva de personas.

Estos son los resultados del estudio realizado por Doctoralia a sus pacientes en colaboración con SaludSinBulos sobre el impacto de la desinformación durante la época del coronavirus:

III Estudio de bulos en salud: especial COVID-19

Encuesta realizada a profesionales de la salud en España



En colaboración con #SaludSinBulos, lanzamos un nuevo estudio sobre el impacto de las *fake news* en época del COVID-19 y su efecto en la sociedad, la salud y los especialistas médicos.

¿Por qué ha habido tantos bulos relacionados con el COVID-19?

- Por su facilidad de transmisión a través de los nuevos canales de comunicación inmediatos. **64%**
- Porque la información que emiten los medios de comunicación no está contrastada. **21%**
- Porque la información que emiten los medios de comunicación es excesiva. **15%**



Aplicaciones de mensajería instantánea como WhatsApp o Telegram se han convertido en los canales donde más bulos se propagan. Le siguen las redes sociales, la televisión e Internet.



Profesionales que han atendido consultas sobre tratamientos para el COVID-19 **sin evidencia científica**.



Especialistas que recomiendan **fuentes de información fiables** para consultar dudas de salud.

¿Cuál cree que ha sido el formato más utilizado para la difusión de bulos?



Especialistas que creen que Internet **no es un canal seguro** para buscar información de salud.



Profesionales que creen que el **exceso de información** en la red hace que el paciente **dude del profesional**.

¿Cómo luchar contra las fake news sobre salud en Internet?

Como especialista, usted puede contribuir a parar los bulos en salud:

- Escriba y comparta contenido contrastado científicamente
- Responda a las dudas de los pacientes en Pregunta al Experto
- Recomiende fuentes fiables en su consulta
- Denuncie las publicaciones falsas



academy.doctoralia.es

Resultados de la encuesta realizada por Doctoralia y SaludSinBulos sobre la desinformación causada por el Covid-19.

Fuente: Doctoralia

En otro estudio realizado por investigadores de la Universidad de Navarra y del Centro Nacional de Supercomputación del Barcelona en la revista científica “El Profesional de la Información” han analizado los bulos que aparecieron durante el inicio del confinamiento domiciliario coincidiendo con el primer mes del estado de alarma, concretamente entre el 14 de marzo y el 13 de abril de 2020. Insisten en que la definición de bulo es cualquier contenido falso lanzado con la intención de interpretarse como verdadero, cuya función es la de engañar a la ciudadanía a través de su difusión en medios y redes sociales. En total localizaron un total de 292 *fake news*, de las cuales el 89,1% provenían de redes sociales. En lo que se refiere a las plataformas de difusión, estos fueron los formatos recogidos:

Plataforma		Nº de bulos	Porcentaje
Redes sociales	WhatsApp	75	24,7%
	Twitter	43	14,1%
	Facebook	14	4,6%
	YouTube	11	3,6%
	Instagram	2	0,7%
	<i>Sin especificar**</i>	126	41,4%
Medios periodísticos		12	4,0%
Otras plataformas		21	6,9%
Total		304	100%

Tabla de difusión de los bulos según la plataforma durante el primer mes del estado de alarma. Fuente: The Conversation

El motivo de que el número total de noticias falsas sea mayor al 292 inicial tiene que ver con que un mismo bulo ha sido difundido en más de una plataforma distinta. Como se puede apreciar, la gran mayoría de ellos fueron compartidos a través de la red social privada WhatsApp, lo que ratifica aún más lo recogido en la anterior encuesta de

Doctoralia. Las redes sin especificar se refiere a aquellas que no aparecen mencionadas dentro de la tabla o redes de otro ámbito.

En lo que se refiere al formato, más de la mitad de los bulos fueron difundidos mediante el texto prevaleciendo a los formatos multimedia. En la siguiente tabla se encuentran organizados según esta característica:

Plataforma	Texto	Foto	Audio	Vídeo
WhatsApp	63	19	10	6
Twitter	39	15	2	14
Facebook	12	8	1	3
YouTube	2	1	0	10
Instagram	2	2	1	0
<i>Redes sin especificar</i>	90	55	9	29
Medios periodísticos	15	5	1	3
Total	223	105	24	65

Tabla de difusión de los bulos según el formato durante el primer mes del estado de alarma. Fuente: The Conversation

El motivo del predominio del texto es su fácil combinación con otros formatos distintos, sobre todo a través de las redes sociales. Es muy común ver en plataformas como Facebook o Instagram vídeos o imágenes que van acompañadas de un texto y que ambas poseen relevancia complementándose entre sí. Un ejemplo es un vídeo que circuló en Facebook de las fuerzas de seguridad impidiendo a la gente ir a misa, donde lo acompañaba de un texto que lo relacionaba con el coronavirus, cuando la realidad es que el vídeo a pesar de ser real no se correspondía con la época que expresaba el texto, sino que era anterior a la fecha indicada.

Las fuentes suplantadas (38,4%) y las anónimas(36,0%) han prevalecido frente a las reales(21,6%). Las últimas han sido políticos o diarios o personas conocidas socialmente. Tan solo un 4,1% han sido fuentes ficticias o inventadas, que han resultado de dar un nombre de una persona u ocupación que en realidad no existe.

En lo referido a los temas, los principales que han sido tratados se pueden dividir en tres pilares:

- **Ciencia y Salud (34,9 %):** La tercera parte iban dirigidos al posible origen o procedencia del virus, su letalidad, su contagio y las posibles vacunas. Eran menos frecuentes el equipamiento y tratamiento en hospitales o sobre los sanitarios.
- **Gobierno y Política (26,7%):** Más de la mitad de los bulos en este aspecto han ido dirigidos hasta la gestión política española o partidos políticos. Una pequeña parte iban dirigidos hacia el carácter internacional o hacia el nivel autonómico.
- **Otros (38,4%):** Dirigidos hacia las medidas de seguridad ciudadana, a los hábitos de las celebridades, a las marcas comerciales...

Tema	Territorio				Total
	internacional	local	nacional	no procede / no específica	
Ciencia / Salud	48	21	24	9	102
Política / Gobierno	8	7	63	0	78
Otros	28	25	58	1	112
Total	84	53	145	10	292

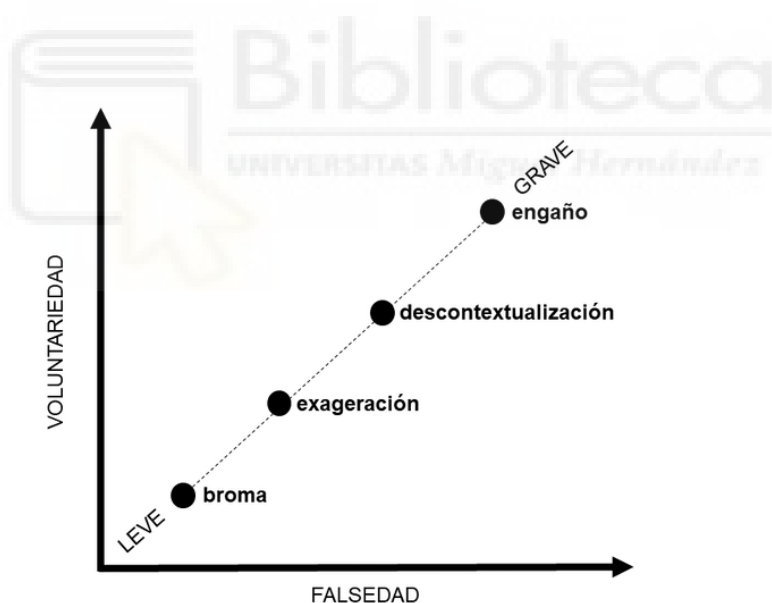
Tabla de difusión de los bulos según el tema durante el primer mes del estado de alarma. Fuente: The Conversation

En lo referido a los tipos de *fake news*, la revista los ha caracterizado en cuatro categorías distintas:

- **Bromas (1,4%):** Estas son las que han aparecido en menor medida. Se refieren a aquellas que contienen un tono burlesco o satírico.
- **Exageraciones (17,1%):** Estas han aparecido en muchos ámbitos, pero una gran parte de estas han correspondido al debate político.

- **Descontextualizaciones (17,1%):** Significa sacar una información fuera de su contexto real, lo que muchas veces suele ir ligado de fotografías o vídeos acompañados de un texto que no se corresponden en absoluto con la situación real de la imagen.
- **Engaños (64,4%):** La más frecuente de las cuatro, que se define como intentar inculcar a la ciudadanía hechos o declaraciones falsas. Aproximadamente la mitad de estos bulos van referidos a la suplantación de identidad, donde muchos usuarios ofrecían un producto o servicio o intentaban llevar a cabo una estafa aprovechando el pánico de la población frente al Covid-19.

Por último, estos tipos de desinformación se pueden clasificar de menor a mayor gravedad según dos ejes fundamentales: falsedad y voluntariedad. Este gráfico lo representa de manera clara:



Teniendo esto en cuenta, el engaño es la forma más grave de desinformación. Esto es debido a que es la más difundida en las redes sociales y en los medios de comunicación. También son las más desmentidas justo a las de descontextualización, que son las que más son consumidas por los usuarios. En menor nivel quedarían, en este aspecto, las exageraciones y las bromas.

2. Estado de la cuestión

2.1. La lucha contra los bulos: ¿quiénes participan en ella?

Son diversos los medios y organizaciones que se han dedicado en profundidad a desmentir y combatir la pandemia desinformativa que ha crecido a raíz que lo ha hecho el impacto del virus en la información. Estos organismos han velado constantemente por la seguridad informativa del ciudadano, ya que los bulos que circulan a través de Internet pueden recaer muchas veces en formar opiniones que se distorsionan con la realidad e, incluso, generar problemas para la salud y el bienestar de la población. A continuación se presentan los distintos medios que han participado en esta lucha informativa y cuál es el crucial papel que han jugado en ella.

2.1.1. OMS

La Organización Mundial de la Salud(OMS) ha cumplido una función fundamental en la pandemia con sus recomendaciones a la población acerca de la desconocida pandemia que se empezó a presentar a finales del año 2019. Aparte de los consejos a la población sobre prevención y salud para combatir el virus, la OMS también ha cumplido un papel clave en desmentir diversas informaciones acerca de rumores e informaciones falsas que se han dado y difundido hacia la población y que hicieron dudar a muchos ciudadanos en su momento. La ignorancia inicial que suponía el no tener datos referentes a lo que estaba ocurriendo obligó a la organización a reaccionar, y en su post *Nuevo coronavirus 2019 -> Orientaciones para el público -> Consejos para la población acerca de los rumores del nuevo coronavirus (2019-nCoV)* se encuentran diversas notas con titulares junto con una breve explicación debajo aclarando muchos de los rumores difundidos a través de los medios en época de pandemia, la mayoría dirigidos a hábitos de la gente en su día a día para tratar de evitar potenciar ciertas conductas o pensamientos, como que no es estrictamente necesario llevar la mascarilla para hacer ejercicio físico o que añadir pimiento picante a la sopa no ayuda a prevenir la propagación del Covid-19. La última fecha de actualización hasta el momento consta del 23 de noviembre de 2020.

Consejos y ayudas para la población para combatir los rumores del coronavirus. Fuente: OMS


2.1.2. UNESCO

La UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura) ha promovido a través de un post en su página web la prevención de informaciones falsas difundidas a través de las redes sociales, pidiendo a los ciudadanos que antes de dar por válido cualquier argumento viralizado consulten si han sido ratificadas por fuentes oficiales.

Asimismo, hace hincapié que estos argumentos sin verificar puede crear un grupo de engaños que pueden afectar a la seguridad de la población mundial, ya que esta serie de bulos pueden modificar la forma de actuar de las personas hacia un comportamiento incorrecto respecto a las creencias o medidas a la hora de afrontar la pandemia. Medidas viralizadas como tomar ciertos hábitos o sustancias para ayudar a fortalecer la lucha contra el virus, como es el ejemplo de tomar lejía tal y como se difundió en Estados Unidos, han puesto en gran riesgo la salud y los hábitos de la población mundial. La clave de la UNESCO es ayudar a las personas a distinguir este tipo de noticias y comentarios falsos.

La función que supone cuidar la información de calidad no debe ser menospreciada o degradada respecto a las funciones que realizan de por sí las autoridades locales y nacionales. Todo lo contrario, ambas deben compaginarse puesto que son igual de importantes para la seguridad y protección del ciudadano en su día a día en la lucha contra el Covid-19. Todos los contenidos que sean lanzados por fuentes oficiales de información tendrán más valor de ser ampliados que aquellos lanzados por fuentes anónimas, poco conocidas o que no tengan un porcentaje muy preciso de acierto en las noticias que proporcionan. La UNESCO busca que el ciudadano siempre se asegure de que los datos que ha recibido hayan sido corroborados por una fuente u organismo oficial. Asimismo, invita a los medios y las organizaciones gubernamentales a usar un mayor manejo de contenidos verificados para ayudar a informar correctamente a sus seguidores.

Para cumplir todas estas tareas, la UNESCO deja un vídeo explicativo de 44 segundos de duración en los que extiende las indicaciones previamente explicadas y ayuda a los ciudadanos a cómo actuar ante la sobreinformación existente que rodea a la pandemia.



UNESCO

ESPAÑOL

Inicio Coalición Mundial para la Educación Asistencia a los países Recursos

¿Cómo frenar la desinformación en tiempos de coronavirus?

¿VISTE ESTO?

¡CUIDADO!

Ver en YouTube

La pandemia del COVID 19 tiene una particularidad que la distingue de cualquier otra crisis sanitaria que haya azotado al mundo en el pasado. La diferencia es el rol que juegan las redes sociales y el impacto que ellas generan en las personas. Potentes plataformas digitales capaces de viralizar en segundos, y en todas partes del mundo, información valiosa, pero,

TOP

Blog dedicado al correcto uso de las redes sociales y evitar los bulos sobre la pandemia. Fuente: UNESCO

2.1.3. Unión Europea

La Unión Europea creó una sección a finales de marzo con el avance de la pandemia para tratar de desmentir rumores falsos o informaciones dudosas de cara a proteger y orientar a la población a tomar medidas para prevenir la transmisión de la Covid-19. La plataforma advierte del peligro que conlleva seguir informaciones que no han sido contrastadas por las autoridades competentes o medios con buena reputación, advirtiendo incluso que tomar a la ligera cualquier rumor o información que se extienda puede llegar a costar vidas si se trata de un engaño, alegando que hay incluso gente que se aprovecha de esto para intentar sacar dinero vendiendo productos que no hacen ningún efecto de cara a combatir el virus. Hay un vídeo en la parte izquierda de 2 minutos y 44 segundos de duración con varias opciones de subtítulos que explica la manera de actuar ante este tipo de informaciones dudosas.

Asimismo, la organización ha estado cooperando con las distintas plataformas para ayudar a dar visibilidad a aquellas fuentes autorizadas y desechar los contenidos falsos o perjudiciales para evitar su difusión.

En el enlace de la sección web, la Unión Europea contiene varias secciones aportando los temas más polémicos que han aparecido sobre la pandemia en medios y redes sociales y cuenta cómo es la realidad ahora mismo en torno a ellos, proporcionando toda la ayuda posible a la población. Estos son los principales temas polémicos que recoge la UE en su página:

- **Vacunas: realidad y ficción.** En esta sección se hace referencia a todos los rumores que han rodeado a la campaña de vacunación contra el coronavirus y las polémicas que han existido alrededor de ella: segunda dosis, efectos secundarios... En este campo se hace alusión a que las vacunas han sido uno de los avances más importantes en lo referente a la salud y, gracias a ellas, se evitan miles de enfermedades al año. La Unión Europea hace saber que muchas de las preocupaciones son injustificadas y sólo retrasan el avance hacia el fin de la pandemia.

- **Covid-19: realidad y ficción.** Esta parte trata en sentido más general los diferentes bulos o informaciones dudosas que han rodeado a la población desde el primer día que comenzó la pandemia del Covid-19. En este apartado se tratan temas como las medidas de confinamiento, que son efectivas pero que no son una solución a largo plazo; el 5G no es responsable ni capaz de poder transmitir el virus; y que la transmisión del virus no entiende de razas ni etnias, entre otros. La función es similar a la que realiza la OMS en su post, ya que mira más hacia la seguridad de las personas a la hora de seguir o no ciertas instrucciones para la prevención del coronavirus.
- **No te dejes engañar por los bots.** La Unión Europea está combatiendo para advertir sobre los bots o cuentas falsas que circulan en redes sociales difundiendo informaciones falsas o engañosas solo para crear repercusión. Este tipo de conductas pueden acabar resultando peligrosas ante la sobreinformación a la que está expuesta la población en época de pandemia. Por ello, en esta breve sección la Unión Europea anima a seguir tres pilares fundamentales para comprobar si una información es verídica o no: la fuente, la noticia y la intención.
- **Comunicación de desinformación e información errónea a las plataformas.** El organismo proporciona un enlace en el que se pueden informar y denunciar las informaciones dudosas o erróneas a través de la OMS para reforzar la seguridad y la confianza de los ciudadanos en las vacunas.
- **Identificar las teorías conspiratorias.** La Comisión Europea y la UNESCO se unen para desmontar las teorías que han circulado acerca del posible origen del virus o de qué o quién puede haberlo provocado y con qué fin. El objetivo es desacreditar estas historias que, al fin y al cabo, no poseen ningún fundamento científico.
- **Cuidado con las estafas en Internet.** En la red se produce la venta de falsos productos que prometen inmunizar, curar o reducir el riesgo de sufrir

coronavirus. Esto suelen ser estafas para sacar el dinero a los usuarios poco informados o que se dejan llevar por el pánico. El 2 de marzo de 2021 la Comisión publicó su *Safety Gate* para eliminar del mercado productos dañinos o peligrosos para la salud utilizados para estos fines.

- **Recursos e instrumentos online.** Proporciona una plataforma para alumnos, profesores y educadores con recursos interactivos acerca del Covid-19, así como enlazan un post de Medium con consejos útiles que conviene saber sobre el virus.

Web oficial de la Unión Europea ¿Lo sabías? ▼

CONTENIDOS DE LA PÁGINA

- Vacunas: distingamos entre realidad y ficción
- COVID-19: distingamos entre realidad y ficción
- No te dejes engañar por los bots
- Comunicación de desinformación e información errónea a las plataformas
- Identificar las teorías conspiratorias
- Cuidado con las estafas en internet
- Enlaces relacionados

Vacunas: distingamos entre realidad y ficción

¿Algunas de las historias que circulan te parecen poco fiables? Estos son los hechos:

Ante la urgencia de la crisis actual, la UE está tomando las medidas necesarias para garantizar que las vacunas contra la COVID-19 sean conformes con las elevadas normas de la UE en materia de seguridad y eficacia y sean accesibles cuanto antes para todas las personas que las necesiten.

Las vacunas son uno de los mayores éxitos logrados en materia de salud pública. Cada año salvan al menos entre dos y tres millones de vidas en todo el mundo y evitan a muchas más personas enfermedades incapacitantes y crónicas. La UE quiere garantizar que únicamente se pongan a disposición de los ciudadanos las vacunas contra la COVID-19 que alcancen los elevados niveles de seguridad y eficacia de la UE. La Comisión ha celebrado varios [acuerdos de adquisición anticipada](#) con desarrolladores de vacunas y está negociando también con otras empresas. Todas las vacunas autorizadas por la Comisión Europea tras la evaluación de la Agencia Europea de Medicamentos aparecerán en la página web [Vacunas seguras contra la COVID-19 para los europeos](#), en la que también se puede ver qué vacunas están siendo evaluadas actualmente por la EMA o están en fase de desarrollo.

Las vacunas ayudan a protegernos de enfermedades graves. A lo largo de la pandemia de coronavirus, algunas personas han difundido informaciones sin ninguna base científica sobre las vacunas. Se trata de afirmaciones infundadas que se aprovechan de la emoción y el miedo de

Secciones para combatir la desinformación del virus desde distintos ámbitos. Fuente: Unión Europea

2.1.4. Organización de Consumidores y Usuarios(OCU)

La Organización de Consumidores y Usuarios (OCU) proporciona consejos a los ciudadanos para ayudar a distinguir informaciones reales de los bulos difundidos por Internet. En concreto, posee un artículo en su página web dividido en dos partes para contribuir a la lucha contra las *Fake News*:

- **12 falsas afirmaciones sobre el coronavirus.** En esta primera parte detalla con una breve explicación 12 de los rumores más sonados para que la gente sea

prevenida y no caiga en engaños o estafas difundidas por Internet. En este caso, trata los siguientes:

- 1.** El riesgo de contagio es menor en climas cálidos
 - 2.** El frío y la nieve contribuyen a eliminar el virus
 - 3.** Los mosquitos son capaces de transmitirlo
 - 4.** Los baños con agua caliente ayudan a la prevención del contagio
 - 5.** El uso del secador de manos lo neutraliza
 - 6.** Las lámparas ultravioleta lo matan
 - 7.** Rociar el cuerpo con alcohol o cloro lo eliminan
 - 8.** La vacuna de neumonía o gripe también ayuda a protegerse frente al coronavirus
 - 9.** Usar soluciones salinas a la hora de la higiene nasal es bueno para prevenirlo
 - 10.** Los antibióticos ayudan a reducir el riesgo de contagio
 - 11.** Comer ajo protege
 - 12.** Ya existen fármacos para su tratamiento
- **Cómo identificar “fake news” de salud.** En este caso la OCU proporciona una serie de consejos para ayudar a identificar la validez de las noticias referentes al apartado de salud. Estos son los principales aspectos a analizar en una noticia que indica la organización:
- Lugar de publicación
 - Fuentes
 - Referencias
 - Imágenes
 - Fecha de publicación
 - Contenido completo de la noticia
 - Puede haber exageraciones
 - Existencia de testimonios
 - Informaciones que llegan al WhatsApp: copiar y pegar parte de la información recibida en WhatsApp a Google para comprobar de dónde proviene

Contacta con nuestros expertos | Ahora 50% de descuento + una Tablet de REGALO | OFERTA EXCLUSIVA DIGITAL | OCU | OCU INVERSIONES | OCU INMOBILIARIO | Más páginas de OCU

OCU Compara e infórmate Te ayudamos a elegir | Movilízate Campañas y acciones colectivas | Reclama Defendemos tus derechos | ENTRA Regístrate

12 falsas afirmaciones sobre coronavirus

En OCU desmentimos bulos y falsas noticias, también sobre [coronavirus](#). Te decimos qué hay de cierto en estas afirmaciones, afirmaciones que #nocuelan... según indica la OMS.

1. El contagio es menor en climas cálidos

La evidencia disponible hasta la fecha indica que el virus se transmite independientemente de las condiciones climáticas en las que uno viva. Esto incluye los climas cálidos y los húmedos. A día de hoy se desconoce con certeza qué sucederá en países como el nuestro cuando nos acerquemos al verano, pero en cualquier caso **hay que continuar manteniendo las medidas preventivas** recomendadas en cada momento por las autoridades sanitarias.

TU OPINIÓN

12 afirmaciones que no son ciertas acerca del coronavirus. Fuente:OCU

2.1.5. Saludsinbulos

Saludsinbulos se trata de una iniciativa de la Agencia de Comunicación COM SALUD en colaboración con la Asociación de Investigadores en eSalud (AIES). En su web tienen creada una sección de 8 páginas en las que publican diferentes noticias con el objetivo de difundir los bulos que van apareciendo a medida que se viralizan. Cada noticia consta de un titular, una foto que lo acompaña, su autor, una breve descripción y la fecha de publicación. La primera noticia de la página data del 27 de enero de 2020.

Categoría: Coronavirus



¿Debemos preocuparnos por la vacuna de AstraZeneca y los trombos?

BUSCAR



¡Utiliza nuestro buscador para acceder más rápido a los contenidos que más te interesen!

SUSCRÍBETE A
#SALUDSINBULOS Y
¡RECIBE LAS ÚLTIMAS
ALERTAS EN TU EMAIL!

Introduce tu correo electrónico para

Sección de artículos referentes a dudas acerca del Covid-19. Fuente: Saludsinbulos

2.1.6. Maldita.es

Maldita.es es uno de los medios online más influyentes en el ámbito del *fact-checking* en todo el territorio comunicativo español. La plataforma creada en 2018 por Clara Jiménez Cruz también ha jugado un gran papel a la hora de combatir los bulos durante la época de pandemia. La apertura de una sección propia llamada “Especial Coronavirus” ofrece múltiples secciones y ayudas con tal de mantener debidamente informado en todo lo posible al usuario en todo lo que pueda rondar y peligrar la rigurosidad informativa tan difícil de conseguir ante tantas publicaciones circulando a través de diarios y redes sociales. Estas son las secciones que la página proporciona a los lectores:

- **Consejos y prevención.** Aquí publican todo tipo de noticias o publicaciones dedicadas exclusivamente a dar pautas a seguir sobre aspectos de seguridad y protección frente al virus: uso y desinfección correcta de las mascarillas, cómo poder evitar que se empañen las gafas con esta puesta, forma de actuar en una terraza cuando se sale a tomar algo...
- **Preguntas y respuestas.** Parte dispuesta a resolver las dudas presentadas a la población acerca del virus. Los titulares están mayoritariamente formulados en forma de pregunta y alguno de los artículos se comparte junto a la sección de

“Consejos y prevención”. Ejemplos de su contenido son la explicación de por qué se usa la varita para realizar las pruebas PCR, el aumento de riesgo de padecer agorafobia durante el transcurso de la pandemia...

- **Bulos.** Como el propio nombre de la sección indica, este apartado está dedicado a desmentir bulos e informaciones falsas que se viralizan a través de los medios y las redes. Los titulares de los artículos se formulan la mayoría mediante una frase negativa seguidos de una explicación proporcionando la información correcta con respecto al asunto tratado.
 - **Fuentes verificadas.** La página enlaza en una lista los principales organismos que suelen proporcionar la información oficial acerca del coronavirus. Esto sirve para, a la hora de ratificar cualquier noticia o rumor sobre el virus, comprobar si ha sido confirmado por alguna de las siguientes fuentes:
 - Ministerio de Sanidad
 - Organización Mundial de la Salud
 - Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades
 - Universidad Johns Hopkins
 - Policía Nacional
 - Guardia Civil
 - Salud Pública – Gobierno de España

The screenshot shows a website layout with four main sections:

- CONSEJOS Y PREVENCIÓN:** Contains three articles with images:
 - Article 1: "Qué hacer con la mascarilla cuando estás tomando algo en una terraza y cómo deshacerte de ella cuando has terminado de usarla" (with image of hands holding a mask).
 - Article 2: "Por qué es importante mezclar la lejía con agua fría (y no caliente) para desinfectar" (with image of a person cleaning a surface).
 - Article 3: "Cómo evitar que las gafas se empañen al llevar mascarilla" (with image of a person wearing glasses and a mask).
- PREGUNTAS Y RESPUESTAS:** Contains two articles:
 - Article 1: "¿Sabemos sobre la reutilización de mascarillas si se han dejado aireando varios días?" (with image of masks).
 - Article 2: "¿Por qué la vacuna de Janssen solo necesita una dosis y las demás necesitan dos?" (with image of a vaccine vial).
- BULOS:** A section with a large black silhouette of a person's head and shoulders.
- FUENTES VERIFICADAS:** A list of verified sources, currently showing "Ministerio de Sanidad".

- **Envíanos tus dudas.** Un apartado dedicado a la atención al usuario destinado a que los lectores envíen cualquier duda o pregunta que tengan acerca del coronavirus.
- **Datos en tiempo real.** Un contador que se actualiza a cada momento para mostrar la incidencia real que está teniendo la pandemia a nivel mundial. Según la modalidad que se seleccione, estos son las distintas cifras que se pueden comprobar:
 - **Total.** Estos son datos referentes a todo el planeta. Aparecen el total de casos existentes, las muertes que el virus ha causado y el total de países de los que se están contabilizando las cifras presentes.
 - **Mapa.** Aquí se puede comprobar más detalladamente por zonas cuál está siendo la incidencia en cada país o región. Este mapa tiene varios puntos rojos que, al clicar sobre ellos, proporcionan el número de casos y muertes según el área geográfica.
 - **Mundo.** Proporciona datos muy similares al apartado del mapa, solo que en su lugar ordena los países por una lista. En el lado izquierdo del nombre de cada país aparecen en rojo los casos totales y en el lado derecho entre paréntesis las muertes correspondientes.
 - **Qué hacer si recibes un bulo.** Maldita.es publica una viñeta de cómo actuar en caso de recibir una información o dato dudoso o que pueda resultar engañoso.



Viñeta para ayudar a comprobar bulos o noticias dudosas. Fuente: Maldita.es

- **Las viñetas de Yo Doctor.** La página publica unas viñetas animadas con preguntas acerca del Covid-19 a la izquierda de sus publicaciones y representa, mediante una viñeta gráfica acompañada de un texto, la respuesta a dicha cuestión. También da un enlace para poder ver la totalidad de las viñetas.



Viñeta de Yo Doctor sobre la transmisión de coronavirus en animales. Fuente: Maldita.es

2.1.7. Bulos Coronavirus.es

Bulos Coronavirus.es es un proyecto conjunto lanzado por Maldita.es y CovidWarriors (asociación sin ánimo de lucro dedicada a reunir voluntariado y reducir todo lo posible en la sociedad el impacto del Covid-19) que está destinada a resolver las cuestiones de la gente sobre el virus y ofrecer información través de la red social WhatsApp. La web indica que, ante la gran cantidad de rumores y desinformación que se produce día a día, los usuarios no deben desesperarse por recibir las respuestas a sus dudas, puesto que es un proyecto que lleva poco tiempo y tratan de atender a las personas lo más rápido posible. También aseguran que no guardan el contacto de nadie, puesto que no forma parte de su función. El número de teléfono para su atención es +34 664 229 619, pero recalcan que en su defecto el teléfono de la web de Maldita.es, +34 655 198 538 también está siempre disponible. La página indica los siguientes pasos a seguir para poder usar correctamente sus servicios:

- **Paso 1:** En caso de recibir cualquier noticia, información o cadena susceptible de ser un bulo, evitar compartirlo y contactar inmediatamente con el número de teléfono que proporciona la web.

- **Paso 2:** Una vez recibido el posible bulo, comprueban si está ya desmentido a través de la página de Maldita.es envían directamente el enlace ayudándose de la tecnología de CovidWarriors. Si es algo que todavía no ha sido investigado o está en desarrollo de ser comprobado, les viene bien el mensaje para seguir investigando y comunicarlo a la persona en cuanto tengan una resolución clara.

Bulos Coronavirus.es también publica una foto de cada uno de los colaboradores que trabaja en esta página con su correspondiente perfil al pinchar sobre sus fotos.

 +34 644 229 319

¿Cómo funciona?



Paso 1

Si recibes una foto, un video, un audio, una cadena de WhatsApp o incluso un link que te parece sospechoso ¡no lo compartas! Mejor contrasta la información y reenvíalo por WhatsApp a este número: +34 644 229 319

Paso 2

Si Maldita.es ya lo ha desmentido te contestaremos con los datos y los hechos contrastados de manera automática utilizando la tecnología desarrollada por COVIDWarriors. Si aún estamos investigando, nos viene bien que nos lo mandes igual porque así lo detectamos y podemos desmentirlo.

Pasos a seguir para contactar en caso de localizar un bulo o información poco fiable.

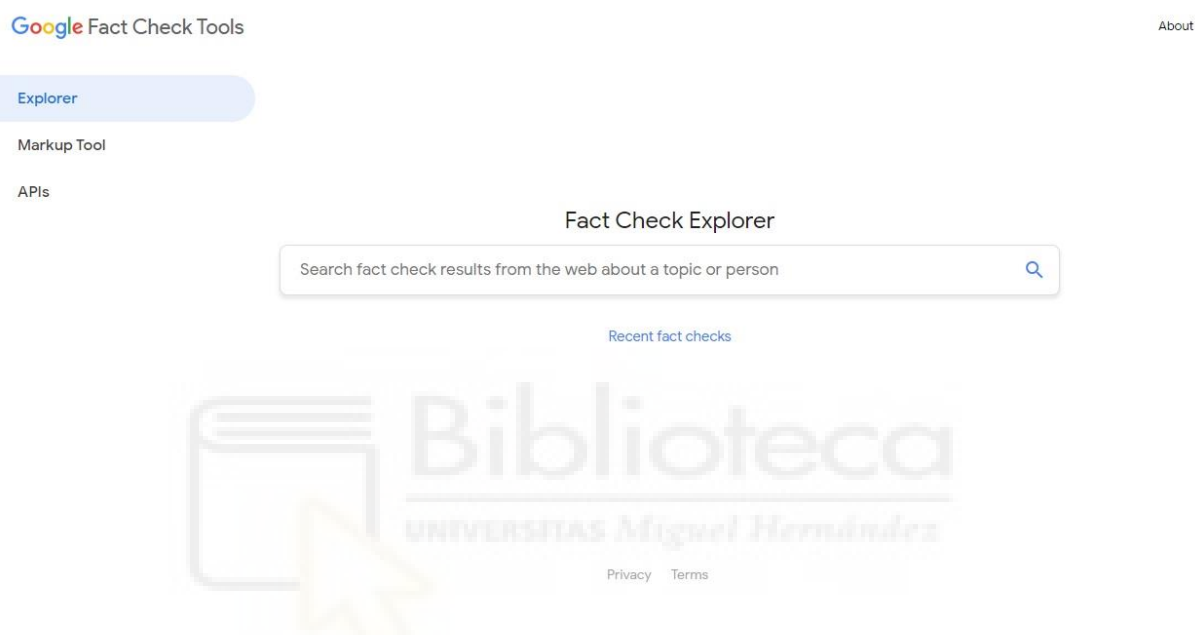
Fuente: Bulos Coronavirus.es

2.1.8. Fact Check Explorer

Fact Check Explorer es una herramienta de buscador habilitada por Google con el fin de buscar y desmentir *fake news* que circulan a través de medios, redes sociales...

A través de la escritura de varias palabras, un tema o incluso la referencia a un personaje público, el buscador muestra todos los resultados existentes siempre y cuando cumplan los requisitos para poder estar publicados en Google o YouTube. Las principales menciones que proporciona la página son dirigidas hacia Newtral, Maldita.es, Agencia EFE y AFP Neutral, que son las principales encargadas de comprobar y ratificar la mayoría de hechos o textos dudosos o falsos.

En la parte superior derecha, la herramienta también permite el cambio de idioma a la hora de su uso, ya que viene predefinida en inglés. Por último, también permite ver las comprobaciones más recientes mediante haciendo clic en *Recent fact checks*, que se encuentra justo debajo de la propia barra de búsqueda.



Herramienta de Google utilizada para buscar casos de desinformación. Fuente: Fact Check Explorer

2.1.9. Newtral

Newtral es una página de contenido audiovisual que se fundó en 2018 impulsada por la famosa periodista Ana Pastor. Al igual que muchas otras plataformas, Newtral también posee una sección dedicada exclusivamente al coronavirus.

Inicialmente aparece una sección de “Destacados”, donde se publican noticias de actualidad sobre información general que rodea al Covid-19. Un dato curioso de Newtral es que, a través del teléfono +34 627 280 815, tienen un servicio de verificación por WhatsApp donde cualquiera puede consultar sus dudas sobre los bulos que rodean a la pandemia, tal como ofrecen también Bulos Coronavirus.es y Maldita.es, entre otros. A través de las cuestiones que recibe la plataforma, si una duda es mayoritaria o de gran interés, publican un artículo refiriéndose directamente a

sus lectores haciendo referencia a dicha consulta. Un gran ejemplo reciente es el siguiente:

✕
>
Newtral
Nos preguntáis por los vídeos de vacunas mal administradas en Br...

Nos preguntáis por los vídeos de vacunas mal administradas en Brasil y México

Circulan por redes sociales diferentes vídeos en los que se puede ver cómo se administra incorrectamente la vacuna a varias personas en Brasil y México. En todos los casos de los que hemos podido encontrar información, las personas que aparecen en el vídeo fueron luego vacunadas



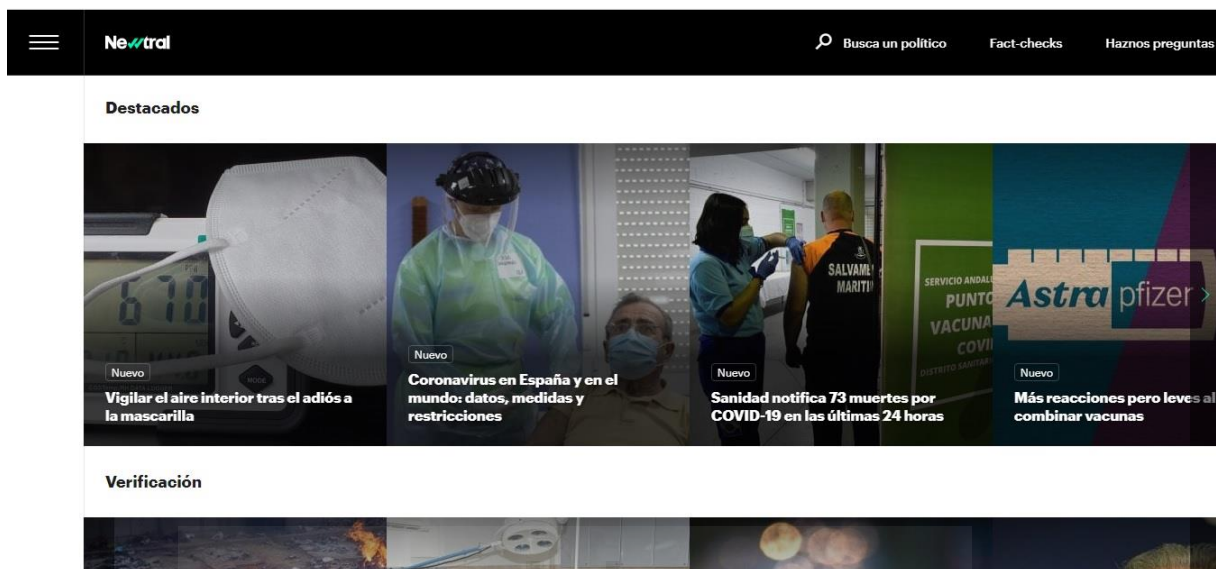
Artículo dirigido a los lectores por una duda referente a unas vacunas mal administradas. Fuente: Newtral



Tal y como se puede apreciar en la imagen, el titular está escrito en segunda persona del plural, dirigiéndose de manera directa a los lectores. Si se continúa leyendo el artículo, se puede ver como el cuerpo de la noticia también sigue la misma estructura, llegando incluso a hacer referencia al número de teléfono utilizado para las consultas. En esa misma noticia se adjunta el vídeo circulado por Internet que ha causado el revuelo y un tweet que ayuda a desmentir dicha información junto a la explicación anterior que ya aparece dentro del escrito.

Otra sección existente dentro de la página es la de “Verificación”, la cual está solo dirigida a desmentir bulos que han circulado a través de Internet. La diferencia con Maldita.es con Newtral, si bien ambos apuestan por hacer titulares negativos para desmentir los bulos, Newtral no utiliza una doble negación (No, no es cierto que...) para comenzar cada titular, sino que lo forma de un modo más convencional, y la negación puede ir tanto al comienzo como a la mitad de cada titular.

La parte de “Contenidos” que está justo debajo es una mezcla de las noticias que recogen las dos anteriores, haciendo un esquema más general por si el usuario quisiera revisar todos los contenidos referentes al virus a la vez, aunque realizando distinciones entre los contenidos nuevos y los más vistos.



Sección de noticias acerca del coronavirus en Newtral. Fuente: Newtral

2.2. Claves para combatir los bulos

Ante el contexto creado por la evolución del Covid-19 en la masividad del ámbito informativo, es muy importante saber distinguir entre aquellas informaciones que son reales y están ratificadas por fuentes autorizadas de aquellas que son dudosas o sean falsas para evitar compartirlas a través de Internet y redes sociales y saber erradicarlas de inmediato.

La **AMI (Alfabetización Mediática e Internacional)** es un proyecto lanzado por la UNESCO que contiene los elementos y habilidades necesarios para poder garantizar el correcto uso del contenido de los medios y poder evaluar de manera correcta aquellos que ayudan a informar debidamente y los que incitan al engaño. En lo que se refiere a la sobreinformación que conlleva la pandemia, estos son los consejos dados por la asociación para poder ser un correcto **ciudadano AMI**:

- Comprobar la veracidad de los medios que sean de origen desconocido o no tengan mucha presencia en la red.
- Identificar de dónde provienen las fuentes de las noticias e informaciones que circulan por la red.
- Saber cuáles son los canales oficiales y los principales promotores de los datos sobre el coronavirus.
- Comparar lo leído con otros medios oficiales.
- No compartir contenidos por Internet ni ninguna red social sin haber comprobado previamente su veracidad.
- Denunciar o reportar aquellas noticias que no se corresponden con la realidad.
- Hay artículos que son patrocinados por empresas. Cabe tener mucha precaución y dar el beneficio de la duda, puesto que no se sabe hasta qué punto el objetivo es publicitar o informar.
- Conocer las medidas que están tomando los organismos gubernamentales a nivel nacional e internacional para eliminar las *fake news* en la medida de lo posible. Las principales fuentes autorizadas a combatir estos bulos son las siguientes:

- Organización Mundial de la Salud
- Policía Nacional
- Guardia Civil
- Salud Pública Gobierno de España
- Ministerio de Sanidad
- Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades

Las redes sociales también están contribuyendo a la lucha en gran parte para ayudar a dar la menor difusión a los bulos. WhatsApp ha limitado los reenvíos para evitar la circulación de la sobreinformación, Y Twitter y Facebook intentan compartir, cada vez con más frecuencia, enlaces de la OMS y fuentes verificadas para combatir la infodemia. En este aspecto, la tecnología puede jugar un papel importante de cara a erradicar la desinformación causada por la pandemia.



2.3. Bulos y noticias falsas más comentadas durante la pandemia

Durante la época del Covid-19, hay varios temas que han estado en los informativos y en las redes día tras día al pie del cañón y que han sido objeto de preocupación y duda por parte de la población que eran receptores de estas informaciones en medio de una incertidumbre dentro de este gran problema mundial. Por supuesto, la generación de polémicas siempre va acompañado por rumores o afirmaciones con poca rigurosidad con tal de alimentarla y crear aún más repercusión y alarma con tal de atraer la atención. En torno al coronavirus, ha habido grandes polémicas que han debido ser contratadas desde su inicio hasta la misma actualidad. Aquí se encuentran las más relevantes:

2.3.1. Transmisión del virus



Ilustración de cómo se transmite el virus al hablar sin protección. Fuente: Médica Sur

- **El coronavirus se transmite a través de los zapatos.** Esta es una cuestión que ha rondado a través de la web, pero lo cierto es que la probabilidad de que esto ocurra se ha afirmado que es mínima o muy improbable. En todo caso, se recomienda desinfectar en la medida de lo posible el calzado y dejarlo en la entrada en caso de haber niños pequeños o animales para que eviten el contacto con las suelas y lo que éstas puedan albergar.
- **Las moscas y mosquitos transmiten el virus.** No existe evidencia alguna de que las moscas, los mosquitos ni ningún tipo de insecto sea capaz de propagar el virus, ya que se trata de una infección respiratoria.
- **La infección puede durar toda la vida.** La mayoría de personas generan anticuerpos y superan el virus, siempre y cuando el caso no se agrave.

- **El coronavirus lo originó la ingesta de la sopa de murciélago.** Uno de las informaciones más repetidas y reiteradas desde el principio de la pandemia. La realidad es que el vídeo que circuló de una influencer tomando dicha sopa ni es del año 2019 ni 2020, y ni siquiera está grabado en China. Se trata de un vídeo filmado en 2016 en el Pacífico Sur. Aunque el murciélago tiene características de ser el posible originario del virus, no hay ninguna prueba de que este animal lo haya pasado directamente a los humanos, ya que ha podido contagiarlo a otro animal y éste, a su vez, expandirlo a la raza humana.
- **Comprar productos de países que se encuentran afectados puede promover el contagio.** La OMS asegura que el riesgo de contagiarse del virus por un objeto que ha sido manipulado y expuesto a distintas condiciones, incluyendo su transporte, no corre peligro, puesto que ha seguido un proceso que garantiza sus condiciones de seguridad en todo momento.
- **Las redes 5G son posibles fuentes de contagio del Covid-19.** Ningún virus es capaz de transportarse a través de las ondas electromagnéticas, así que esta teoría que ha llevado a destruir torres inalámbricas carece de sentido.
- **El coronavirus es un virus artificial creado por científicos.** Tanto la universidad de Kioto como la Organización Mundial de la Salud han asegurado que no existe ninguna posibilidad de que este virus se haya podido generar de manera artificial.
- **Las personas de bajo riesgo apenas sufren complicaciones ante la infección del Covid-19.** Cualquier persona infectada, sea cual sea su edad y condiciones físicas, puede agravarse ante el contagio del virus. Hay varios casos de personas jóvenes con hábitos de vida saludables que se han visto afectados de manera severa.
- **Las mascotas domésticas son capaces de transmitir el Covid-19.** El coronavirus es principalmente de transmisión humana, los casos en animales han sido muy aislados. En todo caso, los síntomas presentados en animales han sido muy leves y no han presentado complicaciones. Si una persona con animales se encuentra infectada debe mantener distanciamiento y seguridad con su mascota. Al mismo tiempo, no se debe realizar las pruebas del coronavirus a las

mascotas ni ponerles mascarillas ni aplicarles lejía ni similares para su piel, ya que puede dañarlos gravemente.

2.3.2. Tratamientos y medidas de protección



Toma de temperatura de un profesor a una alumna. Fuente: ConSalud.es

- **El uso continuado de mascarillas puede provocar deficiencia de oxígeno o intoxicación por dióxido de carbono.** La OMS ha asegurado por completo que el uso de las mascarillas no produce estas deficiencias respiratorias en ningún caso y que solo cumplen la fundamental función de proteger, así como también recuerdan que deben tener un cambio constante a medida que comiencen a desgastarse o humedecerse.
- **Las bebidas alcohólicas protegen ante la transmisión del virus.** Además de que resultan de por sí ser un riesgo para la salud, como resulta evidente tampoco tienen ningún efecto influyente de cara al Covid-19.
- **Los escáneres térmicos son capaces de detectar el virus.** Este tipo de aparatos es capaz de medir la temperatura corporal y detectar si hay fiebre, pero no de saber si una persona está infectada o no. Así como muchos infectados son asintomáticos y no presentan esta subida, también cabe recordar que la fiebre puede presentarse por otros múltiples motivos.
- **Hay medicamentos autorizados para aliviar o suavizar el Covid-19.** No existen ahora mismo evidencias más allá de las propias vacunas de ningún fármaco que

- alivie o prevenga la transmisión del virus. Automedicarse es peligroso, ya que el uso indebido de estas sustancias puede causar efectos graves o incluso mortales.
- **Se puede matar el virus mediante el uso de una lámpara ultravioleta de desinfección.** La exposición a este tipo de lámparas no mata el virus y su exposición prolongada puede irritar la piel y llegar a producir cáncer si se abusa de ellas.
 - **El consumo propio de lejía protege contra el virus.** A pesar de ser una medida que tomó una reducida tendencia sobre todo en Estados Unidos, como se podía prever la toma de lejía no solo no ayuda a combatir el Covid-19, sino que puede generar una grave irritación e intoxicación en el organismo. Sin embargo, el uso de la lejía sí es correcto para el lavado de las prendas o la desinfección de superficies.
 - **Las temperaturas superiores a los 25 grados ayudan a proteger el coronavirus.** Los casos han aparecido tanto en países con climas cálidos como aquellos que disponen de temperaturas más bajas, por lo que no tiene nada que ver. De igual forma, ni el hielo ni el agua caliente son capaces de eliminar el virus.
 - **Aguantar la respiración durante 10 segundos es un síntoma de no estar infectado.** La única manera válida de comprobar si se tiene el virus es realizar una prueba PCR o de antígenos. Estos ejercicios respiratorios no sirven de nada, hasta pueden resultar perjudiciales.
 - **Las mascarillas no son la protección más eficaz para hacer frente al virus.** La mascarilla es eficaz, pero no es el mejor método para proteger frente al coronavirus. Lavarse las manos con frecuencia o mantener la distancia de seguridad son medidas más eficaces.
 - **Rociar el cuerpo con alcohol o cloro ayuda a eliminar el coronavirus.** Esto puede servir para desinfectar superficies, pero no sirve de nada rociarse con ello el cuerpo puesto que una vez infectado el virus se encuentra en el interior del organismo, y puede dañar la ropa y la piel.

- **Las vacunas contra la neumonía sirven también para proteger del coronavirus.** A pesar de que ambas son enfermedades respiratorias, son patologías distintas, así que no pueden ser tratadas de la misma manera.
- **Ingerir dióxido de cloro o MMS protege el organismo.** Esta sustancia es principalmente usada en las papelerías y textiles o en la potabilidad del agua, pero al igual que muchos otros “posibles remedios” no sirve de nada.
- **Beber o hacer gárgaras con agua tibia y sal o vinagre pueden prevenir el contagio.** El pensamiento de que el Covid-19 se instala durante los 4 días iniciales de la infección en la garganta han llevado a especular acerca de esta práctica, cuando la realidad es que tanto Maldita.es como la OMS han asegurado que esto no tiene efectividad alguna.
- **Hay helicópteros que han fumigado el territorio por las noches para ayudar a erradicar el virus.** Esta información llegó a través de comunicados a la gente diciendo que a cierta hora indicada de la noche debían refugiarse y cerrar puertas y ventanas porque se disponían a fumigar. Sin embargo, el Ministerio de Defensa confirmó que, a pesar de que es una medida recogida en el orden ministerial, el comunicado es falso y nunca se ha llegado a tomar tal decisión, y en caso de llegar a producirse sería con carácter puntual.

2.3.3. Pruebas PCR y antígenos



Realización de una prueba PCR para comprobar si existe contagio de Covid-19. Fuente: El País

- **Un estudio de la revista Nature hace ver entre líneas que “un 82,2% de las pruebas positivas resultan ser falsas”.** Esto viene a raíz de un estudio que realizó la revista a 129 pacientes infectados de manera avanzada por el Covid-19 cultivando el virus, de las cuales sólo el 17,8% de las muestras lograron cultivarse correctamente. Pero esto no significa que las restantes sean falsos positivos, sino que se trataban de muestras no infecciosas porque dichos pacientes ya habían desarrollado anticuerpos tras haberse infectado días anteriores. Así lo desveló *Maldita.es*.
- **Hay test de antígenos que están previamente preparados para dar positivo o negativo.** Este bulo apareció a raíz de unos test lanzados por la farmacéutica Abbott que venían presentados de esta manera:



Test de la marca Panbio lanzados por la farmacéutica Abbott que han traído polémica por incluir que son positivos o negativos. Fuente: ColombiaCheck

A partir de la circulación de esta foto por la web y redes sociales, hay personas que pensaron que todo esto ya estaba planificado desde China, y que se decidía quién debía dar negativo y quién positivo. Sin embargo, esta información fue desmentida ya que se demostró que no se trata de pruebas PCR, sino de hisopos de control cuya función es garantizar a los profesionales el correcto rendimiento de la prueba.

- **La OMS ha confirmado por sí misma que las pruebas PCR son defectuosas y ha mandado que se bajen sus “ciclos de amplificación”.** Esto ha sido sacado de una web con apariencia científica que ha viralizado este dato, incluyendo un canal de Telegram que cuenta con más de 27000 visualizaciones. La realidad es que la prueba PCR es la más usada actualmente para la detección del Covid-19 y ha sido sometida a 198 investigaciones científicas, en las que ninguna de ellas hacer ver de que la prueba sea o pueda ser defectuosa. En cuanto a los ciclos de amplificación, que hacen referencia al aumento del material genético para poder realizar un análisis más completo, se dijo que la OMS tenía dispuesto bajarlos de 35 a 22, cuando la verdad es que no hay un número determinado establecido de ciclos para poder detectar el coronavirus ni se ha dicho en ningún momento que estos se vayan a reducir.

2.3.4. Vacunas



Muestras de las distintas vacunas para combatir el coronavirus. Fuente:DW.com

- **Las vacunas contra el Covid-19 modifican el ADN.** Las vacunas probadas siempre estarán dispuestas de la mayor seguridad para la población tras ser correctamente evaluadas por la EMA (Agencia Europea de Medicamentos) y aprobadas por la Comisión Europea. Las informaciones falsas o engañosas para atacar a la vacunación tales como modificaciones en el ADN o intoxicaciones producen rechazo a la hora de la vacunación, y esto puede causar un miedo injustificado que retrase el camino a seguir para inmunizar a las personas y llevarlas hacia el final del túnel que está siendo esta pandemia.
- **Para viajar será necesario la emisión del certificado digital verde, por lo que las personas no vacunadas tendrán prohibido viajar.** La emisión de un certificado digital verde es para las personas que ya hayan sido vacunadas o hayan dado negativo para facilitar los viajes dentro y fuera de la UE, aludiendo que esto no significará en ningún momento que la persona que no disponga de este certificado tenga prohibido o deba cumplir más restricciones. Solamente servirá para garantizar la libre circulación segura de aquellos que están libres o

han sido vacunados de la transmisión del virus, y es una medida temporal que acabará en cuanto finalice la pandemia.

- **Los efectos secundarios de las vacunas pueden provocar grandes daños e, incluso, la muerte.** La mayoría de efectos secundarios suelen ser leves y temporales, y muy raramente suelen agravarse. También especifica que no todos los efectos sufridos tras la vacuna tienen por qué provenir de la misma, sino que podría tratarse de una simple coincidencia. Asimismo, también se ha confirmado que las farmacéuticas se hacen completamente responsables de dichos efectos, por lo que esta no recae en la persona a la que se le aplica.
- **No es posible saber todos los efectos de las vacunas en toda la población a través de los ensayos clínicos por el gran número de perfiles diferentes que existen.** Mediante los ensayos clínicos, se prueban las vacunas de cara al resto de la población y sobre este aspecto también se han sacado conclusiones precipitadas o falsas, ya que los sujetos que las prueban son muy diversos para comprobar los efectos en los diferentes tipos de personas, tanto como edad, etnia y género, e incluso en situaciones de riesgo como el embarazo.
- **Las personas que han pasado el Covid-19 no tienen necesidad de vacunarse.** No está demostrado que las personas que ya hayan pasado el coronavirus hayan desarrollado inmunidad y, por tanto, estén exentos de la necesidad de ser vacunados. De hecho, hay casos que aun habiéndose aplicado una dosis de la vacuna han aparecido contagios en este tipo de personas.
- **Las vacunas no cumplen con las suficientes revisiones antes de ser administradas o lanzadas a los diferentes países.** Todas las vacunas aprobadas pasan por tres ensayos clínicos autorizados por la EMA (Agencia Europea de Medicamentos) y con la necesidad de que la Comisión Europea autorice su uso. Al haber mayor número de voluntarios y poder presentar a la EMA las distintas fases con regularidad, ha ayudado a que el proceso sea más ágil sin desperdiciar a su vez la garantía de la calidad de la vacuna presentada.
- **La inyección de las vacunas puede provocar que se dañen las células del organismo.** Al igual que todas las vacunas, esta lo que hace es introducir una pequeña cantidad inactiva del virus de la cual las células leen su código genético para poder inmunizar y reparar el organismo con anticuerpos en caso

- de contraerlo, lo que ayuda a las células a saber combatir el virus pero no a destruirlas.
- **La Unión Europea ha recomendado el uso de determinadas vacunas desacreditando a otras.** Siempre que una vacuna cumpla los requisitos de eficacia y seguridad marcados por la UE se recomendará su uso. Hubo una campaña de desinformación en América Latina para potenciar la administración de Sputnik V (vacuna rusa) frente al resto, pero finalmente se consiguió desacreditar dicho movimiento.
 - **Bill Gates ha financiado vacunas en las que ha introducido microchips para controlar a la población mundial.** Esta información ha aparecido a raíz de unos argumentos que dio Gates en la red social Reddit, en la que habló que habrían certificados digitales para informar de quién se ha recuperado, quién se ha hecho la prueba o quién se ha vacunado, entre otros. En esta sesión de preguntas el multimillonario no habló en ningún momento de nanobots o microchips, por lo que no hay fundamento alguno de ello.
 - **Las vacunas pueden afectar a la fertilidad y el embarazo de las mujeres.** Mediante la monitorización a mujeres embarazadas en los ensayos clínicos se ha demostrado que las vacunas no han mostrado síntomas anormales o preocupantes ni en la fertilidad ni en la seguridad del propio embarazo.
 - **Tener puesta la vacuna significa que ya no es necesario hacer uso de la mascarilla.** Una persona inmunizada o vacunada es perfectamente capaz de transmitir el virus a otras personas. Hasta que no se compruebe el efecto progresivo de las vacunas a largo plazo los principales organismos instan a seguir cumpliendo bajo cualquier concepto las medidas de seguridad impuestas.
 - **La inyección de la vacuna puede provocar la infección del coronavirus.** Como se ha explicado anteriormente, la vacuna contiene una parte inactiva del virus, o lo que es lo mismo, muerta, y está modificada para evitar cualquier riesgo de infección.
 - **Las vacunas del coronavirus pueden provocar positivos por VIH.** En Australia un pequeño grupo de voluntarios testaron una vacuna que contenía una pequeña parte de la proteína del virus de la inmunodeficiencia humana (VIH).

De esta manera, se generaron también anticuerpos contra el VIH y provocó que se produjeran falsos positivos en este aspecto.

- **Vacunarse contra el virus puede crear esterilidad.** Estar infectado de Covid-19 puede, en casos aislados, afectar a la fertilidad al ocasionar daños en el tejido de los testículos. Pero la vacuna en ningún caso.
- **Las vacunas contienen células de fetos y tejidos abortados.** Durante la fase preparatoria se han utilizado líneas celulares, que son herramientas utilizadas para la investigación y proviene de tejidos humanos, animales y vegetales cultivados en laboratorios. Lo que quiere decir que son artificiales, y que no se hace uso bajo ningún concepto de células originales.
- **Las vacunas contienen luciferasa.** La luciferasa es una proteína muy usada en los experimentos en los laboratorios por su facilidad de detección. Es inocua y capaz de brillar bajo ciertas condiciones. Pero ninguna de las vacunas que hayan sido aprobadas contienen este elemento.
- **Las mascarillas y el distanciamiento social son lo suficientemente eficaces y, por tanto, no es necesario vacunarse.** Las medidas y restricciones ayudan a disminuir la probabilidad de contagio, pero en ningún caso evita completamente la infección. La intención de las vacunas es crear inmunidad frente al virus.
- **Es mejor esperar a ver si la evolución de la pandemia va a mejor que ponerse la vacuna.** El riesgo de infectarse uno mismo o todos sus seres queridos pudiendo agravarse la situación es mucho mayor que el de los posibles efectos secundarios de la vacuna.
- **La vacuna de Astrazeneca provoca grandes posibilidades de contraer un trombo.** Tan solo han aparecido 30 casos de trombos frente a los 50 millones de vacunas distribuidas y administradas por el fabricante, lo que supone un porcentaje del 0,0006%, cifra estimada a que toque la Lotería Nacional.

2.3.5. Alimentación



Frutería cumpliendo las medidas sanitarias contra el Covid-19. Fuente: Expansión Política

- **Los probióticos y prebióticos previenen el Covid-19.** No hay evidencias de que puedan prevenir o disminuir los riesgos. Lo mismo sucede con los lácteos fermentados.
- **Existen nutrientes capaces de proteger o suavizar los síntomas si estos fueran leves.** Hay varios nutrientes y vitaminas existentes en alimentos que ayudan al sistema inmunitario y son beneficiosos para la salud, pero no tienen efectos a la hora de combatir el virus. Las infusiones tampoco son efectivas en este sentido.
- **Los alimentos pueden contribuir a expandir o transmitir el coronavirus.** No existen pruebas de que los alimentos puedan transmitir la enfermedad de por sí, cosa que no debe confundirse con compartir entre dos o más personas el tacto o comer o beber de la misma fuente, que en este caso sí puede ser un riesgo como con el resto de enfermedades que pueden ser transmitidas.
- **Comer ajo previene el coronavirus.** Un vídeo viral de una doctora peruana mostraba la mejoría del coronavirus al tomar una sopa de ajo, limón y cebolla.

Este vídeo es falso, ya que se ha demostrado que aunque el ajo tiene propiedades antimicrobianas no protege del brote actual.

- **La ingesta de alimentos con vitamina C y/o vitamina D es una solución eficaz frente al Covid-19.** La vitamina C contribuye a cuidar y reforzar el sistema inmunitario. Incluso existe la creencia de que alivia el resfriado común. Sin embargo, no existen pruebas de que prevenga el Covid-19. Lo mismo pasa con la vitamina D.
- **El jengibre previene la infección del virus.** Posee propiedades medicinales e incluso cierto efecto antiinflamatorio, pero al igual que las anteriores, no se han demostrado efectos frente a la pandemia.
- **El zinc contiene propiedades que ayudan a inmunizarse del virus.** Este elemento está recomendado en ancianos que sufran deficiencia a nivel sérico o intracelular, puesto que ayuda a inmunizar y disminuye ciertas infecciones. Sin embargo, en lo que se refiere al Covid-19, no se ha demostrado que cumpla alguna incidencia frente a él.
- **La lactoferrina es efectiva para actuar contra el Covid-19.** Es un elemento que ayuda a combatir muchos virus interfiriendo en su interacción y unión y protegiendo así el sistema inmunitario de forma muy eficaz. Pero, al ser los estudios y ensayos de este elemento escasos, no existen estudios concluyentes de que puedan ayudar de alguna manera a luchar contra el virus.

2.4. Sección de entrevistas

Para conocer más a fondo acerca de cómo se ha luchado contra los bulos en esta época y la gran influencia que han tenido acompañando al virus, se han realizado dos entrevistas exhaustas a dos personas que han vivido muy de cerca este mar de desinformación que ha invadido por completo el mar digital de los medios y las redes sociales.

2.4.1. Irene Larraz: “Al principio de la pandemia podíamos recibir fácilmente mil mensajes al día”

Irene Larraz es una periodista con más de diez años de experiencia en el sector y que ha trabajado en varios medios de México, Ecuador, Colombia, Panamá, Perú, Argentina, Estados Unidos y España. Comenzó en la sección de Educación y Cultura en la ciudad de Buenos Aires, en Argentina, y a partir de ahí ha realizado varios reportajes en América Latina llevando siempre el fact-checking como el principal pilar de sus trabajos. Ha sido reconocida y galardonada con varios premios por su excelente trabajo contando la realidad de muchos aspectos remotos o desconocidos de Latinoamérica.

Su primer trabajo en España fue en 2009 como becaria en el Diario de Navarra, y a partir de ahí ha pasado a nivel nacional por El Correo como redactora (2010) y como reportera (2011-2012) y como periodista del medio de verificación Newtral (2019), donde continúa trabajando actualmente.



Irene Larraz, periodista de Newtral en Madrid perteneciente a la sección de fact-checking. Fuente: Diario Jaén

Pregunta: ¿Cuáles son los principales peligros que puede acontecer que tanta gente se haya dejado llevar por estos bulos durante la época de pandemia?

Respuesta: Los bulos siempre son peligrosos puesto que hay gente que los cree o decide creerlos. En el caso de la pandemia ha sido especialmente grave porque conlleva un peligro para la salud pública. El hecho de que se difundieran mentiras sobre las mascarillas, las vacunas, remedios milagrosos para luchar o prevenir el coronavirus... En países como en Irán se han difundido bulos como que el alcohol etílico podía prevenir o curar el contagio y esto hizo que hubiera gente que llegara a morir por consumirlo en exceso. Tienen un impacto directo al haber personas que les dan credibilidad o que comparten sin saber que es una información falsa.

P: El caso comentado de Irán es muy similar a lo que ocurrió en Estados Unidos con el consumo de lejía promovido por Trump o en muchos otros países que han vivido experiencias similares. En este sentido, se podría llegar a decir que el remedio ha sido tan malo como la enfermedad.

R: Efectivamente. Y ya no sólo es el hecho de que alguien piense que puede ser beneficioso para su salud, sino que esto también ha traído ciertos negocios que no sé hasta qué punto pueden ser éticos. Se ha creado una especie de mercado con la venta del dióxido de cloro que, sobre todo en Latinoamérica, ha estado muy presente y ha tenido una repercusión muy fuerte, hasta tal punto que personas con cierta representatividad pública hayan podido difundir estos mensajes engañosos o falsos.

P: Se podría decir que, tal ha sido la desesperación de las personas por salir de esta situación o no querer formar parte del caos que se ha generado, que han querido lanzarse a la primera salida que han visto.

R: Esto puede aplicarse a un grupo de personas. Por la voluntad de querer curarse o que de algún conocido cercano mejore su situación ha compartido esto sin ser consciente de que se trataba de información falsa. Pero hay otros en los que la gente comparte intencionadamente estos bulos aun sabiendo que se trata de datos falsos. No todo se reduce a esa desesperación, sino que también puede tratarse de todo lo contrario. En el caso de la vacuna, hay muchos grupos negacionistas que difunden

argumentos como que incluye un chip o que modifica el ADN. No se puede generalizar puesto que hay grupos con distintos intereses que participan en este escenario.

P: ¿Qué motivo cree que hay para que la gente acuda más a informarse a los canales tradicionales (misma cadena de televisión, mismo diario...) que atenerse a los canales oficiales (OMS, UE...)?

R: No sé si realmente tienen más o menos influencia, es difícil medirlo. Sin embargo, hoy hay muchos canales y para la gente es difícil distinguir cuándo algo viene de un canal oficial o una fuente confiable. Más allá de los medios tradicionales, en las redes sociales también hay muchos usuarios que opinan, que comparten información dándole un matiz o un énfasis propio al mensaje de cierto modo... También sucede que mucha de esta información llega a través de familiares o amigos cercanos con las cuales uno baja esos filtros de desconfianza. No existe ese instinto reflejo de cuestionar la información por la fuente de la que viene.

Hay también algunos bulos que fingen la apariencia de noticias y no lo son. No es por señalar un colectivo, pero hay gente mayor que no distingue si una página de un medio tradicional está duplicada y le han cambiado cuatro cosas y es desinformación sofisticada que hace que a la gente le sea más difícil identificar si se trata o no de información falsa.

P: Al final se podría especular que la población de más avanzada edad suele tener unos hábitos más tradicionales y puede que sean los que más dificultad tengan en identificar estos aspectos.

R: Yo me refería a la brecha digital existente, ya que un *millennial* o una persona joven es más capaz de fijarse en la URL. No es bueno estereotipar a un colectivo, pero en general tendrán menos acceso a navegar por Internet de forma más relativa.

Una de las cosas curiosas que nos ha dejado esta pandemia es que pensamos que los bulos vienen a través de medios y personas con desconocimiento o que no tienen acceso a la información, pero resulta no ser siempre así. En este caso, hemos visto ejemplos como el grupo de “Médicos por la Verdad” que está compuesto por sanitarios licenciados y con título, y en principio son una fuente fiable y autorizada, y a

su vez son los que más desinformación han defendido y difundido durante la pandemia. Han generado mucho ruido y han distorsionado las fuentes tradicionales, ya que un perfil como el de un médico siempre se trataría como el indicado para hablar de temas de salud y en este caso se ha demostrado que hay ocasiones en las que no es así.

P: ¿Hasta qué punto puede resultar perjudicial evadirse de toda información posible y guiarse solo a través de personas de confianza? ¿Hay algún punto de equilibrio en la balanza entre exponerse a la información y evadirse de ella?

R: Creo que se trata más de una labor individual de cada uno. Los medios podrían realizar una función de pedagogía y alfabetización mediática para generar su propio criterio. Es importante que cada uno aprenda por sí mismo a desarrollar sus herramientas para evitar la información falsa y que pueda decidir si creer una cosa u otra. Pero sí considero importante disponer de habilidades digitales o de un conocimiento crítico de cómo saber en qué fuentes confiar.

Lo que sí ha pasado con la pandemia que ha pillado de improviso a todo el mundo son las dudas iniciales por parte de la OMS y de otras instituciones oficiales por toda la novedad que suponía el coronavirus. Esto ha podido adherirse a que la gente desconfiara. Había que comprender que era una situación nueva, de la cual no se tenía información previa y que había que estudiarla y analizarla antes de decir nada. Pero los medios tenemos la obligación de actuar casi a cada minuto de lo que pasaba, y esto distintos ritmos a los que funcionan los medios y la ciencia han podido generar estas dudas.

P: ¿Cuál es el proceso que se ha seguido desde Newtral para llegar a tantas noticias e informaciones que han ido llegando día a día sin verificar o que traían algún tipo de duda?

R: La OMS calificó esta tendencia como infodemia. La pandemia ha traído una cantidad de bulos para la que no estábamos preparados. Al principio, tuvimos que organizarnos para redistribuir mejor los equipos y que la mayor parte de la redacción, por no decir toda, se volcara en desmentir esta desinformación. El procedimiento que hemos

seguido para corregir estas noticias no ha variado tanto con el que veníamos haciendo. Nosotros monitoreamos las redes sociales. Hacemos una especie de escucha social que se está moviendo a través de Twitter, de Facebook...

Los algoritmos nos ayudan a identificar mejor cuáles son las informaciones potencialmente falsas que pueden estar teniendo mayor viralidad en redes sociales. También tenemos un teléfono de WhatsApp por el que la gente nos pregunta si ciertas noticias o datos son verdad o no. A través de ahí recibimos un montón de cadenas que resulta no ser información tan pública pero que sí se está compartiendo masivamente a la gente. Estamos dedicados a revisar día a día las redes sociales y lo que nos llega a través de los usuarios de nuestro canal de WhatsApp son las fuentes de las que nos nutrimos cada día para ayudar a combatir la información falsa.

P: ¿Cuántos mensajes pueden llegar aproximadamente al día a través de WhatsApp con el objetivo de corregir o desmentir algún posible bulo?

R: Esto ha variado muchísimo. Al principio de la pandemia, ante el miedo y el desconocimiento de la gente y el confinamiento domiciliario, se sumaban muchos factores para que hubiera un mayor volumen de bulos, y podíamos recibir fácilmente mil mensajes al día. Ahora la cantidad aproximada sería entre 100 y 150 mensajes. El confinamiento hizo que estuviéramos más conectados de lo que ya estamos de por sí y esto hace que la gente se sume a compartir más desinformación.

P: ¿Cuáles son las claves que daría para ayudar a distinguir una noticia o información real a una dudosa?

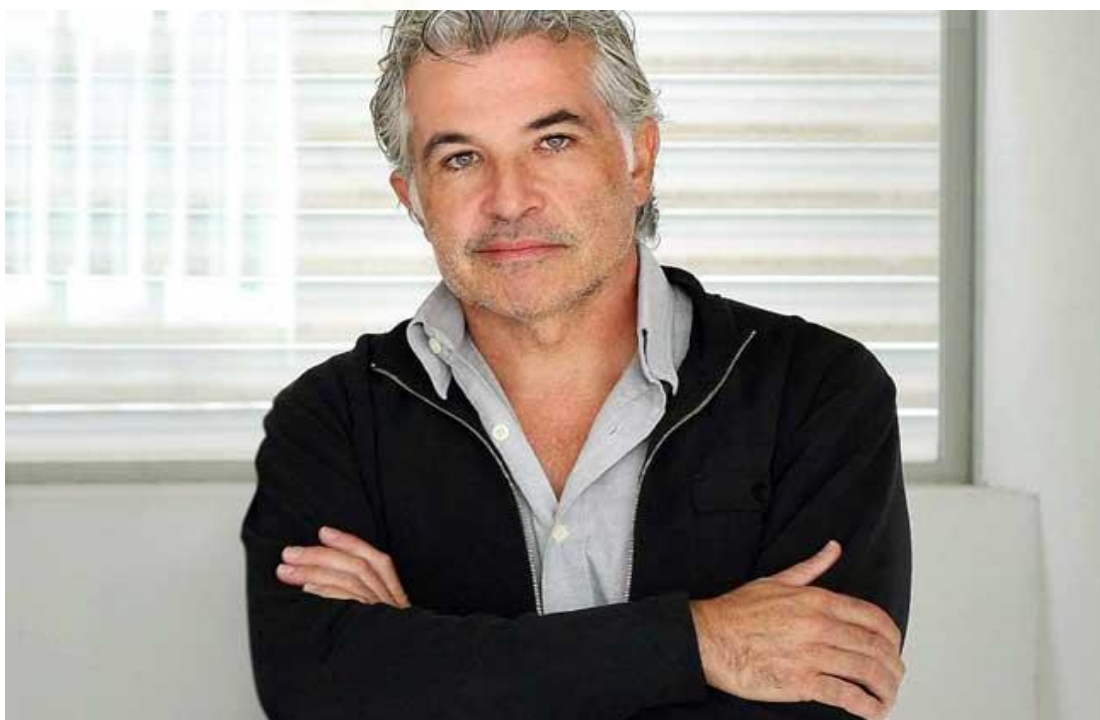
R: El principal consejo es que acuda a las fuentes oficiales o a los medios de confianza y, sobre todo, a las plataformas de verificación, ya que cuando hay un bulo, nosotros somos los que nos dedicamos todo el tiempo a identificarlos, a detectarlos, a desmentirlos... Y lo que hacemos es explicar el proceso que hemos seguido para desmentirlo. Nos remitimos a las fuentes de información que hemos usado llegando a hacer referencia a su procedencia. Realizamos un proceso transparente que permite al usuario identificar por sí mismo qué es lo falso de lo que está mirando. Si por ejemplo está viendo una foto o un vídeo, puede identificar si está manipulada, si ya se publicó

en otra plataforma o es de un contexto anterior... Esto permite que cada uno desarrolle su propio proceso de verificación.

Ante la duda, es mejor no compartir la información. Ese contenido nos lo puede enviar a través de WhatsApp y puede preguntar antes de difundirlo. Pero no vale la pena arriesgarse a compartir o dar visibilidad a un mensaje si no se está seguro.

2.4.2. Raúl Rodríguez: “Lo malo de la posverdad es que no parece que haya ningún organismo en el que la gente se acoja a sus dictámenes”

Según indica la Universidad de Alicante, Raúl Rodríguez Ferrándiz es Doctor en Filología Española y Premio Extraordinario de Doctorado (1998). Comenzó como becario posdoctoral en Bolonia(2000) y realizó estancias docentes en Florencia (2003), Buenos Aires(2011), Montevideo(2015) y Glasgow(2020). En la Universidad de Alicante ha coordinado el Máster en Comunicación e Industrias Creativas durante tres cursos. Actualmente es miembro de la Asociación Española de Semiótica, objeto del que ostenta el cargo como profesor titular en la universidad alicantina.



Raúl Rodríguez, profesor titular de Semiótica de la Comunicación de Masas en la Universidad de Alicante. Fuente: Nova Ciencia

Pregunta: ¿Cuáles considera que son los principales peligros que pueden acontecer que la población se haya dejado llevar por esta ola de desinformación?

Respuesta: Los teóricos de las *fake news* dicen que son muchas más peligrosas o amenazadoras cuando se unen varias situaciones. Hablan de las 8 p: periodismo deficiente, parodia, provocación, pasión, provecho, partidismo, propaganda y poder o influencia política. Con la pandemia se han añadido 2 p más: el pánico y la paranoia. Ya veníamos de un periodo en el que las *fake news* ya estaban proliferando puesto que tenemos gran facilidad de hacerlas circular con mayor o menor conciencia de que son falsas.

A un panorama muy polarizado políticamente se une una situación totalmente nueva para nosotros que se vivió hace un siglo con la famosa gripe española y con lo que ha causado es algo mucho más grave. Han buscado explicaciones absolutamente peregrinas para la enfermedad, los remedios, las soluciones milagrosas, el miedo a las vacunas, campañas de vacunación falsas... Es lamentable puesto que, en una situación tan delicada, se ha llevado por delante incluso vidas, y ha causado sufrimiento a mucha gente.

P: ¿Han podido los bulos causar un daño similar al del virus en lo referente a la salud pública?

R: Por supuesto. Sumado a todo esto hay una desconfianza hacia las élites no tan solo políticas y económicas, sino también científicas. Tenemos la oscura conciencia de que la comunidad científica, que ha causado tantas maravillas a lo largo de la historia, también ha podido ser responsable de algunos desastres y hay gente tentada a pensar que la pandemia que estamos sufriendo es la causa de un abuso científico. Uno de los primeros bulos que surgieron con respecto al virus fue que se trató de una fuga de un agente infeccioso creado artificialmente en Wuhan. Concretamente, en un laboratorio de experimentación con animales donde presuntamente se produjo el primer brote que fue atribuido a una causa natural, a un virus que saltó de los murciélagos a los seres humanos con un animal intermedio.

Se ha juntado una desconfianza hacia la ciencia muy grande y hay personas que se creen teorías pseudocientíficas que están proliferando. Una de ellas es la lejía o el también llamado CDS o MMS para prevenir el contagio, otro es el carácter nocivo de las vacunas que causan autismo... Es parte de una conspiranoia, que es una palabra maleta para referirse a una mezcla entre conspiración y paranoia. Esto no quiere decir que no haya habido conspiraciones, que por supuesto a lo largo de la historia las ha habido. Pero cuando la conspiración se convierte en una explicación de todo lo que sucede y no podemos comprender estamos hablando de conspiranoia. Y gran parte de los bulos referentes al virus han sido eso.

P: Al final la sociedad ha pasado de ver el virus de manera lejana a finales de 2019, con casos existentes en China y algún caso aislado en Europa, a en apenas 4 meses de 2020 pasar al confinamiento y con el Estado de Alarma a la orden del día. Se le podría dar esa interpretación.

R: Los precedentes más cercanos que teníamos eran el SARS y el MERS, que fueron dos infecciones que causaban neumonía pero que tuvieron un efecto mucho más limitado y fueron controladas rápidamente. Y no tenían la capacidad contagiosa del Covid-19. El ébola también nos dio miedo pero nos pillaba muy lejos, era una cosa de África y que tenía un índice que mortalidad brutal, alrededor del 80% o 90%, pero que inmediatamente también pasó a estar controlada. En este caso hemos tenido la enfermedad en Wuhan que parecía que allí se iba a acabar controlando y se ha extendido como la pólvora.

La movilidad humana es muy superior a la que había hace un siglo. Ha sido algo verdaderamente inesperado. Los científicos han sacado unas vacunas muy rápido, pero al principio estaban tan desconcertados como nosotros. Ha llegado a haber bulos que eran, desde el punto de vista de la ciencia, estupideces que se han acabado difundiendo a una velocidad de vértigo.

P: Hay tendencias que, ya fuera de pandemia, en ningún momento se le ocurre aplicar a nadie, como puede ser beber lejía o rociarse el cuerpo con desinfectante, y sin embargo a raíz de la pandemia se han acabado practicando.

R: Tenemos líderes de opinión como Trump, que en su momento de mayor gloria tenía 80 o 90 millones de seguidores en Twitter, y que infundió la idea de tomar lejía. Hay gente que siguió su consejo y se murió por consumirla en dosis desproporcionadas o realizar mezclas dañinas para la salud. Fue verdaderamente desastroso.

Lo interesante fue que la OMS se dio cuenta de que tan grande era el peligro de la pandemia como el de la denominada infodemia. Comparando los bulos con la infección, tú te pones una mascarilla y se supone que los virus físicos no te pueden afectar, Pero, sin embargo, los virus infodémicos se contagian a gran velocidad a través de la red. No hay mascarilla que te proteja de este tipo de infección, ni distancia social. Y lo más curioso de todo es que los meses de confinamiento han sido una especie de ley de la compensación: cuanto más confinados estábamos y más protegidos del virus del exterior, más sometidos estábamos a la infodemia. Los mensajes de WhatsApp, las publicaciones y muros en Facebook, la gran cantidad de tuits...

P: Al final durante el confinamiento el único contacto que se tenía eran los medios de comunicación y las redes sociales, con las que a su vez se mantenía el contacto con familiares y amigos. Más allá de ello, no había otra manera de ser consciente de lo que realmente ocurría fuera.

R: En vías generales, llegan noticias que tienen apariencia de ser bulos pero se comparten y no se comprueban antes de ello, no se consulta la fuente, no se coteja con otras fuentes más informadas que ayudarían a desmentirla antes de enviarla... Al final lo más fácil es compartir por todos los grupos. Es una situación peligrosa porque algunos expertos están llegando a la conclusión de que el perfil de una persona a la hora de compartir un bulo es menos importante que la persona se lo crea o no, sino en lo gracioso que le puede resultar o los sentimientos a los que se adscribe al estar compartiendo ese bulo.

Por ejemplo, un bulo político que se mete con el partido contrario a tu inclinación. El hecho de compartir esto con las amistades es reafirmar el credo político de esa persona. Y le importa menos que sea verdadero o falso que el hecho de mostrar una especie de integración emocional en una comunidad de sentimientos.

P: ¿Hasta qué punto el panorama político, acompañado de los discursos negacionistas hacia el virus como el de Trump, Bolsonaro o Boris Johnson, entre otros, ha podido afectar también a la evolución de la pandemia?

R: Ha habido mucha irresponsabilidad. Bolsonaro llegó a calificar el virus como una *gripinha* y llevan medio millón de muertos en Brasil por Covid-19. Ha habido mucho partidismo y mucha polarización en el tema de la enfermedad. La primera reacción de los líderes políticos negacionistas fue que la OMS estaba exagerando. El segundo argumento fue que no se trataba de una causa natural, sino que los chinos lo habían causado, tal y como señaló Trump. A su vez, China acusó a Estados Unidos de provocarlo en un laboratorio especializado en experimentos químicos.

Ha habido una utilización política y un desprecio hacia la autoridad científica. Ante el desconcierto de la comunidad científica en el inicio, los políticos sacaron tajada y han tachado a todos los médicos como epidemiólogos. Habrán muchos que se hayan puesto esa medalla y no tengan ni idea.

P: En lo que se refiere al panorama político español, da la sensación que han aprovechado la más mínima ocasión para entrar en guerra unos con otros más que mirar por la lucha contra el virus u por el bien del ciudadano.

R: Sí, ha sido lamentable que no haya habido una especie de gobernanza mundial. El virus no conoce de fronteras, se comporta de igual manera en la Comunidad Valenciana que en Cataluña, Aragón, Madrid... El primer problema que tenemos, junto al cambio climático, es que estas cosas afectan a toda la humanidad. Considerar medidas locales es absurdo porque para el coronavirus no existen los límites fronterizos. Las decisiones que se han tomado en Europa han sido adaptadas por cada país según su situación, de ahí lo mismo para cada comunidad autónoma y ha faltado poco para que también sea en cada ciudad. Ha sido decepcionante ver cómo no había un cierto acuerdo hacia principios básicos compartidos por todos.

P: A pesar de los datos positivos de mejoras y avances en la pandemia y a los datos positivos de vacunación, durante el Covid-19 siempre se han llegado más a

puntualizar las noticias negativas a las positivas. Debido a esta tendencia, ¿cualquier tema que se relacione con el Covid-19 es susceptible de crear una nueva polémica?

R: Desde luego. Ya se sabe desde siempre que *Good news, no news*. Las buenas noticias no venden. Se ha magnificado todo aquello que era negativo. Reacción tardía, medidas económicas tardías, medidas sanitarias tardías, si las PCR no tenían efectividad del 100% no valían, las vacunas causan trombos a una persona de cada 35 millones y es necesario revisar los procesos y buscar otra solución... Siempre han sido las malas noticias las que más venden, eso no es nuevo. Lo que sí es novedad es la viralidad con la que se reproducen las malas noticias y se contagian.

Lo malo de esta época de la posverdad es que no parece haber ninguna autoridad de la que se fíe la gente lo suficiente como para acatar sus dictámenes. La OMS avisó hace unos años de que, por una gripe que se acercaba, se necesitaban vacunas para poder combatirla y al final esta enfermedad nunca llegó a propagarse del todo. Es como el cuento del lobo. La diferencia es que ahora el lobo sí que ha venido y nos ha pillado a todos desprevenidos. La OMS también se ha equivocado, pero es que no hay ningún organismo que tenga el consenso de toda la comunidad. Siempre está aquel que no se lo cree y que piensa que hay una conspiración detrás. Estamos viviendo un momento que, desde el punto de vista comunicativo, es de una riqueza para estudiarla asombrosa.

P: Esta desconfianza hacia los medios oficiales ha provocado que muchas personas se fijan más a la hora de informarse en los medios tradicionales, es decir, la televisión que ven cada día o el periódico que leen cada mañana, por poner un ejemplo.

R: La gente, a pesar de utilizar mucho las redes sociales para informarse y compartir noticias, siempre ha aportado mayor credibilidad a los medios tradicionales, los cuales también han sido arrastrados por esta polarización. Fuentes fiables ajenas a cualquier interés político parecen no existir. Salen rumores de que la OMS está politizada, puesto que gran parte del presupuesto de la OMS venía de China. Estados Unidos les redujo la aportación a la organización cuando Trump entró a la presidencia, y ahora existen quejas de que las decisiones de la OMS favorecen a China.

Hay una falta de credibilidad importante. La gente confía en algunos medios en los que ha confiado siempre, pero a su vez es incapaz cada vez más de contrastar lo que dicen esos medios con los del lado contrario. Esa es la esencia del concepto de posverdad: pensar que la verdad es algo negociable, que no se contrata por los hechos y está basada en interpretaciones, por lo que la verdad de muchas personas se guía por lo que piensan unos individuos que piensan igual políticamente y el resto son todo *fake news*. Son aquellos pensamientos con los que uno no comulga. Ya no se trata de contrastar lo que dicen los medios con lo que sucede en la realidad, simplemente era una cuestión de polarización política hayan las pruebas que hayan.

P: Se podría decir que hay muchas personas que han decidido creerse sus propios argumentos o basarse en sus ideales antes que abrirse a las evidencias o al contraste.

R: Esa es la idea. Ese es el mundo posverdadero en el que los criterios de validación del pensamiento y de los hechos ya no funcionan. Parece una involución del progreso. Después de muchos siglos de evolución científica parece que iba a ser ilimitada y luego suceden estas cosas. Aunque, en general, la ciencia ha respondido rápido. La gente no se podía imaginar que hubiera vacunas disponibles que fueran efectivas a una velocidad tan grande como se ha producido. En un año hemos tenido varias disponibles. Y, sin embargo, se sigue generando esa desconfianza.

P: ¿Cuáles diría que son las principales claves para que la población aprenda a distinguir informaciones reales antes de incidir o alimentar cualquier polémica en torno al virus?

R: A través de las redes sociales se ha producido una especie de aceleración comunicativa muy grande. Vivimos en una vorágine tan acelerada de comunicación que la única solución que se me ocurre es una especie de dieta. Igual que nos ponemos a dieta cuando estamos con sobrepeso, tendríamos que aplicar el mismo método. Aunque no a nivel informativo de consumir menos medios, porque tratar de estar menos informados contribuye también a estar más desinformados. Más bien sería con respecto a lo que compartimos.

Cabe vigilar un poco las fuentes aunque no seamos periodistas profesionales, ya que cualquiera puede sospechar de aquel que le manda un mensaje. Hay un montón de suplantaciones de identidad de cabeceras de periódicos, de cadenas de radio, de televisión... Te llega un bulo con un enlace parecido al de la página de la Cadena Ser y resulta que están cambiando algo para dar apariencia de que realmente procede de la Cadena Ser. Habría que ponerse una meta de abstinencia informativa. Es necesario imponer un filtro a toda la información que le llega a un usuario antes de compartirla. Hay que comprobar aquello que se comparte porque también genera una responsabilidad. No se actúa como generador de esta desinformación, pero sí como eslabón en su cadena de difusión. Lo que hay que hacer es romper esa cadena.

Antes de andar pulsando el botón para enviarlo es preferible romperse, en sentido metafórico, el dedo para crear un esguince digital y no enviar tantas cosas.

P: Para ello habría que encontrar un punto intermedio en la balanza entre aquel que prefiere no informarse y fiarse de sus familiares y amigos para ello y la persona que, a pesar de poner en cuestión los contenidos, los comparte por el beneficio de la duda.

R: Por eso hay un término medio en el que se supone que yo no debo renunciar a la información porque es un derecho que recoge la Constitución: la libertad de información. Quiero seguir estando informado o teniendo acceso a fuentes de información, pero a su vez controlo mi responsabilidad como informador.

Hace 30 años yo no podía como receptor de noticias ser transmisor de noticias. Leía un periódico y podía mandar una carta al director y que la publicaran o no. Podía llamar en la radio a ver si salía en antena. Pero no podía compartirlas como ahora a través de las redes sociales. Esa nueva libertad en la que el individuo se ha convertido en transmisor de informaciones no la hemos sabido asimilar muy bien. Hace falta una especie de alfabetización mediática o informativa. A los niños no solo hay que enseñarles a leer, a escribir o a meterse en una página web, sino la responsabilidad que todo eso conlleva. Que tengamos libertades no significa que tengamos que evadirnos de los riesgos que estas conllevan.

3. Metodología

El objetivo que se ha tratado de conseguir a la hora de la realización de este Trabajo de Fin de Grado ha sido analizar la forma más completa y exhaustiva posible la influencia que ha tenido la desinformación y la aparición de los bulos desde la época en la que aparecieron los primeros indicios de la enfermedad del Covid-19, haciendo incidencia en la época en la que se produjo el confinamiento domiciliario y analizando su seguimiento hasta el día de hoy. Las cuestiones que se han tratado de responder han sido la influencia que ha podido tener esta infodemia sobre la salud pública, las causas por la que esta se ha producido y la labor de periodistas, medios de verificación y fuentes oficiales a la hora de combatirlo y ayudar a la población a evitar la propagación y las creencias de estos bulos.

Para ello, debido a las restricciones que han supuesto las propias medidas contra el coronavirus y que han seguido vigentes durante la realización de esta investigación (septiembre 2020 – junio 2021), ha habido limitaciones que han impedido, por ejemplo, que se pudieran recopilar imágenes propias o la realización de las entrevistas. Todas las imágenes existentes dentro de este trabajo vienen referenciadas con un pie de foto y su correspondiente fuente. En cuanto a las entrevistas, estas han sido realizadas a través de la plataforma de Google Meet, tanto a la periodista de Newtral Irene Larraz como al docente de la Universidad de Alicante Raúl Rodríguez, ambas realizadas el pasado 10 de junio. Ambas han sido grabadas mediante un teléfono móvil y después posteriormente transcritas realizando las declaraciones más relevantes de cada entrevistado.

En cuanto a la recopilación de la información expuesta en las distintas secciones, toda la información expuesta proviene tras una intensiva búsqueda en distintas páginas web que vienen especificadas en la bibliografía final expuesta en el punto 6 colocada por orden alfabético. Para idear los textos, se ha tratado de coger las ideas principales y solo en casos extremadamente necesarios se ha recurrido a la cita literal de un fragmento, citando en todo momento la fuente de donde provenía este mismo. El resumen y las palabras clave iniciales son de escritura propia, así como el *abstract* y las *keywords* posteriores y las conclusiones del punto 5.

Por último, para la sección de resultados (punto 4) se ha lanzado una encuesta durante 48 horas en la que se realizaban una serie de preguntas acerca del consumo y la credibilidad de los medios desde el inicio de la pandemia. Tras evaluar las respuestas, los resultados obtenidos aparecen reflejados mediante una tabla realizada en Excel explicando posteriormente, con un breve texto, el contenido que aparece en la tabla para dicho análisis. La tabla, así como la encuesta, se ha realizado de manera propia.



4. Resultados

Tal y como se ha mencionado en el punto de la metodología, para obtener resultados concluyentes referentes al objetivo inicial del proyecto se ha realizado una encuesta a personas de diferentes rangos de edad, en la que la mayoría de los participantes pertenecen al rango de entre 20 y 30 años de edad, concretamente un 84%. El número total de personas encuestadas ha sido de 50. La encuesta planteada aparece en este enlace: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfzx2S1gYMH41PZpWQ4OoRoGR-P5uU3Ft-HoUxqtig2kDDGrA/viewform?usp=sf_link

Las principales cuestiones planteadas en esta encuesta han sido las siguientes:

- Rango de edad del encuestado
- Medio predominante para seguir la evolución de la pandemia
- Porcentaje aproximado de noticias compartidas
- Porcentaje aproximado de credibilidad otorgado a esas noticias compartidas o recibidas
- Polémica relacionada con el Covid-19 que más dudas le ha creado
- Influencia del panorama político en la evolución de la lucha contra el virus
- Cuestión de si han hecho uso de los medios de verificación y las fuentes oficiales y, en caso afirmativo, mencionar cuáles

	Rango de edad	10 a 19 años	20 a 29 años	30 a 39 años	40 a 49 años	Total
	Número de encuestados	6 (12%)	42 (84%)	1 (2%)	1 (2%)	50 (100%)
Medio más empleado	Prensa	0	4	0	0	4 (8%)
	Radio	0	0	1	0	1 (2%)
	Televisión	2	25	0	0	27 (54%)
	Redes sociales	4	10	0	1	15 (30%)
	Fuentes oficiales	0	3	0	0	3 (6%)
% de contenidos compartidos	0-10%	4	25	1	0	30 (60%)
	11-20%	0	3	0	0	3 (6%)
	21-30%	0	6	0	1	7 (14%)
	31-40%	0	6	0	0	6 (12%)
	41-50%	1	1	0	0	2 (4%)
	51-60%	0	1	0	0	1 (2%)
	61-70%	1	0	0	0	1 (2%)
	71-80%	0	0	0	0	0 (0%)
	81-90%	0	0	0	0	0 (0%)
	91-100%	0	0	0	0	0 (0%)
% de credibilidad	0-10%	2	5	0	0	7 (14%)
	11-20%	1	5	0	0	6 (12%)
	21-30%	1	7	0	1	9 (18%)
	31-40%	1	0	0	0	1 (2%)
	41-50%	0	11	0	0	11 (22%)
	51-60%	0	5	0	0	5 (10%)
	61-70%	0	6	1	0	7 (14%)
	71-80%	1	1	0	0	2 (4%)
	81-90%	0	1	0	0	1 (2%)
	91-100%	0	1	0	0	1 (2%)
Tema de mayor polémica	Confinamiento	0	10	0	0	10 (20%)
	Transmisión/origen	2	15	0	1	18 (36%)
	Curas/medidas	1	5	0	0	6 (12%)
	PCR y antígenos	0	1	0	0	1 (2%)
	Alimentación	0	1	0	0	1 (2%)
	Vacunación	2	5	0	0	7 (14%)
Influencia panorama político	Restricciones	1	5	1	0	7 (14%)
	Ninguna	0	3	0	0	3 (6%)
	Ligera	1	7	0	0	8 (16%)
	Bastante	2	15	1	1	19 (38%)
¿Medio de verificación?	Mucha	3	17	0	0	20 (40%)
	Sí	3	27	1	1	32 (64%)
Medio/fuente más usada	No	3	15	0	0	18 (36%)
		OMS y redes Gobierno	OMS y Maldita.es	Maldita, OMS y GVA	OMS, Gobierno y Policía	

Tabla realizada a partir de la encuesta sobre los hábitos informativos de la gente en la pandemia. Fuente: Elaboración propia

A través de la tabla expuesta con los resultados de la encuesta a las 50 personas se pueden sacar varias conclusiones. Se puede visualizar cómo el medio predominante para informarse de la pandemia es la televisión con un 54%, seguido de las redes sociales con un 30%.

Entre la franja de 10 a 19 años, se contempla como 4 de los 6 que respondieron a la encuesta pusieron como preferencia el uso de las redes sociales, puesto que es la generación que más hace uso de ellas para comunicarse con sus amigos, para expresarse o para seguir a sus famosos favoritos. Ya que hacen tanto uso de estas redes, también tienden a informarse a través de este medio. Sin embargo, la gente de 20 hacia adelante ha puesto la televisión como preferencia debido a que suelen consumir más los telediarios y los programas informativos para conocer más a fondo la realidad de lo que está sucediendo con el virus a nivel mundial, ya que les ayuda a conocer más en profundidad la actualidad informativa con respecto al coronavirus en un breve periodo de tiempo. En un sector muy reducido, solo la persona de 40 a 49 años hace uso de la radio como medio preferido para informarse sobre el Covid-19.

En lo que se refiere a la cantidad de contenidos compartidos a través de las redes sociales, la inmensa mayoría de las personas encuestadas confiesan no compartir ni el 40% de las noticias que ven día a día. Hasta el 60% aseguran de que no comparten ni el 10% del contenido que aparece en los medios y en las redes. Esto es signo de que la sociedad cada vez avanza hacia un ecosistema de más desconfianza hacia los medios tradicionales, incapaces de distinguir aquellas noticias e informaciones reales de las que son falsas. La ventaja que se puede sacar de este sentimiento de duda es que no se alimenta a los bulos que circula por la red, ya que al no compartirlos no se contribuye a su difusión.

Sin embargo, con respecto al apartado de credibilidad sobre las publicaciones difundidas las opiniones son mucho más diversas, ya que el intervalo de porcentajes más alto es entre el 41 y el 50%, con tan solo 11 respuestas de usuarios, es decir, un 22% del total. Entre los 10 y 19 años las cifras son similares a la tendencia de compartir contenidos, es decir, no sobrepasan el 40%. Sin embargo, entre los 20 y los 29 años que es la franja de edad que más ha participado, las cifras mayoritarias llegan a oscilar entre el 21 y el 70%.

Esto es muestra de la gran incertidumbre causada alrededor de la pandemia, sobre todo en sus inicios, por el gran desconocimiento que ha habido en torno a las informaciones referentes al coronavirus. Muchos usuarios han sido víctima de esta crisis de desinformación, hasta tal punto que resulta muy difícil distinguir aquellas informaciones reales de las falsas. Para ayudar a cumplir este objetivo, a lo largo del trabajo se han indicado diversas maneras y medios dedicados a combatir esta tendencia y se han dado consejos precisos a los usuarios antes de creer o difundir cualquier dato o noticia.

Analizando las polémicas que han tenido lugar en esta pandemia, la más sonada según la encuesta realizada ha sido la de la transmisión y origen del virus, con un 36%. Este es un tema que dio mucho que hablar sobre todo al principio del confinamiento, cuando la población buscaba un por qué de lo que estaba pasando, de dónde había provenido todo el caos generado y cuáles eran los riesgos de contagio de una manera u otra para combatir el contagio a toda costa. Había necesidad de señalar un culpable y salieron

gran cantidad de teorías: si se había transmitido por culpa del murciélago, si estaba creado por los chinos, si los científicos habían creado este virus artificialmente...

Remontando a las polémicas del inicio de la crisis sanitaria, también aparecen con un 20% las informaciones relacionadas con el confinamiento domiciliario. Este cierre en los domicilios particulares que duró durante meses fue una situación nueva y difícil de vivir para la población mundial. Llegaron a salir informaciones de hábitos en casa y de la evolución del propio confinamiento que ponían en alerta a los usuarios y no se correspondían del todo con la realidad. A este tipo se les suma las noticias relacionadas con el teletrabajo y la especulación con los ERTES, puesto que el aspecto laboral y económico se vio también muy afectado durante esta época.

En un tercer escalón se sitúan la vacunación y las restricciones contra el coronavirus, con un 14% cada tema. Estos son temas más recientes, sobre todo el primero mencionado. Con el asunto de las vacunas se han generado muchas dudas que han dado lugar a gran cantidad de bulos: si llevan chips implantados, los casos de trombos de la vacuna de AstraZeneca, la cantidad de efectos secundarios que pueden producir, si modifican el ADN... Este tema tuvo su punto auge de desinformación con la inyección de las primeras vacunas, pero se ha estabilizado ante los millones de vacunados que ya hay con éxito, y la preocupación También ha disminuido considerablemente a pesar de seguir habiendo grupos negacionistas hacia este tema.

Las restricciones tomadas desde el Gobierno y por las comunidades autónomas también han dado mucho de qué hablar. Ha habido incluso publicaciones a través de las redes sociales que se han hecho pasar por las fuentes oficiales imponiendo modificaciones de las restricciones absurdas y que no correspondían al siguiente paso a tomar en la lucha contra el virus.

Por último, se encuentra la parte referente al uso de los medios de verificación y las fuentes oficiales. Un total del 64% de los usuarios ha hecho uso de ellos para contrastar si los datos que estaban recibiendo son verdaderas o falsas. La fuente más utilizada por todos los rangos de edad es la Organización Mundial de la Salud, seguido de medios de verificación como Maldita.es. Las redes sociales y los organismos oficiales del Gobierno han quedado relegados a un segundo plano en este aspecto.

5. Conclusiones

Tras la realización completa de este trabajo de investigación, se puede concluir que los objetivos de comprobar la evolución que han tenido los bulos a lo largo de la pandemia se han cumplido satisfactoriamente.

Se ha podido comprobar el caos generado al principio de la pandemia con el confinamiento, donde este aspecto obligó a la gente a estar más conectada y ser más vulnerables a la denominada infodemia al mismo tiempo que se protegían contra el coronavirus. El trabajo que tenían que realizar en esta época los medios de comunicación resultó ser inmenso y varios organismos oficiales tuvieron que organizarse y dedicarse a combatir esta red de desinformación con tal de proteger a la población a nivel informativo y sanitario.

Se ha podido observar también como, a medida que la pandemia ha ido avanzando y se ha ido estabilizando, han ido apareciendo nuevas polémicas que han generado también desconcierto en la sociedad, pero que a medida que la sociedad ha ido avanzando en la lucha contra el virus, la gran cantidad de bulos existentes a través de los medios y las redes sociales han visto cómo bajaban su impacto, ya que al mismo tiempo que la gente ha ido aprendiendo y tomando medidas para protegerse del coronavirus, también ha sabido tomar conciencia propia para protegerse de los bulos.

El clima de desconfianza generado al principio de la pandemia se ha convertido ahora en un ambiente en el que cada vez se ponen más en duda las noticias que aparecen de fuentes desconocidas y se busca una autoridad competente para comprobar si realmente es cierto aquel contenido que se está consumiendo. Esta desconfianza informativa está llevando a la población, paso a paso, a estar más cerca de la erradicación del virus de la desinformación.

6. Bibliografía

- BBVA. (2020, marzo 24). Claves para evitar la desinformación 'online' durante la crisis del coronavirus. BBVA NOTICIAS. Recuperado 5 de junio de 2021, de <https://www.bbva.com/es/claves-para-evitar-la-desinformacion-online-durante-la-crisis-del-coronavirus/>
- Bulos Coronavirus. (s. f.). Recuperado 17 de abril de 2021, de <https://www.buloscoronavirus.es/>
- Bulos sobre la prueba PCR y sobre el número de fallecimientos. (s. f.). Quiero cuidarme. Recuperado 3 de junio de 2021, de <https://quierocuidarme.dkvsalud.es/covid-19/informacion-general/bulos-sobre-la-prueba-pcr>
- Bulos sobre la vacuna del coronavirus. (s. f.). Quiero cuidarme. Recuperado 3 de junio de 2021, de <https://quierocuidarme.dkvsalud.es/covid-19/tratamientos/bulos-sobre-la-vacuna-del-coronavirus>
- Bulos y 'Fake News' sobre el coronavirus | Plataforma COVID-19 BV-SSPA. (s. f.). Recuperado 17 de marzo de 2021, de <http://www.bvsspa.es/covid19/informacion-para-la-ciudadania/rumores-y-bulos-sobre-el-coronavirus/>
- Bulos y *fake news* sobre coronavirus. (s. f.). www.ocu.org. Recuperado 12 de abril de 2021, de <https://www.ocu.org/salud/bienestar-prevencion/consejos/bulos-salud-coronavirus>
- Bulos y noticias falsas sobre el coronavirus. (s. f.). Recuperado 31 de mayo de 2021, de <https://canalsalud.img.es/blog/bulos-sobre-el-coronavirus>

- 5 consejos para combatir las *fake news* científicas en tiempos de coronavirus. (2020, julio 22). El-lipse. Recuperado 6 de junio de 2021, de <https://ellipse.prbb.org/es/5-consejos-para-combatir-las-fake-news-cientificas-en-tiempos-de-coronavirus/>
- Consejos para la población acerca de los rumores sobre el nuevo coronavirus (2019-nCoV). (s. f.). Recuperado 9 de abril de 2021, de <https://www.who.int/es/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public/myth-busters>
- CONSUMER (<https://www.consumer.es/>), E. (s. f.). Los 10 bulos más extendidos sobre las vacunas del coronavirus. Recuperado 3 de junio de 2021, de <https://www.consumer.es/salud/investigacion-medica/bulos-vacunas-covid.html>
- Coronavirus. (s. f.). Newtral. Recuperado 20 de abril de 2021, de <https://www.newtral.es/topic/coronavirus/>
- Coronavirus archivos. (s. f.). Salud Sin Bulos. Recuperado 15 de abril de 2021, de <https://saludsinbulos.com/category/coronavirus/>
- Coronavirus y mascotas: Medidas de Protección | AniCura España. (s. f.). Recuperado 3 de junio de 2021, de <https://www.anicura.es/consejos-de-salud-para-mascotas/todas-las-mascotas/coronavirus-y-mascotas/>
- Desmentimos 5 bulos sobre el coronavirus SARS-CoV-2. (2020, abril 26). www.nationalgeographic.com.es. Recuperado 3 de junio de 2021, de https://www.nationalgeographic.com.es/ciencia/desmentimos-5-bulos-sobre-coronavirus-sars-cov-2_15451

- Duration and key determinants of infectious virus shedding in hospitalized patients with coronavirus disease-2019 (COVID-19) | Nature Communications. (s. f.). Recuperado 3 de junio de 2021, de <https://www.nature.com/articles/s41467-020-20568-4>
- Editores, por. (2021, marzo 15). ¿Debemos preocuparnos sobre vacuna Astrazeneca y trombos? Salud Sin Bulos. Recuperado 4 de junio de 2021, de <https://saludsinbulos.com/coronavirus/debemos-preocuparnos-trombos-vacuna-astrazeneca/>
- ESPECIAL CORONAVIRUS - Maldita.es. (s. f.). Recuperado 16 de abril de 2021, de <https://maldita.es/coronavirus>
- Fact Check Tools. (s. f.). Recuperado 18 de abril de 2021, de <https://toolbox.google.com/factcheck/explorer>
- GUÍA SOBRE BULOS DE ALIMENTACIÓN Y COVID-19 | COVID-19 | [ACTUALIDAD,] | SEEN. (s. f.). Recuperado 3 de junio de 2021, de <https://www.seen.es/portal/contenidos/apartados/detalleApartado.aspx?idTip oApartado=FCUkB6/X264tx8sZzRkhlQ==&idApartado=P6f1PhC2UccRuS9CsB1vDQ==&idCategoria=xjiZXq4nvT93tTpKFCzfHw==>
- Iglesias, A. P., Ortega-Prieto, A. M., Álvarez, F. J. G., Cantón, J., Belenguer, J. M. H., Guardañó, J. M. J., & Nava, J. A. R. (s. f.). Guía para desmentir 24 bulos sobre la vacuna de COVID-19. The Conversation. Recuperado 3 de junio de 2021, de <http://theconversation.com/guia-para-desmentir-24-bulos-sobre-la-vacuna-de-covid-19-152603>

- La evidencia científica desmiente los principales bulos s... (s. f.). Consalud. Recuperado 3 de junio de 2021, de https://www.consalud.es/pacientes/especial-coronavirus/evidencia-cientifica-desmiente-principales-bulos-vacunas-covid-19_91621_102.html
- La OMS aclara los principales bulos sobre la Covid-19 que... (s. f.). Consalud. Recuperado 29 de mayo de 2021, de https://www.consalud.es/pacientes/especial-coronavirus/oms-aclara-principales-bulos-covid-19-ponen-peligro-salud_83806_102.html
- León, B., Pan, F. L., López-Goñi, I., Erviti, M. C., Valdez, N. B., & Salaverría, R. (s. f.). Los bulos de la pandemia: Cuántos, cuáles, dónde, cómo y quiénes. The Conversation. Recuperado 5 de junio de 2021, de <http://theconversation.com/los-bulos-de-la-pandemia-cuantos-cuales-donde-como-y-quienes-139142>
- Limón, R. Condenados a las PCR. EL PAÍS. Recuperado 29 de mayo de 2021, de <https://elpais.com/ciencia/2021-05-29/condenados-a-las-pcr.html>
- Lucha contra la desinformación. (s. f.). [Text]. Comisión Europea - European Commission. Recuperado 11 de abril de 2021, de https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/fighting-disinformation_en
- Nos preguntáis por los vídeos de vacunas mal administradas en Brasil y México. (s. f.). Recuperado 13 de mayo de 2021, de <https://www.newtral.es/videos-vacunas-mal-administradas-brasil-mexico/20210512/>
- ¿Quieres saber sobre COVID 19? (s. f.). Recuperado 28 de mayo de 2021, de https://www.medicasur.com.mx/es_mx/ms/coronavirus_2019-nCoV

- 15 bulos sobre el coronavirus que no deberías creerte | Business Insider España. (s. f.). Recuperado 2 de junio de 2021, de <https://www.businessinsider.es/15-bulos-coronavirus-no-deberias-creerte-599139>
- Ramírez, A. (s. f.). Estos son los resultados del estudio sobre bulos y COVID-19. Recuperado 5 de junio de 2021, de <https://blog.doctoralia.es/infografia-estudio-salud-sin-bulos-covid>
- Salaverría, R., Buslón, N., López-Pan, F., León, B., López-Goñi, I., & Erviti, M.-C. (2020). Desinformación en tiempos de pandemia: Tipología de los bulos sobre la Covid-19. Profesional de la Información, 29(3), Article 3. Recuperado 5 de junio de 2021, de <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.15>
- Tips para cuidar tu alimentación en la cuarentena por COVID-19. ADNPolítico. Recuperado 31 de mayo de 2021, de <https://politica.expansion.mx/sociedad/2020/04/21/tips-para-cuidar-tu-alimentacion-en-la-cuarentena-por-covid-19>
- UNESCO. (2020, abril 2). Desinformación: Un arma silenciosa en tiempos de pandemia. UNESCO. (s. f.). Recuperado 9 de abril de 2021, de <https://es.unesco.org/news/desinformacion-arma-silenciosa-tiempos-pandemia>
- Un nuevo estudio alerta del elevado número de caso de Cov... (s. f.). Consalud. Recuperado 29 de mayo de 2021, de https://www.consalud.es/pacientes/especial-coronavirus/estudio-alerta-elevado-numero-caso-covid-prolongado-ninos_93311_102.html

- VerificaRTVE. (2021, abril 22). Bulos sobre la OMS y las PCR para la COVID-19. RTVE.es. Recuperado 3 de junio de 2021, de <https://www.rtve.es/noticias/20210422/bulos-sobre-oms-prueba-PCR-covid/2087287.shtml>
- Welle (www.dw.com), D. (s. f.). Vacunas contra el COVID-19: Similitudes y diferencias | DW | 13.04.2021. DW.COM. Recuperado 29 de mayo de 2021, de <https://www.dw.com/es/vacunas-contra-el-covid-19-similitudes-y-diferencias/a-57190016>

