

Universidad Miguel Hernández de Elche
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche

Titulación de Periodismo

Trabajo Fin de Grado

Curso Académico 2016-2017



La distorsión informativa en los medios deportivos impresos. Estudio de caso: 'Botellazo a Neymar'

The informational distortion in printed sports media. Case study: 'Throw of a bottle to Neymar'

Alumno/a: José Miguel Gracia Martínez

Tutor/a: Miguel Fernando Olabe Sánchez



Resumen.

En el siguiente trabajo se ha procedido a analizar la distorsión informativa sufrida en los últimos años en los medios de comunicación deportivos, en el que se informa más allá de lo deportivo, lo extradeportivo. Para ello se ha analizado un caso concreto: el botellazo al jugador del FC Barcelona, Neymar Jr, sufrido el 22 de octubre de 2016 en el encuentro correspondiente a la jornada 9 del campeonato liguero, que enfrentó al Valencia CF y al FC Barcelona en el estadio de Mestalla.

Para estudiar la repercusión que esta acción tuvo y su consiguiente tratamiento en los medios, se ha llevado a cabo un análisis de contenido de las noticias de los principales medios deportivos impresos de Barcelona y de Valencia: *Mundo Deportivo* y *Superdeporte*, en la fecha comprendida entre el 22 de octubre de 2016 y el 28 de octubre de ese mismo año (con la intención de poder examinar la previa del encuentro, el post partido y los días posteriores al choque). Para llevar a cabo dicho análisis, se ha elaborado una ficha específica para detallar de la manera más completa posible, las noticias de los dos diarios en referencia al caso anteriormente nombrado.

Para ampliar la mirada sobre este fenómeno, se ha empleado la técnica de entrevistas a 8 redactores jefes, en representación de los principales medios de prensa escrita de España (incluidos los redactores de los dos diarios que se han analizado) con el fin de conocer su postura sobre el tema en cuestión, sus impresiones y su opinión profesional sobre el tratamiento del tema, y de ese modo poder realizar una comparativa entre las conclusiones extraídas en el análisis de las noticias y entre las respuestas de los redactores de los principales medios.

Por último, en las conclusiones se han confirmado las hipótesis descritas al inicio del proyecto, siendo de este modo patente la distorsión informativa e incluso destaca la alerta por parte de los profesionales entrevistados sobre la deriva actual en la que se encuentra el periodismo deportivo.

Abstract.

In the following work has been analyzed the information distortion suffered in recent years in the sports media, which reports beyond sports. To that end, a specific case has been analyzed: the throw of a bottle to the FC Barcelona player Neymar Jr, suffered on October 22, 2016 in the match corresponding to the 9th day of the league championship, which faced Valencia CF and FC Barcelona in the Stadium of Mestalla.

In order to study the repercussion of this action had and it's subsequent treatment in the media, a content analysis of the news of the main printed sports media of Barcelona and of Valencia: *Mundo Deportivo* and *Superdeporte*, in the date between October 22, 2016 and October 28 of that same year (with the intention of being able to examine the pre-match, post-match and days after the match). In order to carry out this analysis, a specific form has been elaborated to detail as completely as possible the news of the two newspapers in reference to the case previously named.

In order to broaden the view on this phenomenon, the technique have been used, is the interviews with 8 chief editors, representing the main Spanish print media (including the editors of the two newspapers analyzed) has been used in order to know the posture on the topic in question, their impressions and their professional opinion on the treatment of the subject, and thus be able to make a comparison between the conclusions drawn in the analysis of the news and between the replies of the main media writers.

Finally, the conclusions have been confirmed the scenario described at the beginning of the project, being thus patent information distortion and even highlights the alert from the interviewed professionals on the current drift that is sports journalism.

Keywords: Football / Distortion / Bottle / Analysis / Interviews

Sumario

1. Introducción 2. Objetivos e hipótesis 2.1 Objetivos 2.2 Hipótesis 3. Marco teórico 3.1 Reflejo del deporte en los medios de comunicación 3.2 La demanda social 3.3 La transformación de la prensa deportiva en prensa sensacionalista 4. Metodología 5. Resultados 5.1 Análisis de noticias de *Mundo Deportivo* y *Superdeporte* 5.1.1 Número total de noticias analizadas 5.1.2 Comparativa noticias meramente deportivas y noticias ajenas a lo deportivo 5.1.3 Comparativa de los dos diarios 5.1.4 Noticias analizadas del 22 de octubre de 2016 5.1.5 Noticias analizadas del 23 de octubre de 2016 5.1.6 Noticias analizadas del 24 de octubre de 2016 5.1.7 Noticias analizadas del 25 de octubre de 2016 5.1.8 Noticias analizadas del 26 de octubre de 2016 5.1.9 Noticias analizadas del 27 de octubre de 2016 5.1.10 Noticias analizadas del 28 de octubre de 2016 5.2 Entrevistas a los redactores jefe de los principales diarios 5.2.1 Fernando Rojo (*ABC*) 5.2.2 Santiago Giménez (*AS*) 5.2.3 Julián Redondo (*La Razón*) 5.2.4 Tomás Andreu (*Sport*) 5.2.5 Gaspar Díez (*Europa Press*) 5.2.6 Fernando Carnerero (*Marca*) 5.2.7 Fernando Polo (*Mundo Deportivo*) 5.2.8 Carlos Bosch (*Superdeporte*) 5.3 Análisis cualitativo de las entrevistas a los redactores 5.3.1 ¿Quién es el culpable? 5.3.2 ¿Está justificado que se dejada de lado el aspecto meramente deportivo en este suceso? 6. Conclusiones 7. Bibliografía 8. Anexos 8.1 Ficha de análisis de las noticias 8.2 Entrevista Fernando Rojo (*ABC*) 8.3 Entrevista Santiago Giménez (*AS*) 8.4 Entrevista Julián Redondo (*La Razón*) 8.5 Entrevista Tomás Andreu (*Sport*) 8.6 Entrevista Gaspar Díez (*Europa Press*) 8.7 Entrevista Fernando Carnerero (*Marca*) 8.8 Entrevista Fernando Polo (*Mundo Deportivo*) 8.9 Entrevista Carlos Bosch (*Superdeporte*)

Summary

1. Introduction 2. Objectives and hypotheses 2.1 Objectives 2.2 Hypotheses 3. Theoretical framework 3.1 Reflection of sports in the media 3.2 Social demand 3.3 The transformation of the sports press in a tabloid press 4. Methodology 5. Results 5.1 Analysis of news from Sports World and Super Sport 5.1.1 Total number of analyzed news 5.1.2 Comparison of purely sport news and non-sports news 5.1.3 Comparison of the two newspapers 5.1.4 News analyzed from October 22, 2016 5.1.5 News analyzed from October 23, 2016 5.1.6 News analyzed from October 24, 2016 5.1.7 News analyzed from October 25, 2016 5.1.8 News analyzed from October 26, 2016 5.1.9 News analyzed from October 27, 2016 5.1.10 News analyzed from October 28, 2016 5.2 Interviews with the editor-in-chief of the main newspapers 5.2.1 Fernando Rojo (*ABC*) 5.2.2 Santiago Giménez (*AS*) 5.2.3 Julián Redondo (*La Razón*) 5.2.4 Tomás Andreu (*Sport*) 5.2.5 Gaspar Díez (*Europa Press*) 5.2.6 Fernando Carnerero (*Marca*) 5.2.7 Fernando Polo (*Mundo Deportivo*) 5.2.8 Carlos Bosch (*Superdeporte*) 5.3 Qualitative analysis of interviews with editors 5.3.1 Who is guilty? 5.3.2 Is it justified that the purely sporting aspect of this event should be left aside? 6. Conclusions 7. Bibliography 8. Annexes 8.1 News analysis sheet 8.2 Interview to Fernando Rojo (*ABC*) 8.3 Interview to Santiago Giménez (*AS*) 8.4 Interview to Julián Redondo (*La Razón*) 8.5 Interview to Tomás Andreu (*Sport*) 8.6 Interview to Gaspar Díez (*Europa Press*) 8.7 Interview to Fernando Carnerero (*Marca*) 8.8 Interview to Fernando Polo (*Mundo Deportivo*) 8.9 Interview to Carlos Bosch (*Superdeporte*)

Índice

1. Introducción.....	8 - 9
2. Objetivos e hipótesis.....	9 - 10
2.1 Objetivos.....	9
2.2 Hipótesis.....	9 - 10
3. Marco teórico.....	10 - 12
3.1 Reflejo del deporte en los medios de comunicación.....	10
3.2 La demanda social.....	11
3.3 La transformación de la prensa deportiva en prensa sensacionalista.....	11 - 12
4. Metodología.....	12 - 17
5. Resultados.....	17 - 39
5.1 Análisis de noticias de <i>Mundo Deportivo</i> y <i>Superdeporte</i>	17
5.1.1 Número total de noticias analizadas.....	18 - 19
5.1.2 Comparativa noticias meramente deportivas y noticias ajenas a lo deportivo.....	20 - 21
5.1.3 Comparativa de los dos diarios.....	21 - 23
5.1.4 Noticias analizadas del 22 de octubre de 2016.....	23
5.1.5 Noticias analizadas del 23 de octubre de 2016.....	23 - 25
5.1.6 Noticias analizadas del 24 de octubre de 2016.....	25 - 26
5.1.7 Noticias analizadas del 25 de octubre de 2016.....	26 - 27
5.1.8 Noticias analizadas del 26 de octubre de 2016.....	27
5.1.9 Noticias analizadas del 27 de octubre de 2016.....	27 - 29
5.1.10 Noticias analizadas del 28 de octubre de 2016.....	29 - 30
5.2 Entrevistas a los redactores jefe de los principales diarios.....	30

5.2.1 Fernando Rojo (<i>ABC</i>)	30 - 31
5.2.2 Santiago Giménez (<i>AS</i>)	31
5.2.3 Julián Redondo (<i>La Razón</i>)	32
5.2.4 Tomás Andreu (<i>Sport</i>)	32 - 33
5.2.5 Gaspar Díez (<i>Europa Press</i>)	33 - 34
5.2.6 Fernando Carnerero (<i>Marca</i>)	34 - 35
5.2.7 Fernando Polo (<i>Mundo Deportivo</i>)	35 - 36
5.2.8 Carlos Bosch (<i>Superdeporte</i>)	36
5.3 Análisis cualitativo de las entrevistas a los redactores	37 - 39
5.3.1 ¿Quién es el culpable?	37 - 38
5.3.2 ¿Está justificado que se dejada de lado el aspecto meramente deportivo en este suceso?	38 - 39
6. Conclusiones	39 - 41
7. Bibliografía	42 - 43
8. Anexos	44 - 65
8.1 Ficha de análisis de las noticias	44
8.2 Entrevista Fernando Rojo (<i>ABC</i>)	45 - 47
8.3 Entrevista Santiago Giménez (<i>AS</i>)	47 - 50
8.4 Entrevista Julián Redondo (<i>La Razón</i>)	50 - 53
8.5 Entrevista Tomás Andreu (<i>Sport</i>)	53 - 56
8.6 Entrevista Gaspar Díez (<i>Europa Press</i>)	56 - 58
8.7 Entrevista Fernando Carnerero (<i>Marca</i>)	58 - 61
8.8 Entrevista Fernando Polo (<i>Mundo Deportivo</i>)	61 - 63
8.9 Entrevista Carlos Bosch (<i>Superdeporte</i>)	63 - 65

1 Introducción

La comunicación en su ámbito general vive un cambio continuo, que en determinadas ocasiones se presenta como impredecible. La comunicación deportiva no se encuentra exento de ello, provocando de este modo una mutación o distorsión informativa en los ámbitos comunicativos.

Resulta innegable el hecho de que tanto Internet como las redes sociales, han dotado a los medios de comunicación de una inmediatez verdaderamente beneficiosa en el aspecto informativo, pero también ha acrecentado una emisión constante de noticias que tienen como objetivo informar constantemente y cuanto antes a la población, aspecto que resulta en ocasiones un arma de doble filo, dado que la información carece en ocasiones de veracidad e incluso la propia calidad de las noticias es cuanto menos discutible. Este es un problema que a priori podemos achacar a los medios digitales, pero la realidad nos muestra que en los diarios de prensa escrita también nos encontramos este tipo de noticias con escasa veracidad y con contenidos que poco tienen que ver con el ámbito deportivo y que tan solo sirven para rellenar hojas.

Para Bernardo (2013, p. 2), la calidad periodística, un concepto muy complejo (...) que se puede definir como expresión y contenido de los textos o productos periodísticos; cuestiones o aspectos profesionales, o lo que es lo mismo, responsabilidad de los periodistas en su comportamiento y acción profesional.

La prensa escrita se encuentra en un momento en el que las ventas no son tan elevadas como antaño, dado que según datos de la Oficina de Justificación de la difusión, los grandes diarios pierden alrededor de 90.000 ejemplares de difusión en abril con respecto a las cifras de 2016. Por ello, se buscan fórmulas para atraer la atención de la gente y generar un mayor número de ventas, hecho que termina afectando al factor periodístico y que nos ofrece unos contenidos que se alejan cada vez más de lo deportivo. Un claro ejemplo de ello es el caso de estudio que se ha planteado: el 'Botellazo a Neymar'. Con el análisis de este suceso, lo que se pretende es aprovechar que este suceso se produjo durante un partido, para de este modo ver cómo ha sido el tratamiento y hasta qué punto la información ofrecida por los dos diarios se ha alejado de lo meramente deportivo. Este suceso es una buena oportunidad para llevar a cabo este análisis dado que es un

hecho que tuvo una gran relevancia a nivel nacional, primero porque el Barcelona era uno de los protagonistas y segundo porque Neymar, una de las estrellas de este deporte y uno de los personajes más mediáticos, era otro de los protagonistas.

2 Objetivos e Hipótesis

2.1 Objetivos

La investigación se centra en el análisis de los siguientes casos:

- Las noticias en referencia al choque entre FC Barcelona y Valencia CF. Investigar si las noticias publicadas en los principales medios de prensa escrita han sido elaboradas de forma correcta.
- La distorsión informativa. Indagar sobre en qué momento la información deportiva sobre el caso en cuestión sufre un cambio en la línea editorial y se comienza a divulgar una información que se aleja de lo deportivo dando lugar a otro tipo de noticias alejadas del ámbito deportivo.
- El punto de vista profesional de la situación. Mediante entrevistas realizadas a los principales redactores jefes de los principales diarios de nuestro país, se pretende analizar la situación actual del periodismo deportivo desde su punto de vista profesional con el fin de obtener un punto de vista lo más cercano posible.

2.2 Hipótesis

Con este trabajo se quiere corroborar las siguientes hipótesis:

- Hipótesis 1: La distorsión informativa que podemos apreciar desde hace ya unos años, ha provocado la publicación de unos contenidos de menor calidad y que tan solo buscan incitar a la gente y vender más periódicos. Con el análisis de las noticias de *Mundo Deportivo* y *Superdeporte* tendremos un punto de referencia con el que constatar la hipótesis planteada.
- Hipótesis 2: La emisión de este tipo de noticias es fruto de la demanda social. Con el análisis de las noticias junto con las declaraciones proporcionadas por los entrevistados, se tratará de averiguar (que no justificar) la verdadera razón de la publicación de estas noticias.

- Hipótesis 3: La distorsión informativa acontecida en los medios de prensa deportivos ha superado unos puntos que han influido seriamente en su posición informativa, situándolo en una situación muy delicada.

3. Marco Teórico

La distorsión informativa en los medios deportivos de prensa analizados en el presente trabajo, centrándose en el análisis de caso del ‘Botellazo a Neymar’, adquiere diferentes ventanas en las cuales se ha de incidir. Por lo tanto, en este epígrafe se aborda el tema distintos puntos de vista en los que se tiene en cuenta el reflejo del deporte en los medios de comunicación, la demanda social de este tipo de contenidos y la transformación de la prensa deportiva en prensa sensacionalista.

3.1 Reflejo del deporte en los medios de comunicación

En términos generales, a la hora de hablar sobre el tema en cuestión, debemos hacer una disección con el fin de investigar sobre el tema concreto que nos atañe, que es el fútbol.

En lo que respecta a las noticias que tratan sobre el fútbol, observamos una tendencia en que la cantidad de artículos es muy amplia pero su calidad noticiosa dista mucho de la que debería ser, lo que nos presenta una terminología similar a la empleada por Ritzer (1996, p. 79) en la que se refiere a estas piezas informativas como a «noticias *Mc Nuggets*», las cuales se tratan de noticias donde la narración se reduce al máximo, exponiéndose los hechos, más o menos, desnudos.

González Ramallal, en su análisis sobre *El reflejo del deporte en los medios de comunicación en España* (2004), ya comenzaba a percatarse del gran cambio que se estaba produciendo en el periodismo deportivo en nuestro país. Las conclusiones que el investigador presenta muestran que el carácter multifacético inherente al deporte que lo vincula a diferentes ámbitos sociales (ocio, educación, salud) no se ve en absoluto reflejado en los medios de comunicación españoles, cuya orientación unilateral hacia la competición y el espectáculo, el dato y la anécdota, les lleva a prescindir casi absolutamente de una visión más amplia y más acorde con la realidad social y acontecimental del deporte.

3.2 La demanda social

Se ha de tener en cuenta que los escenarios deportivos siempre han sido lugares de consumo (Crawford, 2004, p. 77), principalmente porque ver un partido ya es un acto consumista en sí. A partir de ahí, se presenta una línea tras la que se encuentra un panorama de desinformación en el cual no se ha de caer y que desgraciadamente, podemos observar cada vez más a menudo.

De este modo se lleva a cabo un sincretismo entre los medios de comunicación y la población. La sociedad de cada país, su cultura, sus tradiciones, sus características y demás, afectan sobre los intereses y la información que consume esa sociedad. De este modo, la imagen del deporte que aportan los medios de comunicación afecta sobre la percepción de qué es normal en relación al deporte (Di Carlo y Cezar, 2014). Este sincretismo es algo vivo ya que los medios cambian de la misma forma que lo hace nuestra sociedad (De Moragas, 2007; Ramallal, 2004).

Roura (2001, p. 30) considera que los editores quieren noticias que “vendan”, no que le digan “verdades” a su público. El perro que muerde al hombre no es una noticia pero sí lo será si el hombre muerde al perro. Este autor asegura que el espectáculo, para los medios de comunicación, no es una actuación pública sino el dinero que les deja la propia actuación (Roura, 2001, p. 90). Con frecuencia los periodistas aducen que si la prensa decae y es demasiado sensacionalista, es por culpa de los ciudadanos, si éstos quisieran un periodismo mejor, el mercado se lo daría.

Sin embargo, la naturaleza de un periódico está muy influida por los valores humanos de sus propietarios. Los periódicos están influidos por la cultura que domina en la redacción y la forma en que está organizada la industria periodística, aseguran Kovach y Rosenstiel (2003, p. 263).

3.3 La transformación de la prensa deportiva en prensa sensacionalista

La distorsión informativa que sufren los medios deportivos impresos en nuestro país resulta innegable, a colación de esto, Paniagua Santamaría (2002, p. 92), además de comentar que las publicaciones deportivas de España están asociadas con la prensa sensacionalista, describe las características de ésta: menor cuidado del lenguaje,

relevancia de facetas secundarias que no guardan relación estricta con el deporte y una menor extensión textual.

Para Rojas Torrijos (2010, p. 312), el sensacionalismo se asocia en España con la prensa deportiva por la inexistencia de cabeceras de información general que emplean este formato, como sucede en otros países. Cita a Garrido Lora cuando asegura que “el sensacionalismo contamina todo el discurso informativo, garantizando audiencias y aliándose con las más modernas estrategias del discurso publicitario, en el que las pasiones humanas se convierten en indiscutibles argumentos de ventas donde antaño reinaron el precio, la garantía o la fiabilidad”.

Los estudios de investigación exponen que en la prensa escrita hay una gran tendencia a centrarse en el sensacionalismo, el culto a las estrellas, y a lo nacional (Wipper, 2003). Dicho esto, la búsqueda de la audiencia hace que los medios busquen captar la atención con la implantación de titulares impactantes, juegos de palabras o resaltando aspectos negativos o primarios. La información disponible muestra que los medios de comunicación a nivel deportivo tienden a mantener una visión patriarcal del deporte (Chalabaev et al, 2013), y que se centra en deportes y niveles de competición muy concretos (Frideres, Mottinger, 2008).

4 Metodología

Se ha utilizado una doble metodología con el uso de técnicas cualitativas y cuantitativas, mediante la realización de entrevistas en profundidad a 8 redactores jefe de los diarios más relevantes de España, combinándolas con el análisis de contenido de las noticias publicadas en esos medios durante 1 semana con el propósito de analizar el tratamiento informativo de los medios sobre este caso.

Con el objetivo de averiguar si la distorsión informativa en los medios de prensa escritos existe, se ha focalizado en un caso concreto, como es lo sucedido en Mestalla (campo del Valencia CF), el pasado 22 de octubre de 2016. Partido que se convirtió en noticia por motivos ajenos a lo meramente deportivo, dado que en los instantes finales del encuentro, un aficionado valencianista arrojó una botella de agua al terreno de juego y que impactó en el Barcelona Neymar Jr.

Para el estudio de este caso se ha utilizado la técnica del análisis de contenido, para ello se ha elaborado una ficha que tiene como fin analizar las noticias del principal diario de Barcelona y del principal diario de Valencia (*Mundo Deportivo* y *Superdeporte*). Berelson (1952, p. 18) sostiene que el análisis de contenido es una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación. De este modo, la aplicación de esta técnica puede ser de gran utilidad para llevar a cabo un análisis completo del hecho en cuestión.

Con el análisis de este caso con las pertinentes fichas, resulta evidente que se utilizan tanto la herramienta metodológica cuantitativa como la cualitativa. Mayring afirma que el análisis cualitativo de contenido se define a sí mismo dentro de este marco de trabajo como una aproximación empírica, de análisis metodológicamente controlado de textos al interior de sus contextos de comunicación, siguiendo reglas analíticas de contenido y modelos paso a paso, sin cuantificación de por medio (2000, párrafo 4). En lo que respecta al análisis cuantitativo, cabe destacar que ofrece una perspectiva que modifica la forma de comprender y validar los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos (Martín Santos en Valles, 2000).

El correcto análisis de la noticia y la posterior conclusión, requiere del uso de ambas herramientas con el objetivo de extraer unas conclusiones acertadas, que nos permitan abordar el tema desde los dos ámbitos, teniendo una visión más amplia sobre el mismo.

Para elaborar la ficha se han tenido en cuenta diferentes pautas de análisis de contenido con el objetivo de indagar en todos los aspectos en referencia al tema. Para ello, se ha decidido analizar las noticias comprendidas entre el 22 de octubre del 2016 y el 28 de octubre de ese mismo año, centrándonos en las ediciones de papel de los diarios anteriormente nombrados. El número total de noticias analizadas es de 91 (46 por parte de *Mundo Deportivo* y 45 por parte de *Superdeporte*), en la que se han analizado todo tipo de piezas informativas: noticias, artículos de opinión, crónicas, entrevistas, reportajes...

La elección de esos días se fundamenta en poder ver la línea editorial de los diarios en la previa del choque, el post partido y los días siguientes al enfrentamiento entre los dos

conjuntos, apreciando en qué ha cambiado el discurso y qué ha incentivado a dicho cambio.

Por lo tanto, se ha realizado una primera elección en la que se han seleccionado todas las noticias que estaban relacionadas con el encuentro liguero entre Valencia CF y FC Barcelona y ya tras esta primera limpieza, se ha procedido al análisis de todas las noticias.

Se ha utilizado la misma ficha para cada una de las noticias a analizar, en la que han analizado aspectos como el número de la página en la que aparece cada noticia, de modo que se pueda hablar de la relevancia que le da el medio a la noticia. Otra cuestión que se plantea sobre la posición de la noticia en la página y el número de fotos (en caso de que las haya) de las que se compone la noticia. Siguiendo en esta línea, otro de los puntos que se ha tenido en cuenta es el tamaño en columnas que tiene cada noticia en lo que se refiere al texto y a las fotografías.

Pasando ahora a la noticia en sí, es el momento de valorar cuestiones más propias del hecho noticiable que de su posición en el diario. De este modo, nos hemos preguntado en primer lugar qué ha pasado, para poder ponernos en contexto con la acción. Una vez llevado a cabo esto, se procede a analizar el titular de la noticia y si éste se corresponde con el contenido que se ha tratado. Estas dos últimas cuestiones que he planteado sobre la noticia van muy unidas, ya que nos permiten indagar de la manera correcta en el análisis en profundidad.

Tras determinar el qué ha pasado, se procede a contestar las cuatro *W* restantes, analizando quién es el protagonista de el hecho o suceso, cuándo ha pasado, dónde ha pasado, cómo o de qué manera y por último el por qué, refiriéndonos a la causa o el origen de la noticia.

Otro aspecto que se ha analizado con detenimiento es el referente al tipo de vocabulario que se ha utilizado en la elaboración de la noticia, analizando si se trata de un vocabulario irrespetuoso, coloquial o si por el contrario es correcto y adecuado para la noticia. También se ha tenido en cuenta la existencia o no de un despiece de la noticia.

La otra parte correspondiente al análisis, se ha basado en las entrevistas a los principales redactores jefe de los diarios de prensa escrita de nuestro país. El total de entrevistas que se han llevado a cabo es de 8 y en la que encontramos representación de los siguientes diarios: *MARCA*, *Mundo Deportivo*, *La Razón*, *Superdeporte*, *Sport*, *ABC* y *AS* y además, se ha entrevistado a la agencia de noticias *Europa Press* con el fin de poder poner a la agencia como contraparte a los medios escritos y realizar una comparativa. También se ha intentado contactar con los principales redactores jefes de diarios como *El Periódico*, *L'Esportiu*, *El País*, *El Mundo* y *La Vanguardia*, pero la predisposición por parte de todos ellos ha sido nula. Pese a esto, se considera que el número de diarios representados es lo suficientemente amplio como para poder esbozar un análisis cuidado y correcto sobre el caso en cuestión

La decisión de elaborar una serie de cuestionarios para ampliar el análisis del hecho sobre el que se está investigando, se ha llevado a cabo tras analizar los resultados obtenidos en el trabajo de investigación de Olabe, *El periodismo deportivo condicionado por la gestión comunicativa de los clubes de fútbol: el caso del FC Barcelona*, en el cual también se elaboran una serie de cuestionarios dedicados a periodistas deportivos. En este caso se ha extrapolado la idea y se han aplicado las modificaciones necesarias para tratar el tema sujeto a análisis.

De las 8 entrevistas, 7 se realizaron vía telefónica y se grabaron. Por el contrario, Fernando Rojo, redactor jefe de la sección de deportes en el diario *ABC*, solicitó que se le enviara un formulario que pudiera responder telemáticamente.

En cuanto a las entrevistas, hay una gran diferencia en cuanto a las que se realizaron telefónicamente y en cuanto al formulario que se ha enviado a Fernando Rojo. Las entrevistas telefónicas se han planteado como una conversación en la que se ha sacado el asunto con el fin de mantener una conversación distendida pretendiendo que el entrevistado se sienta cómodo y que hable sobre el asunto con total naturalidad y de ese modo, ir cambiando el tipo de conversación con cada entrevistado en función de su postura, sus respuestas o la localización del medio. El formulario sin embargo, ha sido un método algo más distante, dado que el entrevistado se ha limitado a responder a las preguntas y no se ha podido ir abordando temas que surgen con la interacción que ofrece el teléfono

Precisamente, la primera entrevista llevada a cabo ha sido a Fernando Rojo, redactor jefe de la sección de fútbol en el diario *ABC*. En el cuestionario que se ha enviado a Fernando el 26 de mayo de 2017, se ha tratado el ‘Botellazo a Neymar’ preguntando en primer lugar cómo recuerda aquel suceso (pregunta con la que se ha abierto también el resto de entrevistas telefónicas) y quién es realmente el culpable (si es que lo hay) en el hecho en cuestión. Incidiendo más en el tema, se pregunta a Fernando sobre si en algún momento se ha llegado a exagerar el suceso y hasta qué punto está justificado que se dejara de lado el aspecto deportivo. Para concluir la entrevista, se ha preguntado al redactor jefe del *ABC* por sus impresiones sobre el periodismo deportivo actual.

Las dos siguientes entrevistas se han realizado el 29 de mayo de este mismo año. Los dos entrevistados en este caso fueron Santiago Giménez, redactor jefe de la sección del FC Barcelona en el diario *AS* y Julián Redondo, redactor jefe de la sección de fútbol en *La Razón*.

Comenzando por el diario *AS*, teniendo en cuenta que es un diario deportivo capitalino y cuya línea editorial es cercana al Real Madrid, resulta interesante ver cómo había sido el tratamiento y la recepción de un suceso en el que el FC Barcelona (máximo rival deportivo del club blanco) ha quedado en una situación polémica. De este modo, se han efectuado una serie de preguntas similares a las realizadas a Fernando Rojo (*ABC*) pero se ha podido interactuar más con el entrevistado y se ha indagado más en el tema en cuestión.

En lo que refiere a *La Razón*, con Julián Redondo se ha seguido una línea similar a la adoptada con Santiago Giménez (*AS*), en la que se ha pretendido conocer la postura personal del entrevistado y la postura del diario en el suceso. Con el avance de la entrevista Julián ha expresado claramente su parecer y ha dejado claro aspectos como quién es el culpable en esta acción. También se le ha hablado sobre las declaraciones de Javier Tebas (Presidente de la Liga), en las que acusaba a los jugadores del Barcelona de hacer ‘teatro’.

Continuando con las entrevistas, tan solo dos días después, el 31 de mayo, se han llevado a cabo las entrevistas a Tomás Andreu, redactor jefe del diario *Sport* y a Gaspar Díez, redactor jefe de la sección de fútbol en la agencia de noticias *Europa Press*.

En el caso del diario *Sport*, dado que es uno de los periódicos de mayor tirada en Cataluña y que es un periódico muy afín al FC Barcelona, es interesante analizar la repercusión que el suceso ha tenido para el medio. A Tomás Andreu se le ha preguntado sobre cómo recuerda el hecho y si se cree que se ha utilizado para atacar a la imagen del FC Barcelona como club y a sus jugadores. También se ha consultado acerca de las palabras de Javier Tebas y la actuación de La Liga en este suceso y sobre las comparaciones que desde se hacían desde Valencia, que comparaban lo sucedido en Mestalla con lo que pasó en el Camp Nou en 2002 en un clásico frente al Real Madrid, donde se lanzó una cabeza de cochinito al terreno de juego (entre otros muchos objetos).

En lo que respecta a *Europa Press*, resulta muy interesante tener el punto de vista de una agencia de noticias, que pueden llegar a estar más exentas de la distorsión informativa que está sufriendo el periodismo deportivo. Para ello, se le ha preguntado a Gaspar Díez si considera adecuado el tratamiento que se le dio al suceso por parte de los medios analizados y también se le ha consultado sobre cuál es la diferencia entre una agencia de noticias y un medio de comunicación. Por último se comenta con Gaspar Díez la sensación que ofrecen los medios, que dan la impresión de estar esperando según qué noticias para hablar sobre ellas y dejar de lado lo meramente deportivo.

Avanzando en el calendario llegamos al 1 de junio y con ello la entrevista a Fernando Carnerero, redactor jefe del diario *Marca*, el periódico deportivo escrito más leído en nuestro país. Este diario pretende ser un medio global en el que se produzca un tratamiento lo más igualitario posible con todos los equipos, hecho que se ha comentado a Fernando Carnerero. A la hora de hablar sobre el tema en cuestión, se ha preguntado su impresión por lo acontecido y sobre qué le ha parecido la respuesta de los medios catalanes. Para concluir, se ha comentado con el redactor jefe de *Marca* que los diarios de Barcelona han alargado más de la cuenta el tratamiento al ‘Botellazo a Neymar’.

5 Resultados

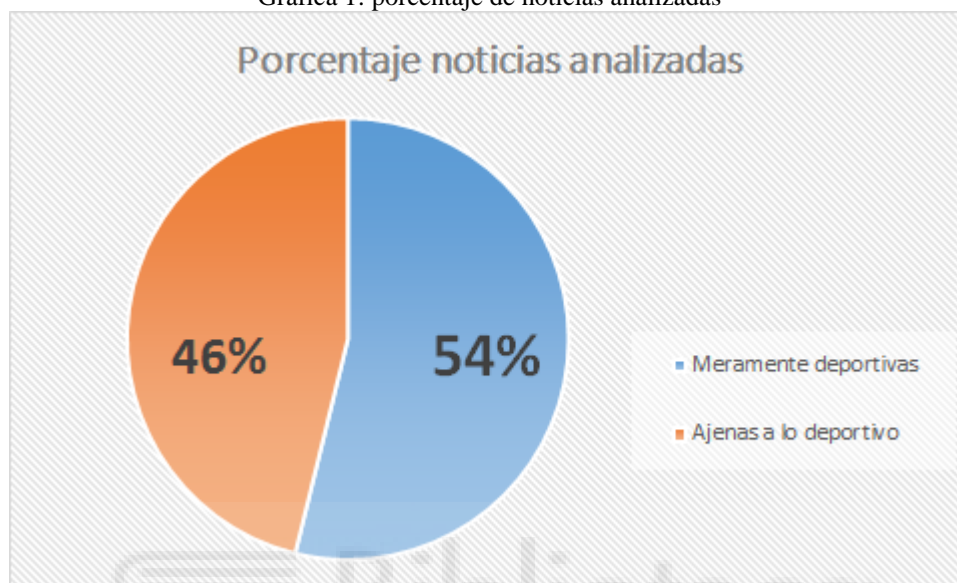
5.1 Análisis de noticias *Mundo Deportivo* y *Superdeporte*

Una vez realizado el pertinente análisis de los periódicos y sus correspondientes noticias, es hora de mostrar los resultados que se han obtenido.

5.1.1 Número total de noticias analizadas

De este modo, en el periodo comprendido entre el 22 de octubre y el 28 de octubre, el número total de noticias analizadas es de 91 (46 por parte de *Mundo Deportivo* y 45 por parte de *Superdeporte*).

Gráfica 1: porcentaje de noticias analizadas



Fuente: elaboración propia

De todas las noticias analizadas, 49 informaron sobre hechos meramente deportivos, mientras que 42 publicaciones se alejaron de lo deportivo. De este modo, la gráfica que se encuentra en la parte superior nos muestra el porcentaje de noticias analizadas y en él podemos ver que el 54% corresponde a las noticias meramente deportivas mientras que el 46% se compone de noticias ajenas a lo deportivo.

Se ha de tener en cuenta que la gran cantidad de noticias que se pueden considerar como correctas, son fruto de la previa del choque, un día antes de que se produjera el 'Botellazo a Neymar' y de que el tipo de noticias tratadas se equipararan, por lo que este primer día ha sido muy influyente en el resultado final.

Gráfica 2: número total de noticias analizadas de *Mundo Deportivo*



Fuente: elaboración propia

En este gráfico se puede apreciar la diferenciación entre todas las noticias analizadas del diario *Mundo Deportivo*. La gráfica permite observar que el número de noticias meramente deportivas ha sido ligeramente superior a las noticias ajenas a lo deportivo y que como se ha comentado anteriormente, el elevado número de noticias adecuadas publicadas el 22 de octubre, ha sido determinante en los resultados finales.

Gráfica 3: número total de noticias analizadas de *Superdeporte*



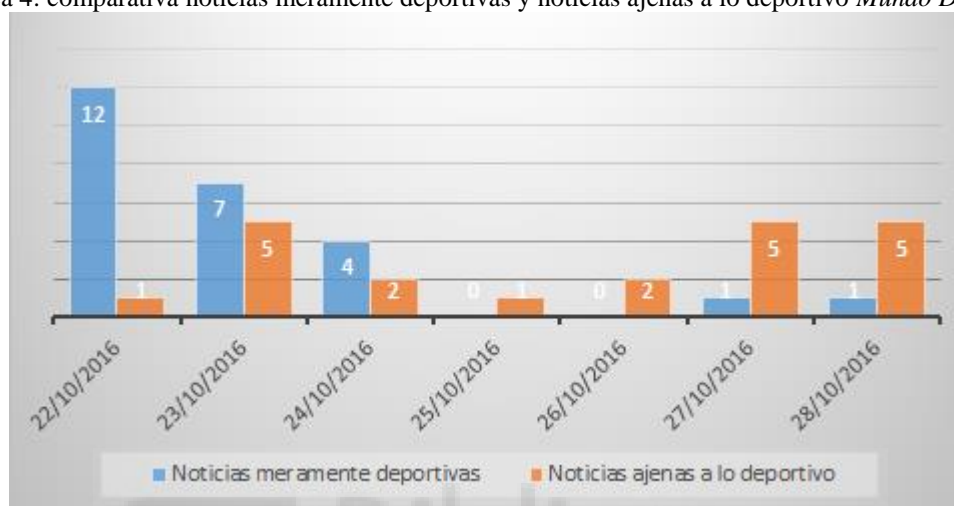
Fuente: elaboración propia

Si observamos la gráfica superior es evidente que el caso de *Superdeporte* ha sido prácticamente idéntico al del diario catalán, ya que el número de noticias analizadas ha sido prácticamente el mismo y de nuevo el 22 de octubre ha terminado siendo determinante.

5.1.2 Comparativa noticias meramente deportivas y noticias ajenas a lo deportivo

Tras haber realizado anteriormente una disección entre los 7 días en los que se han analizado las publicaciones en papel del diario *Mundo Deportivo* y de *Superdeporte*, es el momento en realizar una comparativa el número de noticias tratadas cada día y de qué tipo son.

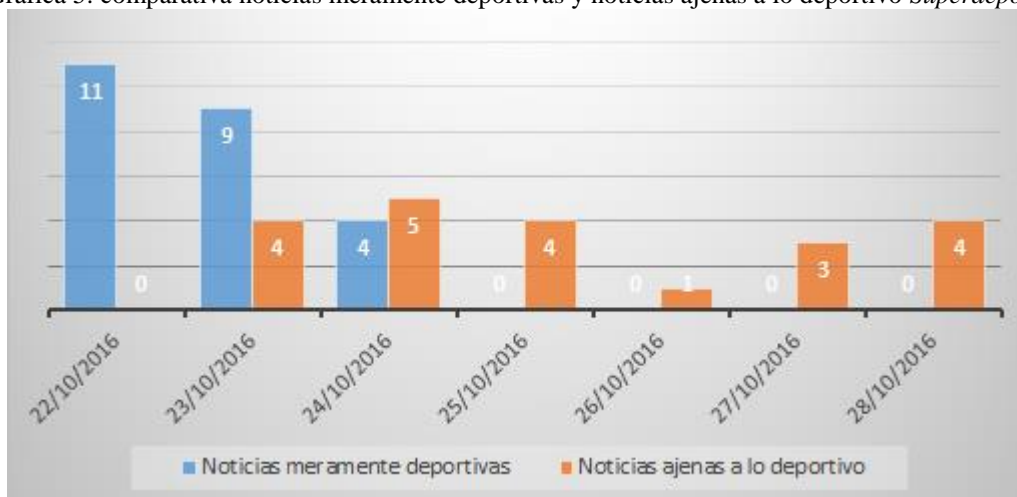
Gráfica 4: comparativa noticias meramente deportivas y noticias ajenas a lo deportivo *Mundo Deportivo*



Fuente: elaboración propia

En la presente gráfica, se encuentran las noticias publicadas por el diario *Mundo Deportivo* a lo largo de los días analizados. En ella se puede apreciar que el número de publicaciones que tratan lo meramente deportivo, disminuye cada vez más a lo largo de los 3 primeros días. El 22 de octubre es el día de la previa del choque por lo que resulta evidente que no puede haber ninguna noticia que haga referencia al hecho polémico que se está analizando. El 23 de octubre la tendencia se mantiene, aunque ya se comienza a informar sobre el hecho polémico con una mayor intensidad, pero pese a eso prevalece la información sobre el partido. El 24 de octubre el número de publicaciones disminuye considerablemente y apenas se informa sobre el hecho polémico. A partir del 25 de octubre la tendencia sufre un cambio y comienza a aumentar paulatinamente, siendo en los 4 días restantes superior el número de noticias ajenas a lo deportivo.

Gráfica 5: comparativa noticias meramente deportivas y noticias ajenas a lo deportivo *Superdeporte*



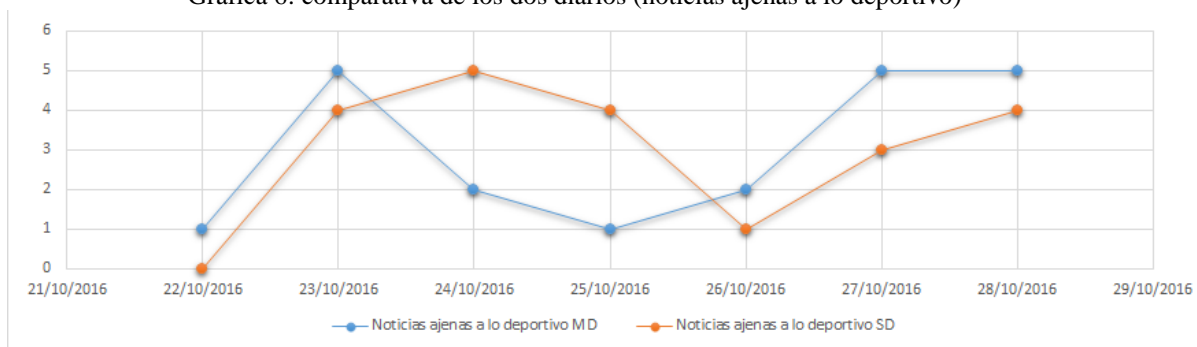
Fuente: elaboración propia

En la gráfica que se puede observar en la parte superior, correspondiente a las publicaciones del diario *'Superdeporte'*, se aprecia una gran similitud con respecto a lo que se ha observado en cuanto a las publicaciones del diario catalán. El medio valenciano sufre un descenso controlado de publicaciones sobre hechos meramente deportivos durante los dos primeros días, en los que al igual que en *Mundo Deportivo*, la previa del choque obliga a que prevalezcan los contenidos deportivos y el 23 de octubre, a pesar de lo sucedido, siguen primando los contenidos correctos. Pero el 24 de octubre se produce un giro que no aparece en el medio catalán, en dicho día el número de noticias que se alejan del ámbito deportivo supera a las publicaciones meramente deportivas y deriva en una tendencia que se alarga en los siguientes días.

5.1.3 Comparativa de los dos diarios

Pese a que las cifras de ambos diarios han sido prácticamente similares, la fluctuación a lo largo de los 7 días analizados no presentan muchas similitudes entre los dos periódicos en lo que respecta a las noticias ajenas a lo deportivo.

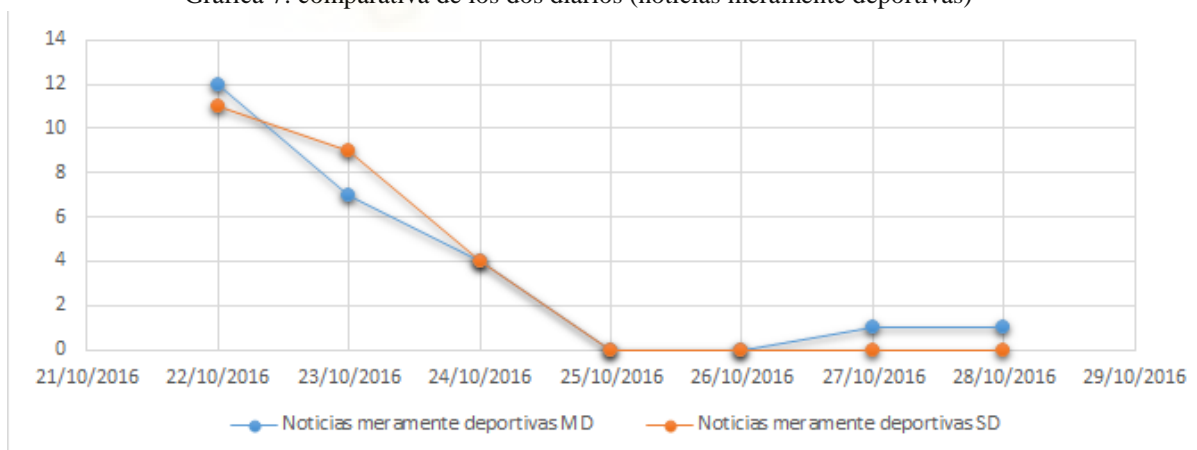
Gráfica 6: comparativa de los dos diarios (noticias ajenas a lo deportivo)



Fuente: elaboración propia

Tal y como podemos apreciar en esta gráfica la variedad de noticias ajenas a lo deportivo emitidas por los dos diarios ha ido variando en gran medida de un día para otro. En primer lugar podemos apreciar cómo *Mundo Deportivo* comienza superando a *Superdeporte* en cuanto a noticias publicadas, sin embargo, los días 24 y 25 se produce un cambio de tornas y es el diario valenciano el que pasa a publicar más piezas informativas. Pese a esto, finalmente el diario catalán recupera el territorio perdido y finaliza los 3 últimos días ligeramente por encima de del medio valenciano. A pesar de los cambios de liderato, la cifra alcanzada por ambos diarios es la misma (21 noticias ajenas a lo deportivo).

Gráfica 7: comparativa de los dos diarios (noticias meramente deportivas)



Fuente: elaboración propia

En lo que respecta a las noticias meramente deportivas, el gráfico que se puede observar, muestra que ambos diarios se mantienen a lo largo de los 7 días entorno a cifras similares, siendo tan solo el día 23 el momento en el que encontramos una mayor diferencia con las 9 noticias publicadas por *Superdeporte* por las 7 publicadas por *Mundo Deportivo*. Finalmente, la cifra acaba siendo muy similar entre ambos diarios,

situándose en las 25 noticias publicadas por parte del diario catalán y 24 por parte del diario valenciano.

5.1.4 Noticias analizadas del 22 de octubre de 2016

En lo referente a este día, podemos observar que tanto el diario *Mundo Deportivo* como el diario *Superdeporte*, presentaron una estructura similar en sus ediciones del día en el que se celebró el choque (22 de octubre de 2016).

Ambos periódicos presentaron en sus contenidos noticias, reportajes, entrevistas entre otras cosas, que actuaban como previa del choque y que en ningún momento se salía de la línea informativa que se ha de seguir. El único caso en el que la línea informativa se desvió, lo encontramos en la noticia del *Mundo Deportivo* que tiene como nombre: ‘*Undiano vuelve al lugar de los hechos*’. En esta noticia se hablaba sobre el colegiado que se encargaría de arbitrar el duelo entre ambos conjuntos y se puso como referencia para analizar al árbitro, un choque que éste arbitró al FC Barcelona en el año 2011.

Esta imagen que se da del colegiado puede incluso llegar a considerarse algo ‘ventajista’, ya que tan solo se habla de las cosas que hizo mal (en contra del FC Barcelona) en ese choque pero no de las que hizo de manera correcta. A lo largo de la noticia se utilizaba un lenguaje poco correcto, en el que se deslegitimaba la imagen del colegiado y en la que daba a los lectores una visión del choque que no es la más recomendada.

Por lo tanto, en este primer día analizado, se han analizado un total de 13 noticias del diario *Mundo Deportivo* de las cuales 12 trataban información meramente deportiva y 1 hablaba sobre un tema que se sale de esta línea. En el caso de *Superdeporte* las noticias analizadas en este día han sido 11 y todas ellas trataban sobre información meramente deportiva.

5.1.5 Noticias analizadas del 23 de octubre de 2016

En la edición del día posterior a la celebración del choque entre los dos conjuntos, la línea informativa dejó de ser tan correcta como en la edición del día anterior y se aprecia claramente como cada diario comienza a decantarse por un tipo de información más selectiva hacia un club en concreto y en la que se ‘ataca’ al club rival o bien por violencia (en el caso del Barcelona, que acusaba al Valencia y a su afición) o bien por

provocación (que es en lo que se justificaba el conjunto valencianista en lo referente a todo lo acontecido).

En el periódico catalán, encontramos un total de 12 noticias que hacían referencia al choque, 5 de ellas trataban sobre temas ajenos a lo deportivo como insultos a jugadores del Barcelona, críticas a la actuación arbitral y declaraciones polémicas de Suso García Pitarch (Secretario Técnico del Valencia) y de Gerard Piqué (jugador del FC Barcelona). Desde *Mundo Deportivo* se quejaron de la actitud del conjunto valencianista y mencionaban un *tuit* publicado por la cuenta oficial del Valencia alegando que ese mensaje encendió a la gente y que pudo haber sido determinante para que al final del choque se produjera el botellazo a Neymar. El *tuit* fue el siguiente:

Figura 1: *tuit* del Valencia CF durante el transcurso del choque

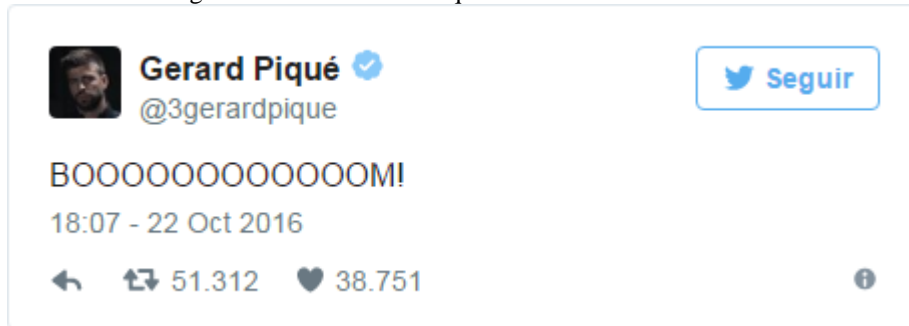


Fuente: http://www.abc.es/deportes/futbol/abci-polemico-mensaje-valencia-cuenta-twitter-201610221743_noticia.html

En el diario valenciano, se llegaron a tratar 13 noticias en referencia al Valencia-Barcelona de las que 9 trataron lo meramente deportivo. Las 4 noticias restantes abarcaban temas similares a los tratados anteriormente en la edición de *Mundo Deportivo*. *Superdeporte* abrió la edición del 23 de octubre con una portada titulada 'Xoriçada' en referencia a lo que ellos consideraban que ha sido un robo para el conjunto valencianista.

El resto de noticias ajenas a lo deportivo criticaban la labor arbitral y en la noticia titulada 'Provocación, botellazo y teatro' se admitió que la acción de lanzar objetos al campo fue reprobable pero se trató de justificar afirmando que la actitud de los jugadores del Barcelona desencadenó en ello. Asimismo, el diario valencianista respondió al catalán, añadiendo que el comentario de Gerard Piqué vía *Twitter* fue un acto de provocación al que la afición ché respondió. El mensaje fue el siguiente:

Figura 2: *tuit* de Gerard Piqué tras el final del encuentro



Fuente: <http://www.fcbarcelonanoticias.com/no-te-pierdas-tweet-pique-tras-valencia-barca-193305-2016-10.php>

5.1.6 Noticias analizadas del 24 de octubre de 2016

Al tercer día de análisis (24 de octubre de 2016), se puede observar una variante entre *Mundo Deportivo* y *Superdeporte*, el diario catalán emitió un total de 6 noticias relacionadas con el choque, mientras que el diario valenciano publicó 9. De las 6 noticias publicadas por *Mundo Deportivo*, tan solo 2 de ellas se alejaban de lo deportivo y van en busca de la polémica, mientras que en *Superdeporte* el número de noticias que trataban la polémica, es de 5.

En *Mundo Deportivo*, las 2 noticias en cuestión, hablaban sobre la actitud de los jugadores del Valencia y sobre la actitud de la afición. La primera noticia, titulada '*Mario pisoteó el 'penalti' y Alves provocó y tocó a Leo*', trataba de justificar la reacción de los jugadores del Barcelona tras el gol, alegando que habían sido provocados previamente por los jugadores del Valencia. La siguiente noticia aparece titulada como '*Mestalla, reincidente tirando botellas*' y en ella encontramos un lenguaje que en un principio es formal y apropiado y en el que se trataba de diferenciar al "energúmeno" que lanzó la botella del resto de la afición, pero a medida que va avanzando la noticia, esto comienza a cambiar cuando se toman como referencia anteriores casos 'similares' que se han producido en Mestalla en otros Valencia-Barça.

En lo que respecta a *Superdeporte* sus noticias ajenas a lo deportivo, se fundamentaban en dos tipos: noticias que atacaban al FC Barcelona y a sus jugadores y noticias contra el árbitro y la actuación arbitral. En este sentido, se puede apreciar como desde un primer momento se atacaba al Barcelona con una portada en la que la palabra '*Farça*' ocupa toda la página y en la que se arremetía duramente contra los jugadores azulgranas. Este tipo de contenido es ampliamente desarrollado posteriormente en una

noticia que se titula '*Los reyes de la provocación*' y en la cual se acusaba a los jugadores azulgranas de fingir en determinados momentos del encuentro (especialmente en la acción del botellazo) y de provocar a la afición ché.

Otra de las noticias atacaba duramente al equipo arbitral, centrándose en la figura de Undiano Mallenco (árbitro del choque) y se utilizaba un lenguaje acusativo en el que se sitúa totalmente en contra del colegiado y que pudo a llegar a condicionar la visión de la afición, con un titular que ya muestra claros indicios de la línea editorial de la noticia: '*UndiaNO Mallenco*'. Al hilo de esta noticia, el diario criticaba las declaraciones de Santiago Cañizares (ex jugador del Valencia), quién consideraba incorrectas las palabras que García Pitarch profirió contra Undiano Mallenco.

5.1.7 Noticias analizadas del 25 de octubre de 2016

Esta jornada viene marcada por una tendencia que hasta el momento no se había apreciado en los días que se habían analizado hasta ahora. Ni *Mundo Deportivo* ni *Superdeporte* publicaron una sola noticia que trate un tema ajeno a la polémica en cuanto al Valencia-Barcelona.

El diario catalán tan solo publicó 1 noticia que trata la polémica del choque y es una cuyo título dice que '*El Valencia localiza al autor del botellazo a Neymar*'. En la noticia se utilizaba en todo momento un lenguaje respetuoso tanto hacia el Valencia como hacia el infractor y se mostraba como una noticia puramente informativa que a diferencia de las vistas anteriormente, no caía en el 'partidismo'.

En el diario valenciano la cosa fue algo diferente, fueron hasta 4 las noticias que buscaron la polémica y que alimentaron un día más que se hable del tema. El diario comenzaba mostrando en portada el avance de una entrevista a Suso García Pitarch en la que se mencionaba que éste había explotado y mostraba su punto de vista sobre toda la polémica.

Finalmente, en el interior del diario aparecía la entrevista al Secretario Técnico del Valencia, en la cual se dedicaba a acusar la actitud de determinados jugadores del Barcelona y destacaba, como bien dice el titular, que '*La actitud de Neymar también es censurable*', en referencia a la posibilidad de que el Valencia fuera sancionado después de todo lo que ha pasado. Por último, *Superdeporte* publicó una noticia más en busca de

la polémica en la que se acusaba a Josep María Bartomeu (Presidente del FC Barcelona) de defender la actitud “incorrecta” de sus jugadores.

5.1.8 Noticias analizadas del 26 de octubre de 2016

En esta nueva edición observamos una tendencia similar a la apreciada a la del día anterior, en la que el número de noticias va disminuyendo y en el que las noticias publicadas tratan únicamente la polémica del encuentro.

En este día *Mundo Deportivo* publicó 2 noticias que hablaban sobre la polémica y aumentaba con respecto a la jornada anterior. La primera de las 2 noticias aparecía bajo el título ‘*El autor del botellazo ataca a Neymar*’, en un principio se podía llegar a pensar que la noticia iba encaminada a tratar tan solo las declaraciones del infractor, pero después no es así, ya que se daba más importancia a las declaraciones de Javier Tebas (presidente de la Liga), Jordi Mestre (vicepresidente del FC Barcelona) y Ximo Puig (presidente de la Generalitat Valenciana). La siguiente noticia sí que atacaba directamente al club valencianista, concretamente a su afición a la que se le acusaba de ser hostil contra las autoridades del FC Barcelona.

En *Superdeporte* tan solo 1 noticia hacía referencia a la polémica del partido y es la que hacía referencia a las declaraciones de Daniel Parejo (capitán del Valencia), que acusaba a los jugadores del Barcelona de faltarles al respeto tras el partido. Tanto por parte de Parejo como por parte del medio, se observaba un lenguaje acusatorio contra los jugadores del Barcelona.

5.1.9 Noticias analizadas del 27 de octubre de 2016

En esta nueva jornada la tendencia que se venía apreciando en los dos días anteriores da un vuelco y encontramos que los dos diarios analizados aumentan el número de noticias publicadas que guardan relación con el Valencia-Barcelona. Por parte de *Mundo Deportivo* el total de noticias analizadas fue de 6 y tan solo 1 de ellas trataba sobre lo meramente deportivo, en el caso de *Superdeporte*, la cifra es menor y fueron solamente 3 el número de noticias publicadas, aunque todas ellas trataban asuntos polémicos alejados de lo deportivo. La línea editorial de los dos diarios guardaba un punto en común y eran las declaraciones que Javier Tebas (Presidente de la Liga) realizó en

referencia a la polémica acontecida en el encuentro liguero entre FC Barcelona y Valencia.

Figura 3: Declaraciones de Javier Tebas días después de la polémica



Fuente: <http://www.marca.com/futbol/2016/10/25/580f4cba46163f661a8b4617.html>

En el medio catalán, dejó un poco de lado el ‘ataque’ contra la entidad valencianista y mostraba una total inconformidad con las declaraciones que Tebas emitió públicamente. De hecho, el periódico abrió su edición con una portada titulada ‘*Van a por el Barça*’ haciendo referencia también a unas declaraciones emitidas por Paco Rubio, Presidente del Comité de Competición. Al hilo de esto el diario desarrollaba a lo largo de la publicación el malestar del club utilizando para ello un lenguaje de incredulidad y de ataque constante contra los mandatarios que acusaron a los jugadores azulgranas.

Otra de las noticias comparaba lo acontecido en Mestalla con otras celebraciones que en su día también se consideraron polémicas desde un sector y que fueron aplaudidas desde otro, dando de ese modo la sensación de que se trataba de justificar el comportamiento de los jugadores azulgranas con actos del pasado. Finalmente, la única noticia que trataba lo meramente deportivo fue aquella que hablaba sobre Munir y su gesto cuando anotó el gol frente al Barcelona (su ex equipo).

En *Superdeporte* también se hacían eco de las declaraciones de Javier Tebas, pero en este caso la postura adoptada fue muy diferente a la del medio catalán. Desde el diario valencianista se aprovechó para abrir la edición de ese día con el titular ‘*Retratados*’, haciendo referencia a las declaraciones de las máximas autoridades del fútbol español, que se postularon del lado del club de Valencia y que atacaron firmemente al conjunto azulgrana. Tras esto se presentó una noticia en la que Andrés Iniesta (jugador del FC Barcelona) supuestamente (porque en ningún momento hay una prueba que garantice la veracidad de las declaraciones) contradecía las palabras del club en referencia a una entrada que sufrió durante el partido en la que acabó lesionado.

En último lugar, el diario se pronunciaba sobre el comunicado emitido por el Barcelona en el cual catalogaba a Mestalla como un campo hostil y violento y el periódico cargaba duramente con el club por insinuar eso sobre la afición valencianista.

5.1.10 Noticias analizadas del 28 de octubre de 2016

El último día de análisis nos ofrece un panorama que guarda mucha similitud con el día anterior, dado que el número de publicaciones de *Mundo Deportivo* es similar a la del día anterior (5 noticias que trataban lo polémico y tan solo 1 que trataba lo meramente deportivo), por parte de *Superdeporte*, la cifra con respecto al día anterior varía un ápice, publicando en la edición del día un total de 4 noticias en relación al tema y siendo todas ellas sobre el tema polémico en cuestión.

En lo que respecta a *Mundo Deportivo*, se puede apreciar que el grueso de las noticias iba muy ligadas a las informaciones que se presentaban en la jornada del día anterior. De este modo, el diario abría su edición hablando sobre la postura del Barcelona con respecto a las declaraciones en las que se había acusado a sus jugadores y la ofensiva con la que pretenden responderles.

Tras esto, nos encontramos con una serie de piezas informativas que se fundamentaban en defender al jugador del Barcelona Neymar Jr. Asimismo, podemos apreciar una entrevista de Rafinha Alcántara (jugador del FC Barcelona) en la que defendía a su compañero de equipo, declaraciones del padre de Neymar en las que afirmaba no haber apreciado ninguna mala conducta por parte de su hijo en Mestalla y finalmente una noticia que informaba sobre que la Liga no ha denunciado a Neymar por sus acciones en el campo del Valencia. Finalmente, la noticia que abandonaba esta línea polémica es una que hacía referencia a que los árbitros consideraban que el gol del Messi en Mestalla fue legal y no había fuera de juego.

Superdeporte comenzaba su edición haciendo referencia a la noticia comentada anteriormente, atacando duramente al Comité Arbitral y criticando su postura en lo que respecta a esa decisión. El diario continuaba desarrollando esta acusación con la noticia titulada '*Farça Arbitral*' y continuaba atacando duramente a la figura del organismo arbitral y al club azulgrana. En último lugar, el diario también hizo referencia a una noticia tratada por parte del diario catalán pero en este caso con un enfoque diferente y cuyo título era: '*La LFP denuncia solo los insultos de la afición de Mestalla*'. En esta

noticia se utilizaba un lenguaje crítico en el que se protestaba que tan solo se sancionara únicamente a la afición valencianista, sin tener en cuenta que los jugadores del Barcelona también profirieron insultos.

5.2 Entrevistas a los redactores jefe de los principales diarios

Una vez realizadas las entrevistas a los redactores jefe de los principales diarios impresos de nuestro país, es el momento de presentar los resultados que se han obtenido. La realización de las entrevistas a los redactores jefe de los principales diarios, permiten averiguar si los pensamientos de los periodistas se corresponden con la información que posteriormente se ha publicado.

5.2.1 Fernando Rojo (ABC)

La primera entrevista que se va a analizar es la única que no se realizó telefónicamente, en este caso se llevó a cabo con el envío por correo electrónico de un formulario que Fernando Rojo contestó. El redactor jefe de *ABC* recuerda la situación con el gol de Messi y la afición valencianista increpando al jugador azulgrana, Fernando también menciona que los jugadores del Barcelona responden al público con insultos y que “un energúmeno tira una botella que impacta en Neymar, pero se tiran al suelo también otros jugadores a los que no les había impactado ningún objeto”.

A lo largo de la entrevista se puede apreciar que Rojo tiene las cosas muy claras, por ejemplo, cuando se le pregunta sobre quién es realmente el culpable en la acción del botellazo, el redactor jefe de *ABC* lo tiene claro y afirma que “el principal culpable es el energúmeno que tira la botella”, además, recalca que “nada que hicieran los jugadores del Barcelona justifica que les lancen una botella”.

Dicho esto, el periodista defiende que pese a que la acción del botellazo no es un acto meramente deportivo, sí que es un acto “noticioso” y alega que en su opinión, su diario obró correctamente dado que “se informó sobre el botellazo, pero también pusimos el foco sobre el ‘teatro’ que hicieron algunos jugadores del Barcelona en el momento en que cayó la botella”.

Fernando Rojo también se muestra tajante a la hora de afirmar que este suceso no es un ejemplo de distorsión informativa. El periodista también ratifica la calidad informativa

de los diarios impresos y sostiene que “la información deportiva que hacen los medios impresos generalistas y deportivos sigue siendo más o menos de la misma calidad”.

Sobre si es la gente la que pide este tipo de contenidos, Rojo garantiza que en los medios siempre se ha informado sobre aspectos polémicos y no cree “que eso esté reñido con hacer una información rigurosa y seria”. Por último, el periodista reitera que a pesar de las “limitaciones económicas y la crisis que sufre la prensa”, todavía se hace buen periodismo.

5.2.2 Santiago Giménez (AS)

Santiago Giménez, recuerda la acción que se está analizando tomando primero como referencia el partido en sí. Recuerda el choque como un duelo duro entre los dos conjuntos o como apuntilla Giménez, un encuentro “de los de la vieja época”. En lo que respecta al lanzamiento de la botella, el redactor jefe de AS no duda en admitir que en el fondo donde los jugadores del Barça celebraron el tanto de Messi, “empezaron a caer objetos, cosa que por otra parte es bastante habitual en el campo del Valencia”.

El periodista no titubea a la hora de afirmar rotundamente que el culpable del suceso “siempre es el que tira el objeto”. El periodista muestra un pensamiento similar al de Fernando Rojo (ABC) en lo que respecta a la actitud de los jugadores del Barcelona y defiende que “la provocación no está al nivel de ser respondida con el lanzamiento de objetos”.

A la hora de valorar sobre si estaba justificado que en aquella ocasión se dejara de lado el aspecto deportivo, Giménez ataca duramente a otros medios por llevar a cabo un proceso “de convertir a la víctima en culpable” y añade que el tratamiento de la acción polémica “se justificó como que los jugadores del Barça provocaron y es tan solo una cuestión de colores y de dónde se mira”. Al hilo de esto, el entrevistado se muestra irónico y sostiene que muchos medios “intentaron demostrar que el Barcelona se merecía eso y que si salieron vivos fue por un milagro y por el buen corazón de la gente de las gradas de Mestalla”.

Por último, el periodista reflexiona sobre el estado actual del periodismo deportivo y admite que la clave está en “diferenciar el periodismo deportivo del show deportivo”.

5.2.3 Julián Redondo (*La Razón*)

En la entrevista realizada a Julián Redondo, se puede observar que su parecer difiere con respecto a las dos entrevistas anteriormente tratadas. Julián recuerda que en el partido, tras el gol de Messi, “Neymar celebra el gol de la victoria del Barcelona encarándose con el público, lo cual dice pocas cosas buenas de un deportista” y afirma que si el jugador azulgrana no hubiera exteriorizado así su felicidad, es más que probable que no se hubiera producido ningún incidente. Pese a esto también admite que “mucho más deplorable es la reacción del espectador que lanzó una botella”. Dicho a esto, Julián apunta más hacia Neymar como principal culpable de la polémica.

Redondo se mantiene firme con sus argumentos y ratifica que “quien provoca la acción es Neymar, porque se podía haber ahorrado celebrar ese gol en la zona donde lo hizo”. Sobre si está justificado que se dejara de lado el aspecto deportivo, apunta que “la noticia de ese partido no fue ni el botellazo ni la provocación de Neymar, fue que el Barcelona ganó en el último minuto”.

Sobre las declaraciones de Tebas al hilo de todo lo sucedido, el periodista define la actuación de diferentes medios como “bochornosa” y explica que lo que tenían que haber hecho “en vez de echarle la culpa a Tebas, es decirle a Neymar que eso no ha de hacerlo porque genera violencia y a la vista está”.

5.2.4 Tomás Andreu (*Sport*)

Tomás Andreu comienza la entrevista afirmando que Mestalla “es uno de los climas más hostiles que tiene que afrontar el Barça” y dicho esto, sobre la discutida celebración del conjunto azulgrana, el periodista afirma que es “una acción que para nosotros es normal y con la que Mestalla acabó en cólera”.

Andreu defiende la actitud de los jugadores del Barcelona y añade que “es habitual que al resolver el partido en los últimos minutos el jugador estalle de alegría, que grite y demás” pero aclara que “gritar, criticar y decir de todo es una cosa, pero lanzar objetos es otra” y que es una acción que no se puede disculpar y que ha de ser penalizada.

El redactor jefe de *Sport* mantiene que esta situación presentaba una coyuntura perfecta en la que criticar el lanzamiento de objetos y el de “aplicar el atenuante de que los jugadores del Barcelona provocaron” para de este modo, “aprovechar la ocasión para repartir a diestro y siniestro”, añade Tomás Andreu.

En cuanto a la sanción impuesta al infractor, Andreu aplaude la actitud del Valencia y califica su respuesta como “justa y ejemplar”. El periodista admite que pese a que la sanción a la persona que tiró la botella es justa, “si se interpreta que hay provocaciones y demás se ha de castigar a los jugadores”. Por otro lado, sobre la comparación realizada desde medios valencianos con lo que sucedió en el Camp Nou en el año 2002 con el lanzamiento de muchos objetos al campo, el periodista responde asegurando que “justificar una barbaridad en base a que otros han hecho lo mismo o ha sido peor, es un argumento bastante endeble”.

En último lugar, con respecto a las palabras de Javier Tebas, Andreu se sincera y argumenta que “sus palabras no fueron ni justas ni ecuánimes” y concluye apuntillando que “Tebas, una vez más, no estuvo a la altura”.

5.2.5 Gaspar Díez (*Europa Press*)

Con la entrevista a Gaspar Díez se ha podido observar un punto de vista diferente al resto de entrevistas, ya que el entrevistado trabaja en una agencia de noticias y no en un diario. Díez recuerda todo lo acontecido en el momento como “lamentable” y añade que a su parecer fue algo “exagerado y que desde luego no ayuda a la lucha contra la violencia”.

El periodista reafirma que la “reacción por parte de la prensa de Barcelona fue exagerada” y recalca que en la *Liga Española* “la simulación está premiada” y no disponemos de otro tipo de filosofías al respecto que sí que están en otras ligas. De este modo, Díez afirma de manera indirecta que los jugadores del Barcelona son los culpables: “la simulación está premiada y los jugadores sacan tajada del reglamento”.

Con respecto a si está justificado que se dejara de lado el aspecto deportivo, el entrevistado va más allá y señala que “estamos en un momento en un momento muy sensible y el aspecto educacional es muy importante”. Sobre el tratamiento que se dio al

suceso por parte de los medios, el periodista encuentra cierta similitud entre la acción y el tratamiento y declara que “como el gesto en sí de los jugadores del Barcelona fue exagerado, la reacción quizás también fue exagerada”.

Sobre la diferencia entre una agencia de comunicación y un medio deportivo, el redactor jefe de *Europa Press* explica que en este caso, sería “la denuncia de la simulación de los jugadores del Barcelona y no la exageración y llegar a los extremos a los que se llegaron”. Díez continúa su argumentación en la exageración que se produjo desde los medios de Barcelona y Valencia tras las declaraciones de Tebas y declara que “todo fue exagerado, la simulación de los jugadores del Barcelona y los titulares de la prensa tanto de Barcelona como de Valencia”.

Por último, el periodista añade que la gran abundancia de contenidos que se alejan de lo deportivo es algo provocado por los propios periodistas: “a veces no hace falta ni que sucedan, a veces las crean ellos”.

5.2.6 Fernando Carnerero (*Marca*)

Fernando Carnerero se muestra tajante a la hora de valorar lo que sucedió en el encuentro y explica que “fue un acto en el que hay dos partes implicadas y las dos meten la pata”, haciendo referencia a los jugadores del Barcelona y su presunta provocación y al aficionado valencianista que arrojó la botella al campo.

En cuanto a la culpabilidad sobre lo acontecido, Carnerero, mantiene que las dos partes son culpables de lo acontecido y argumenta que “los jugadores del Barça no tenían que haber provocado a la afición y por supuesto la afición no tenía que haber respondido con el lanzamiento de la botella”. Sin embargo añade que a su parecer la afición del Valencia no es el principal culpable dado que “en caliente puedes pensar que la culpa es del Valencia, pero luego viendo videos y viendo en frío lo que pasó te das cuenta de que todo son capítulos y el desenlace final fue ese”.

El periodista de *Marca* defiende la actitud de su diario en lo que respecta al tratamiento de lo acontecido y defiende que lo que tienen que contar periódicos como *Marca* “es que el Barça se portó mal al hacer una provocación y que la afición del Valencia reaccionó mal ante una provocación”.

Al respecto de las palabras de Tebas, Cernerero admite que el principal problema que tiene el presidente de la Liga se trata de que “es muy del Real Madrid y a veces habla más de la cuenta del Barcelona” y ya tiene a un gran sector en su contra.

Sobre si en este caso se dejó de lado el aspecto deportivo, el entrevistado afirma tristemente que “en el deporte últimamente nos quedamos más con los detalles que con el verdadero deporte”.

El periodista también apunta que si este suceso se llegó a exagerar, fue “porque el Barcelona era uno de los equipos implicados y Neymar era otro de los implicados, sólo por eso”. Por último, Cernerero destaca que “en papel se dio lo justo y lo que había que dar, no se exageró ni se forzó” y sin embargo, admite que en *Mundo Deportivo* y en *Sport* lo estiraron por “interés propio de ellos”.

5.2.7 Fernando Polo (*Mundo Deportivo*)

Es turno ahora para el redactor jefe de uno de los diarios del cual hemos analizado las noticias en referencia al ‘Botellazo a Neymar’.

Fernando Polo, recuerda aquel momento como una situación de “máxima excitación tanto en el campo como en la grada” y defiende que a pesar de que hubo un punto en el que los jugadores del Barcelona pudieron excederse en la celebración, fue “fruto del momento y de la situación” con gol y victoria en el último minuto. Al hilo del hecho en sí, Polo aclara que a pesar de no saber hasta qué punto pudo impactar con fuerza o hasta qué punto le dolió a los jugadores del Barcelona, esto “no es justificable que se lancen objetos al terreno de juego”.

A la hora de conocer quién es el culpable para el redactor jefe de *Mundo Deportivo*, éste no le da una gran trascendencia en el sentido de “qué se produjo o cómo se produjo”, sino a las declaraciones que se produjeron tras el encuentro, en las que señala a Tebas, alegando que “en casos de conflicto lo que deben hacer es mediar para que ese conflicto se apague o se sancione como merezca” y que en este caso el presidente de la Liga no actuó así.

Por último Polo reflexiona sobre la situación actual y apunta que “estamos ante una situación de máxima competencia y con medios que directamente toman un partido excesivo” y muestra un alto grado de preocupación por lo que pueda llegar a pasar en un futuro en un hipotético caso en el que “un día el fútbol nos lleve a una final de la Champions League Barça-Madrid y en cuyo caso, el caldo de cultivo que habrá previo a esa final no será el más adecuado”.

5.2.8 Carlos Bosch (*Superdeporte*)

Llegamos a la última entrevista y es la realizada al redactor jefe del otro diario que habíamos analizado detalladamente, *Superdeporte*.

Desde el principio de la entrevista, Carlos Bosch muestra un tono de enfado e indignación sobre todo lo referente al botellazo y ataca directamente a los jugadores del Barcelona: “me parece que son muy malos actores los jugadores del Barça, son muy buenos futbolistas pero pésimos actores”.

Bosch también afirma rotundamente que los jugadores azulgranas provocaron a la afición valencianista, pero que esto “no justifica que se realice cualquier tipo de violencia”. El periodista señala que del mismo modo que se ha de sancionar cualquier tipo de violencia, también debe ser sancionable “que un futbolista provoque y mucho más que finja” y alega que aunque fueran insultos posteriores al botellazo, “no tienen que tomarse la justicia por su mano”.

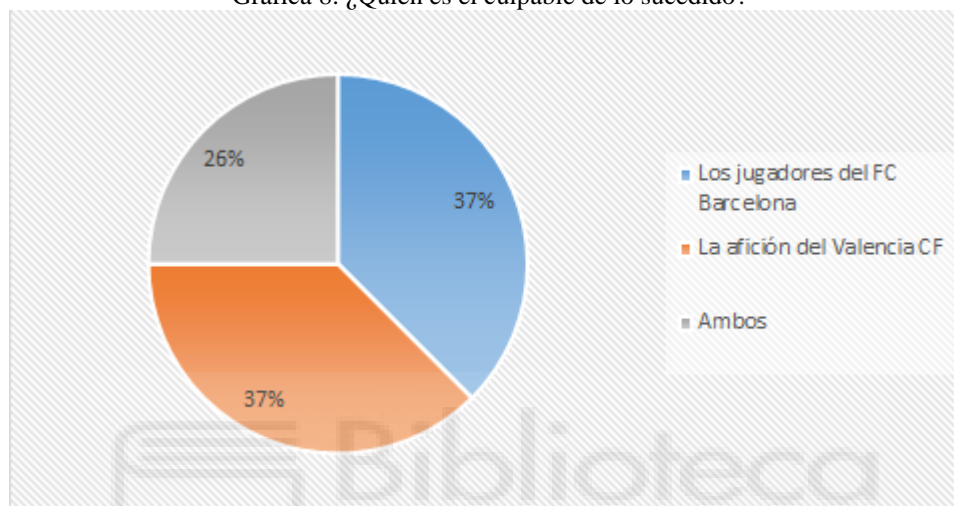
Sobre las palabras de Tebas, Bosch afirma que el presidente de la Liga “se niega a ser políticamente correcto, dice lo que piensa y en eso tenía razón”. Al hilo de esto, el periodista aprovecha la reacción del Barcelona contra estas declaraciones argumentando que actualmente es un club “débil” y por último, el periodista no entiende que la gente defienda la actitud del Barcelona alegando que era fruto de la euforia: “entiendo que una persona de Barcelona lo justifique de alguna otra manera, pero que me diga que es por la euforia no”.

5.3 Análisis cualitativo de las entrevistas a los redactores jefe

A continuación se ha llevado a cabo un análisis cualitativo realizado tomando como referencia las respuestas obtenidas en las entrevistas realizadas. Con dicha información, se han podido elaborar una serie de gráficas en la que se toman como referencia las distintas opiniones de los periodistas.

5.3.1 ¿Quién es el culpable?

Gráfica 8: ¿Quién es el culpable de lo sucedido?



Fuente: elaboración propia

En la presente gráfica se pueden apreciar unos porcentajes extraídos a partir de las valoraciones realizadas por los 8 redactores jefes de los principales diarios de nuestro país entrevistados. En esta gráfica concretamente, se pretende resolver la cuestión de quién fue el culpable para que se sucediera el hecho sujeto a análisis.

La gráfica se encuentra dividida entre las tres opciones que se han podido extraer a partir de las declaraciones de los entrevistados. Los periodistas que han apuntado que los culpables eran los jugadores del FC Barcelona han sido Julián Redondo (*La Razón*), Gaspar Díez (*Europa Press*) y Carlos Bosch (*Superdeporte*); por otro lado, los que señalan que la culpable es la afición valencianista son Fernando Rojo (*ABC*), Santiago Giménez (*AS*) y Tomás Andreu (*Sport*); por último, los periodistas que equiparan la culpabilidad a los jugadores del Barcelona y a la afición valencianista son Fernando Carnerero (*Marca*) y Fernando Polo (*Mundo Deportivo*).

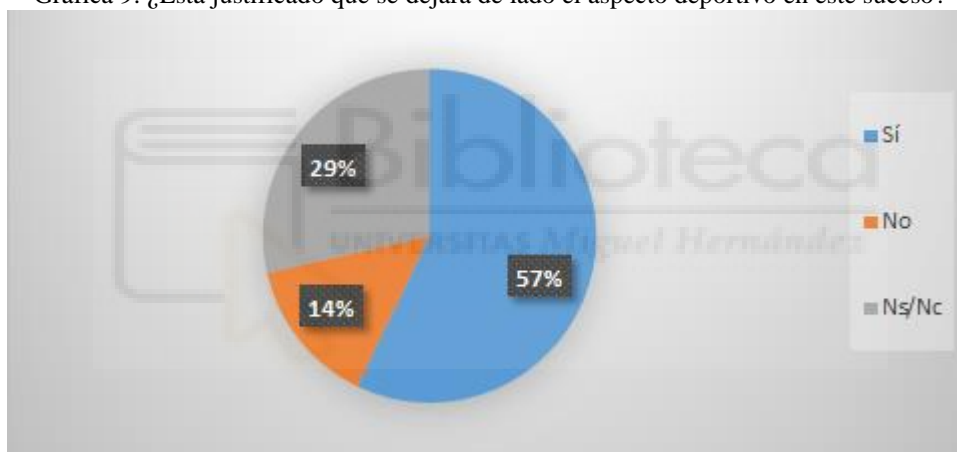
Estos resultados nos muestran una igualdad entre las posturas que dan a los jugadores del FC Barcelona como culpables y a la que da a la afición valencianista como

responsable eso sí, seguidas ambas muy de cerca por el posicionamiento de que ambos son culpables.

De estos resultados resulta llamativa la postura de dos de los entrevistados: Santiago Giménez (*AS*) y Fernando Polo (*Mundo Deportivo*). Del periodista de *AS* sorprende su posicionamiento en esta pregunta, dado que el medio para el cual escribe es un diario que muestra cercanía al Real Madrid y sin embargo, en esta cuestión ha defendido a los jugadores azulgranas. En cuanto al periodista de *Mundo Deportivo*, también ha llamado la atención que pese a ser el redactor jefe de un diario muy afín al Barcelona, se ha mantenido cauto a la hora de expresar su opinión y no ha nombrado directamente a un culpable, sino que ha mencionado que ambos tienen parte de culpa en el asunto.

5.3.2 ¿Está justificado que se dejara de lado el aspecto deportivo en este suceso?

Gráfica 9: ¿Está justificado que se dejara de lado el aspecto deportivo en este suceso?



Fuente: elaboración propia

En la gráfica que se puede observar en la parte superior, se presenta otra de las preguntas planteadas a los entrevistados. En ella podemos ver que la igualdad que habíamos apreciado anteriormente ya no es una realidad y que en esta ocasión hay disparidad de opiniones.

En este caso, Tomás Andreu (*Sport*), Santiago Giménez (*AS*), Fernando Rojo (*ABC*) y Fernando Carnerero (*Marca*) opinan que en este caso sí que está justificado que se dejara de lado el aspecto meramente deportivo; por otro lado, Julián Redondo (*La Razón*) y Gaspar Díez (*Europa Press*) niegan rotundamente que esté justificado el dejar de lado la información meramente deportiva; por último, Fernando Polo (*Mundo Deportivo*) y Carlos Bosch (*Superdeporte*) no han respondido a esta cuestión, el primero

por no querer pecar de partidismo y el segundo porque ha preferido no contestar a esa pregunta.

Sobre esta cuestión hay que tener en cuenta que Tomás Andreu (*Sport*), Santiago Giménez (*AS*) y Fernando Carnerero (*Marca*), pese a responder afirmativamente a la pregunta, han mostrado su desacuerdo y su descontento ante la prevalencia de este tipo de contenidos, pero admiten que lamentablemente es el nicho de mercado con el que se trabaja en estos tiempos y que deben ceñirse a ello. En esta línea Julián Redondo (*La Razón*) discrepa y aclara que aunque ésta sea la tendencia, ha de prevalecer la noticia meramente deportiva.

6 Conclusiones

Tras la exposición de los resultados, de ellos se extraen las siguientes conclusiones sobre el hecho sujeto a análisis a lo largo de todo el trabajo.

En primer lugar, con el análisis de las noticias de los diarios *Mundo Deportivo* y *Superdeporte* en los días comprendidos entre el 22/10/2016 y el 28/10/2016, se puede observar que el número de noticias que tratan lo meramente deportivo superan a las que se alejan de lo deportivo. En el caso del periódico catalán el número de noticias que se podrían considerar como correctas asciende a 25 por 21 que se trata de noticias ajenas a lo deportivo, por otro lado, en el caso del diario valenciano, la cifra es muy similar, con 24 noticias correctas y con 21 que se alejan de lo meramente deportivo.

Ante estos resultados, la primera de las hipótesis planteadas en el trabajo quedaría refutada, dado que se alegaba que las publicaciones de los diarios anteriormente nombrados se habían alejado de la información meramente deportiva. Sin embargo, un punto a tener en cuenta, es que la gran mayoría de noticias que informan de manera correcta publicadas por los dos diarios son previas al choque y al acto en cuestión que se está analizando (concretamente 12 en el caso de *Mundo Deportivo* y 11 en el caso de *Superdeporte*).

De este modo, si dejamos a un lado las noticias correspondientes al 22 de octubre de 2016, nos encontramos con unas cifras muy diferentes a las que habíamos nombrado anteriormente. En este caso *Mundo Deportivo* contaría con un total de 13 noticias

meramente deportivas y 20 noticias que se alejan de lo deportivo, por otro lado, *Superdeporte* se encontraría en una situación similar, con 13 noticias que podríamos considerar correctas y con 21 noticias que ajenas a lo relacionado con el choque entre los dos equipos.

En este caso nos encontramos con un detalle que nos llevaría a confirmar esta primera hipótesis, dado que el ‘botellazo a Neymar’ (suceso que analizamos en el presente proyecto), no se produjo hasta el mismo día en el que se publicó el primer día analizado, por lo que su proyección no se mostró en los medios hasta el segundo día analizado (23 de octubre).

La segunda hipótesis que se ha planteado hace referencia a si la emisión de este tipo de noticias es fruto de la demanda social. En este caso, podemos tomar como referencia para constatarla diferentes cuestiones planteadas a los redactores jefes. Por un lado, se puede observar la gráfica realizada anteriormente en el apartado de resultados, concretamente en la gráfica titulada ‘¿Está justificado que se dejara el aspecto deportivo en este suceso?’

En lo que respecta a este tema, en la franja de días analizados, se puede observar que el contenido informativo de los dos diarios se aleja de los aspectos meramente deportivos y acaba tratando temas como las quejas por la actuación arbitral, declaraciones de protagonistas de ambos equipos que según afirman ambos medios “promueven la violencia” e incluso también se muestran ataques contra el organismo arbitral y contra los miembros de la directiva y jugadores de ambos clubes. Lo que queda claro es que se ha utilizado el caso sujeto a análisis en este proyecto, para tomarlo como referencia a la hora de tratar temas alejados del aspecto deportivo, ha sido una ‘excusa perfecta’ que los medios han utilizado a su antojo para poder tratar aquellos temas que parece que consideran más relevantes que los que tienen que ver con el aspecto meramente deportivo.

Pese a que la pregunta que mencionábamos anteriormente no es explícita sobre el tema en cuestión, la respuesta de los entrevistados ofrece una visión en la cual se ha corroborado esta hipótesis. En esta cuestión, el 57% (o lo que es lo mismo, 4 de los entrevistados) ha respondido de manera afirmativa, pero lo que realmente ha permitido

constatar esta hipótesis, es que la gran mayoría de los redactores jefe, defienden su postura en esta cuestión alegando que es fruto de la situación de mercado y que vive en la actualidad el periodismo deportivo. Del mismo modo ha sucedido con los que respondieron 'No' a esta cuestión, éstos también admiten que la situación actual del periodismo deportivo no es la ideal.

Fernando Polo (*Mundo Deportivo*), que no se ha pronunciado directamente sobre éste tema en la cuestión que nombrábamos anteriormente, sí que lo ha hecho en otra de las cuestiones que se le han planteado y en la que ha admitido con frustración que la demanda social está provocando un mercado que tiene un futuro incierto. El único que está en desacuerdo en referencia a este tema, es Fernando Rojo (*ABC*), que afirma que la calidad de los contenidos que se están publicando en la actualidad es muy similar a la que venimos viendo años atrás.

La tercera y última hipótesis planteada hace referencia a cómo ha afectado esta distorsión informativa a la posición informativa de los medios. En este caso, también podríamos tomar como referencia los resultados obtenidos en la gráfica analizada anteriormente, dado que los entrevistados admiten que este tipo de informaciones tienen que ver con la demanda de la gente, pero afirman esto con frustración, ya que saben que esto perjudica gravemente la posición informativa de la prensa deportiva.

La gran mayoría de los entrevistados coinciden a que la (cada vez más frecuente) comparación con la prensa rosa es un claro indicio de que la posición del periodismo deportivo se encuentra en un nivel por debajo al que se encontraba en años anteriores. También coinciden en que hay grandes periodistas en España y que se tienen las actitudes para llevar a cabo un buen periodismo deportivo, pero que la realidad tan solo muestra la evolución de la distorsión informativa que venimos sufriendo en los últimos años.

Los contenidos que se ofrecen en la franja de días analizados dejan bastante que desear, se acrecienta la prevalencia de contenidos que se alejan del plano deportivo y que se sitúan de lleno en un plano desinformativo y en el que parece que tan solo importa vender ejemplares y no el contenido de los mismos.

7 Bibliografía

Berelson, B. y Laszarsfeld P.F (1948). *The analysis in Communications Content*. Chicago, EEUU: University of Chicago and Columbia University.

Bernardo, J. M. (2013). Calidad periodística. (*adComunica, revista científica de estrategias, tendencias e innovación en comunicación*) (Nº6) pp. 239-242.

Chalabaev, Aïna, Philippe Sarrazin, Paul Fontayne, Julie Boiché, y Corentin Clément-Guillotin (2013). *The influence of sex stereotypes and gender roles on participation and performance in sport and exercise: Review and future directions, Psychology of Sport and Exercise*, p. 14(2), pp. 136-144.

Crawford, G. (2004): *Consuming sports: Fans, Sport and Culture*, Londres: Routledge.

De Moragas (2007) *Comunicación y deporte en la era digital*. Libro de resúmenes del IX Congreso AEISAD sobre la comunicación y el deporte. Las Palmas: Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad Autónoma de Barcelona (CEO-UAB), p. 15.

Di Carlo, Mario, and Cezar, Hantău (2014). *Sport Practices Start up. Connection between environment and mass-media. Empirical research in Tuscany*. Procedia-Social and Behavioral Sciences, p. 117, pp. 683-689.

Frideres, Jillian Elizabeth, y Palao, Jose Manuel (2006). *Análisis de las noticias deportivas dos periódicos digitales de España y Estados Unidos*. Apuntes: Educación Física, p. 85, pp. 7-14.

Kovach, B. y Rosenstiel, T. (2003). *Los elementos del periodismo*. Madrid: El País.

Lebel, Katie y Danylchuk, Karen (2009). *Generation Y's perceptions of women's sport in the media*. International Journal of Sport Communication, pp. 146-163.

Mayring, P. (2000) *Qualitative content analysis*. *Forum qualitative social research*, 1(2) Recuperado Octubre 10, 2002, de la World Wide Web: <http://qualitativevereseach.net/fqs/fqs-e/2-00inhalt-e.htm>

Paniagua Santamaría, P. (2002). Información deportiva: Especialización, géneros y entorno digital. Madrid: Fragua.

Ramallal, M. E. G. (2004). *El reflejo del deporte en los medios de comunicación en España*. *Revista española de sociología*, p. 4, pp. 271-280.

Ritzer, G. (1996). *The McDonaldization thesis: Is expansion inevitable?* *International Sociology*, 11(3), 291-308.

Rojas Torrijos, J.L. (2010). *Bases para la formulación de un libro de estilo de última generación. Construcción de un modelo teórico válido para los medios deportivos escritos y digitales en lengua española*. Tesis doctoral (inéd). Universidad de Sevilla.

Roura, V. (2001) *Cultura, ética y prensa*. Ciudad de México: Paidós Mexicana.

Olabe Sánchez, F. (2016). *El periodismo deportivo condicionado por la gestión comunicativa de los clubes de fútbol: el caso del FC Barcelona*. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, p. 22(1), pp. 463-481.

Valles, M. (2000.) *Técnicas cualitativas en investigación. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis Sociología.

Wipper, Herdin. *Sportpresse unter Druck* (2003). Tesis doctoral. Freie Universität Berlin
(http://www.diss.fu-berlin.de/diss/receive/FUDISS_thesis_000000001057?lang=en).

8 Anexos

8.1 Ficha de análisis de las noticias

<u>(Fecha)</u> <u>Noticia:</u>	
Diario	
Número de página	
Posición de la noticia	
Número de fotos	
Tamaño a columnas (foto)	
Tamaño a columnas (noticia)	
¿Qué ha pasado?	
Titular: ¿Se corresponde con su contenido?	
¿Quién es el protagonista o sujeto del hecho o suceso?	
¿Cuándo ha pasado?	
¿Dónde ha pasado?	
¿Cómo, de qué manera?	
¿Por qué? ¿Cuál ha sido la causa o el origen?	
¿Qué vocabulario se utiliza en la noticia?	
¿Tiene despiece?	
Fuentes de la noticia: ¿Aparecen? ¿Quedan claras?	

8.2 Entrevista Fernando Rojo (ABC)

Pregunta: Vamos a hablar sobre lo acontecido el pasado 22 de octubre en Mestalla, un partido de liga en el que se vivió uno de los momentos más polémicos de la competición: El ya conocido como ‘Botellazo a Neymar’ ¿Cómo recuerda aquel momento?

Respuesta: Recuerdo que Messi marca el penalti y se va a celebrarlo tras la portería donde hay muchos aficionados del Valencia increpándole. Tanto él como otros jugadores del Barça se dirigen al público con actitud desafiante e incluso responden al público con insultos, y entonces un energúmeno tira una botella que impacta en Neymar, pero se tiran al suelo también otros jugadores a los que no les había impactado ningún objeto.

P: Se llegó incluso a debatir sobre si los jugadores del Barcelona eran víctimas o provocadores y de ese mismo modo con la afición valencianista, ¿hay realmente algún ‘culpable’ en este suceso? ¿Quién?

R: Por supuesto, el principal culpable es el energúmeno que tira la botella, que fue rápidamente identificado y sancionado por ello. Nada que hicieran los jugadores del Barcelona justifica que les lancen una botella llena de agua que les puede hacer mucho daño.

P: ¿Está justificado que se dejara ‘de lado’ el aspecto deportivo en este suceso?

R: Cuando cae una botella e impacta en un futbolista, no estamos hablando de un acontecimiento propiamente deportivo, pero está claro que es noticioso porque ocurre en un terreno de juego y puede tener consecuencias deportivas.

P: ¿Se ha llegado a exagerar este suceso?

R: Al menos en lo que a ABC respecta, creo que obramos correctamente. Se informó sobre el botellazo, pero también pusimos el foco sobre el "teatro" que hicieron algunos jugadores del Barcelona en el momento en que cayó la botella. El propio Comité de Competición consideró de "ridícula" la actuación de esos jugadores.

P: Este hecho podríamos decir que es otro ejemplo de una posible distorsión informativa en los medios de comunicación deportivos que venimos viendo en los

últimos tiempos, ¿en qué diría que ha cambiado el periodismo deportivo con respecto a unos años atrás?

R: No creo que este sea un ejemplo de distorsión informativa. Las imágenes están ahí: la botella solo impacta en un jugador y caen varios, que simulan que les ha golpeado el objeto, cuando en realidad no ha sido así. Ese hecho, que por supuesto no es lo más grave del caso -porque lo más grave, insisto, es que un espectador tire una botella- también hay que reseñarlo, y así lo hicimos algunos medios de comunicación.

P: ¿Diría que es de mayor o menor calidad?

R: Yo creo que la información deportiva que hacemos los medios impresos generalistas y deportivos sigue siendo más o menos de la misma calidad. También la de las radios. Sí creo que en las televisiones están apareciendo formatos que tienen más que ver con el espectáculo que con el periodismo. Y en cuanto a la web, sí que es cierto que estamos dando muchas veces contenidos más ligeros o más polémicos, pero intentamos que eso no rebaje el rigor de las informaciones.

P: ¿Pide la gente realmente este tipo de contenidos?

R: Los medios siempre hemos informado sobre aspectos polémicos. Hace muchos años que se inventó, por ejemplo, la moviola en televisión. No creo que eso esté reñido con hacer una información rigurosa y seria.

P: ¿Cree que se utilizó este acto antideportivo como un objeto para atraer la atención mediática para así dejar de lado aspectos deportivos?

R: No. Creo que se habló de este hecho, muy reprobable en lo que respecta al espectador que lanzó la botella y algo reprobable respecto a los jugadores que simulaban haber sido impactados, del mismo modo que se habló de otros aspectos estrictamente deportivos relacionados con ese encuentro.

P: Comparándolo con otro caso como el famoso cochinillo que cayó sobre el césped del Camp Nou (además de mecheros, botellas de cristal y demás objetos) en el Clásico de 2002, parece que lo de aquella ocasión se recuerda como una ‘anécdota’ y da la sensación de que entonces no se le dio la repercusión que si se le ha dado entonces.

R: Totalmente en desacuerdo. Lo del cochinito dio para muchísimas páginas y muchísimas horas de radio y televisión. Lo que ocurre es que eso pasó hace muchos y los más jóvenes no os acordáis, pero aquello fue muy muy sonado.

P: ¿Hasta qué punto han perjudicado las redes sociales a los medios de comunicación deportivos?

R: No creo que hayan perjudicado en nada. Creo que ayudan a difundir nuestro trabajo y nuestras informaciones.

P: ¿Qué opina de aquellos que comparan el periodismo deportivo con la prensa rosa?

R: Pues que hay algunas similitudes y que siempre las ha habido. Y que también hay prensa rosa seria. Ya he dicho antes que han aparecido algunos formatos televisivos que son más bien espectáculo que periodismo.

P: ¿Es más complicado en la actualidad informar sobre noticias meramente deportivas?

R: La mayor complicación es que las grandes estrellas, sobre todo las del fútbol, están prácticamente blindadas.

P: ¿Qué piensa sobre el estado actual del periodismo deportivo?

R: Creo que se sigue haciendo buen periodismo en muchos casos, con las limitaciones económicas y con la crisis que sufre la prensa, y que también hay cosas francamente mejorables. Y luego, hay espectáculo que se viste de periodismo, pero que no deja de ser puro espectáculo.

8.3 Entrevista Santiago Giménez (AS)

Pregunta: Vamos a hablar sobre lo acontecido el pasado 22 de octubre en Mestalla, un partido de liga en el que se vivió uno de los momentos más polémicos de la competición: El ya conocido como ‘Botellazo a Neymar’ ¿Cómo recuerda aquel momento?

Respuesta: Yo estaba haciendo la crónica del partido, crónica que titulé ‘*Hitchcock en Mestalla*’. Fue un partido muy vibrante, un Barça-Valencia de los de la vieja época. El Valencia salió muy agresivo, Mario Suárez pegó mucho, lesionaron a Iniesta en una

jugada muy fuerte (pero que no creo que tuviera mala intención). Luego el Barcelona empezó a jugar bien, se puso por delante con un gol discutido (uno de esos goles de VAR), luego el Valencia en la segunda parte le dio la vuelta al partido, empató Suárez y se llegó al momento final de suerte suprema con el penalti a Messi. Marcó Messi y después de un partido muy tenso y vibrante que había pasado por fases de violencia o agresividad, pues el Barcelona fue a celebrarlo delante de la grada del Valencia claramente, porque era su estadio principalmente. Y ya ahí en ese fondo empezaron a caer objetos, cosa que por otra parte es bastante habitual en el campo del Valencia. Y ya pasamos a todo aquello ajeno al partido, a las diferentes imágenes en las que hay insultos, que la botella no le había tocado tanto o que exageraron la caída. Eso es lo que recuerdo.

P: Se llegó incluso a debatir sobre si los jugadores del Barcelona eran víctimas o provocadores y de ese mismo modo con la afición valencianista, ¿hay realmente algún ‘culpable’ en este suceso? ¿Quién?

R: El culpable siempre es el que tira el objeto. A mí por ejemplo me pueden estar insultando por la calle o en cualquier sitio y si yo hago una acción desproporcionada con respecto a los insultos, yo soy el culpable y soy el dueño de mis actos. Por eso mismo a mí me parece que el culpable es clarísimamente el que lanza un objeto, es decir una persona que va a un campo de fútbol y se deja llevar y lanza un objeto es culpable. Porque tampoco creo que la provocación estuviera al nivel de ser respondida con un lanzamiento de objetos, entiendo que es la frustración y además se supo luego que fue un chaval de corta edad que incluso pidió disculpas. Pero vamos, también te digo que en parte todo venía de que al Barça le habían tirado ya objetos la pasada temporada en Mestalla. En Valencia, tanto el Barcelona como el Real Madrid son equipos recibidos a mecherazos. Todos los que llevamos muchos años yendo a campos de fútbol sabemos cuáles son los 4 o 5 campos donde de verdad hay una falta de educación flagrante y uno es el del Valencia sin ninguna duda.

P: ¿Está justificado que se dejara ‘de lado’ el aspecto deportivo en este suceso?

R: Sí, pero bueno, entonces aquí ya entró la valoración de convertir a la víctima en culpable. Es decir, se justificó como que los jugadores del Barça provocaron y me pareció una cuestión simplemente de colores y de donde se mira. Para algunos medios, especialmente los televisivos que creo que son los que más daño hacen en general,

porque sus programas son absolutamente lamentables y son un bucle de repeticiones y una copia de programas del corazón intentando demostrar que el Barcelona se merecía eso y que si salieron vivos fue por un milagro y por el buen corazón de la gente de las gradas de Mestalla, porque lo del Barça fue como si hubieran hecho una declaración de guerra.

P: Al hilo de esto parece estar de acuerdo con aquellos que comparan el periodismo deportivo con la prensa rosa

R: Absolutamente, estoy totalmente de acuerdo con esa comparación pero me sabe mal por el periodismo deportivo, porque creo que el periodismo deportivo en este país tiene mucho nivel porque hay grandes profesionales y algún día deberíamos plantearnos seriamente la distinción entre lo que es periodismo deportivo y lo que son programas de ‘show’ o ‘entretenimiento deportivo’

P: ¿En qué diría que ha cambiado el periodismo deportivo con respecto a unos años atrás?

R: Han cambiado muchísimas cosas, en primer lugar ha cambiado que dentro de los grandes clubes se ha perdido el contacto con los protagonistas de la noticia. Ahora los clubes de fútbol tienen sus propios canales de comunicación, los jugadores también tienen sus propios canales de comunicación (sus representantes, sus empresas...). El único contacto que puedes tener con un futbolista de alto nivel es cuando una marca publicitaria que le patrocina organiza un ‘simulacro de rueda de prensa’ que ellos llaman eventos y allí hay un presentador con unas preguntas anotadas y pactadas. Y esto es una de las cosas que ha cambiado, no hay ninguna proximidad ni ningún conocimiento (por lo menos en los equipos grandes) y esta ‘bunkerización de la información’ es una moda que se está imponiendo bastante. También ha afectado el uso de las redes sociales, que mediatiza mucho la opinión y ya los jugadores deciden no hablar y no utilizar a los medios de comunicación como intermediarios, sino que lo expresan ellos mismos. Por otro lado también ha influido la aparición de estos programas de televisión que son réplicas de shows que empezaron en Italia y Sudamérica y que se han llevado al debate ‘tabernario’, facio, indocumentado y de personajes que dan vergüenza ajena.

P: Claro, porque parece que es la gente la que pide este tipo de contenidos

R: Claro, si esto no lo viera nadie duraría dos días pero resulta que es lo que tiene éxito.

P: **En cuanto a las redes sociales, es evidente que han favorecido en muchos aspectos al periodismo pero también tiene su lado negativo.**

R: Yo no tengo muy claro que hayan favorecido, yo creo que es muy bueno tener una herramienta que favorezca el contacto con el lector y en la teoría es una idea magnífica, pero luego resulta que hay unos tíos que hacen muchísimo ruido y que son unos auténticos maleducados que son básicamente gente que quiere tener su minuto de gloria (eso ya es una cuestión más psiquiátrica que periodística). Y también creo que ha perjudicado, tanto Internet como la publicación de noticias en redes sociales, que al ser todo tan inmediato, se tiene que dar todo enseguida y no se comprueba su veracidad y evidentemente ejemplos hay a patadas. El periodismo es inmediatez, sin duda, pero se ha llevado a urgencia que me parece dañina.

P: **¿Es más complicado en la actualidad informar sobre noticias meramente deportivas?**

R: No, porque al fin y al cabo hay una capacidad vía Internet, que tiene como dato positivo que te puedes conectar a cualquier diario a cualquier hora del día y las redes también ofrecen información sobre deportistas y demás que facilitan el elaborar una noticia.

P: **¿Qué piensa sobre el estado actual del periodismo deportivo?**

R: La reflexión está en diferenciar el periodismo deportivo y el show deportivo, que me parece que se toma la parte por el todo. En general yo soy optimista, creo que hay muy buenos periodistas deportivos pero hay un momento de incertidumbre que me pone un poco triste. Creo que no se apuesta por la gente y creo que hay buena calidad pero el modelo de negocio es lamentable.

8.4 Entrevista Julián Redondo (*La Razón*)

Pregunta: **Vamos a hablar sobre lo acontecido el pasado 22 de octubre en Mestalla, un partido de liga en el que se vivió uno de los momentos más polémicos de la competición: El ya conocido como ‘Botellazo a Neymar’ ¿Cómo recuerda aquel momento?**

Respuesta: Recuerdo el gesto de Neymar celebrando el gol de la victoria del Barcelona encarándose con el público lo cual dice pocas cosas buenas de un deportista, porque sabiendo cómo están los ánimos de calientes en un equipo como el Valencia en dificultades evidentes, pues aquello resultó incluso una provocación, se lo podía haber evitado ¿Se hubiese evitado el botellazo sí no hubiera hecho eso? Es más que probable. No estamos seguros al 100%, pero deplorable es la acción de Neymar (que para mi gusto su alegría tenía que haber sido contenida o haberla exteriorizado en el centro del campo) y mucho más deplorable evidentemente es la reacción del espectador que lanzó una botella, eso no tiene ninguna justificación.

P: Por lo tanto, por lo que comenta, ¿Neymar es en este caso un provocador según dice?

R: Tal y como discurrieron los acontecimientos, quien provoca la acción es Neymar, porque se podía haber ahorrado celebrar ese gol en la zona donde lo hizo, en un córner y rodeado de aficionados valencianistas. Lo de Neymar estuvo mal, pero estuvo mucho peor el lanzamiento de la botella, que no tiene ninguna justificación, mal Neymar y mucho peor el espectador que lanzó la botella.

P: ¿Está justificado que se dejara ‘de lado’ el aspecto deportivo en este suceso?

R: Desgraciadamente es el mundo en el que vivimos, nos movemos mucho por los 140 caracteres famosos, más por la anécdota que por la noticia y la noticia de ese partido no fue ni el botellazo ni la provocación de Neymar, fue que el Barcelona ganó en el último minuto. La noticia fue que durante 90 minutos aproximadamente, los que nos gusta el fútbol y disfrutamos de él, pudimos ver un gran espectáculo. ¿Que luego todo ello quedó solapado por esas dos acciones? Pues es que es así, eso es algo que no podemos negar, pero para mí, en este caso, la noticia fue la victoria del Barcelona.

P: ¿Se ha llegado a exagerar este suceso? Lo digo porque desde algunos medios se fue más allá del tema y se habló mucho sobre Javier Tebas (presidente de la Liga de Fútbol Profesional)

R: Me parece incluso bochornoso, porque en lugar de corregir las actitudes de determinados elementos, lo que tendrían que decir en vez de echarle la culpa a Tebas, es decirle a Neymar aunque sea cariñosamente que eso no ha de hacerlo porque genera violencia y a la vista está. Yo creo que meter en el mismo saco a Neymar, a Tebas y al

aficionado del Valencia que lanzó la botella me parece una desmesura que no tiene sentido

P: ¿En qué diría que ha cambiado el periodismo deportivo con respecto a unos años atrás?

R: Yo creo que ahora está un poco marcado por las redes sociales, en algún periódico ya se ha empezado a poner freno a que el redactor en cuestión diese la noticia antes en su cuenta de Twitter que en su medio de comunicación. Yo creo que son cosas que hemos de ir parcelando, que las redes sociales están muy bien, pero dependiendo de para qué. También creo, que como periodista deportivo, jamás deberíamos alardear de los triunfos de nuestro equipo, aunque soy consciente de que todos tenemos un equipo, pero a mí no me paga el equipo, entonces no puedo poner por las nubes los partidos del Valencia por ejemplo y tirar por los suelos los del Levante o Villarreal. Lo que se exige en este caso es que el periodista sea neutral partiendo de la base de que la subjetividad en todo esto no existe, porque todos partimos de unos colores. Lo único que justifica mis opiniones es lo que creo que debe pensar la mayoría de la gente que me lee.

P: Sí, porque está claro que las redes sociales han beneficiado a los periodistas en cuanto a la inmediatez, pero también ha provocado una necesidad de emitir noticias constantemente cuando posiblemente no hay ningún hecho noticioso meramente deportivos y se habla de hechos totalmente ajenos pero que parece que la gente demanda.

R: Y además añadiría una cosa, no podemos convertir en noticia lo que es una mera anécdota. Antes se valoraban las noticias por la trascendencia que tenían, lo que tenían de exclusiva y ahora no, ahora convertimos una anécdota como la foto de *Instagram* de Sergio Ramos en noticia. Eso son anécdotas y yo creo que el periodismo es mucho más que todo eso y está muy por encima de las redes sociales, porque en las redes sociales escribe cualquiera y el 80% de las personas que escriben, dicen mentiras y aprovechan el anonimato para decir barbaridades que no deberían ser consentidas y que además deberían ser perseguidos.

P: E incluso algunos medios toman esos comentarios como fuentes fiables para transmitir una noticia

R: Ese es otro problema que tenemos los medios y ese problema surge porque hay menos personal, parece que todo vale y no todo vale. Las noticias hay que contrastarlas, si no contrastas las noticias corres el riesgo de hacer el ridículo porque resulta que tu fuente de información es un tuitero.

P: ¿Qué opina de aquellos que comparan el periodismo deportivo con la prensa rosa?

R: Hay un determinado ámbito del periodismo deportivo que podría ser comparable con la prensa rosa, pero ese sector (que a mí no me representa) está dando de comer a varias familias y tiene su audiencia, aunque a mí no me parece que sea una audiencia descomunal. Pero como digo, eso para mí no representa el periodismo deportivo, eso para mí representa un show que hace mucho ruido, pero que es el mismo que hacía hace 8 años porque la audiencia es la misma, lo que no es lo mismo son las redes sociales.

P: ¿Es más complicado en la actualidad informar sobre noticias meramente deportivas?

R: Nos estamos saliendo un poco de lo que debería ser el decálogo del periodista, porque si por ejemplo yo fuese el dueño de *La Razón*, no sé si caería en el error de resaltar también todas estas anécdotas.

P: ¿Qué piensa sobre el estado actual del periodismo deportivo?

R: El futuro de los medios deportivos, si nos atenemos a los medios escritos lo veo tan negro como el periodismo social, político, cultural y de espectáculos. La vida del papel parece ser que tiene fecha de caducidad, pero el papel no es el único medio de comunicación, hay medios digitales tremendos. Yo creo que los medios de papel terminarán adaptándose completamente a lo que es una web e Internet.

8.5 Entrevista Tomás Andreu (*Sport*)

Pregunta: Vamos a hablar sobre lo acontecido el pasado 22 de octubre en Mestalla, un partido de liga en el que se vivió uno de los momentos más polémicos de la competición: El ya conocido como ‘Botellazo a Neymar’ ¿Cómo recuerda aquel momento?

Respuesta: Desde la óptica de Barcelona, siempre tenemos claro que en Mestalla suceden 2 cosas: 1- Nos enfrentamos a un equipo puntero. 2- Es uno de los climas más hostiles que tiene que afrontar el Barça en sus desplazamientos en la Primera División. Y bueno, ese fue el clásico partido que se ajusta a la perfección a ese guion. El partido no se decidió hasta última hora y era una acción en la que, para nosotros es normal y que Mestalla acabó en cólera.

P: Se llegó incluso a debatir sobre si los jugadores del Barcelona eran víctimas o provocadores, ¿realmente se puede acusar a los jugadores del Barça (que recibieron la agresión) como provocadores?

R: A ver, si entendemos la situación del partido: los minutos que quedaban, el campo, la historia de los enfrentamientos, la situación en la liga, la ansiedad de los jugadores... Es habitual que al resolver el partido en los últimos minutos el jugador estalle de alegría y que grite y demás. Del mismo modo desde la grada se levantan los aficionados y te gritan y te dicen de todo. Gritar, criticar y decir de todo es una cosa, pero lanzar objetos es otra y ahí se produjo el segundo punto que comentábamos anteriormente. Para mí es una evidencia que no se puede disculpar el arrojar un objeto al campo, eso debe ser penalizado.

P: ¿Opina que se ha ‘utilizado’ este suceso para atacar la imagen del Barcelona y de sus jugadores?

R: También tenemos que analizar que desde hace muchos meses, por un lado a muchos jugadores del Barça se les acusa de ‘teatros’ y demás y por otro lado, el tema de la figura de Neymar y su ‘provocación’ con sus actitudes con y sin balón. Se daba la coyuntura perfecta para, evidentemente, criticar el hecho de lanzar objetos, pero en este caso aplicar el atenuante de que los jugadores del Barcelona provocaron. Se han visto todos los videos, interpretaciones de los labios de los futbolistas y todo en cierta manera para aprovechar la ocasión para repartir a diestro y siniestro.

P: ¿Cree que la sanción que impuso el Valencia al infractor fue justa o que la liga debería haber actuado de oficio?

R: Sí, la liga debería haber actuado, pero aun así el comportamiento y la respuesta del Valencia es justa y ejemplar. Para mí es un modelo de eficacia que tiene como objetivo

erradicar esa situación y se lanza un mensaje para todo el mundo. En el campo se pueden ‘entender’ diferentes gritos, cánticos (bien medidos), pero bajo ningún concepto se pueden arrojar objetos al campo. Eso es penalizable.

P: Contrasta que la decisión tomada por el club fue aplaudida en general, pero en la prensa valencianista sucedió todo lo contrario.

R: Volvemos un poco a la hostilidad clásica que se respira y en el que cada uno barre hacia su terreno. En este sentido, puedes incluso a justificar el lanzamiento de objetos, en cualquier caso yo creo que con o sin razón se puede llegar a justificar el lanzamiento de objetos. A partir de ahí, que se castigue a los aficionados y luego si se interpreta que hay provocaciones y demás que se castigue a los jugadores, pero bajo ningún concepto se puede justificar el lanzamiento.

P: Recuerdo que en la prensa valenciana se comparaba éste suceso con hechos del pasado como la famosa cabeza de cochinito que se arrojó en el Camp Nou y parecía que se pretendía justificar, pero al fin y al cabo ambos sucesos están mal.

R: Por supuesto, justificar una barbaridad en base a que otros han hecho lo mismo o ha sido peor, me parece un argumento bastante endeble. Si te das cuenta, en muchos partidos, cuando los jugadores van por la banda verás diversos objetos y da la sensación de que si lanzas una botella y no le das, está perfecto y si lo tocas es penalizable. No me parece un argumento razonable.

P: ¿Qué le parecieron las palabras de Javier Tebas al respecto de todo lo que sucedió?

R: Cada vez que Tebas abre la boca, lo que es seguro es que no deja indiferente a nadie. Sus palabras ni fueron justas ni fueron ecuanímenes y bajo mi punto de vista no fueron razonables. Llama la atención que el Presidente de la Liga, en lugar de intentar (con independencia de los colores) impartir justicia y dar lecciones de comportamiento, empieza a justificar y a criticar. El hecho es el hecho, hay un lanzamiento y debe ser reprobado de manera unánime por todos los estamentos y Tebas, una vez más, no estuvo a la altura.

P: ¿Está justificado que se dejara ‘de lado’ el aspecto deportivo en este suceso?

R: Es un partido grande y es en estos casos cuando se da la circunstancia de un marcador apretado, un gol en los últimos minutos... Y bueno, desde la prensa más culé se insiste en los valores deportivos: el valor o la actuación. Y desde la prensa no culé se insiste en incidir en temas de ayudas arbitrales, escándalos, leer los labios de los jugadores, analizar todas las imágenes para intentar demostrar (en este caso) que el Barça estuvo provocando. Es normal, es un juego al que por desgracia estamos todos acostumbrados.

8.6 Entrevista Gaspar Díez (*Europa Press*)

Pregunta: Vamos a hablar sobre lo acontecido el pasado 22 de octubre en Mestalla, un partido de liga en el que se vivió uno de los momentos más polémicos de la competición: El ya conocido como ‘Botellazo a Neymar’ ¿Cómo recuerda aquel momento?

Respuesta: La verdad que fue un poco lamentable, quizás el Presidente de la Liga de Fútbol no tenía que haber entrado ahí pero bueno, como está en una fase de denunciar todo lo que ve tanto de amaños como de malas conductas, pues me pareció algo exagerado y que desde luego no ayuda a la lucha contra la violencia, que es uno de los caballos de batalla con los que están luchando los clubes.

P: ¿Cree que se exageró este suceso?

R: Sí, pero bueno también por parte de la prensa de Barcelona, la reacción fue exagerada por parte del Barcelona con un comunicado, también molestos por las declaraciones de Javier Tebas sobre la simulación que hubo, pero bueno, desgraciadamente no deja de ser lo que estamos viendo casi todas las semanas. Porque la simulación está premiada, la liga se autodefine como la mejor liga del mundo, pero la realidad es que campeonatos como la Premier están por delante nuestra en el tema de la lucha contra la simulación, han dicho que van a castigar la simulación con incluso hasta 2 partidos.

P: ¿Es posible implantar en España esta ‘filosofía’ de sanciones?

R: Es complicado, pero debería ser posible y como te comentaba antes, parece que la Premier marca la tendencia y es un camino que el resto de campeonatos (el español entre ellos) deberían seguirlo.

P: Volviendo al tema del ‘Botellazo a Neymar’ se llegó incluso a debatir sobre si los jugadores del Barcelona eran víctimas o provocadores y de ese mismo modo con la afición valencianista, ¿hay realmente algún ‘culpable’ en este suceso?

R: Lo que comentaba antes, la simulación está premiada y los jugadores sacan tajada del reglamento y en un partido o en un campeonato tan igualado, a veces la única forma de marcar la diferencia a veces es con la simulación y tratar de sacar ventaja de ello.

P: ¿Está justificado que se dejara ‘de lado’ el aspecto deportivo en este suceso?

R: Bueno yo creo que el aspecto deportivo es importante, pero estamos en un momento en un momento muy sensible y el aspecto educacional es muy importante. Estamos viendo mucho últimamente que en campos de categorías inferiores están habiendo agresiones y demás y la labor educativa y pedagógica es elemental.

P: ¿Cree que el tratamiento que se dio al hecho por parte de los medios fue el correcto?

R: Yo creo que como el gesto en sí de los jugadores del Barcelona fue exagerado, la reacción quizás también fue exagerada porque desgraciadamente en el periodismo deportivo es lo que vende, no en medios más serios como en la agencias de comunicación, pero en el resto lo que vende es la bronca, la trifulca y la exageración.

P: ¿Cuál sería la diferencia entre la agencia de comunicación y un medio deportivo?

R: En este caso sería por ejemplo la denuncia de la simulación de los jugadores del Barcelona y no la exageración y llegar a los extremos a los que se llegaron. A veces incluso se aprovecha casi todo para hablar de política, de cultura o de otros aspectos que no tienen nada que ver con el fútbol.

P: ¿Es justificable que la prensa de Cataluña arremetiera contra Tebas?

R: Creo que ahí todo fue exagerado, la simulación de los jugadores del Barcelona y los titulares de la prensa tanto de Barcelona como de Valencia.

P: A veces da la sensación de que los medios deportivos están deseando que pasen este tipo de actos porque les interesa hablar de eso más que de noticias meramente deportivas.

R: A veces no hace falta ni que sucedan, a veces las crean ellos o de una anécdota que elevan a la categoría de titular y ese titular es el que vende y ves periódicos que sabes que van a sacarle partido a ese titular. A veces uno ve las portadas de los periódicos y uno sabe realmente qué ha pasado en el día anterior porque cuentan anécdotas y no lo que es realmente de interés.

P: Incluso deben tener mucho cuidado porque estos medios mueven a mucha gente y según qué contenidos pueden provocar ciertos comportamientos en la gente.

R: Sí, de hecho dentro de la política que sigue la liga de fútbol de los comportamientos violentos, se denunciaban los de los aficionados y los de declaraciones y titulares de los medios de comunicación y alguno me consta que ha sido sancionado.

P: ¿Cómo ve el futuro de la prensa deportiva?

R: Bueno, evidentemente cada vez más digital y más multimedia.

P: ¿Y en cuanto a los contenidos?

R: Contenidos como reportajes y vídeos. Lo que sí que sabemos es que nos vamos a informar a través del móvil o de la *tablet*.

8.7 Entrevista Fernando Carnerero (Marca)

Pregunta: Vamos a hablar sobre lo acontecido el pasado 22 de octubre en Mestalla, un partido de liga en el que se vivió uno de los momentos más polémicos de la competición: El ya conocido como ‘Botellazo a Neymar’ ¿Cómo recuerda aquel momento?

Respuesta: Fue un acto en el que hay dos partes implicadas y las dos meten la pata. Por una parte los jugadores del Barça forzando una provocación innecesaria y por otro lado un aficionado lanzando una botella que es algo también denunciabile.

P: Se llegó incluso a debatir sobre si los jugadores del Barcelona eran víctimas o provocadores y de ese mismo modo con la afición valencianista, por lo que

comenta, tanto el Barcelona como el aficionado valencianista son culpables, ¿no es así?

R: En mi opinión los dos son culpables, fue un partido que se calentó muy pronto con una entrada a Iniesta que provocó que el vestuario del Barça se enfadara mucho, la grada también se calentó y luego claro, un gol a última hora y que cambia el partido por completo... Es una situación de nervios que a veces se te va de las manos pero es verdad que ni los jugadores del Barça tenían que haber provocado a la afición y por supuesto la afición no tenía que haber respondido con el lanzamiento de la botella. No quiero culpar a nadie en especial, lo pondría como un empate. Mal los dos.

P: Desde Barcelona se justifica la acción diciendo que es todo fruto del éxtasis de la victoria en el último minuto y desde Valencia afirman que esto no es excusa. Está claro que cada uno barre para su casa.

R: Claro, a nivel de prensa tenemos que tener muy claro dónde estamos cada uno. Yo como 'Marca' tengo que ser muy global, que aunque se diga que 'Marca' es del Madrid porque damos más información del Madrid que de otro equipo, se puede ver en web y demás que cuando hay que sancionar o algo al Madrid se pone, no se ignora. Hay algunos periódicos que barren lo que no les interesa y solo sacan a relucir lo que les interesa.

Por lo tanto, la prensa catalana critica por supuesto la actitud del público y en Valencia se defiende que el público actúa así porque hay una provocación previa. Al final, todos quieren decir que no ha pasado nada, pero sí que ha pasado y lo que tenemos que contar periódicos como Marca es que el Barça se portó mal al hacer una provocación y que la afición del Valencia reaccionó mal ante una provocación.

En un principio parece que el botellazo puede ser sancionable por el hecho de que le han lanzado algo, pero luego ves que no es para tanto, que han exagerado, ves la provocación. En caliente puedes pensar que la culpa es del Valencia, pero luego viendo videos y viendo más en frío lo que pasó te das cuenta de que todo son capítulos y el desenlace final fue ese. Yo no culpo a la afición del Valencia como principal culpable.

P: Al hilo de todo esto aparecen las declaraciones de Javier Tebas, ¿qué le parecen las declaraciones del Presidente de la Liga?

R: Tebas tiene un 'problema' y es que es muy del Real Madrid y a veces habla más de la cuenta del Barcelona sobre todo. Yo creo que se debería haber callado, es verdad que

fingieron agresión pero ya está, lo hemos visto todos, cada uno saca sus conclusiones y el presidente de la liga no creo que esté para caldear más ese tema, sobre todo cuando lo pueden buscar las cosquillas por el otro lado, alegando a su afinidad por el Real Madrid.

P: Además en Barcelona le tienen ganas desde hace mucho tiempo.

R: Saben de sobra que es del Real Madrid y van a pensar que cada decisión que tome, toma partido por el Real Madrid. Es una actitud defensiva en contra de Tebas.

P: ¿Está justificado que se dejara ‘de lado’ el aspecto deportivo en este suceso?

R: Al final, es una pena pero en el deporte últimamente nos quedamos más con los detalles que con el verdadero deporte y es una pena, porque fue un partidazo y al final te quedas con una ‘tontería’. Pero no solo en este partido, ha habido muchos en los que el verdadero protagonista queda eclipsado.

También pienso que los jugadores deben evitar estas conductas, no toda la culpa está en el aficionado siempre.

P: Si los actos de ‘fingir’ o ‘provocar’ los hubiera hecho algún jugador de un equipo menor frente a Barça o Madrid, ¿hubiera sido sancionado a posteriori?

R: Quizás si hubiera sido al revés, hubiera cambiado la cosa. Pero no lo sé, es una especulación. Pero es verdad que tanto Madrid como Barça son como otro mundo, como otra liga. Todo lo que pasa con ellos adquiere un relieve impresionante no se miden con el mismo rasero cosas así.

P: ¿Se ha llegado a exagerar este suceso?

R: Quizás sí porque el Barcelona era uno de los equipos implicados y Neymar era otro de los implicados, sólo por eso.

En papel yo creo que dimos lo justo y lo que había que dar, no exageramos ni forzamos.

P: Mundo Deportivo o Sport sí que estuvieron hablando del tema durante algo más de una semana.

R: Claro es que para ellos Messi, Suárez y Neymar es otro mundo, viven de ellos, por eso cuando hay un tema que afecta a uno de sus principales jugadores pues al final lo estiran. Y sí, seguro que lo estiraron, pero bueno también es interés propio de ellos, que es lo que buscan los lectores de esos periódicos

P: ¿Diría que la gente demanda ese tipo de contenidos?

R: Sí y vuelvo a diferenciar Marca de otros medios, porque Marca es el diario de todas las aficiones. Pero si analizas fríamente toda la prensa catalana, es Barcelona y el resto no existe. En Marca por ejemplo el trato que se le da al Barcelona lo veo súper correcto, la evolución de Marca ha sido darle más protagonismo al Barcelona porque se lo merece y no ir en contra del Barcelona porque damos información del Madrid, esa es la diferencia que noto con el Sport

8.8 Entrevista Fernando Polo (*Mundo Deportivo*)

Pregunta: Vamos a hablar sobre lo acontecido el pasado 22 de octubre en Mestalla, un partido de liga en el que se vivió uno de los momentos más polémicos de la competición: El ya conocido como ‘Botellazo a Neymar’ ¿Cómo recuerda aquel momento?

Respuesta: Yo creo que ahí lo que hubo fue una situación de máxima excitación tanto en el campo como en la grada. El partido había sido duro, creo recordar que lesionaron a Iniesta (el capitán del Barça), Andrés es un tío muy querido y yo creo que aquello calentó la situación. El penalti llegó en el último minuto y Diego Alves lo calentó mucho, que ya sabemos que utiliza todo lo que tiene a su alcance para descentrar al delantero y Messi finalmente marcó sobre la bocina. Con la excitación del momento les dio por ir a celebrarlo a la grada. Hubo un punto en el que los jugadores pudieron excederse en la celebración pero también fruto del momento y de la situación: marcar en el último minuto el gol de la victoria en un campo hostil.

Y bueno, luego ya llegó la otra parte que es la de los lanzamientos de objetos. No sabemos hasta qué punto pudieron impactar con fuerza o hasta qué punto les dolió pero en cualquier caso yo creo que no es justificable que se lancen objetos al terreno de juego. Igual que sí que es cierto que esa excitación de los jugadores del Barça los llevó a celebrar y creo que incluso alguno soltó algún insulto, pero bueno una cosa es el insulto que ellos reciben constantemente durante el partido y otra cosa ya es lanzar objetos que incluso pueden causar algún daño físico.

P: Se llegó incluso a debatir sobre si los jugadores del Barcelona eran víctimas o provocadores y de ese mismo modo con la afición valencianista, ¿hay realmente algún ‘culpable’ en este suceso?

R: Yo sinceramente no le doy una gran trascendencia en el sentido de que se produjo como se produjo. Es decir, fue al final, en el descuento, un penalti que significaba el triunfo del Barça... Con un preámbulo de un portero intentando descentrar a Messi. Entonces cuando el Barça mete ese gol y se confirma el triunfo de un partido que había sido duro y complicado, se revoluciona todo sale la adrenalina en los jugadores y en la grada sale la frustración y chocan y se juntan las dos emociones y produce ese enfrentamiento verbal y luego los lanzamientos.

Yo lo que creo es que eso puedo llegar a entenderlo por el fragor de la batalla, lo que no entiendo son las posteriores declaraciones que hubo, porque ahí entró hasta Tebas. Al final resulta que el agredido parecía el culpable y generalmente es al revés.

P: ¿Está justificado que se dejara ‘de lado’ el aspecto deportivo en este suceso?

R: Yo tampoco quiero pecar de partidista, pero a mí lo que me sorprendió es que los censurados fuesen los agredidos. Y ya te digo que es posible que alguno se excediese y dijese algo que no era de recibo, pero tenemos que recordar que son personas que están a muchas pulsaciones, que están en caliente... Y entiendo que aunque se digan cosas inconvenientes, ellos están en una situación de máxima excitación.

Un tío con traje y corbata que es el máximo dirigente de todos los clubs, si hace según qué declaraciones y encima jocosas, pues en el fondo eso es restarle trascendencia a una agresión. Me parece que el del traje y la corbata, que es el que tiene que poner sentido común, no debe ser el que encienda el fuego.

P: La sensación, es que la actitud de Tebas lo que hizo fue encender más a la afición valencianista y a la prensa de valencia.

R: A ver, son declaraciones que los que mandan, tienen que mojarse y tomar decisiones, pero lo que se sobreentiende es que en casos de conflicto lo que deben hacer es mediar para que ese conflicto se apague o se sancione como merezca, pero sin entrar ellos en valoraciones en plan jocosas o que hable en serio o que no hable y que deje que actúen las autoridades competentes.

Yo creo que la actitud de Tebas no iba en ese sentido y a mí me parece que no está bien.

P: ¿Se ha utilizado este suceso para ‘atacar’ al Barcelona?

R: Seguro, pero es que esto ya sabemos cómo está montado y más hoy en día. Tristemente estamos en una época de trincheras, la rivalidad deportiva ha existido siempre pero ahora ya estamos ante una situación de máxima competencia y con medios que directamente toman un partido excesivo. En este sentido, ya que hablamos de temas violentos, todos recuerdan la agresión de Mourinho a Tito Vilanova y el Madrid exhibió en su estadio una pancarta que decía ‘*Mou tu dedo nos señala el camino*’. Estuvo colgada 3 meses y era pública y notoria y estaba si no manufacturada por el club, bendecida. No la retiraron hasta que llegó el partido con el Barça y el Barcelona se quejó y dijo que eso no estaba bien. Y esa pancarta salió en programas de televisión, si nos dedicamos a hacer apología después de una agresión, tienes el tono de los programas que se hacen hoy en día. Y tristemente lo que pasa es que al final entramos todos al trapo, allí la dicen gorda y aquí puedes tener la opción de callar o de reaccionar y entonces ya entras en una dinámica peligrosa. Peligrosa porque un día el fútbol te llevará a una final de la Champions League Barça-Madrid y creo que el caldo de cultivo que habrá previo a esa final pues no será el más adecuado.

Y por suerte por ahora no se está produciendo (y yo no quiero que se produzca), pero yo creo que vamos por unos derroteros muy malos.

8.9 Entrevista Carlos Bosch (*Superdeporte*)

Pregunta: Vamos a hablar sobre lo acontecido el pasado 22 de octubre en Mestalla, un partido de liga en el que se vivió uno de los momentos más polémicos de la competición: El ya conocido como ‘Botellazo a Neymar’ ¿Cómo recuerda aquel momento?

Respuesta: Pues a mí me parece que son muy malos actores los jugadores del Barça, son muy buenos futbolistas pero pésimos actores.

P: Por lo tanto, ¿diría que los jugadores del Barça provocaron a la afición valencianista?

R: Absolutamente. Lo que no justifica que se realice cualquier tipo de violencia. Yo creo que las dos afirmaciones se pueden decir y se sostienen. De igual manera que se ha de sancionar cualquier tipo de violencia como es el tirar una botella, también es sancionable que un futbolista provoque y mucho más que finja. Todo es sancionable y casi es lo de menos, porque ahora recuerdo que al final todo se reducía en muchos debates a qué fue antes la provocación o el botellazo... ¿Qué más da? Está todo mal.

Y aquí pues un aplauso para el Valencia, la Liga y la Policía porque el aficionado que lanzó la botella ha tenido la sanción dictaminada por el reglamento en estos casos. Los futbolistas del Barça no sé qué sanción han tenido por hacer una cosa bastante ridícula y que no debería ser legal.

P: ¿Cree que deberían haber sido sancionados los jugadores del Barcelona?

R: Claro que sí. Yo he visto como a un jugador del Valencia, por llevarse el dedo a la boca y mandar callar a San Mamés, se le ha sacado la segunda amarilla. Y recuerdo que Raúl hizo lo mismo y no se le sacó ni amarilla.

Y a los jugadores del Barça no se les ha hecho nada cuando se encaran descaradamente con la grada e insultan. Quiero decir, en este caso, aunque fueran insultos posteriores al botellazo, da lo mismo, no tienen que tomarse la justicia por su mano.

P: ¿Diría que Barcelona y Madrid son medidos con otra vara diferente al resto de equipos de la competición?

R: Absolutamente, si lo que hicieron los jugadores del Barça lo llega a hacer uno del Valencia en el Bernabéu o en el Camp Nou, habrían sido linchados en la Plaza Mayor y a poco que hubieran apretado ambos clubes, seguro que alguien hubiera entrado de oficio.

P: Al hilo de todo esto, vimos que Javier Tebas hizo una declaraciones que ‘defendían’ un poco al Valencia y que iban en contra del Barcelona, ¿qué le pareció esto?

R: Javier Tebas tiene cosas buenas y cosas malas y con este tipo de asuntos suele ser bastante descarado y le suele dar bastante igual lo que se diga. A veces parece que ve un charco y se tira de cabeza pero no, lo que pasa es que se niega a ser políticamente correcto, dice lo que piensa y en eso tenía razón. Lo que pasa es que entre todos hemos creado un monstruo, pero Javier Tebas no está tan loco como parece

P: Y tras sus declaraciones la prensa de Barcelona se tiró a por él.

R: Sí y Tebas dijo algo coherente. Y con respecto a lo que dijo la prensa de Barcelona, yo creo que lo que pasó en Mestalla nos dejó ver desde la distancia cómo está el FC Barcelona como club y es un club débil. Hoy en día el Barça tiene una directiva débil porque es una directiva que está al calor y al capricho de los tres futbolistas que tiene

ahí arriba. Quiero decir, Bartomeu no sé a qué se dedica pero entiendo que no es gilipollas y que tiene educación y alguna formación y sabe perfectamente que lo que hicieron sus futbolistas fue lamentable, lo sabe perfectamente. Bartomeu no se puede permitir que Neymar, Messi y Suárez insinúen que el Barça no los defiende. Entonces, el Barça hizo una defensa dogmática, fruto de un club débil y una directiva débil, por lo tanto está al calor de lo que digan esos tres jugadores. ¿Qué hace el Barça defendiendo a unos tipos que están insultando a alguien? Usted está defendiendo a alguien que insulta. (Risas) No tiene sentido, tiene sentido que mires para otro lado, pero que hagas un comunicado oficial... Significa que estás en sus manos.

P: ¿Y entiende que la prensa de Barcelona justificara estos insultos alegando que era por la emoción por el gol en el último minuto y demás?

R: No, entiendo que una persona de Barcelona lo justifique de alguna otra manera, pero que me diga que es por la euforia no.

P: Quizás se esperaba que un poco más a la larga el Barcelona rectificara por esto que pasó.

R: Rectificar está en manos de Messi.

P: ¿De Messi?

R: Es quien manda en el Barcelona y el Barça no puede estar en manos de él y de Neymar y Suárez.