



UNIVERSITAS
Miguel Hernández

GRADO EN PSICOLOGÍA

TRABAJO DE FIN DE GRADO

CURSO 2025-2026

CONVOCATORÍA DE JUNIO

MODALIDAD: INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

TÍTULO: CONCORDANCIA Y VALIDEZ INCREMENTAL DEL HETEROINFORME EN LA EVALUACIÓN DE LA TRÍADA OSCURA Y LA VIOLENCIA EN PAREJA

AUTORA: CLAUDIA GRANERO RAMÍREZ

TUTORA: ANA MARTÍNEZ MARTÍNEZ

- **CÓDIGO PROVISIONAL:** 251021050050
- **CÓDIGO DE AUTORIZACIÓN COIR:** TFG.GPS.AMM.CGR.251021

Elche, 4 de junio de 2026

ÍNDICE

1.	RESUMEN	3
2.	INTRODUCCIÓN.....	4
3.	MÉTODO	8
4.	RESULTADOS	11
5.	DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	17
6.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	20



1. RESUMEN

Las relaciones de pareja constituyen uno de los principales contextos de interacción y bienestar psicológico. Sin embargo, determinados rasgos de personalidad, como los incluidos en la tríada oscura (narcisismo, maquiavelismo y psicopatía), se han relacionado con dinámicas conflictivas y violencia en la pareja. Las investigaciones realizadas en este ámbito se han basado principalmente en medidas de autoinforme, siendo escasa la evidencia sobre la utilidad de los heteroinformes.

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la correlación entre autoinforme y heteroinforme en la evaluación de los rasgos oscuros, así como examinar la validez incremental del heteroinforme en la predicción de distintas formas de violencia en la pareja. Participaron 530 personas que mantenían una relación de pareja, evaluándose los rasgos oscuros mediante el SD3 y el DIRT, y la violencia en la pareja mediante la CTS2. Para ello, se realizaron correlaciones de Pearson, regresiones jerárquicas y regresiones lineales múltiples.

Los resultados mostraron correlaciones moderadas entre autoinforme y heteroinforme en los tres rasgos oscuros. Además, el heteroinforme incrementó significativamente la varianza explicada en todos los modelos de violencia analizados. Finalmente, el maquiavelismo y la psicopatía, especialmente cuando fueron evaluados mediante el heteroinforme, mostraron una mayor capacidad predictiva de violencia en la pareja.

PALABRAS CLAVE

Violencia en la pareja, DIRT, Short Dark Triad, maquiavelismo, psicopatía, narcisismo.

2. INTRODUCCIÓN

Las relaciones de pareja constituyen uno de los vínculos más relevantes para el bienestar general de las personas. La evidencia empírica muestra que estar en una relación estable tiene efectos beneficiosos sobre la salud física y mental y afecta de manera significativa a la calidad de vida (Argyle, 2004; Bucher et al., 2019; Janicka, 2012; Myers, 2008; Trzebińska, 2008; Vanassche et al., 2013). En esta misma línea, diversos trabajos han señalado que los vínculos íntimos representan “un factor significativo detrás de un sentido estable de bienestar a lo largo de la vida humana” (Rucker, 1993).

La importancia de las relaciones de pareja no se limita al bienestar subjetivo, sino que repercute también en múltiples indicadores de salud. La literatura científica ha mostrado que “las relaciones cercanas no solo influyen en nuestro bienestar, haciéndonos más satisfechos o felices, sino que también son significativas para nuestra salud” (Bucher et al., 2019; Vanassche et al., 2013).

Asimismo, algunos modelos del desarrollo humano han destacado que la intimidad y el apoyo emocional dentro de la pareja cumplen un papel central en la construcción del bienestar personal. Se ha señalado que estos vínculos contribuyen a descubrir aspectos vitales importantes, definir metas de vida y experimentar emociones positivas (Erikson, 2004; Havighurst, 1981).

Tras contextualizar la relevancia de las relaciones íntimas, resulta necesario abordar uno de los principales problemas que pueden surgir en este ámbito: la violencia en la pareja. A nivel mundial, la violencia en las relaciones de pareja ha sido identificada como un problema de salud pública. Los datos epidemiológicos indican que aproximadamente una de cada tres mujeres ha sufrido agresiones físicas y/o sexuales por parte de su pareja (Organización Mundial de la Salud, 2013). Además, estudios previos sugieren que, en muestras masculinas occidentales, las tasas de victimización también son comparables, lo que ha llevado a considerar que la violencia de pareja puede ser bidireccional en muchos casos (Archer, 2000, 2006; Organización Mundial de la Salud, 2002). Por otro lado, se estima que entre el 16% y un 36% de los hombres casados, y entre un 24% y un 44% de las mujeres casadas, han cometido algún tipo de agresión física hacia su pareja (Panuzio y DiLillo, 2010).

En este escenario, cobra especial relevancia comprender qué factores individuales pueden aumentar la probabilidad de que estas dinámicas violentas aparezcan o se mantengan. La investigación ha puesto de manifiesto que determinados rasgos de personalidad pueden influir de manera significativa en la dinámica de la violencia en la pareja. En este sentido, se ha observado que características como la apertura, la extraversión y el

neuroticismo emergen como factores de riesgo relevantes asociados con una mayor probabilidad de perpetrar o experimentar violencia en el ámbito íntimo (Ulloa et al., 2016).

Además, diversos autores han señalado que los rasgos de personalidad constituyen predictores importantes de la conducta agresiva en términos generales (Anderson y Huesmann, 2003), lo cual resulta especialmente pertinente si se tiene en cuenta que la agresión general y la violencia en la pareja se encuentran relacionadas, aunque no son conceptualmente equivalentes y pueden responder a mecanismos explicativos diferentes (Moffitt et al., 2000).

La violencia en la pareja no se limita únicamente a las agresiones físicas, sino que también puede incluir conductas de control, coerción, amenazas y violencia psicológica dentro de la relación. Diversos estudios han señalado la presencia de conductas controladoras, celos y amenazas como elementos frecuentes en este tipo de violencia (Spencer y Stith, 2020; Organización Mundial de la Salud, 2012a).

Dentro de los rasgos de personalidad que pueden influir en estas dinámicas, los denominados rasgos oscuros de personalidad han adquirido especial relevancia en este contexto. El concepto de Tríada Oscura se refiere a una composición de tres rasgos de personalidad: la psicopatía subclínica (falta de empatía), el maquiavelismo (engaño despiadado) y el narcisismo subclínico (excesivo amor propio) (Paulhus y Williams, 2002). Estos rasgos se han descrito como tendencias de personalidad profundamente implicadas en múltiples comportamientos antisociales y anti-morales (Muris et al., 2017, 2020).

Cada uno de estos rasgos presenta características específicas. La psicopatía subclínica se ha descrito como un patrón de comportamiento antisocial acompañado de déficits afectivos, elevada impulsividad y una tendencia a la manipulación y la búsqueda de conflicto (Hare, 1999). Las personas con puntuaciones altas en psicopatía pueden recurrir a la agresión incluso sin provocación, y suelen utilizarla de manera instrumental para alcanzar objetivos inmediatos (Buckels et al., 2013; Jones y Paulhus, 2010). El maquiavelismo, por su parte, se caracteriza por un estilo de personalidad cínico, engañoso, insensible y manipulador, orientado al logro de objetivos propios sin someterse a normas morales; en este marco, la agresión se emplea cuando el balance entre costes y beneficios resulta favorable (Fehr et al., 1992; Jones y Paulhus, 2010). Finalmente, el narcisismo describe a individuos centrados en sí mismos, con una visión exagerada de sus propias capacidades y una sensación de superioridad, que buscan atención y pueden reaccionar de manera agresiva cuando sienten que su ego o su estatus se ven cuestionados (Jones y Paulhus, 2010; Raskin y Hall, 1981).

Dado que los rasgos oscuros se caracterizan por tendencias manipuladoras, hostiles y agresivas, diferentes investigaciones han analizado su papel específico en la violencia

dentro de la pareja. La investigación empírica ha puesto de manifiesto que los rasgos oscuros se relacionan de forma significativa con la violencia en la pareja, aunque esta relación no es uniforme y depende tanto del tipo de rasgo como de la forma de violencia analizada, observándose que las puntuaciones elevadas en estos rasgos se asocian con mayores niveles de agresión ejercida y, en algunos casos, con una mayor probabilidad de victimización, lo que refuerza su papel en ambas dimensiones de la violencia en la relación (Carton y Egan, 2017; Webster et al., 2016). Diversos autores han identificado la psicopatía como el rasgo más estrechamente relacionado con la violencia presencial en la pareja (Iyican y Babcock, 2018; Kiire, 2017; Tetreault et al., 2018; Webster et al., 2016; Westhead y Egan, 2015). El maquiavelismo parece estar especialmente relacionado con formas de violencia de carácter emocional y psicológico, en las que predomina el control sobre la pareja, mientras que su asociación con el abuso físico es menos clara (Brewer et al., 2018; Tetreault et al., 2018). En el caso del narcisismo, los resultados son más controvertidos: algunos estudios han encontrado una relación directa con la perpetración de violencia presencial, mientras que otros señalan que dicha asociación desaparece cuando se tienen en cuenta simultáneamente otros rasgos, como la baja amabilidad o la psicopatía (Talbot et al., 2015; Webster et al., 2016; Westhead y Egan, 2015).

Finalmente, para comprender adecuadamente estos rasgos dentro del contexto relacional, es necesario considerar cómo se evalúan y qué limitaciones presentan los métodos tradicionales. Un aspecto clave a la hora de estudiar estos rasgos es la forma en que se evalúan. La utilización exclusiva de autoinformes puede resultar especialmente problemática, ya que las personas con puntuaciones elevadas en rasgos oscuros tienden a gestionar su autoimagen de manera estratégica y socialmente deseable, ocultando o distorsionando información sobre sus verdaderos niveles de rasgo (Andrews y Meyer, 2003; Echeburúa et al., 2011; Spaans et al., 2017). Estas limitaciones ponen de relieve la necesidad de recurrir a fuentes de información complementarias, como los heteroinformes, que permitan recoger la perspectiva de personas cercanas (como la propia pareja) sobre la presencia y manifestación de estos rasgos en el contexto de la relación.

IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA / GAP

Aunque los rasgos oscuros se han estudiado ampliamente en el ámbito de la personalidad, su papel específico en las relaciones de pareja sigue poco definido desde una perspectiva metodológica. La mayor parte de la evidencia se basa en una única vía de evaluación, el autoinforme, lo que impide conocer hasta qué punto estos rasgos pueden ser detectados o interpretados de forma distinta por quienes conviven con la persona. Esta dependencia de una sola fuente ha generado un conocimiento parcial, centrado más en lo

que cada individuo dice de sí mismo, que en cómo se manifiestan sus comportamientos en la relación.

Además, la literatura apenas ha explorado si las percepciones de la pareja permiten identificar patrones que los autoinformes no captan, como dinámicas de manipulación, frialdad emocional o estilos relacionales que pueden pasar inadvertidos para el propio individuo. Del mismo modo, son muy escasos los estudios que han utilizado la evaluación heteroinformada en el ámbito de la tríada oscura, en gran parte porque esta herramienta han sido desarrollada recientemente.

Asimismo, el uso de medidas heteroinformadas en población española es prácticamente inexistente, lo que limita la posibilidad de contrastar los hallazgos obtenidos en otros contextos culturales y de determinar si los patrones descritos en la literatura internacional se mantienen en nuestro entorno.

En conjunto, la falta de investigaciones que integren múltiples fuentes de evaluación, los tres rasgos oscuros, y el contexto real de pareja constituye un vacío claro en la literatura que este estudio busca abordar.

JUSTIFICACIÓN

Comprender cómo se expresan los rasgos oscuros de personalidad cuando son evaluados por la pareja resulta fundamental para avanzar en este campo. Hasta ahora, la mayoría de los estudios han medido la tríada oscura mediante autoinformes, lo que limita la validez de los resultados debido a sesgos como la deseabilidad social o la falta de introspección. La ausencia de investigaciones que incorporen heteroinformes, especialmente en relaciones de pareja, dificulta construir modelos explicativos más completos sobre cómo estos rasgos influyen en la percepción interpersonal.

Además, son escasas las investigaciones que han examinado la tríada oscura en las relaciones de pareja utilizando conjuntamente autoinformes y heteroinformes. Del mismo modo, la medida heteroinformada utilizada en este estudio apenas ha sido aplicada en población española. Esta cuestión resulta especialmente relevante, ya que gran parte de la evidencia procede de contextos anglosajones, cuyos patrones socioculturales difieren del nuestro. Por ello, este trabajo aporta un valor añadido al ofrecer datos actualizados, contextualizados y metodológicamente sólidos que contribuyen a ampliar las bases teóricas sobre los rasgos oscuros en las relaciones de pareja.

OBJETIVOS E HIPÓTESIS

Objetivo general

Analizar la concordancia y discrepancia entre autoinforme y heteroinforme en la evaluación de los rasgos oscuros de personalidad en relaciones de pareja.

Objetivos específicos

O1: Examinar el grado de correlación entre autoinforme y heteroinforme en maquiavelismo, narcisismo y psicopatía.

O2: Evaluar si el heteroinforme aporta validez incremental en la identificación de comportamientos relacionales asociados a los rasgos oscuros.

Hipótesis

H1: Se observará una correlación positiva y significativa entre autoinforme y heteroinforme en la evaluación de los rasgos oscuros.

H2: Las correlaciones entre autoinforme y heteroinforme serán mayores en los rasgos socialmente más aceptables, observándose una disminución progresiva de la concordancia desde el narcisismo hasta la psicopatía (narcisismo > maquiavelismo > psicopatía).

H3: El heteroinforme aportará validez incremental al autoinforme en la predicción de violencia en la pareja

3. MÉTODO

PARTICIPANTES Y PROCEDIMIENTO

En este estudio participaron 530 personas que mantenían una relación de pareja, evaluándose a ambos miembros de cada pareja. Los participantes fueron reclutados mediante muestreo incidental, difundiendo el cuestionario tanto en línea (a través de redes sociales y mensajería instantánea) como presencialmente, invitando a personas en entornos cotidianos a completar el cuestionario. Cada miembro de la pareja completó el cuestionario de forma independiente, garantizando la confidencialidad y evitando la influencia mutua en las respuestas. La muestra estuvo formada por 274 mujeres (51.7%), 254 hombres (47.9%) y 2 personas que se identificaron con otro género (0.4%), con edades comprendidas entre 18 y 80 años ($M = 30.13$, $DT = 13.3$). En cuanto al análisis de datos, se tuvo en cuenta la naturaleza diádica de la muestra, considerando la dependencia entre las respuestas de ambos miembros de la pareja.

Como criterios de inclusión, los participantes debían ser mayores de edad (≥ 18 años), encontrarse en una relación de pareja actual de al menos 3 meses de duración y aceptar la participación de ambos miembros de la pareja. Se excluyeron aquellos casos en los que solo uno de los miembros completó el cuestionario o en los que las respuestas presentaban inconsistencias. Debido a la existencia de datos perdidos o respuestas incompletas, el tamaño muestral final utilizado en los análisis fue de 472 participantes.

El proyecto contó con la aprobación del Comité de Ética de la Universidad Miguel Hernández (TFG.GPS.AMM.CGR.251021) y siguió los principios éticos recogidos en la Declaración de Helsinki y en el Reglamento General de Protección de Datos (RGPD). Todos los participantes completaron el cuestionario de forma voluntaria y anónima. Además, antes de iniciar el formulario, todos otorgaron su consentimiento informado tras recibir información sobre los objetivos del estudio y su derecho a retirarse en cualquier momento sin consecuencias.

INSTRUMENTOS

Short Dark Triad (SD3),

El SD3 (Jones y Paulhus, 2014) es una escala que mide los tres rasgos de la tríada oscura, maquiavelismo, narcisismo, y psicopatía, a través de 27 ítems. Se empleó la adaptación española validada mediante procedimiento de traducción-retrotraducción por Pineda et al. (2020). Esta versión mostró valores de consistencia interna adecuados. La subescala de maquiavelismo obtuvo un $\alpha = .73$, la de psicopatía alcanzó un $\alpha = .68$ y la de narcisismo presentó un $\alpha = .61$. En su conjunto, la escala completa evidenció una fiabilidad satisfactoria, con un coeficiente alfa global de .80 (escala Likert de 1 a 5 de totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo). Un ejemplo de ítem: “No es prudente contar tus secretos”. El SD3 se utilizó como medida de autoinforme, permitiendo evaluar los rasgos oscuros desde la propia percepción del individuo, asumiendo equivalencia con la estructura factorial de la versión original del instrumento.

DIRT

En este estudio, se empleó el DIRT, el cual es una versión heteroinformada derivada del Dirty Dozen (Jonason y Webster, 2010). Esta escala mide maquiavelismo, psicopatía y narcisismo mediante 12 ítems en escala Likert 1–5 de totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo. Se empleó la adaptación española validada por Pineda et al. (2020). Un ejemplo de ítem es: «Manipulo a los demás para conseguir lo que quiero» (maquiavelismo). En la presente muestra, los índices de fiabilidad fueron adecuados: $\alpha = .78$ para el maquiavelismo, $\alpha = .72$ para la psicopatía y $\alpha = .83$ para el narcisismo. La fiabilidad total de la escala fue $\alpha =$

.86. El DIRT se empleó como medida de heteroinforme, permitiendo evaluar los rasgos oscuros desde la perspectiva de la pareja mediante una estructura basada en las tres dimensiones clásicas de la tríada oscura.

CTS2

La Revised Conflict Tactics Scales (CTS2; Straus et al., 1996) es una escala que evalúa distintas formas de interacción y violencia en la pareja, incluyendo agresión psicológica, violencia física, coacción sexual, daños y negociación. En el presente estudio se empleó la versión española de la CTS-2, cuyas propiedades psicométricas fueron analizadas en población española por Loinaz et al. (2012). La escala consta de 78 ítems (39 referidos a cada miembro de la pareja) y utiliza un sistema de respuesta basado en la frecuencia de las conductas, con valores de 0 ("nunca ha ocurrido") a 7, donde los valores de 1 a 6 indican la frecuencia de ocurrencia de la conducta y el valor 7 señala que esta ocurrió anteriormente, pero no durante el último año. Esta versión mostró valores de consistencia interna adecuados, obteniéndose un $\alpha = .88$ para los 39 ítems del agresor, con coeficientes que oscilaron entre $\alpha = .59$ y $\alpha = .83$ según las subescalas. Un ejemplo de ítem es: "Insulté o maldije a mi pareja". La CTS2 se utilizó para evaluar las distintas dimensiones de violencia en pareja consideradas en los análisis, manteniendo la estructura general propuesta en la versión original del instrumento.

ANÁLISIS DE DATOS

Los análisis estadísticos se realizaron mediante el software R (versión 4.2). En primer lugar, se calcularon estadísticos descriptivos para las principales variables del estudio. Posteriormente, se realizaron correlaciones de Pearson con el objetivo de examinar la relación entre las medidas de autoinforme (SD3) y heteroinforme (DIRT) en los rasgos de la tríada oscura.

A continuación, se realizaron modelos de regresión jerárquica con el fin de analizar la validez incremental de los rasgos oscuros heteroinformados sobre los rasgos oscuros autoinformados, comparando el incremento de varianza explicada (ΔR^2) al añadir la información proporcionada por la pareja. Posteriormente, se llevaron a cabo análisis de regresión lineal múltiple para examinar la capacidad predictiva de los rasgos oscuros autoinformados y heteroinformados sobre las distintas formas de violencia en la pareja.

En todos los análisis inferenciales se adoptó un nivel de significación estadística de $p < .05$. Asimismo, se reportaron los tamaños del efecto y coeficientes estandarizados correspondientes, interpretándose según los criterios propuestos por Cohen (1988).

4. RESULTADOS

Concordancia entre autoinforme y heteroinforme en los rasgos oscuros

Con el objetivo de analizar la concordancia entre las medidas de autoinforme y heteroinforme, se realizaron correlaciones de Pearson entre los distintos rasgos oscuros evaluados. Los resultados mostraron correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre ambas medidas para todos los constructos de la tríada (véase Tabla 1). De acuerdo con los criterios de interpretación propuestos por Cohen (1988), estas correlaciones presentaron una magnitud moderada, lo que sugiere un grado de acuerdo moderado entre la percepción que las personas tienen de sus propios rasgos y la percepción que sus parejas tienen de dichos rasgos.

Tabla 1. *Correlaciones entre autoinforme y heteroinforme en los rasgos de la tríada oscura*

Comparación	<i>r</i> Autoinforme-Heteroinforme
Maquiavelismo	.32
Psicopatía	.31
Narcisismo	.30

Nota. *r* = coeficiente de correlación de Pearson. Todas las correlaciones fueron significativas ($p < .01$).

Posteriormente, se analizaron las diferencias entre las correlaciones observadas con el fin de comprobar si algunos rasgos presentaban niveles de concordancia significativamente superiores a otros. Aunque descriptivamente el maquiavelismo presentó la correlación más elevada entre autoinforme y heteroinforme, los resultados indicaron que no existían diferencias estadísticamente significativas entre las asociaciones correspondientes al narcisismo y maquiavelismo ($p = .664$), maquiavelismo y psicopatía ($p = .787$), ni entre narcisismo y psicopatía ($p = .860$). Asimismo, los intervalos de confianza incluyeron el valor cero en todos los casos, lo que respalda la ausencia de diferencias significativas entre los coeficientes de correlación comparados (véase Tabla 2).

Tabla 2. *Comparaciones entre correlaciones*

Comparación	<i>r</i> 1	<i>r</i> 2	Diferencia	<i>z</i>	<i>p</i>	IC 95%	
						<i>LL</i>	<i>UL</i>
Narcisismo vs Maquiavelismo	.30	.32	-.02	-.43	.664	-.12	.08

Comparación	<i>r</i> 1	<i>r</i> 2	Diferencia	<i>z</i>	<i>p</i>	IC 95%	
						<i>LL</i>	<i>UL</i>
Maquiavelismo vs Psicopatía	.32	.31	.01	.27	.787	-.09	.11
Narcisismo vs Psicopatía	.30	.31	-.01	-.18	.860	-.11	.10

Nota. *r*1 y *r*2 representan las correlaciones comparadas; IC = intervalo de confianza; LL = límite inferior; UL = límite superior.

Validez incremental del heteroinforme en la predicción de violencia en pareja

La Tabla 3 presenta los resultados de los análisis de regresión jerárquica realizados para evaluar la validez incremental de los rasgos oscuros heteroinformados respecto a los rasgos oscuros autoinformados en la predicción de las distintas formas de violencia en la pareja. Los resultados mostraron que la incorporación de la información proporcionada por la pareja produjo un incremento de la varianza explicada en todos los modelos analizados.

Tal como se muestra en la Tabla 3, en la violencia total perpetrada, el modelo inicial basado únicamente en los rasgos oscuros autoinformados explicó un 10% de la varianza. Tras incorporar los rasgos oscuros heteroinformados, la varianza explicada aumentó hasta el 15% ($\Delta R^2 = .05$). De forma similar, en la violencia física perpetrada, el modelo pasó de explicar un 8% de la varianza a un 12% ($\Delta R^2 = .04$). En la violencia sexual perpetrada, la varianza explicada aumentó del 11% al 15% ($\Delta R^2 = .04$). Asimismo, en la violencia psicológica perpetrada, la capacidad explicativa del modelo pasó del 9% al 12% ($\Delta R^2 = .03$).

En relación con los resultados recogidos en la Tabla 3 para las variables de victimización, también se observaron aumentos tras añadir los rasgos oscuros heteroinformados. Para la victimización total, la varianza explicada pasó del 10% al 18% ($\Delta R^2 = .08$), obteniéndose el mayor incremento de todos los modelos analizados. De manera similar, la victimización física aumentó del 8% al 13% ($\Delta R^2 = .05$), mientras que la victimización sexual pasó del 12% al 17% ($\Delta R^2 = .05$). Por último, la victimización psicológica aumentó del 7% al 14% ($\Delta R^2 = .07$).

Tabla 3. *Validez incremental del heteroinforme en la predicción de violencia en pareja.*

Conducta	R^2 Autoinforme	R^2 Autoinforme + Heteroinforme	ΔR^2	F cambio
Violencia total perpetrada	.10	.15	.05	9.17
Violencia física perpetrada	.08	.12	.04	7.64
Violencia sexual perpetrada	.11	.15	.04	7.47
Violencia psicológica perpetrada	.09	.12	.03	5.42
Victimización total	.10	.18	.08	14.97
Victimización física	.08	.13	.05	9.12
Victimización sexual	.12	.17	.05	8.42
Victimización psicológica	.07	.14	.07	12.33

Nota. ΔR^2 = incremento de varianza explicada. Todas las correlaciones fueron significativas ($p < .01$).

Capacidad predictiva de los rasgos oscuros sobre la violencia en pareja

Con el fin de examinar qué rasgos oscuros presentaban mayor capacidad predictiva sobre las distintas formas de violencia en pareja, se realizaron análisis de regresión lineal múltiple incluyendo simultáneamente las puntuaciones de rasgos oscuros autoinformados y heteroinformados (véase Tabla 4).

Tal como se observa en la Tabla 4, los resultados mostraron un patrón consistente en el que el maquiavelismo y la psicopatía evaluados por la pareja fueron los predictores que aparecieron con mayor frecuencia asociados a las distintas formas de violencia. En la violencia total perpetrada destacaron especialmente el maquiavelismo evaluado por la pareja ($\beta = .60$) y la psicopatía evaluada por la pareja ($\beta = .63$), presentando coeficientes de mayor magnitud que sus correspondientes medidas autoinformadas. Asimismo, en la violencia física perpetrada únicamente las medidas evaluadas por la pareja de maquiavelismo y psicopatía mostraron capacidad predictiva, siendo la psicopatía evaluada por la pareja la que presentó el coeficiente más elevado ($\beta = .23$).

Continuando con los resultados presentados en la Tabla 4, en la violencia sexual perpetrada se observó un patrón parcialmente diferente, ya que, además de las contribuciones del maquiavelismo y la psicopatía evaluados por la pareja, el narcisismo autoinformado

también mostró asociación con esta dimensión ($\beta = .09$). Por su parte, en la violencia psicológica perpetrada destacó el maquiavelismo tanto en su versión autoinformada ($\beta = .26$) como evaluada por la pareja ($\beta = .31$). Además, el narcisismo autoinformado presentó una asociación negativa con esta forma de violencia ($\beta = -.16$). En cuanto a las variables de victimización, los resultados fueron similares. En la victimización total destacaron nuevamente el maquiavelismo autoinformado ($\beta = .27$) y, especialmente, las medidas evaluadas por la pareja de maquiavelismo ($\beta = .60$) y psicopatía, siendo esta última la que presentó el coeficiente de mayor magnitud de todos los modelos analizados ($\beta = 1.03$). En la victimización física y sexual, la psicopatía evaluada por la pareja apareció de forma consistente como predictor, mostrando coeficientes de $\beta = .34$ y $\beta = .15$, respectivamente, mientras que el narcisismo autoinformado también mostró asociaciones con ambas dimensiones. Por último, en la victimización psicológica volvieron a destacar el maquiavelismo autoinformado ($\beta = .22$), el maquiavelismo evaluado por la pareja ($\beta = .33$) y la psicopatía evaluada por la pareja, siendo esta última la que mostró la asociación más elevada ($\beta = .55$).

En conjunto, los resultados de la Tabla 4 sugieren que el maquiavelismo y la psicopatía, particularmente cuando fueron evaluados por la pareja, mostraron una presencia más consistente y una mayor capacidad predictiva sobre las distintas formas de violencia y victimización analizadas que el narcisismo.

Tabla 4. Coeficientes de regresión

Conducta	Predictor	β	<i>EE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Violencia total perpetrada	Maquiavelismo (autoinforme)	0.33	0.10	3.19	.002
	Psicopatía (autoinforme)	0.24	0.14	1.76	.080
	Narcisismo (autoinforme)	0.01	0.13	0.05	.959
	Maquiavelismo (heteroinforme)	0.60	0.23	2.52	.012
	Psicopatía (heteroinforme)	0.63	0.26	2.42	.016
	Narcisismo (heteroinforme)	-0.12	0.17	-0.70	.482
Violencia física perpetrada	Maquiavelismo (autoinforme)	0.06	0.04	1.61	.107

Conducta	Predictor	β	<i>EE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Violencia sexual perpetrada	Psicopatía (autoinforme)	0.06	0.04	1.20	.232
	Narcisismo (autoinforme)	0.08	0.05	1.77	.078
	Maquiavelismo (heteroinforme)	0.18	0.09	2.11	.035
	Psicopatía (heteroinforme)	0.23	0.09	2.39	.017
	Narcisismo (heteroinforme)	-0.04	0.06	-0.58	.564
	Maquiavelismo (autoinforme)	0.01	0.02	0.49	.628
	Psicopatía (autoinforme)	0.05	0.03	1.78	.075
	Narcisismo (autoinforme)	0.09	0.03	3.65	< .001
	Maquiavelismo (heteroinforme)	0.10	0.05	2.14	.032
	Psicopatía (heteroinforme)	0.13	0.05	2.51	.012
Violencia psicológica perpetrada	Narcisismo (heteroinforme)	-0.04	0.03	-1.34	.180
	Maquiavelismo (autoinforme)	0.26	0.07	3.89	< .001
	Psicopatía (autoinforme)	0.13	0.09	1.51	.132
	Narcisismo (autoinforme)	-0.16	0.08	-2.04	.042
	Maquiavelismo (heteroinforme)	0.31	0.15	2.07	.039
	Psicopatía (heteroinforme)	0.28	0.17	1.65	.100
Victimización total	Narcisismo (heteroinforme)	-0.04	0.11	-0.35	.724
	Maquiavelismo (autoinforme)	0.27	0.11	2.48	.014

Conducta	Predictor	β	EE	t	p
Victimización física	Psicopatía (autoinforme)	0.14	0.14	0.95	.341
	Narcisismo (autoinforme)	0.21	0.13	1.59	.113
	Maquiavelismo (heteroinforme)	0.60	0.25	2.41	.016
	Psicopatía (heteroinforme)	1.03	0.28	3.75	< .001
	Narcisismo (heteroinforme)	-0.08	0.18	-0.44	.662
	Maquiavelismo (autoinforme)	0.04	0.05	0.86	.390
	Psicopatía (autoinforme)	0.07	0.06	1.25	.212
	Narcisismo (autoinforme)	0.14	0.06	2.47	.014
	Maquiavelismo (heteroinforme)	0.20	0.10	1.91	.056
	Psicopatía (heteroinforme)	0.34	0.11	2.94	.003
Victimización sexual	Narcisismo (heteroinforme)	-0.03	0.07	-0.47	.639
	Maquiavelismo (autoinforme)	0.01	0.02	0.44	.660
	Psicopatía (autoinforme)	0.05	0.03	1.98	.048
	Narcisismo (autoinforme)	0.09	0.02	4.07	< .001
	Maquiavelismo (heteroinforme)	0.08	0.04	1.81	.071
	Psicopatía (heteroinforme)	0.15	0.05	3.11	.002
Victimización psicológica	Narcisismo (heteroinforme)	-0.05	0.03	-1.47	.141
	Maquiavelismo (autoinforme)	0.22	0.07	3.37	.001

Conducta	Predictor	β	EE	t	p
	Psicopatía (autoinforme)	0.01	0.09	0.14	.886
	Narcisismo (autoinforme)	-0.02	0.08	-0.24	.808
	Maquiavelismo (heteroinforme)	0.33	0.15	2.15	.032
	Psicopatía (heteroinforme)	0.55	0.17	3.27	.001
	Narcisismo (heteroinforme)	0.00	0.11	0.03	.979

Nota. β = coeficiente de regresión estandarizado; EE = error estándar.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente estudio tuvo como objetivo principal analizar la concordancia y discrepancia entre la autoevaluación y la evaluación realizada por la pareja en la valoración de los rasgos oscuros de personalidad en relaciones de pareja, así como examinar la utilidad del heteroinforme en la predicción de distintas formas de violencia en pareja.

En relación con el primer objetivo, los hallazgos obtenidos evidenciaron la existencia de una correlación positiva y significativa entre la autoevaluación y la evaluación realizada por la pareja en maquiavelismo, psicopatía y narcisismo. Asimismo, la magnitud moderada de estas asociaciones, de acuerdo con los criterios de Cohen (1988), indica que ambas fuentes de evaluación comparten información relevante sobre los rasgos oscuros. En consecuencia, la primera hipótesis, que planteaba la existencia de una relación positiva entre ambas fuentes de evaluación, puede considerarse confirmada.

No obstante, el hecho de que las correlaciones fueran moderadas y no elevadas resulta especialmente relevante desde una perspectiva metodológica y relacional. Estos resultados parecen indicar que, aunque las parejas son capaces de detectar parcialmente la presencia de rasgos oscuros, ambas fuentes de información no son completamente equivalentes. Esto resulta coherente con la literatura previa, que ha señalado que las personas con puntuaciones elevadas en rasgos oscuros tienden a gestionar estratégicamente su imagen social y pueden presentar sesgos de deseabilidad social o limitaciones en la capacidad de introspección cuando las personas evalúan sus propios rasgos (Andrews y Meyer, 2003; Echeburúa et al., 2011; Spaans et al., 2017).

En relación con la segunda hipótesis, se esperaba que las correlaciones entre autoinforme y heteroinforme fueran mayores en los rasgos socialmente más aceptables, observándose una disminución progresiva desde el narcisismo hasta la psicopatía. Sin embargo, esta hipótesis no pudo confirmarse, ya que, aunque descriptivamente el maquiavelismo presentó la correlación más elevada, seguido de la psicopatía y el narcisismo, las diferencias entre correlaciones no alcanzaron significación estadística.

Una posible explicación de este resultado es que, dentro de la dinámica de pareja, determinadas características asociadas a la tríada oscura resulten relativamente observables independientemente del rasgo evaluado. En este sentido, conductas relacionadas con manipulación, frialdad emocional o control podrían ser identificadas por la pareja a través de la convivencia cotidiana, reduciendo así las diferencias esperadas entre rasgos. En consecuencia, es posible que la pareja detecte información relevante sobre los distintos rasgos oscuros de una manera relativamente homogénea, lo que contribuiría a explicar la ausencia de diferencias significativas entre las correlaciones observadas.

Respecto al segundo objetivo del estudio, los análisis de regresión jerárquica mostraron que la incorporación del heteroinforme incrementó significativamente la varianza explicada en todos los modelos de violencia analizados. Estos resultados apoyan la tercera hipótesis y ponen de manifiesto que la información proporcionada por la pareja aporta valor añadido más allá de la información proporcionada por el propio individuo.

Este hallazgo resulta especialmente relevante, ya que una de las principales limitaciones de los estudios previos sobre la tríada oscura ha sido la utilización exclusiva de autoinformes. Estos resultados indican que la perspectiva de la pareja permite captar información adicional sobre comportamientos y dinámicas relacionales que podrían no ser plenamente reconocidos o reportados por el propio individuo. En este sentido, el heteroinforme parece aportar una visión complementaria especialmente útil en variables relacionadas con violencia psicológica, física y sexual.

Asimismo, los análisis de regresión múltiple mostraron que no todos los rasgos oscuros presentaron el mismo peso predictivo sobre las distintas formas de violencia en pareja. En términos generales, el maquiavelismo y la psicopatía, especialmente cuando fueron evaluados mediante heteroinforme, mostraron una mayor capacidad predictiva sobre diferentes formas de violencia y victimización. Estos resultados son coherentes con investigaciones previas que han señalado una asociación especialmente intensa entre psicopatía y violencia en pareja (Lykan y Babcock, 2018; Webster et al., 2016), así como una relación entre maquiavelismo y dinámicas de manipulación y control emocional (Brewer et al., 2018).

Por el contrario, el narcisismo mostró asociaciones menos consistentes y más limitadas, apareciendo únicamente en algunos modelos específicos. Esto también coincide parcialmente con la literatura previa, donde el papel del narcisismo en la violencia de pareja ha mostrado resultados más heterogéneos y menos estables que los observados para psicopatía o maquiavelismo (Talbot et al., 2015; Webster et al., 2016).

En conjunto, los resultados obtenidos refuerzan la importancia de estudiar los rasgos oscuros desde una perspectiva interpersonal y no exclusivamente individual. La incorporación de heteroinformes puede resultar especialmente útil en contextos clínicos, forenses o de investigación, donde comprender cómo los rasgos son percibidos por personas cercanas puede aportar información adicional sobre el funcionamiento relacional del individuo.

Además, este estudio contribuye a ampliar la escasa literatura existente sobre el uso de medidas heteroinformadas de la tríada oscura en población española y en contexto de pareja. La mayoría de las investigaciones previas se han centrado en muestras anglosajonas y en medidas exclusivamente autoinformadas, por lo que los presentes resultados aportan evidencia novedosa sobre la utilidad de integrar múltiples fuentes de evaluación en este ámbito.

No obstante, el presente estudio también presenta diversas limitaciones que deben tenerse en cuenta. En primer lugar, el diseño transversal impide establecer relaciones causales entre los rasgos oscuros y la violencia en pareja, por lo que no puede determinarse la dirección exacta de las asociaciones observadas. En segundo lugar, el uso de cuestionarios autoinformados y heteroinformados puede seguir estando influido por sesgos subjetivos, deseabilidad social o percepción interpersonal.

Asimismo, la muestra fue obtenida mediante muestreo incidental, lo que limita la capacidad de generalización de los resultados a otras poblaciones. Del mismo modo, aunque se tuvo en cuenta la naturaleza diádica de la muestra, futuras investigaciones podrían beneficiarse de modelos estadísticos específicamente diseñados para datos diádicos, permitiendo analizar con mayor profundidad la influencia mutua entre ambos miembros de la pareja.

Por otro lado, sería interesante que futuras investigaciones incorporaran variables adicionales relacionadas con apego, regulación emocional, empatía o estilos de comunicación, con el objetivo de comprender mejor los mecanismos que median la relación entre los rasgos oscuros y la violencia en pareja.

En conclusión, el presente estudio aporta evidencia sobre la existencia de una concordancia moderada entre autoinforme y heteroinforme en la evaluación de la tríada

oscura, así como sobre la utilidad incremental del heteroinforme en la predicción de distintas formas de violencia en pareja. En conjunto, estos hallazgos sugieren que la percepción de la pareja constituye una fuente de información complementaria y relevante para comprender la manifestación de los rasgos oscuros en el contexto relacional, contribuyendo así al avance del estudio de la personalidad oscura desde una perspectiva interpersonal y multimétodo.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anderson, C. A., & Huesmann, R. L. (2003). Human aggression: A social-cognitive view. In M. A. Hogg & J. Cooper (Eds.), *The Sage handbook of social psychology* (pp. 259–287). Sage Publications.
- Andrews, P., & Meyer, R. G. (2003). Marlowe–Crowne Social Desirability Scale and short form C: Forensic norms. *Journal of Clinical Psychology*, 59(4), 483–492. <https://doi.org/10.1002/jclp.10136>
- Archer, J. (2000). Sex differences in aggression between heterosexual partners: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 126(5), 651–680. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.126.5.651>
- Archer, J. (2006). Cross-cultural differences in physical aggression between partners: A social-role analysis. *Personality and Social Psychology Review*, 10(2), 133–153. https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1002_3
- Argyle, M. (2004). *Psychologia szczęścia* [Psychology of happiness]. Astrum.
- Brewer, G., Bennett, C., Davidson, L., Ireen, A., Phipps, A. J., Stewart-Wilkes, D., & Wilson, B. (2018). Dark triad traits and romantic relationship attachment, accommodation, and control. *Personality and Individual Differences*, 120, 202–208. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.09.008>
- Bucher, A., Neubauer, A. B., Voss, A., & Oetzbach, C. (2019). *Together is better: Higher committed relationships increase life satisfaction and reduce loneliness*. *Journal of Happiness Studies*, 20(8), 2445–2469. <https://doi.org/10.1007/s10902-018-0057-1>
- Buckels, E. E., Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2013). Behavioral confirmation of everyday sadism. *Psychological Science*, 24(11), 2201–2209. <https://doi.org/10.1177/0956797613490749>
- Carton, H., & Egan, V. (2017). The dark triad and intimate partner violence. *Personality and Individual Differences*, 105, 84–88. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.09.040>

- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Echeburúa, E., Muñoz, J. M., & Loinaz, I. (2011). La evaluación psicológica forense frente a la evaluación clínica: Propuestas y retos de futuro. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11(1), 141–159. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33715423009.pdf>
- Erikson, E. H. (2004). *Tożsamość a cykl życia* [Identity and the life cycle]. Wydawnictwo Zysk i S-ka.
- Fehr, B., Samsom, D., & Paulhus, D. (1992). The construct of Machiavellianism: Twenty years later. In C. D. Spielberger & J. N. Butcher (Eds.), *Advances in personality assessment* (Vol. 9, pp. 77–116). Lawrence Erlbaum Associates.
- Hare, R. D. (1999). *Without conscience: The disturbing world of the psychopaths among us*. The Guilford Press.
- Havighurst, R. J. (1981). *Developmental tasks and education*. Longmans and Green.
- Ilycan, S., & Babcock, J. C. (2018). The relation between the two factors of psychopathy and intimate partner aggression. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 27(2), 119–130. <https://doi.org/10.1080/10926771.2017.1334020>
- Janicka, I. (2012). Poczucie dobrostanu u osób poślubionych, kohabituujących i u singli [A sense of well-being in married, cohabiting and single people]. In T. Rostowska & M. Lewandowska-Walter (Eds.), *Małżeństwo i rodzicielstwo a zdrowie* [Marriage, parenthood and health] (pp. 26–53). Wydawnictwo Adam Marszałek.
- Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The Dirty Dozen: A concise measure of the Dark Triad. *Psychological Assessment*, 22(2), 420–432. <https://doi.org/10.1037/a0019265>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2010). Different provocations trigger aggression in narcissists and psychopaths. *Social Psychological and Personality Science*, 1(1), 12–18. <https://doi.org/10.1177/1948550609347591>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). *Introducing the Short Dark Triad (SD3): A brief measure of dark personality traits*. *Assessment*, 21(1), 28–41. <https://doi.org/10.1177/1073191113514105>
- Kiire, S. (2017). Psychopathy rather than Machiavellianism or narcissism facilitates intimate partner violence via fast life strategy. *Personality and Individual Differences*, 104, 401–406. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.08.043>

- Loinaz, I., Echeburúa, E., Ortiz-Tallo, M., & Amor, P. J. (2012). *Propiedades psicométricas de la Conflict Tactics Scales (CTS-2) en una muestra española de agresores de pareja. Psicothema, 24*(1), 142–148.
- Moffitt, T. E., Krueger, R. F., Caspi, A., & Fagan, J. (2000). *Partner abuse and general crime: How are they the same? How are they different? Criminology, 38*(1), 199–232. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.2000.tb00888.x>
- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., & Meijer, E. (2017). The malevolent side of human nature: A meta-analysis and critical review of the literature on the dark triad. *Perspectives on Psychological Science, 12*(2), 183–204. <https://doi.org/10.1177/1745691616666070>
- Muris, P., Otgaar, H., Meesters, C., Papasileka, E., & Pineda, D. (2020). The dark triad and honesty-humility: A preliminary study on the relations to pornography use. *Dignity: A Journal on Sexual Exploitation and Violence, 5*(1). <https://doi.org/10.23860/dignity.2020.05.01.03>
- Myers, D. G. (2008). Bliskie związki a jakość życia [Close relationships and quality of life]. In J. Czapiński (Ed.), *Psychologia pozytywna* [Positive psychology] (pp. 204–234). PWN.
- Panuzio, J., & DiLillo, D. (2010). Physical, psychological, and sexual intimate partner aggression among newlywed couples: Longitudinal prediction of marital satisfaction. *Journal of Family Violence, 25*(7), 689–699. <https://doi.org/10.1007/s10896-010-9328-2>
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality, 36*(6), 556–563. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6)
- Pineda, D., Sandín, B., & Muris, P. (2020). *Psychometric properties of the Spanish version of two dark triad scales: The dirty dozen and the short dark triad. Current Psychology, 39*, 1872–1880. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9888-5>
- Raskin, R., & Hall, C. S. (1981). The Narcissistic Personality Inventory: Alternative form reliability and further evidence of construct validity. *Journal of Personality Assessment, 45*(2), 159–162. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4502_10
- Rucker, N. (1993). Cupid's misses: Relational vicissitudes in the analyses of single woman. *Psychoanalytic Psychology, 10*, 377–391. <https://doi.org/10.1037/h0079468>

- Spaans, M., Molendijk, M. L., de Beurs, E., Rinne, T., & Spinhoven, P. (2017). Self-reported personality traits in forensic populations: A meta-analysis. *Psychology, Crime & Law*, 23(1), 56–78. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2016.1220555>
- Spencer, C. M., & Stith, S. M. (2020). Risk factors for intimate partner homicide: A meta-analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 21(3), 527–540. <https://doi.org/10.1177/1524838018781101>
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. B. (1996). *The revised conflict tactics scales (CTS2): Development and preliminary psychometric data*. *Journal of Family Issues*, 17(3), 283–316. <https://doi.org/10.1177/019251396017003001>
- Talbot, F., Babineau, M., & Bergheul, S. (2015). Les dimensions du narcissisme et de l'estime de soi comme prédicteurs de l'agression en lien avec la violence conjugale. *Annales Medico-Psychologiques*, 173(2), 193–196. <https://doi.org/10.1016/j.amp.2013.07.005>
- Tetreault, C., Bates, E. A., & Bolam, L. T. (2018). How dark personalities perpetrate partner and general aggression in Sweden and the United Kingdom. *Journal of Interpersonal Violence*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1177/0886260518793992>
- Trzebińska, E. (2008). *Psychologia pozytywna* [Positive psychology]. Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne.
- Ulloa, E. C., Hammett, J. F., O'Neal, D. N., Lydston, E. E., & Leon Aramburo, L. F. (2016). The Big Five personality traits and intimate partner violence. *Violence and Victims*, 31(6), 1100–1115. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.VV-D-15-00055>
- Vanassche, S., Swicegood, G., & Matthijs, K. (2013). Marriage and children as a key to happiness? *Journal of Happiness Studies*, 14(2), 501–524. <https://doi.org/10.1007/s10902-012-9340-8>
- Webster, G. D., Gesselman, A. N., Crysel, L. C., Brunell, A. B., Jonason, P. K., Hadden, B. W., & Smith, C. V. (2016). An actor-partner interdependence model of the Dark Triad and aggression in couples. *Personality and Individual Differences*, 101, 196–207. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.05.065>
- Westhead, J., & Egan, V. (2015). Untangling the concurrent influences of the dark triad, personality and mating effort on violence. *Personality and Individual Differences*, 86, 222–226. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.05.031>
- World Health Organization. (2002). *World report on violence and health*. World Health Organization.

World Health Organization. (2012a). *Understanding and addressing violence against women: Intimate partner violence*.
https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/77432/WHO_RHR_12.36_eng.pdf

World Health Organization. (2013). *Global and regional estimates of violence against women: Prevalence and health effects of intimate partner violence and non-partner sexual violence*. <https://www.who.int/publications/i/item/9789241564625>

