

Universidad Miguel Hernández de Elche
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche
Titulación de Periodismo

Trabajo Fin de Grado
Curso Académico 2020-2021



UNIVERSITAS
Miguel Hernández



***Teorías de la conspiración que alteraron ecosistemas
político-mediáticos en podcast***

Conspiracy theories that affected political and media
environments in a podcast

Alumna: Aina Parra Prats

Tutor: José Luís González Esteban



Resumen

El presente Trabajo de Fin de Grado presenta la creación de un podcast de cinco capítulos que explora cómo diversas teorías de la conspiración han influido en la sociedad durante periodos electorales en la historia moderna. A través de entrevistas con expertos y análisis de eventos históricos, se examina el impacto de estas teorías en la opinión pública y en los resultados electorales.

En el primer capítulo, se entrevista a un psicólogo que analiza el efecto psicológico de las teorías de la conspiración tanto en las masas como en las personas como seres individuales. Se discuten temas como la funcionalidad de las teorías de la conspiración en la sociedad y la repercusión de estas en nuestra confianza y en nuestra visión del mundo.

El segundo capítulo presenta una entrevista con un periodista que aborda el papel de los medios de comunicación en la difusión de teorías de la conspiración. Se examina cómo la cobertura mediática puede amplificar estas teorías y su impacto en la percepción pública a la vez que se aclaran los conceptos de bulo, desinformación o paranoia.

El tercer capítulo se centra en el atentado del 11-M en España. Se describen las teorías de la conspiración que surgieron tras el ataque y cómo estas afectaron las elecciones generales de 2004, influyendo en la opinión pública y en el resultado electoral.

En el cuarto capítulo, se analiza el caso del Pizzagate y su impacto en la derrota de Hillary Clinton en las elecciones presidenciales de 2016 en Estados Unidos. Se explora cómo esta teoría de la conspiración se propagó y afectó la campaña electoral creando, a su vez, muchos movimientos diferentes y otras tantas teorías nuevas.

El quinto y último capítulo trata sobre el accidente de tren de Larissa, Grecia, ocurrido en 2023. Se discuten las teorías de la conspiración que surgieron tras el accidente y su impacto en la sociedad griega y sobre todo en los estudiantes.

Este podcast ofrece una visión profunda y crítica sobre cómo las teorías de la conspiración pueden moldear la opinión pública y afectar procesos electorales, destacando la importancia de la información veraz y la responsabilidad de los medios de comunicación.

Palabras clave: Teoría de la conspiración, elecciones, medios, bulo, desinformación.



Abstract

This Bachelor's Thesis presents the creation of a five-episode podcast that explores how various conspiracy theories have influenced society during electoral periods in modern history. Through interviews with experts and analysis of historical events, the impact of these theories on public opinion and electoral outcomes is examined.

In the first episode, a psychologist analyses the psychological effect of conspiracy theories on the masses and individuals. Topics such as the functionality of conspiracy theories in society and their impact on our trust and worldview are discussed.

The second episode features an interview with a journalist who addresses the role of the media in spreading conspiracy theories. It examines how media coverage can amplify these theories and their impact on public perception while clarifying concepts such as hoaxes, misinformation, and paranoia.

The third episode focuses on the 11-M attack in Spain. The conspiracy theories that emerged after the attack and how they affected the 2004 general elections, influencing public opinion and the electoral outcome, are described.

In the fourth episode, the Pizzagate case and its impact on Hillary Clinton's defeat in the 2016 U.S. presidential elections are analysed. It explores how this conspiracy theory spread and affected the electoral campaign, creating many different movements and new theories.

The fifth and final episode deals with the train accident in Larissa, Greece, which occurred in 2023. The conspiracy theories that emerged after the accident and their impact on Greek society, especially on students, are discussed.

This podcast offers a deep and critical insight into how conspiracy theories can shape public opinion and affect electoral processes, highlighting the importance of truthful information and the responsibility of the media.

Keywords: Conspiracy theory, elections, media, hoax, disinformation.

Índice

1. Introducción.....	9
1.1. Objetivos.....	9
1.2. Justificación.....	10
2. Método de trabajo.....	11
2.1. Preproducción.....	11
2.2. Producción.....	12
2.2.1. Primer Capítulo.....	13
2.2.2. Segundo Capítulo.....	13
2.2.3. Tercer Capítulo.....	14
2.2.4. Cuarto Capítulo.....	15
2.3. Fuentes	16
2.4. Dificultades.....	19
3. Interpretación derivada de la investigación.....	20
4. Contenido Publicado.....	21
4.1. Entrevistas	21
4.2. Capítulos.....	21
5. Bibliografía y fuentes documentales	21
6. Entrevistas transcritas	22



1. Introducción

La globalización ha transformado profundamente diversos aspectos de nuestra sociedad: nuestras relaciones, hábitos de consumo, formas de vestir y hasta nuestras opiniones. Este fenómeno ha facilitado también un contacto constante y directo entre personas de todo el mundo, lo que ha llevado a una mayor homogeneización de las opiniones. En este contexto, nuestras opiniones ya no son únicas ni aisladas; siempre encontraremos un grupo de personas que comparta nuestras creencias y puntos de vista. Esta pluralidad de opiniones, generada por la globalización, es el caldo de cultivo perfecto para que se creen de teorías de la conspiración.

Las teorías de la conspiración se alimentan de esta diversidad de opiniones y del acceso inmediato a información (y desinformación) global. La facilidad con la que podemos conectarnos y comunicarnos con personas de ideas similares refuerza nuestras creencias, incluso si estas son infundadas o erróneas.

Además, la globalización permite que estas teorías se difundan más rápidamente, alcanzando a un público amplio y variado obteniendo como resultado, un impacto significativo en la sociedad, influenciando desde decisiones políticas hasta comportamientos individuales.

1.1. Objetivos

El objetivo de este podcast sobre las teorías de la conspiración es explorar cómo estas creencias impactan tanto en las personas como en la sociedad en general, la mayor parte de las veces sin que seamos conscientes de ello.

A través de episodios detallados y bien investigados, el podcast busca desentrañar las razones por las que estas teorías son tan populares y cómo se propagan en diferentes comunidades. Proporciona una comprensión profunda y crítica de las teorías de la conspiración, destacando sus efectos engañosos y ofreciendo herramientas para reconocer y, en ciertos casos, combatir su influencia en nuestra vida cotidiana.

Uno de los principales enfoques es analizar el efecto psicológico en los individuos, incluyendo el miedo, la desconfianza y la paranoia que pueden generar. Además, se examina cómo estas teorías pueden influir en el comportamiento y las decisiones de las personas, desde la salud hasta la política.

A nivel social, el podcast investiga cómo las teorías de la conspiración pueden llegar a acabar con la confianza en las instituciones y fomentar la polarización. También se discute el papel de los medios de comunicación y las redes sociales en la difusión de estas ideas, y cómo pueden manipular la percepción pública.

1.2. Justificación

Los estudios sobre las teorías de la conspiración son muy importantes para comprender diversos aspectos del comportamiento humano y su impacto en la sociedad ya que estas forman, cada vez más, parte de la sociedad.

En primer lugar, estos estudios nos permiten entender por qué las personas creen en teorías de la conspiración. Factores como la necesidad de sentirse seguros, la desconfianza en las autoridades y la búsqueda de sentido en eventos caóticos son algunas de las razones que impulsan estas creencias. Al comprender estos factores, podemos abordar mejor las preocupaciones y miedos subyacentes que llevan a las personas a aceptar estas teorías.

Además, las teorías de la conspiración tienen un impacto significativo en el ámbito social y político. Pueden influir en el comportamiento de las personas, afectando la confianza en las instituciones. Por ejemplo, durante la pandemia de COVID. La cantidad de teorías de la conspiración que proliferaron mientras estábamos en cuarentena causó un descontento generalizado y puso en duda a muchos gobiernos de diversas partes del mundo.

2. Método de trabajo

La metodología principal del podcast se basa en una exhaustiva búsqueda de información y en la utilización de fuentes confiables. La mayor parte del contenido proviene de entrevistas y cortes de voz, lo que aporta autenticidad y diversidad de perspectivas a cada episodio. Este enfoque permite que los oyentes escuchen directamente a expertos, testigos y personas afectadas, enriqueciendo la narrativa con experiencias y opiniones de primera mano.

La inspiración para el podcast fue la serie “Crims” de TV3 RADIO, aunque con un enfoque diferente. A diferencia de “Crims”, que analiza cada suceso en detalle y desarrolla cada teoría a lo largo de varios capítulos, este podcast opta por una estructura más concisa y directa. Cada episodio aborda un tema específico de manera clara y comprensible, evitando la sobrecarga de información y manteniendo el interés del oyente.

El objetivo es que cada tema tratado sea accesible y atractivo, capturando la atención del oyente desde el principio. A través de una narrativa bien estructurada y un ritmo ágil, el podcast busca informar y entretener, ofreciendo una visión crítica y reflexiva sobre las teorías de la conspiración y su impacto en la sociedad.

2.1. Preproducción

Primero, seleccioné las teorías específicas en las que se basaría el podcast: Pizzagate, el 11M y las elecciones griegas de 2023. Aunque estos temas son muy diferentes entre sí, comparten un patrón común: las elecciones de un país que se ven influidas por teorías de la conspiración. Este enfoque permite explorar cómo estas teorías pueden afectar procesos democráticos y la percepción pública.

Después de definir los sucesos, decidí estructurar el podcast con un capítulo de presentación. Sin embargo, para mantener la atención constante del oyente, opté por un formato dinámico con varias voces. Así, el capítulo de presentación se basó en una entrevista, convirtiéndose en un diálogo en lugar de un monólogo, lo que añadió dinamismo y frescura al contenido.

Para finalizar la preproducción, recopilé toda la información necesaria sobre cada suceso. Esto me permitió identificar las fuentes adecuadas y formular las preguntas correctas. Mi objetivo era no conocer demasiado sobre el tema antes de las entrevistas, para que las respuestas fueran detalladas y comprensibles para el oyente. De esta manera, las entrevistas desglosan cada teoría paso a paso, proporcionando todos los detalles necesarios para que el oyente entienda completamente lo que se explica en el podcast.

Este enfoque metodológico asegura que el contenido sea accesible y atractivo, manteniendo el interés del oyente y ofreciendo una visión crítica y bien fundamentada sobre las teorías de la conspiración y su impacto en la sociedad.

2.2. Producción

Para cada capítulo, primero se analizaba qué perfil de fuente sería el más adecuado para cada punto de vista que queríamos mostrar. Este análisis inicial era crucial para asegurar que cada perspectiva estuviera representada de manera precisa y auténtica. Una vez definido el perfil, busqué personas concretas que se ajustaran a cada uno de estos perfiles e intenté contactar con ellas.

Las entrevistas con cada fuente eran decisivas, ya que el audio debía tener la mejor calidad posible, con el menor ruido de fondo. Mi preferencia siempre eran las entrevistas presenciales, ya que permitían grabar directamente con un micrófono, asegurando así una calidad óptima. Sin embargo, en muchas ocasiones esto no era posible, por lo que tuve que investigar y determinar cuál era la mejor manera de grabar el audio a través de videoconferencias o llamadas telefónicas.

Después de realizar la entrevista y transcribirla, se procedía a redactar el guion. Este guion debía incluir, como mínimo, cuatro voces: la mía, la de los datos, los cortes de voz de las entrevistas y la música. En algunos casos, como en el de Estados Unidos, también incluí efectos de audio, por lo que era esencial especificar claramente estos elementos en el guion para que durante la edición todo quedara claro y bien organizado.

2.2.1 Primer capítulo

Para el primer capítulo, tuve la oportunidad de grabar la entrevista con Álvaro de manera presencial. Utilicé un guion básico que incluía su presentación y unas breves preguntas. A lo largo de la entrevista, estas preguntas fueron variando y surgieron otras nuevas, ya que buscaba un tono más conversacional y natural.

En contraste, la entrevista con Pablo tuvo que realizarse a través de una videoconferencia por Skype, lo que complicó la obtención de un audio de calidad. En este caso, el guion estaba más enfocado en la aclaración de términos concretos, lo que requería una estructura más precisa y técnica.

Después de grabar ambas entrevistas, procedí a redactar el guion completo basándome en las transcripciones. Durante la edición, eliminé un par de preguntas que extendían demasiado el capítulo, para mantener un ritmo adecuado. Además, añadí música y creé las fluctuaciones de sonido características del podcast, asegurando así una experiencia auditiva envolvente y dinámica.

2.2.2. Segundo Capítulo

En este capítulo, me puse en contacto con la asociación 11M.org, que apoya a los afectados por el terrorismo, para que me ayudaran a encontrar una fuente crucial para el enfoque de este capítulo: un familiar de una víctima del atentado. Era consciente de lo delicada que era la situación; algunas preguntas serían difíciles de responder y otras podrían no tener respuesta. Afortunadamente, Marisol ofreció su testimonio y se adaptó a todas las complicaciones que surgieron con las grabaciones (la entrevista no se grabó correctamente y tuvo que enviarme sus respuestas mediante audios de WhatsApp).

Mi intención inicial era hablar con periodistas y afectados, pero el testimonio de Marisol me pareció tan impactante que añadir más entrevistas habría reducido el tiempo disponible para incluir sus declaraciones. Por esta razón, tras finalizar la entrevista, redacté el guion y añadí un corte de audio de la SER del día de las elecciones, 14 de

marzo, para la introducción. El resto del capítulo se basaba en datos tanto políticos como del atentado.

Finalmente, completamos la edición, añadimos música y así quedó listo el segundo (o tercer) capítulo.

2.2.3 Tercer capítulo

Para la elaboración de este capítulo, no realicé ninguna entrevista específica. Sin embargo, utilicé un corte de audio de una pregunta que le hice a Pablo Hernández en una ocasión anterior, la cual no había sido incluida en el capítulo correspondiente a su entrevista. Este fragmento de audio resultó ser muy relevante para el tema que se aborda en este episodio.

A diferencia de los capítulos anteriores, este episodio cuenta con una serie de efectos de sonido diseñados para recrear de manera auditiva el incidente ocurrido en la pizzería, que se describe detalladamente en el capítulo. Estos efectos sonoros tienen como objetivo sumergir al oyente en la atmósfera del suceso, proporcionando una experiencia más vívida y envolvente.

Además de los efectos de sonido, el guion de este capítulo se compone principalmente de mis propias aportaciones y de las de Janira, quien me brinda un valioso apoyo en la explicación de los datos. Janira y yo trabajamos en conjunto para asegurar que la información presentada sea clara y precisa, enriqueciendo el contenido con nuestras perspectivas y conocimientos. Y finalizamos, como en todos los capítulos, editando y añadiendo la música.

2.2.4 Cuarto capítulo

Para la creación del último episodio de este podcast, me ví en la necesidad de contactar con muchas más fuentes que en episodios anteriores, ya que el tema seleccionado

presentaba una mayor dificultad para encontrar referencias fiables en internet. Este desafío me llevó a buscar diversas perspectivas y testimonios que enriquecieran el contenido del episodio.

La primera entrevista que realicé fue con Melianna Makaris, una estudiante de la Universidad Politécnica de Atenas. Su participación fue crucial, ya que me proporcionó la visión estudiantil que quería reflejar en el episodio. Gracias a Melianna, obtuve audios de manifestaciones y de informativos que se escuchan a lo largo del episodio en momentos clave, añadiendo autenticidad y contexto a la narrativa.

Posteriormente, logré contactar con Manuel Serrano, cónsul de Grecia y Chipre en España. Su intervención aportó una valiosa perspectiva política, que nos permitió a Elena (voz de los datos y traducciones de las declaraciones en otros idiomas) y a mí explicar con mayor claridad cuál era y es la situación política en Grecia y Chipre, así como el contexto en el que se desarrollaban las elecciones en ese momento. La visión de Manuel Serrano enriqueció significativamente el análisis y la comprensión de los eventos descritos.

Además, asistimos a una charla impartida por Isidre Ambrós en la Universidad Miguel Hernández. Durante esta conferencia, se nos brindó la oportunidad de hacer una pregunta al ex corresponsal, cuya respuesta decidí incluir como conclusión del último capítulo del podcast. La intervención de Isidre Ambrós proporcionó un cierre reflexivo y bien fundamentado al episodio, destacando su experiencia y conocimiento en el tema.

Finalmente, el proceso de producción del episodio incluyó varias etapas: la guionización, la grabación de mi texto y el de Elena, la edición y el montaje. A lo largo de este proceso, añadí música y efectos sonoros para mejorar la experiencia auditiva y mantener el interés del oyente. Cada detalle fue cuidadosamente considerado para asegurar que el episodio final fuera informativo, atractivo y coherente.

2.3. Fuentes

Manuel Serrano Espinosa es el cónsul honorario de Grecia en Alicante, España. Como cónsul honorario, Serrano representa a las autoridades griegas en las provincias de Alicante, Murcia y Albacete. Sus responsabilidades incluyen tareas administrativas, económicas y de representación ante las autoridades locales y provinciales. Además, desempeña funciones de representación internacional ante entidades como la Oficina de



Armonización del Mercado Interior (OAMI) y participa en actividades culturales que fortalecen las relaciones entre Grecia y España.

Serrano es profesor de Filología Griega Moderna en la Universidad de Alicante, donde ha impartido clases desde 1997. Ha dedicado gran parte de su carrera a la investigación y enseñanza de la historia cultural de Grecia. Sus estudios abarcan desde la cultura cretense prehistórica hasta la historia bizantina y la literatura neogriega. Ha sido miembro activo de diversas organizaciones académicas, incluyendo la Sociedad Hispánica de Estudios Neogriegos y la Academia Británica de Arqueología de Atenas.

Melianna Makaris es estudiante de la Universidad Politécnica de Atenas y forma parte



de asociaciones estudiantiles que actualmente están protestando para mantener las leyes que benefician a las universidades públicas griegas y a sus estudiantes. Su testimonio es fundamental ya que ha formado parte de las protestas que mencionamos en el podcast da un

punto de vista interno que me ha ayudado a entender la situación griega y enfocarlo mejor en el capítulo.

Isidre Ambrós es licenciado en Periodismo por la Universidad Autónoma de Barcelona



con una larga y destacada trayectoria en el diario La Vanguardia. Se unió a la redacción en 1984 y ha trabajado como corresponsal en diversas partes del mundo. Entre sus asignaciones más notables, ha sido corresponsal en Bruselas, cubriendo la Unión Europea y la OTAN entre 1990 y 1999. También ha trabajado en Berlín, cubriendo Alemania, Europa Central y Escandinavia entre 2007 y 2008

Ambrós vivió en China durante una década, desde 2008 hasta 2018, primero en Pekín y luego en Hong Kong. Durante este tiempo, escribió sobre la sociedad china y sus cambios, y publicó el libro "La cara oculta de China", donde narra historias personales que reflejan la vida cotidiana en el país.

Además de su trabajo como corresponsal, ha sido presidente de la Associació de Periodistes Europeus de Catalunya (APEC) entre 2005 y 2007.

Marisol Pérez Urbano es una filóloga y profesora de literatura española, conocida por su libro "Dinos dónde estás y vamos a buscarte".



Este libro es un testimonio personal y conmovedor sobre

el atentado del 11 de marzo de 2004 en Madrid, en el que su hijo Rodrigo fue una de las 191 víctimas.

Marisol escribió este libro como una forma de procesar su duelo y de denunciar las manipulaciones y conspiraciones que surgieron tras el atentado. La obra no solo narra

los hechos históricos, sino que también se centra en la “intrahistoria”, las historias de la gente común que no suelen aparecer en los libros de historia.

Además de su labor como escritora, Marisol ha cedido todos los beneficios económicos de su libro a la Asociación 11-M Afectados del Terrorismo, de la que ella forma parte, mostrando su compromiso con la memoria y la justicia para las víctimas.

Pablo Hernández Escayola es el Coordinador de Investigación Académica en Maldita.es, una plataforma dedicada a combatir la desinformación mediante técnicas de verificación de hechos y periodismo de datos.



Nacido en La Rioja y residente en Madrid, Pablo ha trabajado durante 19 años en televisión, principalmente detrás de las cámaras, donde ha desempeñado roles clave en la toma de decisiones sobre contenido.

Además de su experiencia en televisión, Pablo ha mostrado un fuerte compromiso con la educación y la formación en el ámbito del periodismo. Ha participado en talleres y seminarios, compartiendo su conocimiento y experiencia con estudiantes y profesionales del sector. Su enfoque en la investigación académica y la verificación de hechos refleja su dedicación a la precisión y la integridad en la información.

Pablo también ha sido un defensor activo de la lucha contra la desinformación y los bulos, participando en iniciativas y proyectos que buscan educar al público sobre la importancia de la verificación de hechos y el pensamiento crítico. Su trabajo en este campo ha sido reconocido por su impacto positivo en la sociedad, ayudando a promover una cultura de información veraz y responsable.

Álvaro García del Castillo López es un destacado profesor del Departamento de Psicología de la Salud en la Universidad Miguel Hernández de Elche (UMH). Es Doctor en Psicología y posee un Máster en Recursos Humanos. Su labor académica se centra en el

área de Psicología Social, donde también es investigador en el Instituto de Investigación de Drogodependencias (INID) de la UMH.

Ha contribuido significativamente a la investigación y formación en temas relacionados con la psicología social y la salud, participando en diversos proyectos y publicaciones científicas. Su experiencia y



conocimientos lo convierten en una figura clave dentro de su departamento y en la comunidad académica de la UMH.

2.4. Dificultades

- Realizar Entrevistas Online con Buena Calidad de Audio: Asegurar que las entrevistas online se escuchen bien ha sido un desafío constante. La calidad del audio se vio afectada por diversos factores como la conexión a internet, el equipo utilizado por los entrevistados y el entorno en el que se encontraban. Tuve que encontrar soluciones técnicas y herramientas que minimizaran estos problemas para ofrecer una buena calidad.

- Encontrar Fuentes Dispuestas a Participar: Otra dificultad significativa ha sido encontrar personas dispuestas a formar parte del proyecto y aceptar ser entrevistadas. Convencer a expertos, profesionales y figuras relevantes para que dediquen su tiempo y compartan sus conocimientos requiere un esfuerzo considerable en términos de comunicación y persuasión y muchas de las personas con las que contacté en un principio no han querido finalmente ayudar.

- Información y entrevistas en inglés: La recopilación de información y la realización de entrevistas en inglés presentó un reto adicional. No solo implicaba dominar el idioma sino tener que adaptar el podcast a que las fuentes tengan un doblaje. En este caso

añadimos a las personas que han servido como voces para los datos: Elena, Janira y Andrea.

3. Interpretación derivada de la investigación.

- La verdad no es un concepto absoluto; su existencia depende de dos factores clave: la credibilidad de la fuente y la disposición del receptor. Cuando una figura reconocida emite una afirmación, tendemos a aceptarla como verdad, sin cuestionar su veracidad intrínseca. Aquí es donde interviene el segundo factor: el receptor. Como mencionó Álvaro, cambiar la perspectiva es sumamente difícil cuando la realidad que hemos construido nos convence profundamente y ha sido un constante durante mucho tiempo en nuestras opiniones. Esta frase ha sido una guía a lo largo de toda la producción, subrayando la resistencia natural a cuestionar lo que consideramos cierto y en todo momento la he tenido en cuenta durante las entrevistas, la creación del guion y en general, en cada parte de la creación del podcast.

- La historia y el tiempo revelan la verdad con claridad y en el capítulo 2 con el testimonio de Marisol me he reafirmado en esta teoría. A menudo se dice que "el tiempo lo cura todo", pero este capítulo me ha hecho dudar de esa afirmación. El tiempo no siempre sana, pero sí actúa como un antídoto que clarifica las situaciones más turbias, permitiéndonos ver lo que antes estaba oculto. Un solo testimonio fue suficiente para capturar la esencia de esta historia, ya que su intensidad y fuerza revelaron todo lo que necesitaba ser contado. Y de aquí otra de mis opiniones...

- En todo momento busqué tener muchas fuentes para contar muchas cosas y a medida que desarrollaba este podcast me di cuenta que no necesitaba tantas fuentes como pensaba sino encontrar las correctas. Un testimonio en el que oyese aquello que iba a marcar la diferencia en el oyente y este iba a entender a la perfección lo que quería demostrar en el capítulo.

- Las mentiras suelen estar impregnadas de verdad, ya sea para aumentar su credibilidad o porque, en realidad, no son mentiras absolutas. Es este matiz de realidad lo que resulta inquietante para las personas. De entrada, muchos desacreditan a quienes creen en

teorías alternativas, tachándolos de paranoicos, pero lo que en realidad asusta es la posibilidad de que esas teorías puedan ser ciertas.

4. Contenido Publicado

4. 1. Entrevistas

Álvaro García <https://go.ivoox.com/sq/2472021>

Pablo Hernández <https://go.ivoox.com/rf/133357235>

Marisol Pérez <https://go.ivoox.com/rf/133357577>

Pablo Hernández <https://go.ivoox.com/rf/133357412>

Melianna Makaris <https://go.ivoox.com/rf/133357839>

Manuel Serrano <https://go.ivoox.com/rf/133357985>



4. 2. Capítulos

1. <https://go.ivoox.com/sq/2471987>

1.1 <https://go.ivoox.com/rf/133348369>

2 <https://go.ivoox.com/rf/133348492>

3 <https://go.ivoox.com/rf/133348553>

4 <https://go.ivoox.com/rf/133348836>

5. Bibliografía y fuentes documentales.

Juan Jesús Sánchez Manzano (2013). Las bombas del 11-M: Relato de Los Hechos en Primera Persona. Recuperado del libro en físico.

Marisol Pérez Urbano (18 febrero 2019). Dinos dónde estás y vamos a buscarte.

Recuperado del libro en físico.

CadenaSER.com - Los sonidos del 11M al 14M de 2004 Recuperado de:

https://web.archive.org/web/20051124204612/http://www.cadenaser.com/static/espaciales/2005/sonidos11_14/dia14.html

Mamen Mendiazábal (2018, 6 noviembre). El 'Pizzagate', el reflejo más brutal del peligro de las 'fake news': así terminó un bulo de redes sociales en un tiroteo en una pizzería. La sexta. Recuperado de:

<https://www.lasexta.com/programas/scoop/bulos-mentiras-facebook/el-pizzagate-el-reflejo-mas-brutal-del-peligro-de-las-fake-news-asi-termino-un-bulo-de-redes-sociales-en-un-tiroteo-en-una-pizzeria-mamen-mendizabal>

ABC News. (2016, 9 noviembre). Donald Trump VICTORY SPEECH | Full Speech as President Elect of the United States [Vídeo]. Recuperado de:

<https://www.youtube.com/watch?v=Qsvy10D5rtc>

Walsh, K. T. (2015, 31 diciembre). How Donald Trump's Media Dominance Is Changing the 2016 Campaign. Recuperado de:

<https://web.archive.org/web/20160225000859/http://www.usnews.com/news/the-report/articles/2015/12/31/how-donald-trumps-media-dominance-is-changing-the-2016-campaign>

6. Entrevistas transcritas

Álvaro García del Castillo

Aina: Estamos con Álvaro García del Castillo, doctor en psicología y profesor del área de psicología social de la Universidad Miguel Hernández.

Buenas Álvaro.

Álvaro: Hola, ¿qué tal?

A: ¿Nos puedes explicar un poco cómo funcionan las teorías conspiranoicas?

Álvaro: Bueno, las teorías conspiranoicas vienen a responder a algunas de las dudas o de las cuestiones, yo diría, casi fundacionales del ser humano, ¿no? De que hay algo o debe haber algo siempre por encima de nosotros mismos que nos controla o que nos puede estar de alguna manera manipulando, ¿no? Un poco la incertidumbre, la ambigüedad, esa necesidad del ser humano de buscar, pues, algunas explicaciones más allá, como digo, de incluso lo propiamente racional, ¿no? Y querer entender que pueden haber cosas casi místicas o casi, podríamos decir, extrañas detrás de eventos que pueden ser totalmente comunes y naturales. Por ejemplo, te podría decir, los poderes no quieren que esta entrevista salga de luz, porque es la segunda vez que la hacemos. La anterior nos borraron los archivos. Seguro que alguien en las altas esferas quería silenciarme y no poder transmitir mi mensaje. Bueno, pues, ese sería un poco el funcionamiento con cualquier cosa que se te ocurra que pueda estar de moda en el momento oportuno, ya sea un virus que han hecho en un laboratorio en China y que de repente, pues, quieren propagar por el mundo o ya sea, cualquier cosa que se te ocurra.

A: ¿Y por qué nos creemos estas teorías? ¿Qué es lo que hacen nosotros que calen tanto?

Álvaro: Bueno, te lo decía antes, ¿no? Yo creo que el ser humano es, por naturaleza, ávido de historias. Necesitamos que nos cuenten historias y buscar explicaciones a las cosas más complejas de lo que realmente son, porque hay cosas sencillas o que se explican de una forma sencilla muchas veces, no todas las personas, pero algunas personas pueden entender que esa explicación no es válida y que tiene que haber algo mucho más complejo detrás y que tiene que haber algo mucho más misterioso, mucho más complicado.

Entonces, cada persona, en función de sus necesidades cognitivas o de respuesta cognitiva a determinados eventos, también en función de sus características de personalidad o, en fin, una serie de cuestiones que pueden estar ahí afectando a su credibilidad o a cómo procesan un poco la información a su alrededor, pues van a tener esa necesidad o esa tendencia a explicar algunas cuestiones en estos términos.

A: ¿Entonces dirías que hay un tipo de perfil de persona que cree más en estas conspiraciones?

Álvaro: A ver, a día de hoy no hay algo que esté 100% definido, aunque sí que es cierto que el interés por el tema, aunque siempre ha estado presente, podríamos decir que a nivel científico o de una manera un poco más popular, pues este tema ha empezado en la última década, podríamos decir, a estar más presente tanto en medios como en el campo de la investigación. Entonces, no es que exista, sí que se han hecho algunas investigaciones, sobre todo en Estados Unidos, porque, bueno, sabes que Estados Unidos es uno de los lugares en los que hay un mayor porcentaje de la población que tiene este tipo de pensamientos o de creencias. Si no estoy equivocado, pues algunos datos incluso los sitúan a este núcleo de personas conspirativas, podríamos llamarlas, o con creencias conspirativas o conspiranoicas por encima del 50% de la población. Entonces, claro, pues es mucha gente y las teorías son muy dispares. Entonces, allí sí que se han hecho algunas investigaciones y sí que han identificado, por ejemplo, algunos rasgos de la personalidad, por ejemplo, rasgos más próximos a diagnósticos psiquiátricos de trastornos, como es el trastorno esquizotípico, por ejemplo, rasgos de personalidad psicótica, rasgos psicóticos, por así decirlo, que se relacionan con pensamientos mágicos o con creencias irracionales y con todo este tipo de cuestiones, pues estarían más presentes o correlacionarían las personas que tienen estos rasgos con este tipo de pensamiento, por ejemplo, o también cuestiones más a nivel afectivo. Las personas que tienden a creer más en estas cuestiones, las personas que tienen más, generalmente tienen más ansiedad o más maldepresión y, por lo tanto, utilizan de alguna manera las creencias conspiranoicas o conspirativas para intentar controlar un poco más las situaciones que les producen incertidumbre. Lo que decías tú, si son preguntas que siempre nos hemos hecho y necesitamos esa respuesta, supongo que cuando tenemos algún tipo de carencia tenemos más necesidad de esas respuestas, cubrir nuestra ansiedad con respuestas. Claro, es un poco paradójico porque el pensamiento conspirativo o conspiranoico se tiene, por un lado, para intentar tener un mayor control de una situación, para reducir la ansiedad que produce esa falta de control o esa ambigüedad o esa incertidumbre que te provoca esa situación, pero a la vez también te puede generar, según como sea esa creencia o esa teoría conspirativa,

pues te puede generar también ansiedad. Es un poco como un arma de doble filo, podríamos decir.

A: ¿Y existen personas que, por su forma de ser, automáticamente no creen esas teorías?

Álvaro: A ver, hay personas que van a tener más predisposición y otras que van a tener menos predisposición o directamente cero tendencias a ese tipo de pensamientos. Personas, sobre todo, que sean críticas, o sea, personas que tengan mucho pensamiento crítico, personas que tengan, por ejemplo, desarrollada una identidad social, digamos, desligada de este tipo de grupos, porque al final también el mundo conspiranoico o conspirativo es como una familia, es similar, salvando las distancias a una secta, en el sentido de que tiene unas estructuras muy definidas, las personas que se adhieren a ese pensamiento, a esa corriente, sea la que sea, tienen incluso una estética particular, los que creen los ovnis, o no, y se visten un poco de formas diversas para hacer sus convenciones, que también las tienen, o sus congresos y sus reuniones y demás, incluso por su propio lenguaje y su propio comportamiento a nivel social. Entonces, claro, el pertenecer a ese tipo de grupos también hace que tu identidad se vea mejorada o amplificada por la pertenencia a esos grupos, y personas que, por la contra, no se identifiquen con esos grupos y se identifiquen con otros, obviamente no van a estar pensando en esos términos.

A: Entonces, dirías que lo que hacen ellos para ser diferentes es ser más críticos y no creer tanto, ser más racionales ellos mismos con la información que les llega, dirías que es como la pauta para no creer en esas teorías, no caer en esas teorías.

Álvaro: Desde mi punto de vista, o en mi opinión, yo creo que la clave está en la actitud crítica, en el pensamiento crítico, llámalo como quieras, que es lo que de alguna manera te hace analizar las cosas desde la parte racional, es decir, basándote en datos, basándote en evidencias, evidencias científicas, obviamente, porque ahí tienen los terraplanistas que también se dicen ser científicos y que les gusta mucho hablar de experimentos y de cosas y demás, obviamente, manipulando datos y no siendo realmente objetivos o precisos en muchos de esos cálculos que hacen y demás.

De hecho, hay un documental, no sé si seguirá estando en Netflix, muy interesante, de terraplanistas. No recuerdo ahora mismo el título, pero bueno, que hacían como un experimento en el que ponían un haz de luz a cierta distancia y decían, bueno, pues si la Tierra no es plana, pues no debería... Claro, ese haz de luz no se debería de ver en un agujero que ponían a una y mientras lo hacían, se desmontaba su propia teoría, pero automáticamente generaban cualquier otra explicación para seguir creyendo un poco en esa fantasía. Entonces, esa sería un poco la situación, no recuerdo muy bien de dónde venía la pregunta, pero... Sí, de si ser racional te ayuda... Claro, efectivamente, el punto clave, digamos, que yo creo que diferencia a unas personas creyentes de teorías conspiranoicas a otras que no creen, pues sería la actitud crítica, sería el pensamiento crítico.

A: Y bueno, ya el pensamiento crítico nos puede ayudar, nos puede... Pero si es algo que nos afecta a nivel sentimental, como un accidente, como un atentado, y nos afecta a que seamos más débiles, esas teorías pueden encalar más en nosotros, podemos aceptarlas más cuando es algo que nos afecta emocionalmente.

Álvaro: A ver, todo lo que nos afecte directamente y sobre todo a nivel emocional, obviamente, pues nos va a influir más. Las personas tenemos sesgos cognitivos, uno de los sesgos que también estaría relacionado con el tema de las creencias conspirativas sería el sesgo de unicidad o la ilusión de unicidad, el hecho de que yo me creo único o especial respecto del resto de personas y que probablemente esté haciendo que yo me crea más inteligente que el resto.

De hecho, es una de las cosas que dicen mucho en círculos conspiranoicos, el hecho de despierta, sal de la matrix, no seas una oveja. Son personas que se creen despiertas o que tienen una información que tú no tienes. Respecto de si es algo que me afecta directamente, siempre vamos a querer buscar explicaciones que rebajen nuestra ansiedad, como te decía antes, o cualquier otra emoción o cualquier otro sentimiento o cualquier otro estado de ánimo que sea desagradable, porque al final para sobrevivir necesitamos estar en equilibrio con nuestras creencias y con nuestros sentimientos y con nuestras conductas. Si pasa algo que altera ese equilibrio, vamos a intentar buscar una explicación que nos ayude a afrontar ese hecho y superar el duelo y superar el trauma. A veces hay personas que recurren a la religión, a veces hay personas que

recurren a la ciencia y hay personas que probablemente recurran a este tipo de teorías si les sirve la respuesta que les proporciona para enfrentarse a ese suceso.

A: Y cuando esta teoría se acaba desmintiendo, cuando llega la verdad, por así decirlo, y nos enteramos que es una mentira, ¿cómo nos afecta? Vemos totalmente negativo, no sabemos si aceptarlo o no, ¿cuál es el resultado de una mentira de esta teoría cuando nos llega a nosotros?

Álvaro: ¿Cuál es la verdad? ¿Tu verdad sobre qué? La verdad existe sobre algo, es que ya se están cuestionando cosas a día de hoy que, bueno, ya te digo, la propia forma del planeta, cosas tan peregrinas como si existen los pájaros, aunque es una broma que se ha llevado más allá de los límites de la propia broma. Incluso también hubo una, hace poco, respecto de que, si la nieve era, no existía también, había algo de la nieve, no recuerdo muy bien cómo era, pero bueno, también se hizo medio viral, creo que llegó a aparecer en algunos informativos, gente que decía que la nieve era falsa.

A: ¿Te acuerdas de que en los años decían que los árboles eran falsos?

Álvaro: Sí, que todo es susceptible de ser falso y que hasta la verdad más obvia para muchos puede ser la mentira más oculta para otros tantos. Entonces, al final, la verdad o la realidad depende de quién esté mirando eso, es un poco el gato de Schrödinger o es un poco el hecho de modificar por el efecto del observador y se puede llegar a cuestionar prácticamente todo. Pero bueno, en cosas que de alguna manera sí que puedan quedar definidas hasta un porcentaje bastante elevado de objetividad o de veracidad respecto de lo que ha sucedido y de por qué ha sucedido, pues nos vamos a encontrar con una variabilidad muy amplia, es decir, van a haber personas a las que probablemente se les caiga la venda de los ojos, pero también habrá un gran número de personas o un número X, pero seguro que habrán personas que hagan una reestructuración cognitiva, es decir, que cambien el enfoque de lo que lo que te decía el documental, es decir, bueno, esto no ha salido, pero bueno, quizás sea por esta otra cuestión, entonces empiecen a generar creencias o ideas alternativas para mantener esa actitud o ese pensamiento, porque en definitiva para un gran número de personas pues les definen, entonces claro, ir contra tu propia definición, ir contra tu identidad, es un ataque directo hacia tu autoestima y hay muy pocas personas que están dispuestas

a criticarse a sí mismas y a ser realmente, bueno, pues realistas, o quizás me he equivocado o quizás estaba en un error y para eso hay que tener mucha actitud crítica, mucho pensamiento crítico y sobre todo mucha autoestima para poder enfrentarte a ti mismo y decir, bueno, no pasa nada, somos humanos, me pude equivocar y cambio y tiro hacia adelante, pero qué pasa, que muchas de estas personas llevan muchos años, ya te digo, como te he dicho antes, con un estilo de vida que muchas veces está organizado en torno a esa creencia, entonces claro, de repente decir, reconocer, llevo 10, 15, 20 años viviendo una mentira, es muy difícil, es muy difícil.

A: Pues muchas gracias Álvaro por tu aportación.

Álvaro: Pues muchas gracias a ti y mucho éxito con tu podcast.

Pablo Hernández

Aina: A continuación, vamos a hablar con Pablo Hernández, coordinador de investigación académica de Maldita.es. que nos va a ayudar a definir tres conceptos muy importantes, la desinformación, el bulo y la ya mencionada antes teoría de la conspiración.

Bienvenido, Pablo.

Pablo: Hola, buenas. ¿Qué tal? ¿Cómo estáis?

A: ¿Nos podrías explicar qué es y cómo funciona la desinformación?

P: La desinformación consiste básicamente en generar argumentos, contenidos falsos con la intención de manipular a la población o al público. Hay una diferencia en la terminología que se nota sobre todo en inglés. En inglés se diferencia entre misinformation y disinformation. Disinformation sería cuando se transmite un contenido falso sin saber que es falso, porque eso sucede mucho en redes sociales. A ti te llega un contenido que no has comprobado si es cierto o si es falso o no tienes ni idea de la veracidad que tiene y lo compartes. Disinformation es cuando se transmite sabiendo que es falso con la intención de manipular.

A: Entonces, ¿relacionarías este último término con un bulo?

P: Sí, lo que pasa es que el bulo en sí, nosotros por ejemplo definimos bulo un contenido que hemos demostrado que es falso. Hemos conseguido pruebas, hemos conseguido datos que demuestran que ese contenido, esa afirmación es falsa. ¿Qué pasa? Que nosotros, cuando hacemos el trabajo de investigación sobre un contenido que hemos detectado en redes sociales o por el que nos han preguntado, hacemos la investigación para ver si es cierto o es falso. Lo hemos detectado en redes sociales, pero no sabemos exactamente qué intención tenía la persona que lo está compartiendo o la cuenta que lo está compartiendo. Entonces, a nosotros nos cuesta hacer la atribución, es decir, decir si realmente sería desinformación o misinformation, porque no tenemos pruebas de la voluntad la mayoría de las veces. Hay veces que hay casos en los que es más evidente.

Pero la mayoría de las veces no tenemos muy claro cuál es la intención de la persona, el medio, la organización, la cuenta, quien esté detrás de la publicación de ese contenido falso. Por eso nosotros tratamos de no entrar a juzgar a la persona que lo ha publicado. La mayoría de nuestros artículos lo que hacemos es difuminar la imagen de la cuenta que lo ha estado publicando, porque no queremos señalar a alguien que ha publicado algo falso sin saber si se lo ha creído y lo ha compartido porque pensaba que era verdad o si sabía que era falso y lo comparte voluntariamente con intención de engañar a otros.

A: ¿Y si la persona que comparte esto es una persona conocida públicamente, es una persona famosa, entre comillas, o un político? ¿Qué diferenciáis y qué compartiríais quién es?

P: Nosotros lo que solemos hacer es, si tenemos claro dónde ha empezado la falsedad, si señalamos quién ha originado este contenido falso, si lo tenemos claro, entonces es posible que lo señalemos. No con intención de decir “has compartido el bulo a sabiendas y tratando de manipular”, sino con la intención de decir de “aquí ha surgido la desinformación”.

Muchas veces hay gente que les muestra que un contenido que han publicado es falso y lo que hacen es rectificar, que es lo normal, lo que habría que hacer. Y luego también hay veces que si encontramos con algún usuario o alguna persona o alguna cuenta que sistemáticamente publica contenidos falsos que desmentimos muchísimas veces, pues entonces ahí sí que señalamos. Hay algunas cuentas en Twitter, por ejemplo, que

publican sistemáticamente desinformaciones. Entonces, en ese caso, como vemos que son desinformadores habituales, sí que entendemos que lo que están haciendo es algo voluntario y al saber que es algo voluntario o al tener bastante claro que es algo voluntario, pues sí que no nos importa señalar. Pero a un usuario normal que comparte un contenido que puede ser falso, como no sabemos exactamente por qué ha empezado a compartir ese contenido, qué le ha llevado a hacerlo, preferimos no señalarlo.

A: Entonces dirías que es una parte importante el saber quién difunde estos bulos, porque también lo tendrías en cuenta dentro de una teoría de la conspiración. Depende de quién difunde esta teoría o quién dice esta teoría, sería importante para saber qué es lo que dice esta teoría y qué es lo que es creíble o no.

P: Claro, sobre quién difunde un bulo, una desinformación o una teoría de la conspiración, hay un tema muy importante. Cuando es alguien conocido, normalmente suele tener más seguidores. Entonces lo que trata de hacer las desinformaciones es convertir en virales los bulos que ponen en marcha.

Cuando tú creas un bulo, si se mueve en un grupo muy restringido de personas, pues tendrá un efecto limitado. Si consigues que se haga popular y que esté por todas partes en todas las redes sociales, pues entonces su efecto seguramente será mucho mayor.

Por eso las desinformaciones se diseñan de una manera que lo que hacen es tratar de provocar una respuesta emocional en la persona que lo recibe. O te enfadan o te asustan. Eso lo que provoca es que sea más fácil que las compartas, que se las pases a otra persona, que se las pases a tus amigos, a tus colegas.

Si te dan la razón en una discusión política que has tenido, pues es más fácil que lo compartas con la persona con la que has estado discutiendo. Si durante la pandemia te llega una historia de un remedio mágico, pues se lo pasas a tus conocidos para que se protejan utilizando ese remedio que se supone que has visto en redes sociales. Tratan de provocar esa respuesta emocional.

Entonces, en esa lógica de tratar de hacer virar los contenidos, si en ese hilo de cuentas o de personas o de usuarios que están compartiendo ese contenido entra alguien famoso que tiene millones de seguidores, pues claro, la dimensión que cobra la difusión de ese mensaje es muchísimo mayor.

Y luego, aparte, en las personas famosas hay un grupo de gente que las admira o las cree o tiene confianza en ellos. Entonces, claro, no solamente es que lleguen muchas personas, sino que hay mucha gente que cree en esa persona, que confía en esa persona famosa, y el efecto que tiene un mensaje que lee de esa persona famosa puede ser mucho más intenso que si lo lee en una cuenta que no conoce de nada.

Entonces, ejemplo práctico. Si Novak Djokovic empieza a compartir contenidos antivacunas, primero, llegan a muchísimas personas y, segundo, hay muchísimas personas que dicen, ¿ves?

Lo está diciendo hasta Djokovic, las vacunas son malas. Entonces, el efecto de esa desinformación es mucho más grande que si se comparten pequeños círculos de convencidos antivacunas que están funcionando en una red social minoritaria.

A: ¿Dirías que viene primero la teoría de la conspiración, que funciona a partir de la desinformación generalizada, o dirías que la teoría se crea y luego genera esta desinformación?

P: Normalmente, las teorías de la conspiración tienen una esencia de desinformación, porque, claro, la teoría de la conspiración se suele construir generando sospechas sobre algo que está sucediendo alrededor.

Para sustentar esa teoría de la conspiración, uno de los elementos fundamentales que hace que las teorías de la conspiración estén bastante ligadas a desinformación, digamos, más convencional, es que las teorías de la conspiración lo que hacen es tratar de poner en cuestión cualquier tipo de información, digamos, oficial o convencional.

La teoría de la conspiración se basa en que hay un grupo de elegidos, especialmente inteligentes o especialmente perspicaces, que se han dado cuenta de que hay algo que no cuadra en la versión oficial, entonces buscan una explicación alternativa a esa versión oficial.

Claro, eso supone que todos los elementos que están implicados en esa versión oficial, gobiernos, instituciones, medios de comunicación, todo el mundo está metido, digamos, en el ajo, está participando en esta historia.

¿Qué pasa? Que eso suele ser una estructura bastante elaborada en la que hay como una conspiración muy compleja, en la que están involucrados muchísimas personas, muchísimas instituciones y muchísimos organismos, y que tratan de ocultar algo al ciudadano de a pie. Vale, entonces, ese mecanismo de arrojar dudas sobre las fuentes oficiales a los desinformadores también está bien, fenomenal. Incluso si no están montando una teoría de la conspiración, incluso si quieren lanzar cualquier tipo de mensaje para manipular a la población, porque claro, como ellos, los desinformadores, no son las fuentes oficiales, lo que tratan de hacer creer al público, o sea, lo que tratan de transmitir al público es “no, no te creas a las fuentes oficiales, no te creas al gobierno, a las instituciones, a los partidos políticos, créeme a mí”. Entonces, esa lógica cuadra mucho con la lógica que utilizan las teorías de la conspiración.

Y ojo, que el hecho de que esta gente diga “nunca creas las fuentes oficiales” no quiere decir que lo que hay que hacer es creer siempre las fuentes oficiales, lo que hay que hacer es investigar, basarse en hechos, en datos, tener un punto de pensamiento crítico cuando te lleguen mensajes, digamos, oficiales, pero sin caer en el escepticismo absoluto, que es el rechazo directo de cualquier fuente que sea oficial.

Los medios de comunicación hay que leerlos para estar informados, pero con un margen de, voy a contrastar las noticias, voy a leerlo por tres fuentes diferentes.

Entonces, ese es el salto que dan los desinformadores y las teorías de la conspiración, que pasan de no creerse, o sea, de la posición de o te crees todo o no te crees nada, y ellos se ponen en el no te crees nada, porque eso les permite construir sus realidades alternativas y dar, digamos, legitimidad a sus desinformaciones.

A: Y bueno, última pregunta, a nivel periodístico, ¿se utilizan estas teorías de la conspiración? ¿Tú crees que se utiliza parte de la desinformación, sino las teorías en sí?

P: ¿Te refieres a si dentro del periodismo se sostiene también...?

A: Claro, mantienen teorías para algún estilo de meta, para conseguir algo, ¿utilizan estas teorías?

P: Vale, en general la teoría de la conspiración suele ser algo alternativo, se sale de lo que sería el canal convencional de los medios de comunicación. Sí que es cierto que hay

un problema, que es que no está muy clara dónde terminan los medios de comunicación y dónde empiezan otro grupo de gente que se hace pasar por medio de comunicación, pero en realidad no está haciendo periodismo.

No está la definición realmente cerrada, y entonces hay muchas cuentas, muchas webs en redes sociales que se autodenominan periodismo alternativo o fuente alternativa de comunicación, y lo que están haciendo es que se autodenominan alternativos porque lo que tienen es una versión diferente a la que se ve en los medios de comunicación de masas.

El problema que tiene eso es que lo alternativo a lo que dicen los medios de comunicación de masas suele ser inventado sin base científica, no basado en hechos, y entonces ahí sí que suelen anidar bastantes teorías de la conspiración en esos medios que se autodenominan alternativos. ¿Qué pasa? Que hay algunas teorías de la conspiración que van filtrándose y pueden acabar teniendo algún tipo de reflejo en los medios de comunicación convencionales.

Lo normal es que no suceda, pero puede llegar a suceder. El problema que tiene eso es que un medio de comunicación tiene, digamos, un cierto prestigio o tiene la confianza de un grupo de gente, o sea, entre el público tiene cierto nivel de confianza, con lo cual, si un medio de comunicación empieza a publicar desinformaciones, nos encontramos con el problema de que, una vez más, consiguen llegar más lejos, consiguen diseminarse más lejos, consiguen tener más público y, además, un público que no simplemente recibe el mensaje, sino que es probable que lo reciba y se lo crea, porque viene en un medio de comunicación.

A: Pues hasta aquí la entrevista. Muchísimas gracias.

P: Pues nada, encantado de hablar contigo.

Marisol Pérez

Aina: ¿Cómo reaccionaste cuando finalmente admitieron que el atentado había sido cometido por los islamistas?

Marisol: No sé cuál es el sujeto de esa oración, si se refiere a los que mintieron. Esto es el gobierno del Partido Popular y sus voceros mediáticos, es que nunca lo han admitido, así que no he podido reaccionar.

Según sus versiones conspirativas, ¿fue ETA o fue ETA ayudada por los islamistas o fue el PSOE ayudado por los islamistas o unos mercenarios extraños secundados por los islamistas?

Si la pregunta se refiere a nuestro estado de ánimo cuando era evidente que había sido un atentado yihadista y así se sabía ya en todas partes y aquí intentaban mantener la patraña de ETA, pues obviamente nos enfurecimos.

Supimos por los amigos de Rodrigo y de su hermano que hubo grandes manifestaciones porque ellos acudieron en su nombre y en su memoria pidiendo saber la verdad, supimos que mucha gente también estaba indignada.

Sentimos mucha rabia por lo que hacían los políticos marrulleros.

La maldad de los fanáticos terroristas era esperable, pero que nuestros propios conciudadanos no tuviesen reparos en mentir por cálculo electoralista se sentía como una traición, como la traición de unos hermanos.

Todavía hoy, 20 años y 3 meses después, nos sentimos traicionados. Nunca han asumido que mintieron, mucho menos aún han pedido disculpas y todos ellos políticos y mal llamados periodistas, porque yo no los considero periodistas, aunque tengan título, siguen ocupando espacios de poder.

A: Cuando llegaron las declaraciones políticas que le daban la autoría del atentado a ETA, ¿qué pensaste?

M: Bueno, nos dijeron que había sido ETA en IFEMA, el centro de exposiciones y muestras que usaron como morgue, poco después de hacernos saber que nuestro hijo era uno de los asesinados.

Eso pasó el viernes 12, a las 8 de la mañana, no recuerdo quién nos lo dijo. Me parece que alguien del Ministerio del Interior, pero no podría asegurarlo, en aquellos duros momentos no teníamos lucidez suficiente, y en principio les creímos. Aunque

enseguida todos, su padre, su hermano, la familia extensa y yo misma, relacionamos los atentados con la guerra de Irak y supusimos que los autores habían sido yihadistas, como los del 11 de septiembre.

Las declaraciones políticas las conocimos después de las elecciones, en esos días terribles no seguíamos las noticias, no vimos ni oímos ni leímos nada, porque teníamos otros dolorosos deberes, porque estuvimos buscando a Rodrigo todo el jueves, día 11, esperando en casa a que hubiese sitio en los sanatorios, pero rodeados de familia, amigos y vecinos todo el viernes 12, y finalmente velando a Rodrigo el sábado 13.

A: ¿De cara a las elecciones dirías que te afectó todo lo que había ocurrido a nivel mediático?

M: Bueno, ya he contado que no sentimos la presión mediática porque evitábamos las noticias, lo que nos afectaba era la muerte injusta, el dolor de la ausencia repentina y la mentira, el desprecio por tantos muertos y heridos, la desfachatez con la que el Gobierno del PP quiso eludir sus responsabilidades, porque a las víctimas no nos cuidó ni antes ni durante ni después, como tenía que habernos cuidado.

El domingo 14 fuimos a votar, a primera hora, su padre, su hermano y yo.

Tenían que haber sido las primeras elecciones generales para los dos, pero solo pudo votar su hermano y fue muy doloroso comprobar que allí estaba el nombre de Rodrigo entre él, entre su hermano y su padre.

Votábamos juntos lo que ya teníamos pensado votar, no cambiamos de opinión, de hecho, yo usé la papeleta y el sobre que Rodrigo tenía preparados encima de su mesa, como si pudiera hacerlo por él, como si pudiera hacerlo con él o para él.

Pablo Hernández (entrevista para capítulo 3)

Aina: Las teorías del Pizzagate ayudaron a Trump a ganar las elecciones contra Clinton. Pero, sin embargo, las teorías del ataque del 11M de Aznar, o sea, le provocaron la derrota, por así decirlo. ¿Qué dirías que afectó más? Si afecta más una mentira que se ha sabido que es mentira y el efecto negativo afecta más a la gente o la teoría de la conspiración en sí afecta más a la población.

O sea, ¿me explico? ¿Se entiende lo que...?

Pablo: Mmm... No entendía muy bien.

A: Lo explico otra vez, vale. Con una teoría de la conspiración, que era la teoría del Pizzagate, Trump como que bajó del poder que tenía Clinton y la hizo, que fuera menospreciada por bastante parte de Estados Unidos. Y gracias a eso ganó unas elecciones. Y esa teoría de la conspiración hizo que ganara. Sin embargo, en España se intentó hacer una teoría de la conspiración que dijera que el atentado del 11M fuera ETA para desprestigiar al partido de la izquierda. Sin embargo, al darse cuenta que eso era una mentira, desprestigió al partido que decía esa mentira. ¿Qué es lo que da más valor, desprestigia más, darse cuenta de una mentira o la mentira en sí cuando aún no se sabe que es mentira?

¿Me explicaba mejor?

P: Sí, bueno, yo creo que hay una diferencia, o sea, desde nuestro punto de vista de...

Nosotros trabajamos mucho con desinformación, digamos, en el espacio de las redes sociales.

Hay una diferencia muy importante entre lo que sucedió en el 11M y lo que sucedió en el Pizzagate o durante la campaña electoral 2016 de Trump, que es cómo se utilizan las redes sociales para mover desinformación o sostener teorías de la conspiración o versiones alternativas o versiones falsas y demás. Claro, la historia es que a priori, si todo lo que sucedió en el 11M sucedía con toda la opinión pública de un país puesta en un solo acontecimiento y con el sistema tradicional de medios de comunicación, todo lo que estaba sucediendo inmediatamente lo conocía todo el mundo.

Entonces, ahí ya simplemente los datos, las pruebas, las teorías, digamos, que estaban a la luz de todo el mundo. Si había que dar una respuesta alternativa, pues ahí, o sea, quiere decir, si había distintas versiones, se mantenían, digamos, a la luz del día, bueno, a la vista de todo el mundo, mejor dicho. ¿Qué pasa con el caso del Pizzagate? Que ahí las dinámicas son diferentes, porque ahí gran parte de la creación y la difusión del bulo del Pizzagate se hizo en redes sociales con usuarios anónimos o de vez en cuando entraba alguien que tenía relevancia pública y demás, pero mucha de la

difusión se hace en circuitos que no están tan a la vista del público, de los usuarios o de los ciudadanos.

¿Qué pasa? Que en 2016 se demostró que, sin utilizar los medios de comunicación de masas, moviéndote por los círculos de las redes sociales, puedes alcanzar a muchísimas personas.

Y eso también consiguió otra cosa, que es, en el fondo, los medios de comunicación van decayendo un poco la confianza que tiene el público en los medios de comunicación, pero en general, hace unos años, había una confianza bastante alta en los medios de comunicación.

Es decir, si tú querías mandar un mensaje que llegase a mucha gente y que generase confianza, necesitarías recurrir a los medios de comunicación.

Con el Pizzagate, consiguieron generar una teoría de la conspiración que llegó a muchísima gente, que fue importante a la hora de decidir unas elecciones y que generó confianza a base de moverse por los foros de microblogging de Estados Unidos, por redes sociales y demás, alcanzó a muchísima gente, muchísima gente se la creyó y hasta llegó un señor y se plantó con un fusil de asalto en la pizzería donde se suponía que estaba sucediendo todo.

Entonces, esto demostró como ya no hace falta recurrir a los medios de comunicación para difundir una teoría entre millones de personas y que realmente la gente se lo crea.

Y además, eso tiene un plus, porque los medios de comunicación se supone que tienen una responsabilidad a la hora de publicar las cosas. Si publican algo falso, lo suyo es que rectifiquen, porque tienen unos controles para no publicar algo falso. Y si publican algo falso que afecta a una persona, puede demandar porque sabe quién está publicando eso.

Cuando una teoría de la conspiración se mueve por redes sociales, muchas de las cuentas son anónimas, no sé de quién está detrás. Es otra manera diferente de mover, en la que es más difícil encontrar el culpable, porque muchas veces es un efecto cascada, no sabes dónde empezar exactamente. Hay alguien que lo está replicando,

pero vas a demandar a una cuenta anónima de Twitter que está pasando ese contenido.

Entonces, eso da más libertad para mentir de una manera más descarada, para manipular de una manera más descarada, para que la teoría de la conspiración sea, pues eso, menos basada en hechos todavía.

Con lo cual, da una ventaja a los desinformadores, porque los desinformadores lo que hacen es generar contenidos que pueden ser exitosos en redes sociales, es decir, que pueden tener mucha difusión porque son atractivos, llaman la atención, lo que te decía antes.

Bueno, provocar una respuesta emocional que puede hacer que el público se enganche más y que lo comparta con más facilidad. Y como no tiene que basarse en los hechos, lo que hacen es generar un mensaje que responde a sus intereses y que está diseñado específicamente para tener éxito en redes sociales.

Cuando tú quieres responder a ese tipo de mensajes, tienes que basarte en hechos, datos, aportar fuentes, y eso puede resultar menos, digamos, atractivo en determinadas redes sociales. Con lo cual, te encuentras con una situación en la que la manera de moverse de la conspiración en la era de las redes sociales cambia totalmente, se mueven por otros circuitos, responde a otras lógicas. Y la importancia que tuvo el Pizzagate es que ahí se demostró que, utilizando esos canales alternativos, sin recurrir directamente a los medios de comunicación de masas, podías conseguir un efecto que podía resultar decisivo o importante de cara a unas elecciones.

¿Y qué sucede después de eso? Que una vez que se ve que en Estados Unidos unas campañas de desinformación, no era solamente el Pizzagate, había más cosas funcionando, pero unas campañas de desinformación consiguen o son importantes para que Trump llegue al poder en el Brexit, campañas de desinformación son importantes para que el Brexit triunfe, que enseñanzas sacan en el resto de países del mundo que han estado viendo estas dos elecciones y hay gente que también quiere ganar las elecciones, pues vamos a utilizar las redes sociales de una manera parecida a la que se han utilizado en Estados Unidos y en el Reino Unido para tratar de hacer lo

mismo, generar confusión, atacar a los enemigos políticos y tratar de conseguir ventaja para ganar elecciones.

Melianna Makaris

Aina: ¿Qué estudias?

Melianna: Estoy estudiando Ingeniería Eléctrica e Informática en la Universidad Técnica Nacional de Atenas.

A: ¿Qué papel tienes entre los estudiantes de tu universidad?

M: Bien, entonces es una escuela que tiene un sindicato de estudiantes, que son automáticamente todos los estudiantes de esta escuela, miembros del sindicato de estudiantes, solo porque son estudiantes, no tienen que inscribirse o algo así. Y sí, esto el sindicato de estudiantes tiene como una junta administrativa y nuestro colectivo es elegido en el consejo de administración, pero no estamos participando allí como personas estamos participando como colectivo.

A: ¿Tenéis sindicatos estudiantiles?

M: Tenemos el sindicato de estudiantes, que tiene la junta administrativa y la asamblea general. En la asamblea general todos los miembros del sindicato de estudiantes pueden participar. También tenemos dentro del sindicato de estudiantes hay muchos colectivos que participan como diferentes grupos políticos de estudiantes y cualquiera puede estar dentro.

A: ¿Cuándo empezó la Katalipsi?

M: La katalipsi ha comenzado en la primera semana después de las vacaciones de Navidad, digamos alrededor del 8 o 9 de enero y se han estado llevando a cabo denegando la entrada en la gran mayoría de las universidades griegas sin ninguna interrupción hasta aproximadamente el 8 de marzo, que son como tres meses. Al principio, cuando empezó la katalipsi, paramos el desarrollo de la universidad y no teníamos ningún tipo de clases o exámenes, pero a medida que el movimiento fue

creciendo y se hizo más fuerte el gobierno ordenó que se reanudara la actividad mediante clases online. Desde el sindicato estudiantil estas medidas se tomaron como una ofensa, ya que eran herramientas usadas para oprimir la ocupación y el movimiento en sí. Porque muchos de los estudiantes que estaban formando parte de la ocupación se vieron forzados a volver a su "normalidad" y tomar parte en las clases y los exámenes online, lo cual supuso mucho para la lucha. En algunas universidades, no en la mía, pero si en otras universidades, los alumnos se agruparon alrededor del campus para forzar la desconexión de los servidores online de la universidad durante varios días. Pero en general no encontramos una manera definitiva de conseguir parar las clases online.

A: ¿Qué opinaron los profesores?

M: Con respecto a los profesores, algunos si que entendían nuestra lucha y eran cercanos en cierta parte al movimiento pero la gran mayoría, a pesar de estar en contra de la legislación, también estaban en contra de las ocupaciones.

A: ¿Porqué empezasteis las protestas?

M: Los motivos por los que llevamos a cabo la katalipsi es básicamente para conseguir derogar la nueva ley. Hasta ahora en Grecia hay tres universidades funcionando y la última y nueva ley pretendía cambiar eso y fundar nuevas universidades privadas para hacerlas académica y profesionalmente iguales a las universidades públicas. Nosotros creemos que esta acción solo se hace para obtener beneficio por parte del gobierno, y que además la coexistencia de universidades públicas y privadas solo harían a las públicas estar todavía más degradadas debido a la competición entre ellas. También, para competir con las universidades privadas, las públicas sufrirían muchos cambios que no serían positivos para los estudiantes porque solo serían cambios para el bien de la ganancia económica de estas y el marketing en general. Y creemos que esta nueva ley no beneficia una educación mejor para todo el mundo, sino que es una medida para conseguir beneficio inmediato o para hacer el conocimiento y la investigación una herramienta para unos pocos en vez de ser un bien público. No solo protestamos por esta ley sino por la dirección en general que llevan tomando los gobiernos griegos

durante años acerca de las metas educativas, protestamos también por la falta de financiación y de mantenimiento de las universidades públicas, protestamos en contra de las medidas que han sido impuestas para llevar menos estudiantes dentro de la universidad de una clase económica baja. Así que como decía, no protestamos solo en base a la ley, sino también en general en contra de la dirección general de la educación griega.

Empezamos toda esta lucha la primera semana de enero que fue cuando se anunció que esta ley iba a entrar en vigor, y gracias a la presión que pusimos en el gobierno conseguimos retrasar la entrada de la ley. Tras posponer la entrada de ley, comenzamos las ocupaciones en las universidades y a pesar de la presión en nuestra contra con las clases online. Continuamos incluso a pesar de las dos entradas policiales en el campus de Tesalónica donde se detuvieron a 15 estudiantes del campus de ciencias, hasta que finalmente el 8 de marzo de este año el gobierno volteó la entrada de esta legislación.

A: ¿Habéis acabado ya con el asentamiento?

M: Pienso que este movimiento de estudiantes no ha terminado todavía, seguiremos luchando en contra de la privatización de la educación e intentaremos seguir parando los intentos de fundación de universidades privadas en Grecia. Además, cuando sea necesario el movimiento volverá a crecer y espero que seamos capaces de seguir presionando al gobierno.

A: ¿Por qué tienen tanto poder los estudiantes griegos?

M: Creo que el principal acontecimiento histórico que concienció políticamente a los estudiantes universitarios griegos fue la revuelta de la Politécnica de Atenas en 1973. Durante esos años, al igual que en otros países Grecia se encontraba bajo el yugo de una dictadura, la Junta de los Coroneles y durante los 6 años que duró la dictadura hubo muchos signos de rebelión por parte de los estudiantes. Hubo ocupaciones de todos los campus, y gran parte de los actos de resistencia se llevaron a cabo dentro de las universidades. Cuando los estudiantes tomaron el campus de mi universidad, la Politécnica en Atenas demandando el fin de la dictadura y libertad estudiantil para

todo el mundo, la dictadura optó por irrumpir de manera violenta con el ejército dentro del campus matando así un gran número de estudiantes que se encontraban allí y por las calles colindantes. Esto fue un evento muy importante para la historia de Grecia y para la influencia histórica de los estudiantes, ya que supuso un antes y un después en la lucha contra la dictadura, ya que esta fue perdiendo fuerza hasta su final caída justo un año después. Este pasado ha hecho fuerte históricamente a los estudiantes ya que la rebelión en contra de la dictadura nació dentro de los campus universitarios. Desde entonces los universitarios siempre hemos sido muy activos políticamente y nos hemos organizado en sindicatos estudiantiles y con ellos hemos tomado parte en cada movimiento político que ha tenido lugar en Grecia desde 1973 en adelante, como por ejemplo en las rebeliones escolares de los 90' o la desencadenada en los 2000' donde un chico de 15 años fue asesinado a sangre fría por la policía. Entonces, en cada evento de este tipo los estudiantes han sido partícipes a través de sindicatos o asambleas y han sido muy activos en cualquier acontecimiento ocurrido, hemos hecho asambleas y hemos estado luchando y movilizándonos a través de los sindicatos. Incluso dentro del día a día en la universidad los sindicatos estudiantiles hemos sido muy activos con cualquier cosa que pasara, hemos hecho asambleas generales para solventar todos los conflictos que ocurrieran, ya fuera con la comida del campus o con los profesores, hemos convocado asambleas para protestar en contra de cualquier injusticia, desde la más pequeña a la más grande. Por ejemplo estamos protestando también actualmente en contra del genocidio en palestina. y esa es la razón histórica por la que los movimientos estudiantiles han sido tan activos en Grecia, por eso creo que especialmente después de esta movilización en 2024 el gobierno ha dejado claro que quiere acabar con esta vida política en las universidades. Lo ha demostrado arrestando esa gente en Tesalónica, forzando a los estudiantes por primera vez entrar en procedimientos judiciales, lo cual nunca había ocurrido antes, para expulsarlos de la universidad. También están intentando cancelar cualquier evento político dentro de las universidades, cancelando festivales y actos culturales dentro de los campus, para hacer de ellas un lugar estéril de carácter meramente educativo sin ninguna vida social o política.

A: ¿Cómo crees va a afectar a la sociedad todas las manifestaciones?

M: Creo que la situación actual griega, con todos los movimientos estudiantiles van a afectar para las elecciones de la Unión Europea, ha sido un tema muy discutido políticamente. Todo lo que está pasando dentro de las universidades ha hecho darse cuenta de la importancia social de los estudiantes y espero que nuestras ocupaciones, resistencia y luchas diarias influyan a los votantes a tener en cuenta la rabia que genera en la población, no solo desde esta nueva ley y la situación general en Grecia, sino en todo el mundo con la inflación de los precios, el genocidio en Palestina y las guerras que se están librando actualmente en todo el mundo.

Manuel Serrano

M: Hay más griegos por el mundo que en Grecia, sobre todo en la costa Este de EE.UU hay 4 o 5 millones de griegos censados mientras que en Grecia hay unos 10 o 12. Hay una diferencia entre qué es lo que se considera griego en Grecia y Español, aquí hay un límite de generaciones y en Grecia no. En Grecia puedes estar fuera de Grecia 200 años y no tener idea de griego pero eres griego porque tu antepasado es griego. Los griegos de EEUU no pueden votar en las europeas por estar allí y en las nacionales no lo tienen fácil.

Para las elecciones europeas en los consulados se establecen colegios electorales para que los griegos de fuera de Grecia depositen sus votos y yo los lleve a la embajada.

El cuerpo diplomático va en paralelo al político. De hecho, todo va paralelo al político. El político viene de la palabra polis que significa ciudad, es decir, la política y la policía son palabras que vienen de la misma ciudad. La policía es quien salvaguarda a la polis y la política es el arte de la ciudad, que en la antigua Grecia es el elemento más importante de la vida de la sociedad griega. (Los cónsules no pueden hablar de política porque ya hay otras personas que lo hacen, ellos solo obedecen y no tienen opinión que no sea la que les dicen).

Como cónsul no tengo nada que ver con el Estado Español, me ocupo de la vida de los ciudadanos griegos de las zonas en las que tengo jurisprudencia que es prácticamente

todo el Mediterráneo desde Cataluña hasta Málaga y también subsidiariamente me ocupo de empresas o ciudadanos españoles que tengan relación con Grecia y que vivan en esta zona. Pero ni con la Asociación de Griegos, ni con la Asociación de Amigos de Grecia y España tengo ninguna relación.

A: ¿Son ilegales las universidades privadas en Grecia?

M: Las universidades privadas en Grecia no son ilegales. Sí hay leyes que regulan estas universidades. El concepto político de autonomía no existe en Grecia, pero sí en España. Y eso explica algunas de las diferencias del sistema educativo. Hay una diferencia muy grande en Grecia que es que el sistema educativo en Grecia es universal, por ejemplo, para entrar a la universidad hay una sola prueba para todos los estudiantes preuniversitarios, y es nacional. Se obtienen unos puntos y con esos puntos optas a cualquiera de las universidades del país, no existe ni la autonomía regional, ni el nacimiento de una provincia, nada de eso. Se da la circunstancia de que muchos habitantes de las islas se ven forzados a estudiar en el continente porque es la universidad que les toca y muchos atenienses se ven forzados a marcharse fuera de Atenas porque el resultado de los exámenes del selectivo no les da o no quieren para estudiar en esa universidad. Es importante recalcarlo porque los exámenes son de verdad nacionales y los mismos para todos, no hay ninguna diferencia en absoluto. Y las universidades privadas, más bien extranjeras, los colleges que están en Grecia desde hace mucho tiempo por lo que antes hablábamos de la gran relación y la gran presencia Griega en EEUU ha hecho que muchas universidades americanas implanten sus colleges en Atenas, está todo regulado, no está tan avanzado como España el uso de universidades privadas, pero lo que hay sí que está regulado.

A: ¿Qué ley regula estas universidades?

M: Hay una gran diferencia entre universidades privadas y públicas porque la universidad pública como conjunto, cualquiera de las universidades que hay en Grecia se rige por una ley estatal, todos los estudiantes tienen derecho a cualquiera de las universidades estatales que hay en Grecia siempre y cuando obtengan la puntuación

debida y el proceso, pero en principio no hay ninguna cortapisa para que un estudiante de un rincón alejado de Grecia pueda ir a Atenas, eso se lo ganará él con sus méritos y con las notas y hay, tradicionalmente, porque en Grecia hasta un momento determinado solo hubo universidades públicas como creo que en España, están reguladas desde el inicio y la regulación de la universidad pública entrecomillas interfiere en la privada, es decir, que la privada va a lomos de la universidad pública que es la que está instalada en el país desde los inicios.

A: ¿Cuándo se desarrollaron estas leyes?

M: Las leyes que se desarrollaron tienen su antigüedad como pasa también en Grecia y luego van evolucionando. El contexto histórico de las primeras leyes universitarias es muy distinto del actual y como pasa en todos los países de Europa, las leyes han ido evolucionando con la sociedad y en estos momentos en la idiosincrasia del sistema educativo griego de enseñanza superior universitaria que es que no existe ninguna autonomía, ni exámenes distintos y hay un solo examen y depósito que los estudiantes pueden estudiar, es decir, que las leyes son nacionales, han ido evolucionando de manera normal de acuerdo a los tiempos. Las leyes universitarias griegas son muy parecidas a las españolas porque hay otro aspecto y es que Grecia entró en la Unión Europea un poco antes que España por la situación política de ambos países y entonces tiene un montón de leyes comunes porque pertenece a la Unión Europea, y no solo del ámbito universitario como el ERASMUS, sino también intercambios porque yo tengo relación de estudiantes griegos que vienen de intercambio y eso es una ley superior europea a la cual la universidad y los países están obligados a cumplir. El concepto de legislación es ahora muy elástico en que haya una base en Grecia derivada de ese sistema único universitario y que va evolucionando conforme a los tiempos, ya que es muy similar a la española.

A: ¿Por qué los estudiantes griegos tienen tanto peso en la sociedad griega?

M: Viene históricamente de la dictadura de los coroneles. Uno de los muchos sucesos que ocurrieron entre los años 1967 y 1974 que cuando se produce la dictadura fue el

asesinato de algunos estudiantes o de algunas personas que estaban estudiando como el famoso (dice un nombre que no entiendo y no encuentro en Google) y como los sucesos de la universidad politécnica, llamada Politeknio donde las fuerzas militares entraron como se sabe porque esto es un hecho histórico y hubo estudiantes muertos. Desde aquel año se celebra anualmente un recuerdo, una manifestación histórica que se llama Politeknio en la Escuela Politécnica de Atenas que está en el centro de Atenas al lado del museo arqueológico nacional. Sale usted a la esquina de la Universidad Politécnica y ve la Acrópolis. Entonces los estudiantes adquirieron mucha importancia primero en general por situarse mayormente en contra de la dictadura de los coroneles y en segundo lugar porque fueron directamente afectados por la represión militar.

Como ha pasado aquí en España en el proceso dictatorial de Franco. Debo decirles que hay muchas semejanzas entre ambos procesos dictatoriales y si estudian los procesos dictatoriales de todo el mundo son todos muy comunes y la reacción también es muy común, manifestaciones prohibidas, barricadas, protestas más o menos pacíficas porque claro los estudiantes no portaban armas, las armas las tenían los militares, presión social y debo decir que en esa época los estudiantes, la masa estudiantil universitaria, hablamos de mayores de edad siempre, estuvo desde el inicio muy concienciada en contra del sistema dictatorial, fue una fuerza muy importante dentro de lo que se podía hacer como lucha y protesta contra el sistema que hubo en esos siete años.

A: ¿Cómo cree que los eventos históricos como la revuelta de la Politécnica de Atenas han moldeado las políticas educativas y diplomáticas contemporáneas de Grecia?

M: Yo mejor que diplomáticas diría sociales porque la diplomacia aquí no tiene mucho que ver. La diplomacia es más bien la relación que tiene Grecia con los demás países en ese momento determinado, en la revuelta de la politécnica fueron muy importantes en la situación del momento y luego posteriormente porque el hecho de que todavía se recuerdan los eventos de la politécnica quiere decir que aquello fue grave y que los estudiantes fueron un grupo muy importante de la sociedad griega contra el poder militar, en aquel caso un pilar de otros muchos en Grecia y fuera de Grecia contra la

situación. Y la segunda que enlaza con la primera desde el punto de vista social también porque los estudiantes como estudiantes sin ningún viso de situación política, el hecho de ser estudiantes comporta ciertas ventajas en la vida diaria, me refiero a ciertas ventajas en las compras, en el uso de los medios públicos, esto ha sido tradicional en Grecia, que no existe por lo que yo sé en España hasta tal punto y se vio acrecentado todavía si cabe cuando acabó el proceso dictatorial en el año 74 y volvió la democracia probablemente como reconocimiento, que ya existía antes, pero todavía mayor al papel de los estudiantes, es decir, que los estudiantes universitarios es un cuerpo dentro de la sociedad griega muy bien valorado.

A: ¿Por qué crees que los estudiantes de Grecia tienen más poder en la sociedad que los estudiantes españoles?

M: La cuestión de la sindicación es común a todos los países, una cosa es tener un sindicato, otra tener una asociación, esto es muy común. Tienen el poder, esta es mi opinión, puede que no tengan tanto poder, pero puede que tengan mucha representación, yo creo que el origen está justo ahí en estos momentos políticos, porque me lo han preguntado anteriormente. La sociedad, las leyes van evolucionando con relación a la sociedad de ese momento y con determinados acontecimientos históricos, los estudiantes universitarios fueron muy bien valorados por el pueblo griego y por los políticos durante esos años y esa es la razón por la cual los estudiantes en esa época y en otras de crisis muy paralelas a las españolas, porque Grecia y España han vivido desde la vuelta a la democracia periodos históricos muy parecidos con hechos iguales pero geográficamente distintos y los estudiantes están valorados y respetados y se escucha su voz. Y también ocurre que muchas veces no tienen razón en lo que dicen y son rechazados por las autoridades académicas, quiero decir que no pongamos en un pedestal al estudiante griego en relación con el español, se equivocan como seres humanos, pero se parte de un principio un poco diferente y aquí en España también hubo en la época anterior, en la época de Franco, en los 40 años, también hubo manifestaciones, también se movieron los estudiantes, también hubo personas, estudiantes y profesores que tuvieron que marcharse al extranjero, quizás la perspectiva de 40 años que los estudiantes al principio no se movieron, fueron en los años 60 cuando

en mayo francés no sea lo mismo que los 7 años de un proceso militar en Grecia que son 7 y aquí fueron muchos más, pero es cierto que observo ciertas diferencias dentro del entorno social de los estudiantes como cuerpo universitario en Grecia y en España.

A: Cómo afectó el accidente en la sociedad griega

M: El accidente de Larissa es como los incendios que ha habido y las inundaciones, las tragedias son tremendas. Las tragedias en primer lugar tocan mucho a la sociedad griega porque como bien sabe el siglo XX no ha sido un siglo muy fácil con dos guerras mundiales, con situaciones políticas muy determinadas. Y el segundo punto que ocurre muchas veces con las grandes tragedias, accidentes de trenes, incendios... es muy común también a España que es que hay muchas veces déficit de infraestructuras, puede que en ocasiones haya cierta improvisación, las diferencias entre norte y sur yo creo que sí se nota mucho en el aspecto de la previsión, en los programas... Por ejemplo, vamos a hacer un gran programa de previsión de incendios de los montes, quizá en el norte y el sur haya una gran diferencia en favor del norte y es un lugar común que parte de la sociedad, en prensa escrita, en los diarios... Muchas veces insiste en que hay algunas tragedias que se podrían evitar si hubiera mayor infraestructura. El luto, la tragedia y luego que se puedan evitar. Por ejemplo, la erupción de un volcán no se puede evitar, sí se puede prever, evacuar como pasó en La Palma, eso es algo que es inevitable. Ahora, un choque de trenes, un incendio, una inundación con el tiempo suficiente sí se puede tomar medidas. Entonces esa es la doble experiencia del pueblo griego en general con las situaciones trágicas que podrían ser evitables.

A: ¿Y en las elecciones?

M: Sí, afectó en las elecciones de junio del año pasado, porque esto ocurre en todos los países. Toquemos madera aquí no va a pasar nada, pero históricamente los hechos de la sociedad han influido en el resultado de las elecciones, vamos, en España no tengo por qué meterme en la situación política española, pero hace unos años hubo el 11M y el 11M estaba cerca de unas elecciones e indudablemente afectó. No pensemos que Grecia como tiene la historia que tiene tan fantástica porque en Grecia es la que ha

sentado las bases de la civilización occidental, fue la primera, es un país que está en Marte, no, lo que sucede en Grecia es algo muy común, además de ser un país Mediterráneo, es muy común a España y a la idiosincrasia y la respuesta es que los acontecimientos sociales influyen en las elecciones, obviamente sí, y en cuánto más importante sea el acontecimiento o el suceso, más interfiere. Luego, rotundamente sí, pero no solamente el accidente de tren en Larissa, cualquiera que pueda suceder influye porque no olviden que al final quienes votan son las personas y las personas tienen sentimientos, tienen raciocinios y entonces tienen una serie de datos con los cuales procesan cuando llegan las elecciones sus votos y entre ellos está el día a día o las situaciones, así que rotundamente sí.

Debo decirles que Grecia y España están unidos por familia, deben saber que el actual rey es griego, este sería un caso de lo que estábamos hablando al principio, es su majestad, pero el actual rey Felipe es hijo de una griega. Esto es un comentario consular. Como es hijo de una griega da igual donde haya nacido, la línea materna en Grecia es sagrada, entonces él es ciudadano griego, que utilizará su ciudadanía griega si quiere o no, se trata de su majestad. Y las hijas del rey son griegas también porque van en línea directa con relación a su madre. Esto es un detalle, bueno, a nivel de la monarquía no es tan importante, pero cualquiera de las hijas o de la descendencia de las hijas de su majestad en un momento dado puede decir bueno pues yo quiero recuperar mi ciudadanía griega, pues va a la embajada, hace su registro y se le otorga automáticamente el pasaporte porque por línea materna es griega. Es decir, hay cierta relación, una relación muy directa por la reina Sofía.

El asunto de la dictadura de los coroneles es similar a la dictadura de Franco, tiene un background histórico y viene de la segunda guerra mundial y de la guerra civil en Grecia porque aquí en España no hubo segunda guerra mundial, hubo guerra civil. España se mantuvo más o menos alejada de la guerra mundial, Grecia no. Fue invadida primero por los italianos, por Mussolini, y después por Hitler cuando vio que Mussolini no hacía lo que él quería que hiciera. El fin de la segunda guerra mundial dio lugar a una guerra civil en la que interviene EEUU, Inglaterra y que es un proceso trágico y esos años de guerra civil están en el origen de la dictadura de los coroneles, porque luego hay un

periodo monárquico, democrático como pasa aquí. Esto es monarquía parlamentaria, en Grecia también, familiares de la reina Sofía, su hermano Constantino que acaba de fallecer y entonces hay aquí un proceso histórico muy revuelto que da lugar a que militares, algunos de ellos que habían vivido la guerra civil tomaran el poder junto a una decisión muy errónea del entonces rey porque se suceden procesos monárquicos y no monárquicos en Grecia, aunque hay una línea monárquica que llega a finales del siglo XIX, el rey Constantino entonces decide ponerse al lado de los militares porque antes de ellos había gobiernos institucionales, democráticos, y entonces la consecuencia de que el rey Constantino defendiera el golpe militar fue su caída y la caída de la monarquía y hubo referéndum como en España lo hubo para la democracia y el fin de la dictadura de los coroneles tiene un elemento muy común con el fin de la dictadura española. Acuérdense que la dictadura española tuvo que ver con el fallecimiento de Franco, pero también con ciertos sucesos con Marruecos y la pérdida del Sáhara que precipitaron los acontecimientos, pues en Grecia fue exactamente lo mismo pero con otro país, con Chipre. Chipre es un país independiente de la Unión Europea, pero es como si fuera el primo hermano de Grecia porque se habla griego, es el segundo país de Europa en el que se habla griego y en el año 74 la invasión de Turquía que todavía sigue en el norte de la isla de Chipre con el establecimiento de la franja norte no reconocida por ningún país nada más que Turquía precipitó esa invasión de Turquía porque la junta militar griega y Grecia en general es el primer aliado de Chipre porque históricamente Chipre y Grecia durante muchas épocas han sido lo mismo, Chipre pertenecía a Grecia, ese golpe con la invasión turca provoca automáticamente el fin de la dictadura de los coroneles como aquí los sucesos históricos de la invasión marroquí que todavía siguen en el Sáhara, lleva a la pérdida de ese territorio por parte de España y a que se desencadenen tras la dictadura unos procesos que dan lugar a la situación política actual. Si se hace una comparación de hechos en estos dos países pero en otros también se encuentran siempre muchos puntos en común, y en el caso de las dictaduras en general siempre se hace bien en remontarse 20, 30 o 40 años para ver el origen sociopolítico de ese movimiento porque las dictaduras no se producen de un día a otro. No hay un militar que se levanta mal y entonces decide dar un golpe de estado, los intentos de golpe de estado en España en los años 80, después de acabar la dictadura, de los sucesos del

Sáhara, después de la instauración de la democracia, del referéndum del año 78 tienen que ver con ese mismo momento porque hay una parte de la sociedad que probablemente ha vivido en otro ámbito 40 años y no acepta la situación nueva y luego para explicar probablemente esos intentos del coronel Tejero y de los militares hay que estudiar un poquito antes lo que pasó. En el caso de Grecia es muy claro, la situación militar es un proceso que empieza como consecuencia de la guerra civil que es la guerra mundial y acaba abruptamente porque un país decide invadir otro y ese otro es un país tan cercano a Grecia que provoca una reacción en contra por el fracaso evidentemente que supone la pérdida o la no ayuda a ese país amigo y la invasión de Turquía que como saben ustedes es el archienemigo de Grecia históricamente. Turquía estuvo en Grecia cinco siglos hasta la revolución griega del 25 de marzo de 1821 que por eso hace poco tiempo que se celebra el día de la independencia.

