



Grado en Psicología

Trabajo de Fin de Grado

Facultad de Ciencias Sociosanitarias

Curso 2023/2024

Convocatoria de Junio

Modalidad: Revisión bibliográfica

Título: Actitudes sobre el poliamor en la población adulta: una revisión sistemática

Autora: Lúa Bolaño Rojo

Tutora: María José Quiles Sebastian

Elche, a 13 de junio de 2024

Índice

Resumen.....	3
1. Introducción.....	4
2. Metodología.....	6
2.1. Selección de estudios.....	6
2.2. Criterios de inclusión y exclusión.....	6
3. Resultados.....	8
3.1. Variables relacionadas con el diseño de los estudios.....	8
3.2. Características de la muestra de los estudios.....	10
3.3. Variables relacionadas con el contenido y los resultados de los estudios.....	12
4. Discusión y conclusiones.....	19
5. Referencias bibliográficas.....	21
<i>Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de selección de artículos.....</i>	<i>7</i>
Tabla 1. Características generales de los estudios.....	9
Tabla 2. Características de la muestra de los estudios.....	11
Tabla 3. Características de los instrumentos y resultados.....	16

Resumen

El poliamor es una relación no monógama consensuada que cada vez está más presente en la sociedad. El objetivo de este estudio es realizar una revisión bibliográfica para conocer las actitudes que tiene la población adulta sobre el poliamor. Para ello, se realizó una búsqueda de artículos en las bases de datos Scopus y Web of Science, seleccionando los que utilizaran la escala ATP (Attitudes Towards Polyamory), donde cumplieron los requisitos 6 artículos. Se tratan de estudios cuasiexperimentales y transversales de diferentes países que miden las actitudes hacia el poliamor y otras variables individuales mediante la ATP y otras escalas. Aunque la mayoría tenía actitudes positivas hacia el poliamor, no se pudo concluir si era representativo por el tamaño de las muestras y los sesgos. Sin embargo, se observó que las variables individuales de edad, valores y orientación sexual sí influían en las actitudes hacia el poliamor.

Palabras Clave: Poliamor, relaciones no monógamas, ATP, actitudes hacia el poliamor, revisión sistemática.

Abstract

Polyamory is a consensual non-monogamous relationship that is increasingly present in society. The aim of this study was to carry out a literature review to determine the attitudes of the adult population towards polyamory. To this end, a search for articles was carried out in the Scopus and Web of Science databases, selecting those that used the ATP (Attitudes Towards Polyamory) scale, where 6 articles met the requirements. These were quasi-experimental and cross-sectional studies from different countries measuring attitudes towards polyamory and other individual variables using the ATP and other scales. Although the majority had positive attitudes towards polyamory, it could not be concluded whether it was representative because of sample sizes and biases. However, it was observed that the individual variables of age, values, and sexual orientation did influence attitudes towards polyamory.

Keywords: Polyamory, non monogamous relationships, ATP, attitudes towards polyamory, systematic review.

1. Introducción

El término “poliamor” surge en los años 90 para definir una forma de relacionarse que hasta el momento se denominaba como “no monógama” (Cardoso et al., 2021). Por ejemplo, en 1992 por Jennifer L. Wesp lo utilizó como sinónimo de “no monógamo” para denominar un grupo de noticias en Internet. Por su parte, Hurson (2016) relacionó su origen con el movimiento del amor libre que surgió en Estados Unidos durante los años 1960 y 1970. Este movimiento cuestionaba las normas de la monogamia y fue lo que impulsó a valorar alternativas al amor tradicional únicamente con fines reproductivos y a experimentar con los límites de la no monogamia. Según Butler (2001), el poliamor surgió como una respuesta para hacer frente a una sociedad heteronormativa, entendida como el conjunto de valores, normas y reglas que rigen las formas de comportamiento de los individuos desde una categoría binaria hombre/mujer.

La idea de amor romántico que está presente en la sociedad actual, está influida por las bases que asentó el amor tradicional (Tejeiro, 2019). Hoy en día, persisten algunos mitos de ese amor romántico, por ejemplo, la posesión de la pareja o los celos como muestra de amor, lo que puede desencadenar en relaciones de pareja tóxicas (Esclapez, 2022). El hecho de que esté presente en la actualidad se debe a que, en ciertos contextos sociales, las personas han sido educadas en el amor romántico, lo que puede ser la causa de que predomine la monogamia (Pascual, 2016).

No obstante, existen otras formas de entender el amor, ya que como afirma Pascual (2016) “el amor no es una idea fija, universal e inmutable porque es un producto de una configuración en un contexto sociocultural determinado”, por lo tanto, este puede variar con el tiempo y la sociedad. Un ejemplo de ello son las relaciones no monógamas consensuadas (NMC), que abarcan diversas formas de relacionarse, entre ellas el poliamor. La diferencia principal entre la monogamia y la no monogamia es la “exclusividad” de la pareja, siendo la monogamia una forma afectivo-sexual de relacionarse con una única persona y la no monogamia con más de una persona, de forma consensuada por todas las partes que conformen la relación (De la Cruz, 2020).

Dentro de la no monogamia existen varios tipos de relaciones, pero todas se basan en los fundamentos de comunicarse activamente con tu pareja, la honestidad, respetar los límites y el consenso, no solo la libertad sexual (Cerdeira, 2021). Las más conocidas son la relación

abierta, poliamor y *swinging* (Casquet, 2020; Alzate, 2023). El poliamor se define como una relación duradera en la cual las personas que la componen, de forma abierta y consensuada, cortejan a múltiples parejas románticas, sexuales y/o emocionales a la vez, centrándose en la honestidad, comunicación y el sexo seguro (Anderlini-D'Onofrio, 2004; Aviram, 2009; Barker, 2005; Sheff, 2011).

En las relaciones poliamorosas se contempla la posibilidad de tener más de una pareja afectiva o de convivencia, mientras que las relaciones abiertas y los *swingers* mantienen una única relación afectiva y varias sexuales (Alzate, 2023). La diferencia con el poliamor radica en la exclusividad emocional de este tipo de relaciones, dado que en el poliamor no hay exclusividad ni emocional ni sexual (Alzate, 2023; Casquet, 2020).

Dentro del poliamor, la gestión de la relación depende de los acuerdos que hayan establecido los miembros de esa relación. Se pueden clasificar en 4 grupos: *poliamor jerárquico*, que consiste en una relación principal con prioridad por encima de las demás; *poliamor no jerárquico*, donde todas las relaciones están al mismo nivel, pero se clasifican, como “romántica, amistosa o sexual”; *anarquía relacional*, en la cual no hay prioridad ni división por etiquetas, se entiende a cada relación como única en sí misma; y por último, la *polifidelidad*, que es una relación poliamorosa que acuerda mantener la relación cerrada con los integrantes actuales, por ejemplo una relación entre 3 personas, conocida como trieba (Casquet, 2020).

Una de las características de las relaciones poliamorosas es que pueden llegar a experimentar una sensación de felicidad cuando la pareja disfruta de otra relación. Para referirse a ello, emplean el término “compersión”. Sin embargo, eso no excluye que puedan sentir inseguridad en la relación, llegando a desarrollar celos ante la posibilidad de infidelidades (Rentería y Marihu, 2023).

Las relaciones poliamorosas están poco a poco más presentes en la sociedad, como han evidenciado varios autores (Hayes et al., 2010; Nasaw, 2012; Nava, 2023; Pivec, 2018; Ryan & Jetha, 2010). Sin embargo, la bibliografía es bastante escasa y la existente aporta información sobre las relaciones no monógamas en general u otras prácticas sexuales no monógamas. La monogamia se considera la norma y es común que cuando se escucha el término “poliamor” la gente pueda tener prejuicios contra ello (Cardoso et al., 2020). Las actitudes que se poseen sobre un tema pueden relacionarse con una predisposición a actuar en consecuencia (Arocena, 2005), por lo tanto, conocer las actitudes de la población sobre el

poliamor, puede ayudar a predecir si se discriminará a las personas que lo practiquen. Por ello, se considera necesario ampliar la bibliografía existente sobre este tema, y para aportar información sobre los posibles tipos de relaciones de pareja de forma actualizada.

El objetivo principal de este trabajo es realizar una revisión sistemática para explorar las actitudes sobre el poliamor que tiene la población adulta.

2. Metodología

En esta revisión bibliográfica se han seguido las directrices del protocolo PRISMA (Moher et al., 2009) en su versión actualizada de 2020 (Page et al., 2021).

2.1. Selección de estudios

Para seleccionar los artículos, se realizó un proceso de búsqueda de bibliografía relacionada con el tema de interés: las actitudes hacia el poliamor. Se realizaron búsquedas en las bases de datos de Scopus y Web of Science. Se utilizaron los siguientes descriptores para ello: “polyamory” AND (“attitude*” OR “ATP”).

Tal y como indica la figura 1, se localizaron 100 artículos. De estos, en base a los criterios de inclusión y exclusión que se detallan más adelante, se seleccionaron 6 artículos.

2.2. Criterios de inclusión y exclusión

Para seleccionar esta bibliografía se utilizaron los siguientes criterios de inclusión:

- Los trabajos han de analizar las actitudes hacia las relaciones poliamorosas.
- Los trabajos deben ser estudios o investigaciones que usen la escala ATP.
- Los trabajos no deben tener más de 10 años de antigüedad.
- El idioma de los trabajos debe ser español o inglés.
- Los participantes de los estudios serán mayores de 18 años.

Para valorar de forma homogénea las actitudes hacia el poliamor en este trabajo, se decidió escoger la escala ATP “Attitudes Towards Polyamory” (Johnson et al., 2015) ya que se trata de una escala desarrollada para medir las actitudes hacia el poliamor y consta de una buena fiabilidad ($\alpha=0.82$) según los resultados de su estudio.

Y los siguientes criterios de exclusión:

- Se excluirán revisiones bibliográficas.
- Se excluirán documentos que no sean artículos científicos (p.e. estudios cualitativos).
- Se excluirán los trabajos que analicen las actitudes de otros tipos de relaciones no monógamas, como el *swinging*.

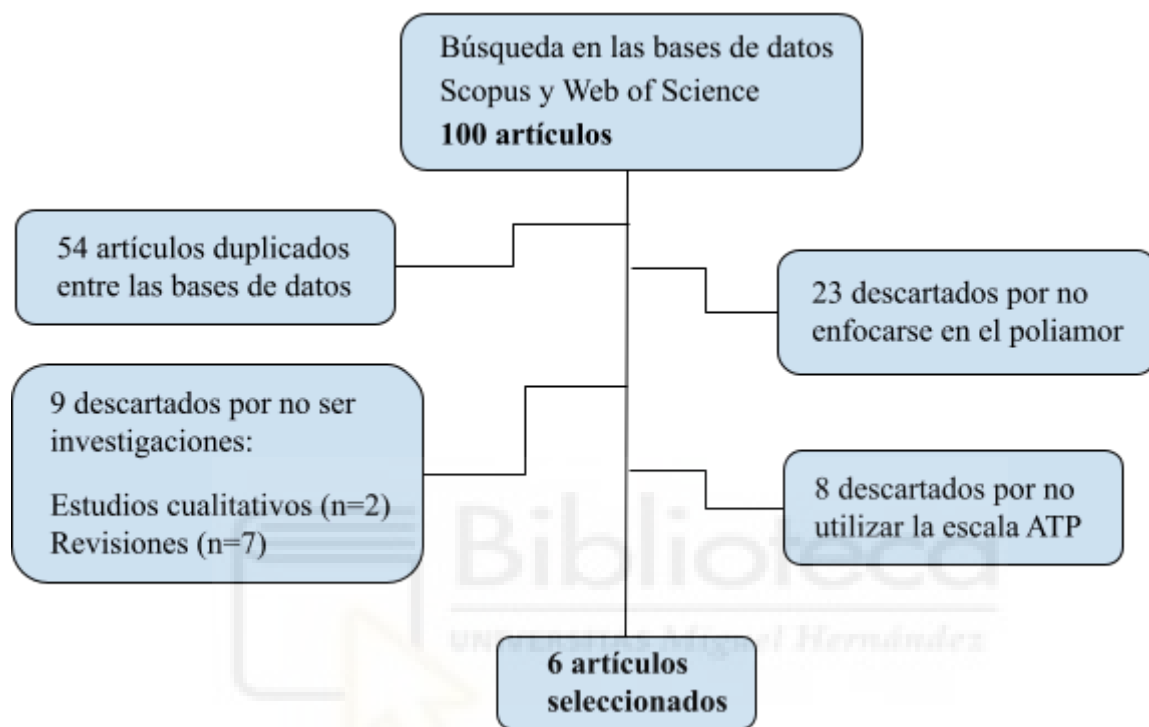


Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de selección de artículos.

Codificación de los estudios

Primeramente, se registraron aquellas variables de los trabajos seleccionados que estaban relacionadas con el diseño del estudio. Estos datos fueron:

- a) Autores y año de publicación
- b) País donde se desarrolló
- c) Número de participantes
- d) Rango de edad de los participantes
- e) Origen de la muestra
- f) Diseño del estudio

Después, se registraron las características principales de los instrumentos utilizados en los estudios, las cuales han sido:

- a) El nombre del instrumento utilizado
- b) Número de ítems que contiene
- c) Rango de respuesta del instrumento
- d) Variables que usa para evaluar las actitudes de los participantes
- e) Resultados obtenidos

3. Resultados

De los 100 artículos iniciales, tras aplicar los criterios de exclusión, se seleccionaron 6 artículos para este trabajo. Estos artículos midieron las actitudes hacia el poliamor mediante la escala ATP, sin embargo, dos de los artículos analizaron además otras variables, como predictores socioculturales o satisfacción sexual.

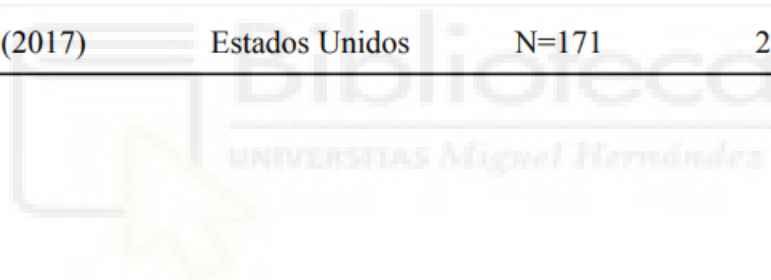
3.1. Variables relacionadas con el diseño de los estudios

Los artículos revisados fueron publicados entre los años 2015 y 2024. Los estudios fueron realizados en USA (n=3), Italia (n=1), Grecia (n=1) y Portugal (n=1). Respecto al diseño de los estudios, todos fueron cuasiexperimentales ya que no se realizó un proceso de aleatorización para reclutar a los participantes. Los estudios reclutaron muestras de 100 a 200 participantes, a excepción del artículo de Cardoso et al. (2020) con una muestra de n=519. El rango de edad de las muestras fue de 18 a 81 años, excepto en una muestra del trabajo de Johnson et al. (2015), que fue de 18 a 31 años. Los datos fueron recogidos de forma anónima y online en todos los estudios.

A continuación, en la Tabla 1, quedan registradas estas características de los estudios revisados:

Tabla 1. *Características generales de los estudios*

Autores y año	País	Muestra	Rango de edad
Cardoso et al. (2020)	Portugal	N=519	18-66 años
Grigoropoulos et al. (2023)	Grecia	N=250	Mayores de 18 años
Hutzler et al. (2016)	Estados Unidos	N1=100 N2=196	18-63 años 18-79 años
Johnson et al. (2015)	Estados Unidos	N1=100 N2=134 N3=196	18-63 años 18-31 años 18-79 años
Rogier et al. (2024)	Italia	N=178	18-81 años
Stavinoha (2017)	Estados Unidos	N=171	22-69 años



3.2. Características de la muestra de los estudios

Se realizó una media de la edad media de los participantes de los estudios y se obtuvo una edad media de 29,75 años. En 4 de los 6 estudios se puede observar que la mayoría eran mujeres, siendo las muestras del 69% (Cardoso et al., 2020), 80% (Grigoropoulos et al., 2023), 77% (Rogier et al., 2024) y 82% (Stavinoha, 2017).

Los estudios revisados también registraron otras características sociodemográficas que podrían ser relevantes. Grigoropoulos et al. (2023) obtuvieron una muestra de 84.5% mujeres y 64% hombres que tenían título de bachillerato; 68.5% mujeres y 76% hombres que no se consideraban especialmente religiosos; los hombres tenían una inclinación política más de centros y las mujeres de centro e izquierda. Por otra parte, otros estudios también se centraron en la ascendencia de la muestra. En los trabajos de Hutzler et al. (2016), Johnson et al. (2015) y Stavinoha (2017) predominaban los participantes de origen europeo-americano, con un porcentaje mayor al 75% en todas las muestras.

Entre otras características a destacar, está el estado civil, la orientación sexual y la preferencia de relación de los participantes. Respecto al estado civil, en los estudios de Cardoso et al. (2020) y Hutzler et al. (2016) se mostró que más de la mitad de los participantes estaban en una relación, mientras que en el trabajo de Rogier et al. (2024) un 57,3% estaban divorciados. Los trabajos de Grigoropoulos et al. (2023), Johnson et al. (2015) y Stavinoha (2017) no recabaron esta información sobre los participantes. En cuanto a la orientación sexual, en el estudio de Cardoso et al. (2020) casi el 70% eran heterosexuales, similar al 65% de heterosexuales del estudio de Stavinoha (2017). Los trabajos de Grigoropoulos et al. (2023), Hutzler et al. (2016), Johnson et al. (2015) y Rogier et al. (2024) no especificaron la orientación sexual de los participantes.

Respecto a la preferencia de relación, monogamia o poliamor, los estudios de Cardoso et al. (2020), Johnson et al. (2015), Rogier et al. (2024) y Stavinoha (2017) se mencionaba explícitamente si los participantes eran monógamos o no. En estos estudios más del 60% de los participantes eran monógamos y, en el caso del estudio de Stavinoha (2017), un 94% de los participantes. Únicamente el estudio de Grigoropoulos et al. (2023) exploró si los participantes tenían amistades que fueran poliamorosas y se observó que la gran mayoría tenía al menos un amigo poliamoroso, los hombres una media de 1.42 y las mujeres de 1.22.

A continuación, la Tabla 2 expone las características mencionadas:

Tabla 2. Características de la población muestral de los estudios

Autores y año	Edad media	Distribución por sexo	Estado civil	Orientación sexual y estilo relación
Cardoso et al. (2020)	$\bar{X}=32.8$	69% mujeres 31% hombres	58.5% relación	69.6% heteros 40% no monógama
Grigoropoulos et al. (2023)	$\bar{X}=23.63$ (M) $\bar{X}=25.96$ (H)	200 mujeres 50 hombres	-	-
Hutzler et al. (2016)	$\bar{X}1=32.39$ $\bar{X}2=33.28$	38 mujeres y 62 hombres 92 mujeres, 102 hombres y 2 otro	77% relación 64% relación	-
Johnson et al. (2015)	$\bar{X}1=32.29$ $\bar{X}2=20.16$ $\bar{X}3=33.28$	38 mujeres y 62 hombres 83 mujeres, 50 hombres y 1 otro 92 mujeres, 102 hombres y 2 otro	-	Predominantemente no monógamos
Rogier et al. (2024)	$\bar{X}=28.66$	77% mujeres 20.2% hombres 1.7% no binario 1.1% otro	14.6% sin pareja 57.3% divorcio 1.1% relación	78 P 102 NP
Stavinoha (2017)	$\bar{X}=35$	82% mujeres 17% hombres 1.2% transgénero	-	65% heteros 94% NP

Nota. H=Hombres; M=Mujeres; P=poliamorosos; NP=No poliamorosos

3.3. Variables relacionadas con el contenido y los resultados de los estudios

Los estudios revisados evaluaron las actitudes hacia el poliamor, además de otras variables de interés.

El primer estudio fue el de Johnson et al. (2015) que desarrolló la escala “Attitudes Towards Polyamory” (ATP). Más adelante, el estudio de Hutzler et al. (2016), se basó en el anterior e investigó las percepciones del poliamor; encontrando además diferencias individuales que influían en las actitudes hacia el poliamor. Los demás estudios utilizaron la escala ATP (Johnson et al., 2015) como referencia.

En el estudio de Cardoso et al. (2020), se buscaba adaptar la escala ATP a población portuguesa de forma fiable. Para ello, utilizaron varios instrumentos que sirvieron para medir las actitudes de los participantes hacia el poliamor y otras variables. El estudio de Grigoropoulos et al. (2023) buscaba identificar los predictores socioculturales de las actitudes negativas hacia el poliamor, además de valorar si se podían aplicar las escalas de actitudes hacia el poliamor en una población griega. El objetivo del estudio de Hutzler, K. T. et al. (2016) era extender la literatura sobre la no monogamia consensuada con un estudio sobre la percepción y la visibilidad pública del poliamor. El estudio de Johnson et al. (2015) tenía el objetivo de desarrollar una escala válida y fiable para medir las actitudes hacia el poliamor, y el resultado fue una escala que medía las actitudes personales hacia el poliamor, centrado en las características personales de la persona. El estudio de Rogier et al. (2024), tenía como objetivo investigar los constructos del estilo de apego, la desregulación emocional y la satisfacción sexual en el poliamor. Este estudio separó la muestra en dos grupos: personas poliamorosas y personas que no lo son. Por último, el estudio de Stavinoha (2017), que tenía el objetivo de desarrollar una escala como la ATP, pero orientada a psicoterapeutas que vayan a tratar con clientes poliamorosos, llamada PAPS.

Los resultados del estudio de Cardoso et al. (2020) concluyeron que la gran mayoría de participantes tenían una actitud positiva hacia el poliamor, ya que la puntuación media fue de 5 sobre 7 en ATP. Entre ellos, no se encontró una correlación de las actitudes hacia el poliamor con la autoestima, pero sí había resultados que apoyaron la idea de que cuanto más positiva sea la actitud hacia el poliamor, más dispuesto se estará a participar en una relación

no monógama. Finalmente, se observó que los factores relacionados con la no monogamia eran directamente proporcionales a los relacionados con la atracción hacia el mismo sexo.

Grigoropoulos et al. (2023) observaron que la mayoría de participantes tenían una actitud relativamente positiva hacia el poliamor, ya que a pesar de pensar que la monogamia es la norma, no tenían una actitud negativa sobre el poliamor. Obtuvieron una puntuación media de 4,29 sobre 7 en actitudes hacia la monogamia, siendo 7 una actitud positiva hacia la monogamia, y se observó que era inversamente proporcional a las actitudes hacia el poliamor. Tanto hombres como mujeres estaban de acuerdo con que la monogamia es la orientación normal en una relación. Sin embargo, los participantes pensaban que los padres poliamorosos eran igual de competentes que los padres en relaciones monógamas y las mujeres estaban más a favor que los hombres sobre la igualdad de derechos para los padres poliamorosos, aunque ambos, hombres y mujeres, afirmaban que existía un impacto sociocultural en el bienestar de los niños de dichos padres. También se observó que las puntuaciones para las normas sociales (con ítems como “¿Tus amigos probarían este tipo de relación?”) fueron bajas en la mayoría de la muestra, siendo la media de las puntuaciones de 3 sobre 7, pero no hubo correlación con las actitudes hacia el poliamor ni con lo que los participantes percibían que hace su grupo referente. Por último, no hubo resultados significativos en los predictores de actitudes negativas en cuanto a diferencias de sexo; pero se observó que la religiosidad era más alta en mujeres y correlacionaba positivamente con una oposición al poliamor.

Hutzler et al. (2016) mostraron que las actitudes de los participantes fueron mayoritariamente negativas hacia el poliamor, pero también hacia las características de las personas que lo practican. Los participantes que conocían el término poliamor y a alguien que hubiese estado en una relación poliamorosa, mejoraba las actitudes que tenían sobre el poliamor. En la primera muestra, un 60% conocía el término y un 30% conocía a alguien en una relación así; en la segunda muestra fue un 51% y 32% respectivamente. Al igual que en uno de los estudios anteriores (Grigoropoulos et al., 2023), no se observaron diferencias notables en cuanto a las actitudes y la diferencia de sexo, pero sí se observó que las mujeres de las muestras eran más propensas a ser más religiosas que los hombres y esto correlacionaba con las actitudes menos favorables que tenían dichas mujeres hacia el poliamor. Sin embargo, los hombres mostraron un mayor interés en el poliamor que las mujeres. En cuanto a los resultados sobre características personales, las personas con rasgos más tradicionales mostraban peores actitudes hacia el poliamor; por ejemplo, en orientación política ser conservador y en religión ser creyente, ambas tenían una correlación inversamente

proporcional con las actitudes hacia el poliamor. Aunque se notaron más las connotaciones negativas respecto a política-poliamor en la primera muestra. Sobre las características asociadas a las personas poliamorosas, ambas muestras mostraban una percepción negativa. Veían a los practicantes del poliamor como individuos inmorales, no confiables, más promiscuos, con tendencias a tener relaciones sexuales menos seguras y menos satisfechos en sus relaciones de pareja que las personas monógamas. Sin embargo, también se les atribuyeron características positivas, como que tenían mayores habilidades comunicativas, eran más atractivos físicamente y eran menos celosos.

Los resultados del estudio de Johnson et al. (2015) no mostraron diferencias significativas entre hombres y mujeres, y además ambos grupos tenían actitudes favorables hacia el poliamor. Pero sí que se encontraron diferencias en relación a la edad de los participantes, de modo que las personas de mayor edad tenían actitudes menos favorables hacia el poliamor que los jóvenes. Cuando los valores eran más tradicionales, más actitudes negativas se tenían hacia el poliamor, tales como ser conservador, ser religioso y ser normativo (monógamo, heterosexual). Por ende, la atracción hacia el mismo sexo correlacionaba positivamente con las actitudes hacia el poliamor. Aunque el historial de relaciones de los participantes no influyó en su visión del poliamor, a excepción de la primera muestra que indicaba que los participantes que habían estado más tiempo en una relación, tenían peor visión sobre el poliamor. También, se observó que cuantas más relaciones sexuales no seguras, mejor visión se tenía del poliamor. Además, las personas que obtuvieron bajas puntuaciones en celos, tenían una actitud más positiva hacia el poliamor. Por último, no hubo diferencias significativas respecto a la autoestima y la deseabilidad social.

En el estudio de Rogier et al. (2024), los resultados mostraron que no había diferencias significativas entre los estilos de apego de ambas muestras. Sin embargo, se encontró que existía una correlación positiva entre las actitudes positivas hacia el poliamor y el sexo en cuanto a satisfacción, autoestima y conciencia de la muestra poliamorosa en comparación a la muestra no poliamorosa; y las actitudes positivas hacia el poliamor mostraban una correlación positiva con la satisfacción sexual. Por otra parte, las actitudes positivas tenían una correlación negativa con el apego no seguro y la desregulación de emociones. Es decir, que tenían más dificultades a la hora de regular emociones positivas y tienden a juzgarlas negativamente, como por ejemplo, la tendencia a sentirse culpable. Con esto, el estudio confirmó que los practicantes del poliamor no tienen muchas parejas para evitar las emociones negativas. Por último, se observó que el estilo de apego evitativo tenía una

correlación negativa con las actitudes hacia el poliamor y también con la satisfacción sexual. Los resultados mostraron que los participantes poliamorosos tenían actitudes más positivas hacia el poliamor que los no poliamorosos.

Los resultados de Stavinoha (2017) mostraron que la gran mayoría de los psicoterapeutas que participaron tenían una actitud muy positiva hacia el poliamor (un 93% de la muestra) y no mostraron signos de sesgos o deseabilidad social. También se exploró si consideraban entrar en una relación poliamorosa (el 68% no), si habían recibido algún entrenamiento en el tema del poliamor (el 67% no) y si se sentían preparados para atender a clientes poliamorosos (el 74% no). Además, el 52% de los psicoterapeutas tenía un máster y el 37% todavía estaba formándose. Se observó que una actitud positiva hacia el poliamor estaba relacionada con tener valores sociales más liberales, no ser heterosexual, tener más entrenamiento en el campo del poliamor (aunque este resultado fue parcial), y estar dispuesto a entrar en una relación poliamorosa. Por otro lado, la edad correlacionaba negativamente, es decir, que los psicoterapeutas más mayores tenían peores actitudes hacia el poliamor.

A continuación, se exponen los resultados en la Tabla 3.

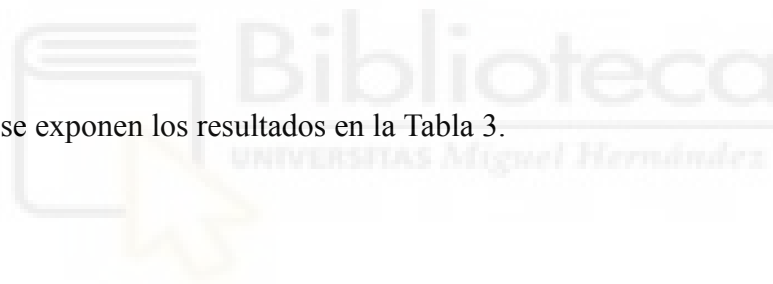


Tabla 3. Características de los instrumentos y resultados

Autores y año	Instrumentos	Nº Ítems	Rango de respuesta	Objetivos del estudio	Resultados obtenidos
Cardoso et al. (2020)	ATP	7	1-7	Crear una escala ATP fiable adaptada al portugués	-La gran mayoría de la muestra tenía una actitud positiva hacia el poliamor.
	MHs	7	1-6		-Correlación positiva entre factores no monógamos y no heterosexuales.
	RSES	10	1-4		-A mejor actitud hacia el poliamor, más disposición de probarlo.
	WENMS	6	1-7		
Grigoropoulos et al. (2023)	ATM	2	1-7	Identificar los predictores socioculturales de las actitudes negativas hacia el poliamor	-La mayoría muestra una actitud relativamente positiva hacia el poliamor.
	IDN	2	1-7		-Hombre y mujeres están de acuerdo con que la monogamia es la orientación normal.
	ATP	7	1-7		-Mujeres más a favor sobre la igualdad de derechos para padres poliamorosos.
	BAEPRP	3	1-7		-Hombres y mujeres creen que hay un impacto en el bienestar de los niños de padres poliamorosos.
	BAWCPP	6	1-7		-Religiosidad más alta en mujeres, correlaciona con una oposición al poliamor.
Hutzler et al. (2016)	AP	1	1-7	Extender la literatura sobre NMC con un estudio de percepción y visibilidad pública del poliamor	-En general, las actitudes fueron negativas hacia el poliamor y hacia las características de las personas que lo practican.
	PPPR	9	1-7		-Conocer a alguien que haya estado en una relación poliamorosa, mejora las actitudes hacia el poliamor.
	ATP	7	1-7		-Hombres y mujeres actitudes similares, pero religiosidad más alta en mujeres correlaciona con mayor oposición al poliamor; mientras que los hombres mostraron mayor interés en él.
	PIP	5	1-5		-La muestra veía a los poliamorosos como inmorales y no confiables.

Johnson et al. (2015)	ATP	7	1-7	Crear una escala fiable para medir las actitudes hacia el poliamor	-No hubo diferencias significativas entre hombres y mujeres, ambos tenían actitudes favorables. -A mayor edad peor actitud hacia el poliamor. -Cuanto mayor valores tradicionales (conservador, religiosidad, normatividad), mayor actitud negativa. -Comportamientos en busca de emociones correlacionan positivamente con una actitud favorable hacia el poliamor.
Rogier et al. (2024)	ATP MSQ DERS DERS-P ECR-S	7 12 36 15 12	1-7 0-4 1-5 1-5 1-7	Investigar los constructos del estilo de apego, desregulación emocional y satisfacción sexual en el poliamor	-Los poliamorosos presentaron actitudes más positivas hacia el poliamor que los no poliamorosos. -No se encontraron diferencias entre los estilos de apego de las muestras poliamorosas y las que no. -Poliamorosos correlación positiva en satisfacción, autoestima y conciencia sexual. -Poliamorosos correlación negativa en miedo a intimidad sexual y regulación de emociones positivas.
Stavinoha (2017)	PAPS ATP MC-SD	25 7 13	1-5 1-7 V/F	Crear una escala ATP orientada a psicoterapeutas que vayan a tratar clientes poliamorosos	-El 93% de los psicoterapeutas tenían una actitud favorable hacia el poliamor. -A mayor valores liberales, actitud hacia el poliamor más positiva. -A mayor edad, peor actitud hacia el poliamor. -Orientaciones sexuales diferentes de la heterosexualidad, correlacionan positivamente.

Nota. ATP=Attitudes Towards Polyamory scale; MHs= the Modern Heterosexism subscale of the Multidimensional Scale of Attitudes Toward Lesbians and Gay Men; RSES=the Rosenberg Self-Esteem Scale; WENMS=the Willingness to Engage in Non-Monogamy Scale; ATM=Attitudes Towards

Monogamy; IDN=Injunctive and Descriptive Norms; BAEPRP=Beliefs About Equal Parenting Rights for Polyamorists (Hollekim et al., 2011); BAWCPP=Beliefs About the Welfare of Children with Polyamorous Parents (Hollekim et al., 2011); AP=Awareness of Polyamory; PPPR=Perceptions of People in Polyamorous Relationships; PIP=Personal Interest in Polyamory; MSQ=The Multidimensional Sexuality Questionnaire (Snell et al., 1993); DERS=The Difficulties in Emotion Regulation Scale (Gidycz et al., 2012; Gratz & Roemer, 2004); DERS-P=The Difficulties in Emotion Regulation Scale Positive (Gratz; 2004; Velotti et al., 2020); ECR-S=The Experiences in Close Relationship Scale Short Form (Wei et al., 2007); PAPS=The Psychotherapists' Attitudes Towards Polyamory Scale; MC-SD=Marlowe-Crowne Social Desirability Scale, Form C (Reynolds, 1982); NMC=No Monogamia Consensuada; E1=Estudio 1; E2=Estudio 2.



4. Discusión y conclusiones

El objetivo de este trabajo fue realizar una revisión sistemática sobre los estudios que midieron las actitudes hacia el poliamor en una población adulta. Esto permite aportar una visión general sobre una nueva forma de relacionarse y puede ayudar a predecir el impacto que tendrá en la sociedad, como las consecuencias para las personas que practican el poliamor, por ejemplo, su discriminación.

Los resultados de los estudios revisados muestran que, en general, las personas tenían una actitud relativamente positiva hacia el poliamor, a excepción del estudio de Hutzler et al. (2016) donde tenían una actitud negativa. Una actitud negativa hacia el poliamor puede significar que las personas de dicho estudio rechazaban la idea de ver el poliamor como una práctica normal. Se observó que las personas de más edad y las que tenían valores más tradicionales, tales como religiosidad e ideología conservadora, eran las que tenían una actitud más negativa hacia el poliamor. Puede deberse a que tanto la heterosexualidad como la monogamia son aspectos normativos en la sociedad actual, por lo tanto los demás estilos de relación todavía están mal vistos.

Esto coincide con los resultados de los demás estudios, donde a valores más tradicionales, menos actitud positiva. Debido a que las muestras eran jóvenes (de media 30 años), se identificaban con diferentes identidades, sexualidades y estilos de relación, tenían actitudes más positivas hacia el poliamor, al igual que encontraron en su estudio Manley et al. (2015). Esto puede ser porque las personas más abiertas respecto a la diversidad sexual y a las relaciones no normativas suelen poseer estas características. Por otro lado, se ha observado que las personas poliamorosas o que conocen a alguien en una relación poliamorosa tienen mejor actitud hacia ella. También las que estarían dispuestas a estar en una relación de este tipo. Según Cohen (2017), las actitudes favorables hacia las relaciones no monógamas podrían predecir su disposición a participar en estas y el compromiso con ellas, pero tendría que ser objeto de estudio.

Aún así, sigue habiendo una estigmatización hacia las personas que tienen relaciones poliamorosas (Barker & Landridge, 2010; Matsick et al., 2013). En el estudio de Hutzler et al. (2016) a pesar de haber una actitud relativamente favorable hacia las familias poliamorosas, afirman que dichas familias pueden suponer un gran impacto en la vida de los niños pertenecientes a estas ya que consideran la monogamia como la normalidad. Este tipo

de situaciones hacen que las personas poliamorosas sean más cuidadosas al decirlo frente a sus familiares y amigos (Sheff, 2010). Además, las personas poliamorosas eran vistas como más propensas a tomar riesgos y a ser menos confiables, lo que lleva a una imagen discriminatoria, cuando en realidad son más propensos a practicar sexo seguro (Conley et al., 2012; Cox et al., 2013).

En los resultados, las personas poliamorosas puntuaron alto en satisfacción y autoestima sexual, teniendo menos miedo a la intimidad sexual que las personas no monógamas. Esto también se relaciona con los resultados observados de que había una correlación positiva entre actitudes hacia el poliamor y comportamientos en busca de emociones, como ser más abierto y tolerable y más positivos con el sexo. Sin embargo, contrario a lo que se pueda creer, en realidad las personas poliamorosas no buscan solo el sexo, sino una conexión íntima con sus parejas y se enfocan más en los sentimientos interpersonales de la relación, aunque las personas monógamas piensen que estas buscan salir con varias personas por el deseo sexual (Cardoso, 2021). De hecho, según Morrison et al. (2013) las personas en relaciones poliamorosas no difieren en sus niveles de amor apasionado de las monógamas.

En conclusión, aunque la mayoría de personas presentaban una actitud positiva hacia el poliamor, no se puede concluir que este resultado sea representativo debido al tamaño de las muestras y a la posibilidad de estar sesgadas, tanto por deseabilidad social como por el sesgo de “bola de nieve” a la hora de recopilar datos. Sin embargo, se ha podido observar que sí hay variables que correlacionan con las actitudes hacia el poliamor, siendo la edad, los valores y la sexualidad.

Una de las limitaciones de este estudio fue la bibliografía existente sobre el tema, ya que los artículos que cumplieron los criterios de inclusión fueron escasos. También la deseabilidad social por la que los participantes pueden estar sesgados, alterando así sus respuestas en los cuestionarios. Por ejemplo, por el miedo de no dar la respuesta deseada al investigador debido a que entra en conflicto con los valores del participante. Otra limitación es el número de personas que son poliamorosas o tienen una relación poliamorosa, ya que en comparación es un número reducido.

Para futuros estudios, se debería tener en cuenta lo mencionado anteriormente y ampliar el número de participantes. Otra recomendación sería hacer un seguimiento a lo largo del tiempo para ver si las actitudes cambian y si las otras variables individuales siguen correlacionando con ellas.

5. Referencias bibliográficas

- Alzate, J. D. R. (2023). Del amor romántico al amor libre. Configuraciones del amor en las relaciones no monógamas. *Poiésis*, (45), 57-73.
- Anderlini-D'Onofrio, S. (2004). Polyamory. In J. Eadie (Ed.), *Sexuality: The essential glossary* (pp. 164–5). London, UK: Arnold.
- Arocena, F. A. L. (2005). Actitudes y comportamientos en las situaciones de conflicto. *Enseñanza e investigación en psicología*, 10(1), 117-126.
- Aviram, H. (2009). Make love, not law: Perceptions of the marriage equality struggle among polyamorous activists. In P. M. Galupo (Ed.), *Bisexuality and Same-Sex Marriage* (pp. 123–148). New York, NY: Routledge.
- Ayala, D. A. (2021). *Conocimiento, Creencias, Actitudes y Experiencias de los Consejeros Profesionales en Puerto Rico Respecto al Poliamor*. University of Puerto Rico, Rio Piedras (Puerto Rico).
- Barker, M. (2005). This is my partner ... and this is my partner's partner: Constructing a polyamorous identity in a monogamous world. *Journal of Constructivist Psychology*, 18(1), 75–88.
- Barker, M., & Langdrige, D. (2010). Whatever happened to non-monogamies? Critical reflections on recent research and theory. *Sexualities*, 13(6), 748–772. <https://doi.org/10.1177/1363460710384645>
- Boyd, J. P. (2016). Polyamorous Families in Canada: Early Results of New Research from CRILF. Recuperado de <http://ablawg.ca/2016/08/24/polyamorouscanada-early-results-from-crilf>.
- Butler, J. (2001). *El género en disputa: el feminismo y la subversión de la identidad*. Buenos Aires: Paidós.
- Cardoso, D., Pascoal, P. M., & Maiochi, F. H. (2021). Defining polyamory: A thematic analysis of lay people's definitions. *Archives of sexual behavior*, 50(4), 1239-1252.
- * Cardoso, D., Pascoal, P. M., & Rosa, P. J. (2020). Facing polyamorous lives: translation and validation of the attitudes towards polyamory scale in a Portuguese sample. *Sexual and Relationship Therapy*, 35(1), 115-130.

- Carrillo, A., Espinoza, M., Gutiérrez, I. R., & Cortés, J. M. (2019). Disposición en la participación de relaciones no monogámicas consensuadas. *Revista Electrónica de Psicología de la FES Zaragoza-UNAM*, 9(17), 27-34.
- Casquet, N. (2020, 15 de febrero). Sex Talk: ¿Qué tipos de relaciones no monógamas existen? *The Objective*. Recuperado de: <https://theobjective.com/further/lifestyle/2020-02-15/tipos-de-relaciones-no-monogamas/>
- Cerdeira Pilão, A. (2021). Conjugalities and sexualities in conflict: monogamy and polyamory among LGBT groups. *Vibrant: Virtual Brazilian Anthropology*, 18, 1-19. <https://doi.org/10.1590/1809-43412021v18a503>
- Cohen, M.T., Wilson, K. (2017). Development of the Consensual Non-Monogamy Attitude Scale (CNAS). *Sexuality & Culture* 21, 1–14. <https://doi.org/10.1007/s12119-016-9395-5>
- Conley, T. D., Moors, A. C., Ziegler, A., & Karathanasis, C. (2012). Unfaithful individuals are less likely to practice safer sex than openly non-monogamous individuals. *The Journal of Sexual Medicine*, 9, 1559–1565. doi:10.1111/j.1743-6109.2012.02712.x
- Cox II, D. W., Fleckenstein, J., & Bergstrand, C. R. (2013). What do polys want? An overview of the 2012 loving more survey. *Loving More Magazine*. Retrieved from <http://www.lovemore.com/polyamory-articles/2012-lovingmore-polyamory-survey/>
- De la Cruz, C. (2020). Relaciones no monógamas. *Boletín electrónico oficial Federación Latinoamericana de Sociedades de Sexología y Educación Sexual*, (6), 20-24. https://mail.susuruguay.org/images/flasess/Boletin_VI_2020.pdf#page=20
- Delgado, M. R. R. (2020). Integración en las variedades hispanoeuropeas de las voces 'poliamor' y 'no monogamia' y sus respectivas familias léxicas. *Estudios interlingüísticos*, (8), 225-238.
- Esclapez, M. (2022). Me quiero, te quiero: una guía para desarrollar relaciones sanas (y mejorar las que ya tienes). Bruguera.
- Freire, S. E. D. A. (2013). Poliamor, uma forma não exclusiva de amar: correlatos valorativos e afetivos. [Tesis de Doctorado en Psicología Social, Universidade Federal da Paraíba]. <https://repositorio.ufpb.br/jspui/handle/tede/6928>

- Gato, J., Fontaine, A. M., & Carneiro, N. (2012). Multidimensional scale of attitudes toward lesbians and gay men: Construction and preliminary validation. *Paideia*, 22(51), 11–20. doi: 10.1590/S0103-863X2012000100003
- Giromini, L., Velotti, P., De Campora, G., Bonalume, L., & Cesare Zavattini, G. (2012). Cultural adaptation of the difficulties in emotion regulation scale: Reliability and validity of an Italian version. *Journal of Clinical Psychology*, 68(9), 989–1007. <https://doi.org/10.1002/jclp.21876>
- Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 26(1), 41–54. <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>
- * Grigoropoulos, I., Daoultzis, K. C., & Kordoutis, P. (2023). Identifying Context-Related Socio-Cultural Predictors of Negative Attitudes Toward Polyamory. *Sexuality & Culture*, 1-24.
- Grunt-Mejer, K., & Chańska, W. (2020). “How do they even know they love?” The image of polyamory in Polish expert discourse. *Archives of Sexual Behavior*, 1-19.
- Hayes, B., Poole, C., & Streb, K. (Producers). (2010) [Television series]. In T. Gibbons (Executive Producer), *Sister Wives*. Lehi, Utah; Discovery Communications.
- Hollekim, R., Slaatten, H., & Anderssen, N. (2011). A nationwide study of norwegian beliefs about same-sex marriage and lesbian and gay parenthood. *Sexuality Research and Social Policy*, 9(1), 15–30. <https://doi.org/10.1007/s13178-011-0049-y>
- Hurson, M. (2016). *Networks of many loves: A history of alternative media in the polyamory movement* [Doctoral dissertation, University of Colorado at Boulder].
- * Hutzler, K. T., Giuliano, T. A., Herselman, J. R., & Johnson, S. M. (2016). Three’s a crowd: Public awareness and (mis) perceptions of polyamory. *Psychology & Sexuality*, 7(2), 69-87.
- Jiménez Cortés, M. (2020). *Entendiendo nuevas formas de amor: poliamor, mitos de amor romántico, apego y género*. [Trabajo de Fin de Máster, Universidad Pontificia Comillas]. <http://hdl.handle.net/11531/55850>

- * Johnson, S. M., Giuliano, T. A., Herselman, J. R., & Hutzler, K. T. (2015). Development of a brief measure of attitudes towards polyamory. *Psychology & Sexuality*, 6(4), 325-339.
- Klesse, C. (2014). Poliamor—De la promesa de amar a muchos. Un comentario sobre la posición de investigación²⁹. *Cuerpo y afectividad en la sociedad contemporánea*, 131.
- Manley, M. H., Diamond, L. M., & van Anders, S. M. (2015). Polyamory, monoamory, and sexual fluidity: A longitudinal study of identity and sexual trajectories. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 2(2), 168–180.
- Matsick, J. L., Conley, T. D., Ziegler, A., Moors, A. C., & Rubin, J. D. (2013). Love and sex: Polyamorous relationships are perceived more favourably than swinging and open relationships. *Psychology & Sexuality*. <https://doi.org/10.1080/19419899.2013.832934>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G. y The Prisma Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Morrison, T. G., Beaulieu, D., Brockman, M., & O Beaglaioich, C. (2013). A comparison of polyamorous and monoamorous persons: Are there differences in indices of relationship wellbeing and sociosexuality? *Psychology & Sexuality*, 4(1), 75–91. doi:10.1080/19419899.2011.631571
- Nasaw, D. (2012, January 20). Is it possible to have a happy open marriage? *BBC News*. Recuperado de <http://www.bbc.co.uk/news>
- Nava Nieto, S. (2023). "Sexualidad, afectos y sociedad: Las no monogamias consensuadas (NMC) en la literatura y el cine español". *Theses and Dissertations--Hispanic Studies*. 58. https://uknowledge.uky.edu/hisp_etds/58
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). Updating guidance for reporting systematic reviews: development of the PRISMA 2020 statement. *Journal of clinical epidemiology*, 134, 103-112.
- Pascual Fernández, A. (2016). “Sobre el mito del amor romántico. Amores cinematográficos y educación”. *Dedica. Revista de educação e humanidades*, 10 (2016) março, 63-78.
- Pivec, N. (2018). "Three (Is Not a Crowd)": An Analysis of Tom Tykwer's Polyamorous Film Three. *Graduate Journal of Social Science*, 14(1), 77-99.

- Rentería, S., & Marihu, K. (2023). *Representaciones existentes en torno a la infidelidad en diferentes tipologías de parejas heterosexuales no monógamas en jóvenes adultos*. Facultad de Psicología. Universidad Antonio Nariño. Bogotá, Colombia.
- Reynolds, W. M. (1982). Development of reliable and valid short forms of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Journal of clinical psychology*, 38(1), 119-125.
- * Rogier, G., Cisario, G., Juris, L., & Velotti, P. (2024). Attachment style, emotion dysregulation and sexual satisfaction among polyamorous and Non-polyamorous Individuals. *Sexuality & Culture*, 28(1), 354-369.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ryan, C., & Jetha, C. (2010). *Sex at dawn: How we mate, why we stray, and what it means for modern relationships*. New York, NY: Harper Perennial.
- Santiago Álvarez, L. (2018). El poliamor como construcción amorosa dialogada: Estudio cualitativo. [Trabajo de Fin de Máster, Universidad de Almería]. <http://hdl.handle.net/10835/7062>
- Sheff, E. (2011). Polyamorous families, same-sex marriage, and the slippery slope. *Journal of Contemporary Ethnography*, 40(5), 487–520.
- Sizemore, K. M., & Olmstead, S. B. (2017). Testing the validity and factor structure of the Willingness to Engage in Consensual Non-Monogamy Scale among college men and women. *Sexuality Research and Social Policy*, 14(2), 182–191. doi:10.1007/s13178-016-0263-8
- Sizemore, K. M., & Olmstead, S. B. (2018). Willingness of emerging adults to engage in consensual non-monogamy: A mixed-methods analysis. *Archives of sexual behavior*, 47, 1423-1438.
- Snell, W. E., Fisher, T. D., & Walters, A. S. (1993). The Multidimensional sexuality questionnaire: An objective self-report measure of psychological tendencies associated with human sexuality. *Annals of Sex Research*, 6(1), 27–55. <https://doi.org/10.1177/107906329300600102>

- * Stavinoha, S. L. (2017). *Psychotherapists' beliefs and attitudes towards polyamory* (Doctoral dissertation, Texas Woman's University). <http://hdl.handle.net/11274/9361>
- Tamarit, A., Mónaco, E., & Sánchez, A. (2021). Los estilos de amor y su relación con el bienestar en personas con parejas monógamas y no monógamas. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1).
- Tejeiro, N. (2019). *Los nuevos vínculos relacionales: los jóvenes ante las no-monogamias*. [Trabajo de grado, Máster en Políticas Sociales e Intervención Sociocomunitaria, Universidade da Coruña].
- Thompson, A. E., Bagley, A. J., & Moore, E. A. (2018). Young men and women's implicit attitudes towards consensually nonmonogamous relationships. *Psychology & Sexuality*, 9(2), 117-131.
- Velotti, P., Rogier, G., Civilla, C., Garofalo, C., Serafni, G., & Amore, M. (2020). Dysregulation of positive emotions across community, clinical and forensic samples using the Italian version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale-Positive (DERS-Positive). *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 31(4), 555–570. <https://doi.org/10.1080/14789949.2020.1776374>
- Wei, M., Russell, D. W., Mallinckrodt, B., & Vogel, D. L. (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-short form: Reliability, validity, and factor structure. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 187–204. <https://doi.org/10.1080/00223890701268041>