

Apoyo a la autonomía, estilos de enseñanza y percepción de competencias clave en educación física.

Llorca-Cano, M.¹; Moreno-Murcia, J.A.²

¹Profesor de Educación Física. Conselleria d'Educació Cultura i Esport de la Comunitat Valenciana (España), C/ Iglesia, 31. 1º M, 03530. La Nucia (Alicante). millorka2@gmail.com
Teléfono: 657816768.

²Profesor Titular de Universidad. Facultad de Ciencias Socio-sanitarias. Universidad Miguel Hernández de Elche (España) Avda. de la Universidad s/n, 03202. Elche (Alicante).
j.moreno@umh.es. Teléfono: 965252441.

RESUMEN

El objetivo principal fue comprobar el poder predictivo de los estilos de enseñanza docentes sobre el apoyo a la autonomía y sobre las competencias clave en educación física. La muestra estuvo compuesta por 475 estudiantes (3º, 4º y 1º de Bachillerato) de institutos públicos de la provincia de Alicante (España). Tras los análisis de regresión lineal por pasos deducimos que los estilos de enseñanza activos (individualizadores, participativos y socializadores, cognitivos y creativos) predicen de una forma significativa y positiva el apoyo a la autonomía impartido por el docente con una varianza explicada de 44%. De la misma forma ocurre con la percepción de adquisición de las competencias clave, las cuales son predichas de forma positiva por los estilos que implican activamente al alumnado con un 17% de la varianza explicada. En conclusión, se trata de información válida para el desarrollo de la labor docente en educación física por indicar herramientas concretas para que el docente pueda mejorar el clima del aula, la motivación del alumnado y el desarrollo de las competencias clave.

PALABRAS CLAVE: Estilos de enseñanza, apoyo a la autonomía, competencias clave, metodología, Educación física y docencia.

INTRODUCCIÓN

Tal y como establece la literatura actualmente, otro factor determinante a la hora de lograr un aumento de la motivación intrínseca del alumnado hacia sus clases y como consecuencia una mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, es el apoyo a la autonomía que el docente ofrece al estudiante (Moreno-Murcia, Huéscar, y Cervelló, 2012; Ntoumanis y Standage, 2009; Reeve et al., 2004; Vansteenkiste, Lens, y Deci, 2006). Diferentes estudios describen como el alumnado que percibe un mayor soporte de autonomía por parte de su docente mejora en aspectos tan relevantes como los

niveles de actividad física fuera del centro (Aibar et al., 2015), diversión e interés por el contenido (García-González, Aibar, Sevil, Almolda, y Julian, 2015), motivación hacia el aprendizaje (Wang, Betstý, Chia, y Ryan, 2015; Reeve, 2006), aprendizaje en educación física (Shen, McCaughtry, Martin, y Fahlman, 2009), (Perlman, 2013), rendimiento (Ulstav, Halvay, Sorevo, y Deci, 2016), compromiso y emoción positiva (Yoo, 2015), mejor relación con los estudiantes (Reeve, 2006), reducir la desmotivación (Kashev, Mazyari, Ameri, 2012), el desarrollo de las competencias básicas (Moreno-Murcia, Ruiz, y Vera 2015). Y no solo los beneficios son para el alumnado, sino que tal y como muestra un estudio realizado por Cheon, Reeve, Yu, y Jang (2014) con profesores, tras una intervención en la que los docentes se formaban para dar apoyo a la autonomía, no solo se mostró que la intervención fue efectiva si no que se vieron mejoras en aspectos tan relevantes como la motivación por enseñar, la habilidad para hacerlo y el bienestar desarrollando su labor.

Uno de los aspectos de mayor interés en el ámbito educativo, es como maximizar la eficacia metodológica por parte del docente para lograr una optimización y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje (Delgado, 1991; Sicilia-Camacho. y Delgado 2002). Este hecho, está relacionado de forma directa con el estilo de enseñanza que emplea el docente en sus clases el cual, será determinante para el avance en la autonomía y la implicación activa del alumnado (Moreno-Murcia, Conde, y Sáenz-López, 2012). Es definido por Delgado noguera (1991) como “el modo o forma que adoptan las relaciones didácticas entre los elementos personales del proceso de enseñanza y aprendizaje tanto a nivel técnico y comunicativo, como a nivel de organización del grupo de la clase y de sus relaciones afectivas, en función de las decisiones que tome el profesor”. Este mismo autor hace una diferenciación de 6 grupos dentro de ellos: tradicionales, individualizadores, participativos, socializadores, cognitivos y creativos. De ellos se sabe que los docentes de educación física tienen preferencia por los estilos participativos, individualizadores, creativos y socializadores (Alarcón y Reyno, 2009; Isaza y Henao, 2012, González-Peiteado y Pino-Juste, 2013; Merino-Barrero, Soler, y Valero, 2014) los cuales tienen como consecuencia una mejor relación con el alumnado y un mejor clima en el aula (Blandon, Molina, y Vergara, 2005; Morgan, Sproule, y Kingston, 2005), contrasta con los estudios que indican que los estilos más utilizados por los docentes y en los que se sentían más seguros **fueron** los tradicionales (Conte y Moreno, 2000; Kulinna y Cothran, 2003; Jaakkola y Watt, 2011).

Por otra parte, producto de las últimas leyes educativas, concretamente la Ley orgánica 2/2006 de 3 de mayo de educación, nace un nuevo elemento curricular denominado competencias básicas, las cuales fueron modificadas por las denominadas “Competencias clave” por Ley Orgánica 8/2013 de 9 de diciembre para la mejora de la calidad educativa (LOMCE). Tal y como especifica esta ley dicho aspecto ha de ser una de las referencias en la labor docente (Ruiz, 2015) y su adquisición por parte del alumnado será un pilar fundamental en el trabajo del docente.

Pese a ser tres elementos de mucho interés en la educación actual, encontramos que la literatura científica no hace especial hincapié en dichos aspectos de forma conjunta y existen carencias en cuanto a estudios científicos que busquen una relación entre ellos. Principalmente, que arrojen luz a cuestiones como ¿Qué estilos docentes son más propicios para el desarrollo de las competencias clave y la percepción de autonomía por parte del alumnado? o ¿Cómo afecta estilo de apoyo a la autonomía en el desarrollo del citado elemento curricular? Encontramos investigaciones como la desarrollada por Ruiz (2015) en la que se comprueba cómo el perfil de apoyo a la autonomía del docente tiene una relación directa con la percepción de las competencias básicas por parte del alumnado. Este hecho sería positivo vincularlo a los distintos estilos de enseñanza para ver cuáles de ellos son más propicios para que el alumnado progrese favorablemente en términos de competencias.

Por lo expuesto anteriormente, el objetivo del estudio será comprobar la el poder predictivo de los estilos de enseñanza docentes sobre el apoyo a la a autonomía y las competencias clave en educación física en educación física. En relación al mismo, esperamos que los estilos considerados activos (individualizadores, socializadores, participativos, cognitivos y creativos) predigan de forma positiva el apoyo a la autonomía y el desarrollo de las competencias clave.

Método

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 475 estudiantes de educación física (236 chicos y 239 chicas) de 3º, 4º de ESO y 1º de Bachillerato, pertenecientes a ocho institutos de enseñanza secundaria de la provincia de Alicante (España), sus edades oscilaban entre los 14 y los 20 años ($M=15.43$, $DT=1.13$).

Medidas

Percepción de las Competencias Clave. Se utilizó la escala “*Escala de percepción de las competencias clave*” (ECC) elaborada por Ruiz (2015), la cual está compuesta por 9 ítems que miden la percepción del alumnado de la adquisición de las distintas Competencias Clave. Dichos ítems (e.g. “Expresar mis ideas y respetar las de los demás”) van precedidos por la sentencia previa “Lo que me está enseñando mi profesor en educación física me permite ser capaz de...”. Las respuestas fueron valoradas por medio de una escala Likert que iba desde 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 7 (*Totalmente de acuerdo*). La consistencia interna de esta dimensión fu de .82.

Soporte de Autonomía. Se hizo uso de la escala de “*Soporte de Autonomía docente*” (EAA) creada por Moreno-Murcia, Huescar, Fabra y

Sánchez (en prensa). Dicha escala se compone de 13 ítems que miden un único factor, la necesidad de apoyo a la autonomía que perciben los estudiantes de sus docentes en las clases de educación física. Los ítems (e.g. “Nos explica por qué es importante realizar las tareas”) se desarrollaban después de la sentencia previa “En mis clases de educación física, mi profesor/a...”. Se midió a través de una escala tipo Likert definida desde 1 (*Seguro que no*) a 5 (*Seguro que sí*).

Estilo de enseñanza en Educación Física. Se diseñó la *Escala de Estilo de Enseñanza percibido por el alumnado en Educación Física (EEEEF)*. Se partió de la escala de Merino-Barrero, Valero-Valenzuela, y Moreno-Murcia (2014), dicha escala estuvo formada por 20 ítems agrupados en 5 factores: Estilos tradicionales (e.g. “Marca el ritmo de la clase para conseguir que todos acabemos el ejercicio al mismo tiempo, sin importarle el porqué no he podido acabarlo”), estilos individualizadores (e.g. “Presenta situaciones que favorece mi responsabilidad y capacidad de razonar lo que pienso”), los participativos y socializadores (e.g. “Me permite participar en las clases y así aprendo más”) (e.g. “Favorece el trabajo en equipo entre los compañeros”), cognitivos (e.g. “Nos guía para que descubramos el aprendizaje de las habilidades”) y los estilos creativos (e.g. “Me ayuda a desarrollar mi creatividad en las clases”). La sentencia previa fue “En mis clases de educación física, mi profesor/a...”. Las respuestas se valoraron mediante una escala tipo Likert cuyas opciones eran 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 5 (*Totalmente de acuerdo*). El alfa de Cronbach de la escala global fue de .85 (Tradicionales = .41, Individualizadores = .56; Participativos y Socializadores = .73; Cognitivos = .70; Creativos = .51).

Procedimiento

Una vez determinada la muestra objeto de estudio nos pusimos en contacto con los docentes que impartían la asignatura de educación física de los distintos centros seleccionados para informarles de nuestros objetivos y pedirles su colaboración. Los cuestionarios se administraron estando presente el investigador principal para poder hacer una breve explicación del objetivo del estudio, informar a los estudiantes sobre como cumplimentar los cuestionarios y solucionar posibles dudas que pudiesen surgir durante el proceso. Además, se insistió en el anonimato de las respuestas, voluntariedad y en la necesidad de que contestasen con la mayor sinceridad posible. El tiempo necesario para rellenar el total de las escalas fue de aproximadamente 15 minutos.

Análisis de datos

Se calcularon los estadísticos descriptivos (medias y desviaciones típicas), correlaciones bivariadas de todas las variables objeto de estudio. Asimismo, se comprobó el poder predictivo de los estilos de enseñanza sobre el apoyo a la autonomía y la adquisición de las competencias clave por parte de los estudiantes. El tratamiento estadístico de los datos se realizó con el paquete estadístico SPSS 18.0.

Resultados

Análisis descriptivos y de correlación

Los estilos individualizadores, cognitivos y creativos obtuvieron unos valores muy similares que darían a entender que existe una percepción positiva de aquellas características que representan a este tipo de estilos. Por otra parte, en lo relativo a los tradicionales la media fue ligeramente superior lo que muestra que el alumnado percibe un alto grado de control en las decisiones que el profesorado toma en sus clases. Y por último remarcamos los estilos que mayor puntuación obtuvieron, los participativos/socializadores con una media de 4.08 lo cual indica un alto grado de socialización y participación activa percibida por los alumnos/as en sus clases de educación física. En el análisis de correlación todos los factores se relacionaban entre sí de forma positiva y significativa.

Modelo de regresión lineal

Con el objeto de comprobar el valor predictivo de los distintos estilos de enseñanza (tradicionales, individualizadores, participativos y socializadores, cognitivos y creativos) sobre el apoyo a la autonomía. Se realizó un análisis de regresión lineal por pasos (Tabla 2).

El primer paso indicó del análisis, el apoyo a la autonomía no fue predicho por los estilos tradicionales. En el segundo paso se introdujeron los estilos individualizadores que predijeron de forma positiva el apoyo a la autonomía y junto a estilos tradicionales tuvieron un 22% de la varianza explicada. En el tercer paso, se introdujeron los estilos participativos y socializadores, los cuales, junto con los estilos individualizadores, predijeron de forma positiva el apoyo a la autonomía y junto con los tradicionales obtuvieron un 37% de la varianza explicada. En el cuarto paso el apoyo a la autonomía fue predicho positivamente por los estilos individualizadores, los estilos participativos y socializadores y los estilos cognitivos los cuales junto a los estilos tradicionales obtuvieron un 42% de la varianza explicada. En el quinto y último paso, el apoyo a la autonomía fue predicho positivamente por los estilos individualizadores, participativos y socializadores, cognitivos y creativos y junto a los estilos tradicionales mostraron un 44% de la varianza explicada.

El segundo análisis se llevó a cabo para ver el poder predictivo de los diferentes estilos de enseñanza sobre la percepción de las competencias clave. Se realizó un análisis de regresión lineal por pasos explicado en la tabla 3.

El primer paso del análisis de regresión lineal, las competencias clave no fueron predichas por los estilos tradicionales. En el segundo paso, se introdujeron los estilos individualizadores, los cuales, si predijeron positivamente las competencias clave y junto a los estilos tradicionales tenían un 9% de la varianza explicada. En el tercer paso se introdujeron los estilos participativos y socializadores que junto a los estilos individualizadores predijeron de forma positiva las competencias clave con un 13% de la varianza explicada. En el cuarto paso, se introdujeron los estilos cognitivos y junto a los estilos individualizadores, los estilos participativos y socializadores predijeron positivamente las competencias clave con un 15% de la varianza explicada.

Por último, en el quinto paso, las competencias clave fueron predichas por los estilos individualizadores, los estilos participativos y socializadores, los estilos cognitivos y los estilos creativos con un 17% de la varianza explicada.

DISCUSIÓN

El objetivo del estudio ha sido comprobar el poder predictivo de los estilos de enseñanza del docente sobre el apoyo a la autonomía y sobre las competencias clave en educación física.

Este hecho confirma la hipótesis inicial, la cual va en la línea de otros estudios similares como el de Morgan, Sproule y Kingston (2005) que concluye tras una intervención con alumnos ingleses que los estilos más centrados en el alumnado desembocan en un mejor clima motivacional en el aula entre otros beneficios, al contrario que los estilos centrados en el docente en los que el alumnado tiene un menor poder de decisión de la misma forma que Pitsi, Digelidis y, Papaioannou (2015). Además de mejoras en la implicación del alumnado en las clases de educación física (Isaza, y Henao, 2012)

Por otra parte, en cuanto a la relación de los estilos docentes y la percepción de las competencias clave por parte del alumnado, vemos como de la misma forma que en el caso anterior, aunque con porcentaje de la varianza explicada menor (17%), los estilos activos predicen de forma positiva la adquisición de las competencias clave por parte de los estudiantes confirmando de nuevo la hipótesis inicial. Este hecho se encuentra en la línea de lo descrito en la tesis de Ruiz (2015), en la que se asevera que una mayor posibilidad del alumnado para la toma de decisiones tiene una relación positiva con la adquisición de las competencias clave.

Centrándonos en las limitaciones del estudio, destacamos que en lo relativo a la muestra puede tratarse de un número limitado de sujetos, también adivinamos una dificultad para rellenar los cuestionarios por falta de familiarización con esta tarea o por la complejidad de algunos ítems dentro de ellos, concretamente la escala DEMENI que está dirigida a los docentes y fue modificada para que los alumnos pudieran completarla, además de la dificultad de los estudiantes para diferenciar los estilos (Cothran, Kulinna, y Ward, 2000).

Estos resultados aportan información relevante dada la necesidad de encontrar instrumentos que permitan favorecer no solamente climas adecuados en clases de educación física (Standage, Duda, y Ntoumanis, 2006), sino que permitan discriminar medidas concretas que el docente puede adoptar en el proceso de enseñanza aprendizaje partan y den lugar al incremento de la motivación positiva en sus estudiantes. En esta línea, sería conveniente que nuevos trabajos abordaran el estudio de los estilos de interacción docente-discente a través de diseños experimentales tratando de encontrar relaciones causa-efecto entre un estilo de enseñanza concreto, un estilo de apoyo a la

autonomía o estilo controlador o incluso nos nuevos métodos de enseñanza por competencia que están ganando importancia en los últimos tiempos (aprendizaje basado en proyectos, aprendizaje servicio, aprendizaje cooperativo, etc.) (Blázquez, 2014).

Por último, concluiremos añadiendo que los docentes de educación física dentro de su interacción con el alumnado, deben de seleccionar estrategias que impliquen al alumno en la toma de decisiones, aumentando así su implicación en las clases. Esto podría ir relacionado, con dar a elegir los contenidos entre distintas posibilidades, favorecer su participación y trabajo cooperativo junto con un buen ambiente en clase, guiar al estudiante hacia la búsqueda de respuestas sin facilitarle la solución a los problemas planteados y permitirle el desarrollo de su creatividad por medio de herramientas de exploración dentro del proceso de enseñanza aprendizaje. Todo ello favorecerá la adquisición de las competencias clave por parte de los estudiantes, hecho que se alza como piedra angular de la labor educativa actual.

Referencias

Aibar, A., Estrada, S., Murillo, B., Clemente, J., Antonio, J., Bois, J., y García-González, L. (2015). Actividad física y apoyo de la autonomía. *Revista de psicología del deporte*, 24(1), 155–161.

Alarcon, T., y Reyno, A. M. (2009). Estilos de enseñanza en educación física: Estudio transversal. *Habilidad motriz: Revista de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, (33), 15–24.

Assor, A., Kaplan, H., y Roth, G. (2002). Choice is good, but relevance is excellent: Autonomy-enhancing and suppressing teacher behaviours predicting students' engagement in schoolwork. *British Journal of Educational Psychology*, 72(2), 261–278.

Blandón, M., Molina, V., y Vergara, E. (2005). Los estilos directivos y la violencia escolar. *Las prácticas de la educa.*

Blázquez, D. (2016). *Métodos de enseñanza en educación física. Enfoques innovadores para la enseñanza de competencias*. INDE. Barcelona.

Conte, L., y Moreno, J. A. (2000). La autoevaluación como elemento de reflexión y formación en Educación Física. *La formación inicial y permanente del profesor de Educación Física*, 1, 27–37.

Cothran, D., Kulinna, P. H., y Ward, E. (2000). Students' experiences with and perceptions of teaching styles. *Journal of Research and Development in Education*, 34(1), 93–103.

Delgado, M. A. (1991). *Los estilos de enseñanza en la Educación Física: propuesta para una reforma de la enseñanza*. Universidad de Granada.

Delgado, M. Á., y Sicilia-Camacho, A. (2002). *Educación física y estilos de enseñanza: análisis de la participación del alumnado desde un modelo socio-cultural del conocimiento escolar* (Vol. 23). Inde.

García-González, L., Aibar Solana, A., Sevil Serrano, J., Almolda Tomás, F. J., y Julián Clemente, J. A. (2015). Soporte de autonomía en Educación Física: evidencias para mejorar el proceso de enseñanza. (Autonomy support in Physical Education: Evidence to improve the teaching process). *CCD. Cultura_Ciencia_Deporte. 文化-科技-体育* doi: 10.12800/ccd, 10(29), 103–111.

González-Peiteado, M., y Pino-Juste, M. (2013). Aproximación a las representaciones y creencias del alumnado de Magisterio sobre los estilos de enseñanza. *Educación XX1*, 17(1), 83–110.

Isaza, L., y Henao, G. C. (2012). Actitudes-estilo de enseñanza: su relación con el rendimiento académico. *International Journal of Psychological Research*, 5(1), 133–141.

Jaakkola, T., y Watt, A. (2011). Finnish physical education teachers' self-reported use and perceptions of Mosston and Ashworth's teaching styles. *Journal of Teaching in Physical Education*, 30(3), 248–262.

Kashef, M. M., Mazyari, M., y Ameri, M. H. S. (2012). The Relationship between support behaviours of physical education teachers and a motivation of students in physical education activities at schools. En *The Asian Conference on Education, Osaka, Japan, Oct* (pp. 24–28).

Kulinna, P., y Cothran, D. (2003). Physical education teachers' self-reported use and perceptions of various teaching styles. *Learning and Instruction*, 13, 597–609.

Merino-Barrero, J. A., Garcia-Soler, S., y Valero-Valenzuela, A. (2014). Valoración de los Estilos de Enseñanza por Parte de los Docentes de Educación Física de la Ciudad de Murcia. *Revista de educación física: Renovar la teoría y práctica*, (133), 35–42.

Merino-Barrero, J. A., Valero-Valenzuela, A., y Moreno-Murcia, J. A. (en prensa). Análisis psicométrico del cuestionario de estilos de enseñanza en educación física (EEEF)

Moreno-Murcia, J. A., Huéscar, E., y Cervelló, E. (2012). Prediction of adolescents doing physical activity after completing secondary education. *The Spanish journal of psychology*, 15(1), 90–100.

Moreno-Murcia, J. A., Ruiz, M., y Vera, J. A. (2015). Predicción del soporte de autonomía, los mediadores psicológicos y la motivación académica sobre las competencias básicas en estudiantes adolescentes. *Revista de psicodidáctica*, 20(2), 359–376.

Moreno-Murcia, J.A., Huescar, E., Fabra, J.A.A., y Sánchez-Latorre, F. (En prensa). Medición del apoyo a la autonomía y estilo controlador en educación física: relación con el feedback. *Anales de la psicología*.

Morgan, K., Kingston, K., y Sproule, J. (2005). Effects of different teaching styles on the teacher behaviours that influence motivational climate and pupils' motivation in physical education. *European Physical Education Review*, 11(3), 257–285.

Ntoumanis, N., y Standage, M. (2009). Motivation in physical education classes A self-determination theory perspective. *Theory and Research in Education*, 7(2), 194–202.

Pitsi, A., Digelidis, N., y Papaioannou, A. (2015). The effects of reciprocal and self-check teaching styles in students' intrinsic-extrinsic motivation, enjoyment and autonomy in teaching traditional Greek dances. *Journal of Physical Education and Sport*, 15(2), 352.

Reeve, J. (2006). Teachers as facilitators: What autonomy-supportive teachers do and why their students benefit. *The Elementary School Journal*, 106(3), 225–236.

Reeve, J., Jang, H., Carrell, D., Jeon, S., y Barch, J. (2004). Enhancing students' engagement by increasing teachers' autonomy support. *Motivation and emotion*, 28(2), 147–169.

Roth, G., Assor, A., Kanat-Maymon, Y., y Kaplan, H. (2007). Autonomous motivation for teaching: How self-determined teaching may lead to self-determined learning. *Journal of Educational Psychology*, 99(4), 761.

Ruiz Quiles, M. (2015). Soporte de autonomía y motivación en educación. Consecuencias a nivel contextual y global (Tesis doctoral). Universidad Miguel Hernández, Elche.

Shen, B., McCaughy, N., Martin, J., y Fahlman, M. (2009). Effects of teacher autonomy support and students' autonomous motivation on learning in physical education. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 80(1), 44–53.

Standage, M., Duda, J. L., y Ntoumanis, N. (2006). Students' motivational processes and their relationship to teacher ratings in school physical education: A self-determination theory approach. *Research quarterly for exercise and sport*, 77(1), 100–110.

Ulstad, S. O., Halvari, H., Sjørebø, Ø., y Deci, E. L. (2016). Motivation, Learning Strategies, and Performance in Physical Education at Secondary School. *Advances in Physical Education*, 6(1), 27.

Vansteenkiste, M., Lens, W., y Deci, E. L. (2006). Intrinsic versus extrinsic goal contents in self-determination theory: Another look at the quality of academic motivation. *Educational psychologist*, 41(1), 19–31.

Wang, J. C. K., Ng, B. L., Liu, W. C., y Ryan, R. M. (2016). Can being autonomy-supportive in teaching improve students' self-regulation and performance? En *Building Autonomous Learners* (pp. 227–243). Springer.

Tabla1. Estadísticos descriptivos y correlaciones de todas las variables.

Escala(α 0,78)	<i>M</i>	<i>DT</i>	α	Correlaciones						
				1	2	3	4	5	6	7
1. Apoyo a la autonomía	3.76	.544	.780	-	.22**	.46**	.59**	.57**	.52**	.39**
2. Tradicionales	3.92	.73	.413	-	-	.23*	.35**	.23**	.23**	.09*
3. Individualizadores	3.72	.82	.558	-	-	-	.53**	.48**	.43**	.31**
4. Participativos/socializadores	4.08	.62	.733	-	-	-	-	.62**	.53**	.34**
5. Cognitivos	3.71	.69	.703	-	-	-	-	-	.52**	.31**
6. Creativos	3.71	.78	.507	-	-	-	-	-	-	.34**
7. Competencias clave	3.54	1.23	.854	-	-	-	-	-	-	-

Tabla 2

Análisis de Regresión Lineal para la Predicción del Soporte de Autonomía

	B	SEB	β	ΔR^2
Paso 1.	3.12	.13		.04**
Estilos tradicionales	.16	.03	.21**	
Paso 2.	2.34	.14		.22**
Estilos tradicionales	.08	.03	.11**	
Estilos individualizadores	.28	.02	.43**	
Paso 3.	1.53	.14		.37**
Estilos tradicionales	.00	.02	.00	
Estilos individualizadores	.13	.02	.20**	
Estilos participativos y socializadores	.42	.04	.47**	
Paso 4.	1.35	.14		.42**
Estilos tradicionales	.00	.02	.00	
Estilos individualizadores	.09	.02	.14**	
Estilos participativos y socializadores	.28	.04	.32**	
Estilos cognitivos	.24	.03	.30**	
Paso 5.	1.28	.14		.44**
Estilos tradicionales	-.00	.02	-.00	
Estilos individualizadores	.07	.02	.11**	
Estilos participativos y socializadores	.24	.04	.27**	
Estilos cognitivos	.19	.03	.24**	
Estilos creativos	.13	.03	.19**	

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$.

Tabla 3

Análisis de Regresión Lineal para la Predicción de las Competencias Clave

	B	SEB	β	ΔR^2
Paso 1.	2.93	.31		.00*
Estilos tradicionales	.15	.07	.21*	
Paso 2.	1.70	.34		.09**
Estilos tradicionales	.04	.07	0.24	
Estilos individualizadores	.45	.06	.30**	
Paso 3.	.72	.39		.13**
Estilos tradicionales	-.06	.07	-.03	
Estilos individualizadores	.26	.07	.17**	
Estilos participativos y socializadores	.51	.10	.25**	
Paso 4.	.44	.39		.15**
Estilos tradicionales	-.06	.07	-.03	
Estilos individualizadores	.20	.07	.13**	
Estilos participativos y socializadores	.30	.11	.15*	
Estilos cognitivos	.36	.09	.20**	
Paso 5.	.32	.39		.17**
Estilos tradicionales	-.07	.07	-.04	
Estilos individualizadores	.17	.07	.11*	
Estilos participativos y socializadores	.22	.12	.11	
Estilos cognitivos	.28	.10	.15**	
Estilos creativos	.25	.08	.16**	

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$.