



# CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE DEPENDENCIA EMOCIONAL (EDE)

## *DEVELOPEMENT AND VALIDATION OF THE EMOTIONAL DEPENDENCE SCALE (EDS)*

---

**Blanca Elizabeth Jiménez-Cruz**

Facultad de Contaduría y Administración, Universidad Nacional Autónoma de México  
elizabethjimenezfca@gmail.com

**Gabriela Amare Pelayo**

gap.48319@gmail.com

**Karla Fernanda Ledesma Ortega**

kfernandale80@gmail.com

**Angélica Riveros Rosas**

Facultad de Contaduría y Administración, Universidad Nacional Autónoma de México  
vercige52@gmail.com

## Resumen

Se diseñó y validó un instrumento para evaluar dependencia emocional (DE) en población mexicana joven, tomando como referencia el CDE y el IDE. Participaron 559 estudiantes universitarios (50.1% mujeres y 49.9% hombres), con edades entre 17 y 26 años. Análisis factoriales exploratorios y confirmatorios revelaron la existencia de siete factores, con valores de confiabilidad interna adecuados para la escala completa ( $\alpha = .92$ ) y para sus subescalas ( $\alpha$  entre .71 y .88). La escala mostró validez concurrente con una escala de violencia en el noviazgo (correlaciones entre  $r = .304$  y  $r = .602$ ) y con una escala de percepción de apoyo social (correlaciones entre  $r = -.179$  y  $r = -.397$ ). Se concluye que la EDE es una escala válida y confiable para evaluar la dependencia emocional hacia la pareja, por lo que supone ser un recurso útil para la medición de este fenómeno en población juvenil.

Palabras clave: Cuestionario, evaluación, psicometría, universitarios, pareja.

## Abstract

An instrument was designed and validated to evaluate emotional dependence (ED) in young Mexican population, taking as reference the CDE and the IDE. A total of 559 university students participated (50.1% women and 49.9% men), aged 17 to 26 years. Exploratory and confirmatory factor analyses revealed the existence of seven factors, with adequate internal consistency values for the full scale ( $\alpha = .92$ ) and its subscales ( $\alpha$  between .71 and .88). The scale showed concurrent validity with a dating violence scale (correlations between  $r = .304$  and  $r = .602$ ), and with a perception of social support scale (correlations between  $r = -.179$  and  $r = -.397$ ). It is concluded that the EDS is a valid and reliable scale to evaluate emotional dependence on the couple. Results point toward a useful resource for the measurement of this phenomenon in youth population.

Key words: Questionnaire, measurement, psychometrics, undergraduates, couple.

## Introducción

La dependencia emocional (en adelante DE), es definida por Castelló (2000) como un <<patrón persistente de necesidades emocionales insatisfechas que se intentan cubrir desadaptativamente con otras personas>> (p. 2), a través de la búsqueda desesperada de afecto mediante el establecimiento de relaciones interpersonales estrechas, basadas en la admiración y excesiva idealización del otro (Castelló, 2005, p. 52). En este estudio nos centramos en la DE en el contexto de las relaciones de pareja, en donde se observa mediante una elevada ansiedad de separación, miedo al abandono, una fuerte preocupación por agradar al otro, sumisión ante la pareja con tal de mantener la relación a pesar de que ello implique aceptar reglas que usualmente contrastarían con las necesidades o valores propios, así como consideración de la pareja como prioridad, dejando de lado los intereses y gustos personales (Castelló, 2000; 2005; Lemos & Londoño, 2006; Moral & Sirvent, 2009).

De acuerdo con el modelo de vinculación afectiva propuesto por Castelló (2005), el grado de <<necesidad de crear y mantener lazos permanentes>> (p.186) ocurre en un continuo que va de desvinculación afectiva extrema hasta vinculación afectiva extrema; así, mientras que una persona sin DE se ubicaría dentro del área de vinculación afectiva en un grado moderado, una persona con DE se sitúa en el extremo del área de vinculación afectiva en un grado patológico. De esta forma, se explica que una persona con DE hacia su pareja exagera características que resultarían normales en una relación de pareja saludable, como la necesidad del otro, deseos de exclusividad, idealización y priorización de la pareja, cierto grado de subordinación, asunción del sistema de creencias de la pareja y miedo a la ruptura.

Entre las consecuencias de dicho modo de vinculación se encuentran una baja autoestima (Moral, García, Cuetos & Sirvent, 2017); aparición de sintomatología depresiva y ansiosa (Urbiola, Estévez Iruarrizaga & Jauregui, 2017); conductas impulsivas (Estévez, 2018); consumo de sustancias psicoactivas (Álvarez, 2017); dificultad para la regulación emocional (Momeñe, Jáuregui & Estévez, 2017; Santamaría et al., 2015); permanencia en relaciones de noviazgo violentas pese a la gravedad de los malos tratos recibidos (Aiquipa, 2015; Castelló, 2005; Flores-Garrido &

Barreto-Ávila, 2018; González-Ortega et al., 2008; Pradas & Perles, 2012); e incluso ideación paranoide asociada con la pérdida de la pareja (Santamaría et al., 2015). Así, dadas las repercusiones de la DE, es necesario contar con herramientas de evaluación que permitan identificar altos niveles de DE para, posteriormente, implementar estrategias de prevención e intervención, que a su vez puedan ser evaluadas con precisión.

Dos instrumentos utilizados en Latinoamérica (Castillo, 2017; Del Castillo, Hernández, Romero & Iglesias, 2015; Huerta et al., 2016; Lemos, Jaller, González, Díaz & De la Ossa, 2012; Méndez, Favila, Valencia & Díaz-Loving, 2012; Nuñez, 2018; Siabato & Salamanca, 2015; Sartori-Flores & De La Cruz-Valdiviano, 2017) para evaluar DE son el Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE), diseñado por Lemos y Londoño (2006), y el Inventario de Dependencia Emocional (IDE), construido por Aiquipa (2012).

El CDE inicialmente se ideó con base en el modelo de la Terapia Cognitiva de Beck (1995 como se citó en Lemos & Londoño, 2006), por lo que para su construcción se consideraron las concepciones que las personas con DE tienen acerca de sí mismas (ideas de desvalimiento, susceptibilidad y poca valía) y acerca de los demás (idealización y sobrevaloración), los estímulos que consideran particularmente amenazantes (situaciones que posibiliten la ruptura de la relación o que se perciban de esa manera) y sus estrategias interpersonales (conductas de aferramiento y búsqueda de atención, así como conductas dirigidas a la reparación de la ruptura); sin embargo, a partir de los resultados obtenidos durante la validación del instrumento, Lemos y Londoño (2006) sugieren que el arreglo factorial de éste coincide con las áreas de afectación propuestas por Castelló (2005) en el modelo de vinculación afectiva: ansiedad de separación, expresión afectiva de la pareja, modificación de planes, miedo a la soledad, expresión límite y búsqueda de atención. El CDE está compuesto por 49 ítems agrupados en siete factores (ver Tabla 1) que explican el 58.25% de la varianza, validados originalmente con población peruana entre 18 y 55 años. Al momento de su construcción se obtuvo una confiabilidad de  $\alpha = .96$  para el instrumento completo, y entre  $\alpha = .77$  y  $\alpha = .89$  para sus subescalas.

Por su parte, el IDE (Aiquipa, 2012; 2015) fue

diseñado directamente con base en el modelo propuesto por Castelló (2005), pero enfatizando los contextos en los que puede expresarse la dependencia emocional: las relaciones de pareja, el entorno interpersonal (familia, amigos, compañeros de trabajo), y la autodescripción en términos de autoestima y estado anímico. Este instrumento está conformado por 23 reactivos agrupados en seis factores (ver Tabla 1) que, durante su creación y validación con población colombiana con edades entre 16 y 55 años, explicaron el 64.7% de la varianza. Al momento de su construcción, el instrumento presentó una consistencia interna total de  $\alpha = .927$ , y sus subescalas entre  $\alpha = .617$  y  $.871$ .

En la Tabla 1 se presentan las dimensiones coincidentes entre ambos instrumentos, así como aquellas que no cuentan con una contraparte en el otro instrumento.

Dado lo anterior, el objetivo del presente trabajo fue diseñar un instrumento que fuera válido y confiable para evaluar DE en población mexicana joven, tomando como base para su elaboración los

instrumentos CDE e IDE, con la finalidad de conjuntar las características que se abordan en uno y en otro, en tanto que ello permitiría contemplar la variedad de manifestaciones cognitivas y comportamentales de la DE en las relaciones de pareja.

## Método

### Participantes

Se realizó un muestreo no probabilístico, en el cual los participantes debían cumplir con alguno de los dos siguientes grupos de criterios de inclusión: 1) que se encontraran en una relación de noviazgo en ese momento, que no cohabitaran, no tuvieran hijos, y llevaran por lo menos un mes de relación; o 2) que no tuvieran pareja en ese momento, pero que la relación inmediata anterior tuviera máximo 12 meses de haber finalizado y su duración hubiera sido mínimo de un mes, se tratara de una relación de noviazgo, sin cohabitación, y sin hijos.

Tabla 1. Similitud entre las dimensiones contenidas en el CDE (Lemos & Londoño, 2006) y en el IDE (Aiquipa, 2012).

CDE	IDE
Factor 1. Ansiedad de separación	Factor 1. Miedo a la ruptura
Factor 2. Expresión afectiva <sup>a</sup>	-
Factor 3. Modificación de planes	Factor 3. Prioridad de la pareja
Factor 4. Miedo a la soledad	Factor 2. Miedo e intolerancia a la soledad
Factor 5. Expresión límite <sup>a</sup>	-
Factor 6. Búsqueda de atención	Factor 7. Deseos de control y dominio
-	Factor 4. Necesidad de acceso a la pareja <sup>b</sup>
-	Factor 5. Deseos de exclusividad <sup>b</sup>
-	Factor 6. Subordinación y sumisión <sup>b</sup>

<sup>a</sup>No existe una dimensión similar en el IDE

<sup>b</sup>No existe una dimensión similar en el CDE

Adaptado de Aiquipa (2012) y Lemos y Londoño (2006)

Así, participaron 559 estudiantes universitarios provenientes de una universidad pública de la Ciudad de México, de los cuales el 50.1% fueron mujeres (n = 280) y el 49.9% fueron hombres (n = 279), con edades entre 17 y 26 años (M = 20.53 años, DE = 1.88). El 65.3% de los participantes (n = 365) se encontraban en una relación de pareja al momento de la evaluación, con un rango de duración entre 1 y 118 meses (Mdn = 19; M = 26.25, D. E. = 23.45), mientras que el 34.7% no tenían pareja al momento del estudio, su última relación de noviazgo tenía entre 0 y 12 meses de haber terminado (Mdn = 6; M = 6.5, D. E. = 3.77), y ésta había durado entre 1 y 120 meses (Mdn = 9; M = 17.97, D. E. = 20.85).

## Instrumentos

1) Escala de Dependencia Emocional (EDE): Para su construcción, se contó con cinco jueces expertos en psicología clínica, quienes realizaron una revisión del CDE (Lemos & Londoño, 2006) y del IDE (Aiquipa, 2015), eligiendo aquellos ítems

que representaran de mejor manera cada una de las subescalas de los instrumentos. En total, la EDE inicialmente se conformó por 47 reactivos, de los cuales 23 provinieron del CDE (Lemos & Londoño, 2006) y 19 del IDE (Aiquipa, 2015). Para algunos de los reactivos se realizaron adaptaciones de lenguaje para lograr que los ítems fuesen entendidos con claridad por la población objeto de estudio, debido a que varios de los ítems originales contenían palabras que no eran comunes entre los jóvenes, por lo que se buscaron equivalencias culturales entre el contenido original y el lenguaje utilizado por población mexicana (ver Tabla 2). Adicionalmente se añadieron tres reactivos para la dimensión denominada búsqueda de atención, ya que sólo contaba con dos reactivos (los reactivos creados exprofeso fueron: <<Busco atraer a mi pareja mostrando interés en sus gustos y/o actividades aunque éstos no sean de mi agrado>>, <<Trato de hacer cosas que le gustan a mi pareja sólo para agradarle>>, y <<Pongo mucha atención en mi arreglo personal para que mi pareja 'sólo tenga ojos para mí'>>); asimismo se incluyeron dos reactivos distractores (<<Me gus-

Tabla 2. Reactivos en los que se realizaron adaptaciones de lenguaje.

Instrumento	Reactivo original	Reactivo adaptado
CDE	1. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa constantemente el afecto.	1. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa afecto constantemente.
	2. Siento temor a que mi pareja me abandone.	2. Temo que mi pareja me abandone.
	3. Si mi pareja me propone un programa deo todas las actividades que tenga para estar con ella.	3. Si mi pareja me propone que nos veamos deo todas las actividades que tenga para estar con él/ella.
	4. Soy capaz de hacer cosas temerarias, hasta arriesgar mi vida, por conservar el amor del otro.	4. Soy capaz de hacer cosas riesgosas, hasta exponer mi vida, con tal de conservar el amor de mi pareja.
	5. Me divierto solo cuando estoy con mi pareja.	5. Me divierto solamente cuando estoy con mi pareja.
IDE	1. Para que mi pareja no termine conmigo, he hecho lo imposible.	1. He hecho hasta lo imposible para que mi pareja no termine conmigo.
	2. Estoy dispuesto(a) a hacer lo que fuera para evitar el abandono de mi pareja.	2. Estoy dispuesto(a) a hacer lo que sea para evitar el abandono de mi pareja.
	3. He relegado algunos de mis intereses personales para satisfacer a mi pareja.	3. He hecho a un lado mis intereses personales para agradar a mi pareja.
	4. Suelo postergar algunos de mis objetivos y metas personales por dedicarme a mi pareja.	4. Suelo dejar para después algunos de mis objetivos y metas personales por dedicarme a mi pareja.

Fuente: Elaboración propia

taría tener éxito laboral>> y <<Realizo actividades que me gustan>>) utilizados como controles para distinguir aquellos cuestionarios respondidos al azar. La EDE es un instrumento de autoinforme con cuatro opciones de respuesta tipo Likert: 1 = no me describe en lo absoluto, 2 = me describe poco, 3 = me describe moderadamente, 4 = me describe mucho.

2) Escala de Violencia en el Noviazgo para Universitarios, EVNU (Amare, 2019): Esta escala se aplicó para determinar la validez concurrente de la EDE, en tanto diversas investigaciones han mostrado una asociación moderada significativa entre ambas variables (Castelló, 2005; González-Ortega et al., 2008; Perles, San Martín & Canto, 2019; Pradas & Perles, 2012; Urbiola, 2014; Valor-Segura, Expósito, Moya & Kluwer, 2014). La EVNU evalúa distintos tipos de violencia en el noviazgo en universitarios a través de seis subescalas: violencia psicológica, física, digital, sexual y negligencia, así como creencias respecto de la relación. La escala cuenta con un formato de respuesta tipo Likert de cuatro puntos que van desde <<Totalmente de acuerdo>> a <<Totalmente en desacuerdo>>. La fiabilidad total de la escala mediante Alpha de Cronbach es de  $\alpha = .961$ , mientras que los valores obtenidos para cada una de las subescalas fluctúan entre .942 y .764.

3) Interpersonal Support Evaluation List-12 (ISEL-12). El ISEL-12 (Cohen, Mermelstein, Kamarck, & Hoberman, 1985 como se citó en Merz et al., 2014) se deriva de la forma larga del ISEL (Cohen & Hoberman, 1983 como se citó en Merz et al., 2014) y contiene 12 ítems que evalúan el apoyo social percibido a través de tres subescalas: aprecio percibido, pertenencia y apoyo tangible; esto en una escala de cuatro puntos que van desde <<definitivamente falso a <<definitivamente verdadero>>. No obstante, debido a que en este estudio se pretendió averiguar la relación existente entre el apoyo social y la dependencia hacia la pareja, se realizó un cambio en las instrucciones de este instrumento de tal forma que el respondiente evaluara el apoyo que percibe proveniente de cualquier persona excepto de su pareja, ya que la dependencia emocional facilita que las personas perciban a su pareja como la única capaz de cubrir sus necesidades y proveerle estabilidad (Vidal, Rivera, Díaz-Loving & Méndez, 2012), además de que presentan una marcada necesidad de protección y apoyo, incluso en circunstancias en las cuales podrían valerse por sí mismas (Castelló, 2000; Pradas & Perles, 2012). La fiabilidad total

del ISEL mediante Alpha de Cronbach es de  $\alpha = .855$ , mientras que de sus subescalas oscila entre .579 y .773.

## Procedimiento

Se realizó la aplicación de los instrumentos antes mencionados (EDE, EVNU e ISEL-12) de manera grupal en los horarios de clases de los estudiantes, previo consentimiento de los profesores en turno y de ellos mismos. Antes de la aplicación de los instrumentos, se garantizó a los alumnos el anonimato y la confidencialidad de la información que proporcionarían; asimismo, se les hizo saber que si así lo deseaban podían no responderlos, o bien, suspender la actividad en cualquier momento. El tiempo aproximado para responderlos fue de 20 minutos.

## Análisis de los datos

El análisis de la información se realizó por medio del programa estadístico SPSS versión 20 para Windows. Los análisis estadísticos que se llevaron a cabo fueron los siguientes: distribución de frecuencias por reactivo para determinar sesgo y curtosis, comparación entre grupos extremos mediante una prueba t de Student para muestras independientes, revisión de comunalidades ( $\geq .40$ ), análisis factorial exploratorio para identificar las dimensiones de la escala, análisis factorial confirmatorio, análisis de la consistencia interna de la escala completa y de sus subescalas por medio del coeficiente alfa de Cronbach y, por último, correlaciones de Pearson para determinar la validez concurrente del instrumento.

## Resultados

En el primer paso del análisis se eliminaron dos reactivos, ya que presentaron valores  $\geq 3.00$  tanto en sesgo como en curtosis: <<9. He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje>> (sesgo = 6.456, curtosis = 47.458) y <<37. Vivo para mi pareja>> (sesgo = 3.255, curtosis = 10.518).

A continuación, se obtuvo la suma total del instrumento con los reactivos restantes, se obtuvieron cuartiles y se compararon las puntuaciones de los grupos extremos, a fin de verificar que los



ítems discriminaran entre uno y otro grupo. En todos los reactivos se obtuvieron valores  $p < .001$ , por lo que ningún reactivo fue eliminado en este paso.

Posteriormente, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) con el método de extracción de componentes principales y rotación Varimax, con-

templando sólo aquellos ítems que no habían sido previamente eliminados. Se obtuvo un índice de Kaiser-Mayer-Oklin (KMO) de .953, y una prueba de esfericidad de Bartlett significativa ( $p < .001$ ). Para la conformación de los factores se establecieron los siguientes criterios: que los reactivos tuvieran comunalidades  $\geq .40$ ; cargas factoriales  $\geq .40$ , y ello ocurrir sólo en un factor; cada factor debía estar conformado por al menos tres reactivos.

Tabla 3. Solución factorial de la EDE y valores de consistencia interna mediante  $\alpha$  de Cronbach

	Factores						
	1	2	3	4	5	6	7
15. Temo que mi pareja me abandone.	.78	.12	.11	.23	.20	.20	.20
28. Me angustia mucho una posible ruptura con mi pareja.	.76	.19	.12	.17	.14	.22	.21
2. Me preocupa la idea de ser abandonado/a por mi pareja.	.73	.10	.16	.17	.30	.11	.15
8. Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme.	.65	.23	.28	.24	.16	.14	.15
13. Cuando tengo una discusión con mi pareja me siento vacío/a.	.54	.19	.39	.15	.23	.17	.07
7. Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento angustiado/a.	.44	.21	.38	.10	.15	.22	.12
36. Descuido algunas de mis responsabilidades laborales y/o académicas por estar con mi pareja.	.03	.68	.07	.17	.18	.02	.18
23. Me alejo demasiado de mis amigos/as cuando tengo una relación de pareja.	.21	.68	.16	.21	.03	.22	-.01
16. Si mi pareja me propone que nos veamos deo todas las actividades que tenga para estar con él/ella.	.32	.64	.22	.07	-.01	.11	.15
22. Si tengo planes y mi pareja aparece los cambio sólo por estar con él/ella.	.39	.62	.26	.08	-.04	.18	.19
47. Suelo dejar para después algunos de mis objetivos y metas personales por dedicarme a mi pareja.	.20	.62	.10	.30	.15	.17	.18
35. Mis familiares y amigos me dicen que he descuidado mi persona por dedicarme a mi pareja.	-.08	.62	.17	.33	.19	.06	.05
42. Me olvido de mi familia, de mis amigos y de mí cuando estoy con mi pareja.	.19	.56	-.11	.03	.28	.29	.21

11. Necesito demasiado que mi pareja sea expresivo/a conmigo.	.19	.13	.77	.12	.21	.08	.18
5. Necesito constantemente expresiones de afecto de mi pareja.	.24	.15	.69	.06	.06	.09	.37
14. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa afecto constantemente.	.32	.21	.67	.13	.17	.18	.22
12. Necesito tener a una persona para quien yo sea más especial que los/las demás.	.03	.14	.61	.20	.29	.32	.10
32. He hecho hasta lo imposible para que mi pareja no termine conmigo.	.27	.19	.06	.79	.12	.11	.13
31. Toleró algunas ofensas de mi pareja para que nuestra relación no termine.	.12	.17	.15	.77	.08	.16	.13
30. Reconozco que sufro con mi pareja, pero estaría peor sin él /ella.	.16	.30	.11	.65	.19	.14	.03
29. Me digo y redigo: <<¡se acabó! >>, pero llego a necesitar tanto de mi pareja que voy detrás de él/ella.	.26	.38	.22	.55	.17	.06	.10
43. Estoy dispuesto/a a hacer lo que sea para evitar el abandono de mi pareja.	.37	.16	.03	.49	.23	.39	.25
18. Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo/a.	.25	.20	.16	.15	.78	.14	.17
1. Me siento desamparado cuando estoy solo/a.	.25	.16	.15	.16	.75	.01	.10
19. No tolero la soledad.	.14	.11	.20	.10	.75	.18	.03
10. Soy alguien necesitado/a y débil.	.19	.10	.35	.29	.48	.25	-.01
33. Debo ser el centro de atención en la vida de mi pareja.	.06	.06	.34	.29	.16	.66	.21
34. Yo soy sólo para mi pareja.	.27	.16	.10	.05	-.02	.65	.12
45. Siento fastidio cuando mi pareja disfruta la vida sin mí.	.13	.20	.16	.23	.23	.55	.28
24. Me divierto solamente cuando estoy con mi pareja.	.24	.37	.06	.07	.21	.48	-.03
38. Me cuesta aceptar que mi pareja quiera pasar un tiempo solo/a.	.23	.23	.30	.15	.16	.48	.08
3. Para atraer a mi pareja busco deslumbrarlo/a o divertirlo/a.	.16	.11	.16	.13	.07	-.04	.75
44. Quiero gustar a mi pareja lo más que pueda.	.24	.12	.21	-.02	.06	.18	.69
27. Pongo mucha atención en mi arreglo personal para que mi pareja <<sólo tenga ojos para mí>>.	.13	.15	.17	.13	.05	.17	.66



25. Busco atraer a mi pareja mostrando interés en sus gustos y/o actividades aunque éstos no sean de mi agrado.	.03	.35	.07	.19	.16	.27	.49
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Nota: Se presentan en negritas los reactivos que conforman a cada factor; Factor 1 = Miedo al abandono; Factor 2 = La pareja como prioridad; Factor 3 = Necesidad de afecto; Factor 4 = Actos para conservar a la pareja; Factor 5 = Intolerancia a la soledad; Factor 6 = Búsqueda de atención; Factor 7 = Necesidad de agradecer.

Una vez eliminados los reactivos que no cumplieron con las especificaciones antes mencionadas (4, 6, 17, 21, 26, 39, 41 y 46), se obtuvo un índice KMO de .949 y un resultado significativo ( $p < .001$ ) en la prueba de esfericidad de Bartlett. El análisis factorial arrojó siete factores (ver Tabla 3), que explicaron el 63.78% de la varianza de la siguiente manera: miedo al abandono (11.38%), la pareja como prioridad (11.30%), necesidad de afecto (9.08%), actos para conservar a la pareja (8.93%), intolerancia a la soledad (8.23%), búsqueda de atención (7.57%), y necesidad de agradecer (7.30%). Los factores antes mencionados fueron nombrados en función del contenido de sus ítems, de tal forma que el factor denominado miedo al abandono hace referencia a situaciones emocionales en las que se experimenta miedo ante la posibilidad de que la relación termine; el factor denominado la pareja como prioridad evalúa conductas en las que la persona muestra preferencia hacia su pareja sobre cualquier otro aspecto de su vida y sobre otras personas; el factor necesidad de afecto evalúa la necesidad que experimenta la persona acerca de que su pareja le exprese constantemente su cariño, el factor actos para conservar a la pareja hace alusión a situaciones en las que la persona tolera malos tratos o hace todo lo posible con tal de conservar a su pareja; el factor intolerancia a la soledad describe sentimientos desagradables ante la ausencia de la pareja; el factor denominado búsqueda de atención describe situaciones en las que se busca ser el centro de atención en la vida de la pareja y la experimentación de molestia cuando ésta no está presente; y, finalmente, el factor necesidad de agradecer describe conductas en las que la persona con DE hace todo lo posible por atraer la atención de su pareja, para asegurar la permanencia de ésta en la relación.

A continuación se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) utilizando el software EQS 6.0, a partir de la estructura factorial obtenida previamente mediante el AFE. Éste se efectuó con base en el método de máxima verosimilitud, con-

siderando los índices de optimización de Lagrange y Wald, tomando como criterios de ajuste la  $X^2$ ,  $X^2$  normada (CN  $< 3$ , mediante la fórmula  $X^2/g$ ), índice de ajuste comparativo (CFI en torno a .95), error de aproximación (RMSEA  $\leq .05$ ), raíz cuadrada media residual (RMR  $< .05$ ), índice de bondad de ajuste Joreskog-Sorbom (GFI  $> .90$ ) e índice de bondad de ajuste corregido (AGFI  $> .90$ ), de acuerdo con los valores reportados como adecuados en la literatura (Carmines & McIver, 1983; Herrero, 2010; Martínez-López, Gázquez-Abad & Sousa, 2013).

Un primer análisis no mostró un buen ajuste del modelo, por lo que éste se optimizó mediante la supresión de reactivos redundantes y adición de parámetros (Baptista-Foguet, Coenders & Alonso, 2004).

El análisis final arrojó un modelo que, si bien tuvo una  $X^2$  significativa ( $X^2, 166 = 383.548, p < .001$ ), de acuerdo con los valores CN = 2.31, CFI = .961, RMSEA = .049 [I. C. al 90% de .042 a .055], RMR = .028, GFI = .938 y AGFI = .914, el modelo muestra un ajuste adecuado.

Dado lo anterior, la conformación final de la EDE fue de siete factores, integrados cada uno por tres reactivos. En la Figura 1 se presentan los parámetros estimados estandarizados del modelo, en donde se observa que el peso factorial de los 21 reactivos alcanza valores elevados, siendo .63 el más bajo.

La consistencia interna de la EDE conformada tras el AFC se determinó mediante el  $\alpha$  de Cronbach, obteniéndose valores entre .71 y .88 para cada una de las subescalas, y de .92 para el total del instrumento. En la Tabla 4 se presentan los valores de dicho análisis.

Finalmente, a partir de los puntajes obtenidos en el total y en cada una de las subescalas del instrumento, se realizó el análisis de validez con-

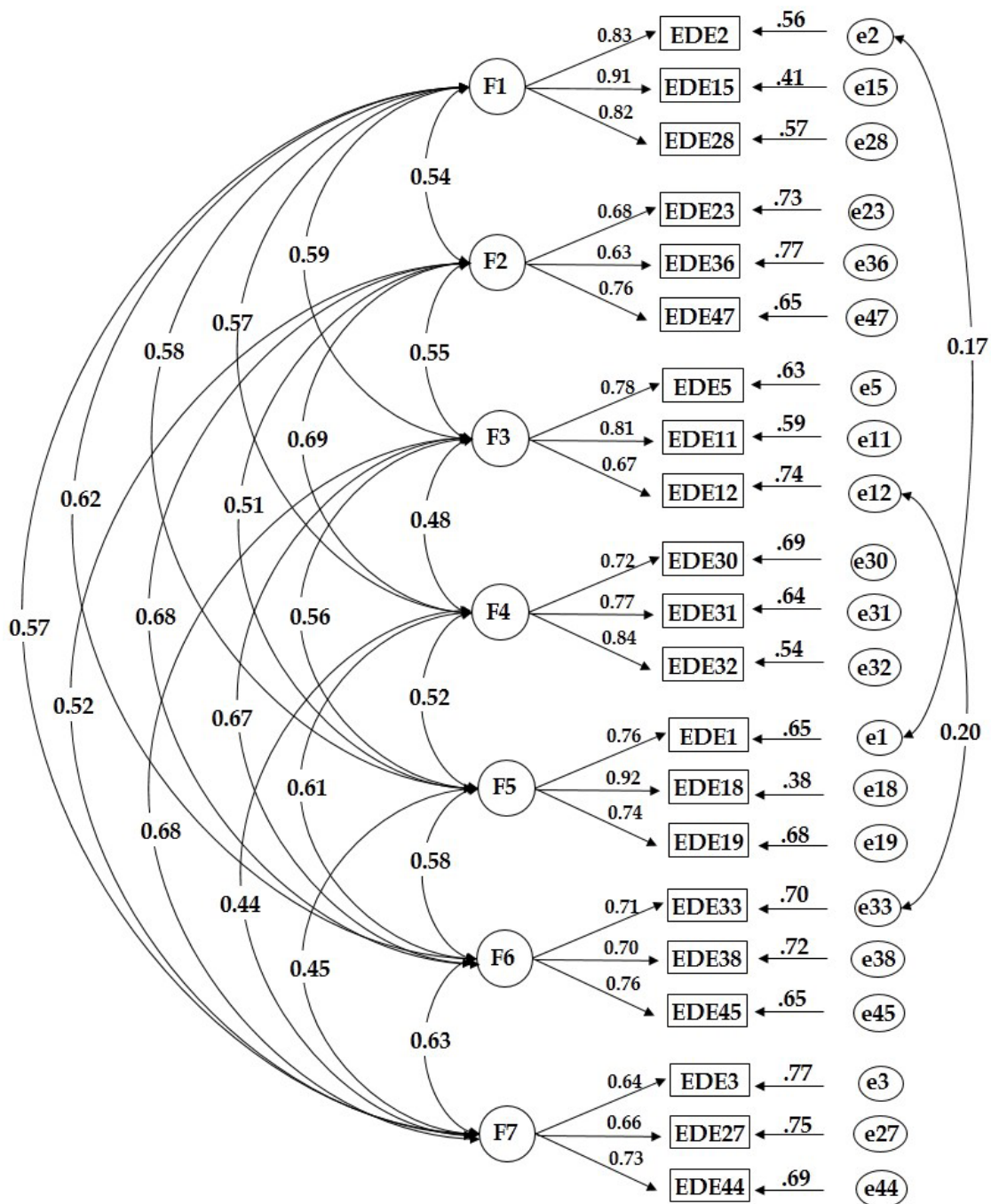


Figura 1. Estimaciones estandarizadas del modelo ajustado. Factor 1 = Miedo al abandono; Factor 2 = La pareja como prioridad; Factor 3 = Necesidad de afecto; Factor 4 = Actos para conservar a la pareja; Factor 5 = Intolerancia a la soledad; Factor 6 = Búsqueda de atención; Factor 7 = Necesidad de agradecer.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Consistencia interna de la EDE y sus dimensiones mediante  $\alpha$  de Cronbach

		$\alpha$
Factores EDE	F1 Miedo al abandono	0.888
	F2 Pareja como prioridad	0.726
	F3 Necesidad de afecto	0.798
	F4 Actos para conservar a la pareja	0.819
	F5 Intolerancia a la soledad	0.840
	F6 Búsqueda de atención	0.771
	F7 Necesidad de agradar	0.712
Escala total	EDE	0.916

Fuente: Elaboración propia

currente de la EDE a partir de su correlación con la EVNU y el ISEL.

La EDE se asoció significativamente con la escala de violencia (EVNU) y con la escala de apoyo social percibido (ISEL). Con la EVNU los valores oscilaron entre .304 y .602, mientras que con la ISEL los valores se encontraron entre -.179 y -.397. Como puede observarse, un índice de dependencia emocional elevado, y especialmente el establecimiento de la pareja como una prioridad, así como la realización de actos para conservarle, se asociaron positivamente con la experimentación de conductas violentas por parte de la pareja. Al

mismo tiempo, una mayor dependencia emocional hacia la pareja se asoció negativamente con la percepción de apoyo social (al omitir a la pareja como una posible fuente de apoyo social). En conjunto, estos resultados indican validez concurrente del instrumento. Los resultados de dicho análisis se presentan en la tabla 5.

## Discusión

El objetivo de la presente investigación fue diseñar un instrumento válido y confiable para evaluar DE en población mexicana joven, tomando

Tabla 5. Correlaciones de los puntajes de la EDE con los totales de la EVNU y el ISEL

	EVNU	ISEL
	r	r
EDE (total)	.565**	-.339**
Factor 1. Miedo al abandono	.304**	-.235**
Factor 2. Pareja como prioridad	.584**	-.269**
Factor 3. Necesidad de afecto	.381**	-.229**
Factor 4. Actos para conservar a la pareja	.602**	-.284**
Factor 5. Intolerancia a la soledad	.348**	-.397**
Factor 6. Búsqueda de atención	.424**	-.179**
Factor 7. Necesidad de agradar	.341**	-.169**

\*\*\* $p < .001$ , \*\* $p < .01$

como base los instrumentos CDE e IDE, con la finalidad de contemplar la variedad de manifestaciones cognitivas y comportamentales de la DE en las relaciones de pareja juveniles.

El proceso de validación del nuevo instrumento llevó a la creación de un cuestionario que, tras un proceso de análisis de reactivos, quedó conformado por 21 afirmaciones en su mayoría provenientes de los instrumentos base, los cuales se agruparon en siete factores con los cuales es posible detectar la dependencia emocional en jóvenes universitarios.

El primer factor denominado Miedo al abandono es similar a los factores Ansiedad a la separación y Miedo a la ruptura que se reportan en el CDE e IDE, respectivamente. Los puntajes altos en este factor se presentarán cuando las personas temen de manera exagerada una posible finalización de su relación ante eventos que no necesariamente conducirían a ello; por ejemplo <<Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme>>, conduciéndoles a realizar conductas (o por el contrario, evitar otras), que consideren que pueden conducir inminentemente a una ruptura (Villegas & Sánchez, 2013; Urbiola & Estévez, 2016).

El factor de la Pareja como prioridad es similar a los factores Modificación de planes y Prioridad de la pareja provenientes del CDE e IDE. Este factor representa el aislamiento que se ha descrito en las personas que presentan DE en el cual dejan proyectos personales o se alejan de amigos y familiares con tal de mantener a la pareja conforme (Castelló, 2005; Deza, 2012). Por ejemplo, el ítem <<Descuido algunas de mis responsabilidades laborales y/o académicas por estar con mi pareja>> da cuenta de elegir actividades con la pareja sobre los compromisos personales.

El tercer factor, denominado Necesidad de afecto, es similar al factor Expresión afectiva del CDE. En éste, la persona que presenta dependencia emocional identifica una supuesta carencia de expresiones afectuosas por parte de la pareja. La búsqueda y obtención de dichas señales, de acuerdo con Buesa y Calvete (2013), refuerza la idealización del amor de pareja e incrementa la sensación de tranquilidad (Buesa & Calvete, 2013). El responder afirmativamente al reactivo <<Me siento muy mal si mi pareja no me expresa afecto constantemente>>, es un indicador de DE

correspondiente a este factor.

El cuarto factor, Actos para conservar a la pareja, resulta similar al factor Subordinación y sumisión del IDE, en tanto que incluye comportamientos en los cuales las personas harían todo lo posible por conservar a sus parejas, a pesar de que la realización de dichas actividades ponga en riesgo su salud física o psicológica (Villegas & Sánchez, 2013); estos comportamientos se ejemplifican en reactivos como <<Tolero algunas ofensas de mi pareja para que nuestra relación no termine>> y <<Reconozco que sufro con mi pareja, pero estaría peor sin él/ella>>. La implicación de un puntaje alto en este factor resulta relevante dadas las consecuencias documentadas en diferentes fuentes y en el presente trabajo, en donde se observa que las personas con una elevada dependencia emocional son más proclives a permanecer en relaciones de pareja violentas (Castelló, 2005; González-Ortega et al., 2008; Perles, San Martín & Canto, 2019; Pradas & Perles, 2012; Urbiola, 2014; Valor-Segura, Expósito, Moya & Kluwer, 2014).

El quinto factor, Intolerancia a la soledad, contenido con nombres similares en el IDE y el CDE, representa el temor de las personas por encontrarse sin una pareja. A diferencia del miedo al abandono, donde el malestar proviene de la ruptura de la relación, en el factor Intolerancia a la soledad lo que se teme es la soledad en sí misma (Moral & Sirvent, 2009). Los ítems <<Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo/a>> y <<Me siento desamparado cuando estoy solo/a>> ejemplifican claramente este factor.

El sexto factor, Búsqueda de atención, comparte características con el factor del mismo nombre del CDE y con el factor Deseos de control y dominio del IDE; los puntajes elevados en este grupo de reactivos indican comportamientos orientados a ser el objeto principal de atención en la vida de la pareja, reflejados a través de conductas y pensamientos que promueven cercanía con la pareja en todo momento. Con estos comportamientos las personas buscan disminuir sus pensamientos relacionados con que la relación pueda terminar porque la pareja está atendiendo algo o a alguien más (Huerta, Ramírez, Ramos, Murillo, Falcón, Misare & Sánchez 2016; Urbiola & Estévez, 2017). El reactivo <<Debo ser el centro de atención en la vida de mi pareja>> ejemplifica la búsqueda por ser el foco atencional en la relación, mientras el ítem <<Siento fastidio cuando mi pareja disfruta

la vida sin mí>> hace referencia a la molestia causada por no sentirse prioritarios para la pareja.

Por último, el séptimo factor, Necesidad de agradar, no tiene un equivalente específico con los factores existentes en el IDE o en el CDE, debido a que los reactivos agrupados identifican comportamientos dirigidos exclusivamente a buscar atraer a la pareja, mediante el arreglo personal, acciones u otras actividades. A diferencia del factor Búsqueda de atención, en el de Necesidad de agradar el objetivo se centra en gustar a la pareja y hacer todo lo que sea necesario para captar su atención (Lemos, Londoño & Zapata, 2007; Mallma, 2016), por ejemplo <<Busco atraer a mi pareja mostrando interés en sus gustos y/o actividades aunque éstos no sean de mi agrado>>. En contraste, en el de Búsqueda de atención el objetivo consiste en lograr que los recursos de la pareja (tiempo, actividades, etc.) se destinen específicamente a la relación.

Como puede observarse, los factores obtenidos en el EDE conjuntan los comportamientos característicos de la dependencia emocional, contemplando tanto las conductas consideradas tanto en el CDE, como en el IDE. Estos resultados fortalecen la viabilidad de uso del instrumento como parte de una evaluación diagnóstica que permita identificar con mayor detalle los comportamientos que se presentan con mayor frecuencia.

Por otra parte, se exploró la validez concurrente de la EDE correlacionándola con una escala de violencia y con una de apoyo social, ya que se ha observado que cuando las personas dependientes son víctimas de maltrato, además de experimentar dependencia hacia sus parejas, también llegan a aislarse de su entorno más cercano, lo que dificulta el enfrentamiento de la situación de maltrato, ya que carece del efecto amortiguador que proporciona el apoyo social (Rivas-Diez, 2013). En el caso de la escala de violencia, se encontró que existe una relación positiva y estadísticamente significativa con fuerzas moderadas y bajas entre los rasgos de dependencia emocional y la violencia en el noviazgo; es decir que aquellas personas con rasgos de dependencia tienden a experimentar violencia en sus relaciones de pareja. Por su parte, en cuanto a la escala de apoyo social se encontró una relación negativa y estadísticamente significativa con fuerzas bajas entre los rasgos de dependencia emocional y la percepción de apoyo social; es decir que a mayor dependencia emocio-

nal, menor percepción de apoyo social.

En este sentido, se encontró que, en general, la asociación tendió a ser más fuerte entre las subescalas de la EDE denominadas Actos para conservar a la pareja y La pareja como prioridad con la EVNU, lo cual es coherente con lo reportado por Aiquipa (2015), quien encontró coeficientes de asociación elevados entre la violencia de pareja y las dimensiones de la dependencia emocional denominadas Miedo a la ruptura, Prioridad de pareja y Subordinación y sumisión; ya que, según el autor, la violencia de pareja tiende a hacer que la víctima tolere ofensas o <<haga hasta lo imposible>> con tal de conservar la relación.

En el caso de la dependencia emocional y la percepción de apoyo social, se encontró una asociación más fuerte entre el subfactor intolerancia a la soledad y la no percepción de apoyo social, lo cual se esperaría dado que las personas dependientes presentan un marcado temor a estar sin su pareja y una excesiva necesidad de protección y apoyo de los demás aun cuando ellos mismos están en posibilidades de funcionar de manera autónoma (Pradas & Perles, 2012).

## Conclusiones

En conclusión, los resultados de este estudio permiten considerar a la EDE como una alternativa adecuada para la evaluación de la dependencia emocional en las relaciones de noviazgo juveniles, ya que es una herramienta válida y confiable, con propiedades psicométricas apropiadas. No obstante, sería conveniente probar la estructura factorial del instrumento en muestras diferentes de jóvenes, contemplando también poblaciones con distintos niveles educativos y explorar en un futuro diferencias en la caracterización de la dependencia emocional en grupos particulares, por ejemplo, con orientaciones sexuales diversas, jóvenes en relaciones matrimoniales, entre otras.

## Referencias

Aiquipa, J. T. (2012). Diseño y validación del inventario de dependencia emocional- IDE. *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 133. doi: 10.15381/rinvp.v15i1.3673

Aiquipa, J. J. (2015). Inventario de dependen-



cia emocional. Manual Moderno.

lesps.34.3.313681

Álvarez, R. A. (2017). Relación entre dependencia emocional, autoestima y apoyo social con los trastornos de adaptación en personas separadas. Universidad de San Buenaventura Medellín, Facultad de Psicología.

Amare, G. (2019). Validación de la escala de violencia en el noviazgo juvenil en universitarios (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México, México. Beck, A.T., Freeman, A. et al. (1995). Terapia cognitiva de los trastornos de la Personalidad. Barcelona: Paidós Ibérica.

Baptista-Foguet, J. M., Coenders, G., & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio: su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122, 21-27. doi: 10.1157/13057542

Buesa, S., & Calvete, E. (2013). Violencia contra la mujer y síntomas de depresión y estrés post-traumático: e papel del apoyo social. *International journal of psychology and psychological therapy*, 13(1), 31-45.

Carmines, E., & McIver, J. (1983). An Introduction to the analysis of models with unobserved variables. *Political Methodology*, 9(1), 51-102.

Castelló, J. (2000). Análisis del concepto <<dependencia emocional>>. I Congreso Virtual de Psiquiatría. Recuperado el 7 de junio de 2019 de <http://files.psicodx-funcog-personalidad.webnode.com.co/200000057-412c14225d/dependencia%20emocional.pdf>

Castelló, J. (2005). Dependencia emocional. Características y tratamiento. Madrid: Alianza Editorial.

Del Castillo, A., Hernández, M. E., Romero, A., & Iglesias, S. (2015). Violencia en el noviazgo y su relación con la dependencia emocional pasiva en estudiantes universitarios. *Revista PSICUMEX*, 5, 4-18. doi: 10.36793/psicumex.v5i1.248

Estévez, A., Chávez – Vera, M. D. Momeñe, J., Olave, L., Vázquez, D., Iruarrizaga, I. (2018). The role of emotional dependence in the relationship between attachment and impulsive behavior. *Anales de psicología*, 34, 438-445. doi: 10.6018/ana-

Flores-Garrido, N., & Barreto-Ávila, M. (2018). Violencia en el noviazgo entre estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México. Un análisis mixto. *Revista Iberoamericana de educación superior*, 26, 42-63. doi: 10.22201/ii-sue.20072872e.2018.26.290

Herrero, J. (2010). El análisis factorial confirmatorio en el estudio de la estructura y estabilidad de los instrumentos de evaluación: un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial*, 19(3), 289-300. doi:10.5093/in2010v19n3a9

Huerta, R., Ramírez, N., Ramos, Murillo, L. Falcón, C., ...Sánchez, J. (2016). Esquemas cognitivos disfuncionales y dependencia emocional en mujeres con y sin violencia en la relación de pareja de la ciudad de lima. *Revista de Investigación en Psicología*, 19(2), 145-162. doi:10.15381/rinvp.v19i2.12895

Lemos, M., Jaller, C., González, A. M., Díaz, Z., & De la Ossa, D. (2012). Perfil cognitivo de la dependencia emocional en estudiantes universitarios en Medellín. Colombia. *Universitas Psychologica*, 11, 395-404. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy11-2.pcde>

Lemos, M., & Londoño, N. H. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9, 127-140.

Lemos, M., Londoño, N. H., & Zapata J. A. (2007). Distorsiones cognitivas en personas con dependencia emocional. *Informes psicológicos*, 9, 55-69.

Mallma, N. (2016). Relaciones intrafamiliares de dependencia emocional en estudiantes de psicología de un centro de formación superior. *Acta Psicológica Peruana*, 1, 107-124.

Méndez, W., Favila, M. A., Valencia A., & Díaz-Loving, R. (2012). Adaptación y propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional pasiva en una muestra mexicana. *Uaricha. Revista de Psicología*, 9, 113.

Momeñe, J., Jáuregui, P., & Estévez A. (2017).



El papel predictor del abuso psicológico y la regulación emocional en la dependencia emocional. *Psicología conductual*, 25, 65-78.

Moral, M., & Sirvent, C. (2009). Dependencia afectiva y género: perfil sintomático diferencial en dependientes afectivos españoles. *Interamerican Journal of Psychology*, 42, 230-240.

Moral, M., García, A., Cuetos, G., & Sirvent C. (2017). Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 8, 96-107. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2017.08.009>

Niño, D. C., & Abaunza, N. (2015). Relación entre dependencia emocional y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Revista Psyconex*, 7, 1-27.

Perles, F., San Martín, J., & Canto, J. (2019). Gender and Conflict Resolution Strategies in Spanish Teen Couples: Their Relationship With Jealousy and Emotional Dependency. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(7), 1461-1486. doi:10.1177/0886260516651316

Póo, A. M. & Vizcarra, M. B. (2008). Violencia de pareja en jóvenes universitarios. *Terapia Psicológica*, 26(1), 81-88. doi:10.4067/S0718-48082008000100007

Pradas, E. & Perles, F. (2012). Resolución de conflictos de pareja en adolescentes, sexismo y dependencia emocional. *Quaderns de Psicologia*, 14(1), 45-60. doi:10.5565/rev/qpsicologia.1041

Rivas-Diez, R. (2013). Apoyo Social Funcional en mujeres de la población general y en mujeres maltratadas chilenas. Propiedades psicométricas del Duke-UNC-11. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(36), 9-27.

Santamaría, J.J., Merino, L., Montero, E., Cano, M., Fernández, T., Cubero, P., López, O., & González-Bueso, V. (2015). Perfil psicopatológico de pacientes con dependencia emocional. *Medicina psicosomática y psiquiatría de enlace. Revista iberoamericana de psicosomática*, 116, 36-46.

Siabato, E., & Salamanca, Y. (2015). Factores asociados a ideación suicida en universitarios.

*Psychologia: avances de la disciplina*, 9, 71-81.

Urbiola, I., Estévez, A., Iruarrizaga, I., & Jauregui, P. (2017). Dependencia emocional en jóvenes: relación con la sintomatología ansiosa y depresiva, autoestima y diferencias de género. *Ansiedad y Estrés*, 23, 6-11. doi: 0.1016/j.anyes.2016.11.003

Valor-Segura, I., Expósito, F., Moya, M., & Kluwer, E. (2014). Don't leave me: the effect of dependency and emotions in relationship conflict. *Journal of Applied Social Psychology*, 44, 579-587. doi:10.1111/jasp.12250

Ventura, J. & Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos. *Revista de psicología*, 25, 1-17. doi: 10.5354/0719-0581.2016.42453

Vidal, L., Rivera, S., Díaz-Loving, R., & Méndez, I. (2012). Elaboración de una escala de permanencia en la relación de pareja. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación- e Avaliação Psicológica*, 1(33), 199-225.

Villegas, M., & Sánchez, N. (2013). Dependencia emocional en un grupo de mujeres denunciantes de maltrato de pareja. *Revista Textos-& Sentidos*, 7, 10-29.