

Grado en Psicología

Trabajo de Fin de Grado

Curso 2020/2021

Convocatoria Junio

Modalidad: Revisión bibliográfica

Título: Inserción laboral de personas con discapacidad intelectual

Autora: Beatriz Sánchez Sánchez

Código OIR: TFG.GPS.BMDR.BSS.210223.

Tutora: Beatriz Martín del Río

Elche, a 4 de Junio de 2021

ÍNDICE

1. Resumen.....	3
2. Marco teórico.....	4
3. Método y muestra.....	5
4. Resultados.....	7
4.1 Evolución temporal.....	7
4.2 Productividad de los autores.....	9
4.3 Autores más productivos.....	9
4.4 Colegio invisible de la autora más productiva.....	11
4.5 Análisis de citas recibidas.....	11
4.6 Productividad de las revistas.....	13
4.7 Revistas más productivas.....	14
4.8 Análisis de contenido.....	15
5. Conclusiones.....	16
6. Referencias bibliográficas.....	18
Tabla 1.....	8
Tabla 2.....	9
Tabla 3.....	9
Tabla 4.....	11
Tabla 5.....	13
Tabla 6.....	14
Tabla 7.....	16
Figura 1.....	8
Figura 2.....	11
Figura 3.....	14

1. RESUMEN

Durante los últimos años, la atención a la diversidad ha ido ganando relevancia como fenómeno de estudio. Esta atención ha dado como resultado diferentes debates abordados desde muchos ámbitos de nuestra sociedad, que no siempre llevan al consenso. Esta revisión pretende ofrecer información sobre cómo la literatura científica está abordando el tema mediante el análisis de variables bibliométricas para desvelar las características y el camino que está siguiendo. La base de datos analizada incluye 257 artículos que han sido publicados en diferentes revistas científicas. Los resultados muestran un crecimiento en el número de publicaciones en los últimos años, así como que hay un pequeño número de autores y de revistas que centran su estudio en esta temática. Hay dos productoras que destacan dentro de los 730 autores incluidos en la revisión. Tras analizar las citas obtenidas por los trabajos, se han encontrado dieciséis publicaciones con más de 50. El análisis de contenido muestra que la categoría más frecuente dentro de los descriptores significativos es la que recoge las variables relacionadas con el ámbito psicológico y laboral.

Palabras clave: trabajo, discapacidad intelectual, inclusión, inserción, revisión, bibliometría.



2. MARCO TEÓRICO

Existen diferentes definiciones del término “discapacidad intelectual”, aunque las más extendidas son las de la Asociación Americana de Discapacidades Intelectuales y del Desarrollo (AAIDD), la desarrollada por el DSM-V y por el CIE-11, todas ellas en sintonía. Según expone la AAIDD, “la discapacidad intelectual se caracteriza por limitaciones significativas tanto en el funcionamiento cognitivo como en conducta adaptativa tal y como se ha manifestado en habilidades adaptativas conceptuales, sociales y prácticas. Esta discapacidad se origina antes de los 18 años” (Luckasson et al., 2011).

Actualmente, en España la integración de personas con discapacidad está cambiando, pero si bien en el ámbito social, familiar y educativo se generan gran cantidad de esfuerzos para que los resultados sean visibles, queda mucho camino por recorrer en el ámbito laboral. En 2019 el 34.0% de las personas con discapacidad oficialmente reconocida, eran laboralmente activas. Esta tasa de actividad es 43.7 puntos inferior a la de la población sin discapacidad (INE, 2020). Estas cifras no hacen distinción entre tipos de discapacidad, incluyendo en el mismo grupo discapacidad física, psíquica, sensorial, del lenguaje y no categorizadas. Por este motivo, resulta sumamente difícil poder establecer cifras que cuantifiquen el avance (si es que se está produciendo) en el campo de la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual. En 2021 está prevista una encuesta sobre discapacidad que renovaría la última publicada en 2008, en la que se evidencia que las personas con discapacidad intelectual ocupaban el primer puesto en número de desempleados de todos los grupos incluidos (INE, 2008).

La necesidad de la inclusión en el mercado laboral de las personas con discapacidad que se encuentran en edad de trabajar es cada vez más evidente. Durante los últimos años se están implementando medidas educativas y legislativas. A nivel legislativo se establece que, en la administración pública, el 7% del total de plazas ofertadas se reserva para personas con discapacidad. De estas plazas, debe reservarse el 2% de los puestos para personas con discapacidad intelectual (Real Decreto Legislativo 5/2015, EBEP). Esta medida está en consonancia con el avance en la intención de la integración.

Gorfin y McGlaughlin (2004) afirman que las oportunidades para escoger dónde y cómo vivir son limitadas para las personas con discapacidad intelectual a pesar de que el marco legislativo favorece la libertad y la posibilidad de elección. Si esto es así, debemos plantearnos los obstáculos que pueden encontrar para escoger un puesto de trabajo. Las barreras, según estos autores, tienen que ver, en primer lugar, con la planificación, sistematización y estructuración de los servicios y, en segundo lugar, con las actitudes de los profesionales que, en demasiadas ocasiones, subestiman la capacidad de toma de decisiones de las personas con

discapacidad intelectual (Pease, 2002). Este planteamiento coincide con el expuesto por Duffy (2011) que añade que tradicionalmente esta participación se enseñaba a las personas con necesidades especiales a través de un modelo institucional centrado en que el tutor o el profesional conoce lo que el usuario necesita y se centra en ello otorgando poco control a los usuarios. Actualmente, se está produciendo un cambio hacia los modelos centrados en la persona, pero a pesar de esto y de que la presencia de las personas con discapacidad en la comunidad ha aumentado, se ha avanzado poco en el incremento de la participación de las personas con discapacidad intelectual en la comunidad, el vecindario y en la sociedad en general, por lo que sigue siendo imprescindible que el interés, acompañado por la literatura científica sigan avanzando.

Por todo lo expuesto, vemos como la comunidad científica tiene establecido el criterio con el que se debe seguir trabajando para que el empleo digno sea accesible para las personas que quieran participar de todos los derechos y obligaciones de la sociedad actual, si bien, podría resultar complicado si la información cuantitativa de usuarios que requieren ayuda, así como de usuarios que se han visto beneficiados por los diferentes programas existentes, no es accesible de forma concreta. Por todo ello, se va a analizar la disponibilidad a nivel global de literatura científica que ofrezca información sobre lo que se ha estudiado en los últimos años sobre la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual.

Este trabajo se realiza con la finalidad de conocer la realidad sobre la literatura científica relacionada con la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual y una vez conozcamos la realidad sobre este objetivo, se analizarán diferentes indicadores bibliométricos.

3. MÉTODO Y MUESTRA

Este estudio de tipo descriptivo se centra en el análisis bibliométrico de la literatura científica relacionada con la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual.

Un análisis bibliográfico nos permitirá analizar desde un punto de vista cuantitativo, la evolución del estudio sobre el tema propuesto, así podremos obtener mediante la aplicación de técnicas bibliométricas una serie de datos que nos permitirán comparar los resultados obtenidos.

La base de datos utilizada para la obtención de la muestra ha sido *Web Of Science*, editada por Clarivate Analytics. La elección se ha debido a la accesibilidad y al gran número de documentos que es posible encontrar. Este recurso permite visualizar un conjunto de documentos que se han indexado para permitir la búsqueda a través de palabras clave y por áreas de estudio. No está diseñada con el objetivo de la visualización completa de los

documentos, sino para el análisis de su calidad y/o cantidad, tal como indica la página web de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (www.recursoscientificos.fecyt.es).

Para la búsqueda se utilizaron las palabras claves *intellectual disabilit**, *work*, *labor occupation e inclusion*. Además, se centró la búsqueda en el área de la psicología, la psiquiatría y la educación. De este modo se localizaron 257 documentos científicos que han sido utilizados en esta revisión.

A partir de estos datos se pasó a analizar los indicadores bibliométricos empleados:

El primer indicador analizado ha sido la **distribución temporal**. Este indicador muestra cómo se distribuyen a lo largo del tiempo los trabajos publicados, con el objetivo de estimar parámetros como la fecha de inicio, cantidad de trabajos publicados anualmente, media de trabajos por año, y etapas en la publicación de los trabajos.

Para conocer la **productividad de los autores** se analizó el número de firmas por cada uno de ellos con la finalidad de establecer cuántos autores han resultado productivos aportando más literatura al ámbito de la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual y si es un tema con un número elevado de autores que lo estudian en profundidad.

Para conocer qué **autores** se deben considerar **más productivos**, se empleó la clasificación de Cole y Cole (1973), que establecen grupos en función de su productividad a nivel cuantitativo: (a) los grandes productores (con 10 o más documentos publicados); (b) los productores moderados (con 5 a 9 documentos cada uno); (c) los pequeños productores (con 2 a 4 documentos); (d) los autores con un único documento firmado, también llamados desertores o transeúntes (Crane, 1969).

El **colegio invisible** se emplea para trazar la red de colaboración del autor más importante. Se construyó el de la escritora más productiva con la finalidad de que, gráficamente, se pueda observar cómo se relacionan los autores que investigan sobre la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual.

El análisis del **número de citas** obtenido por cada publicación se centra en la cuantificación de las veces que los trabajos han sido citados por otros autores. La elaboración de una tabla ha servido para ordenar en intervalos el número de citas, y posteriormente, se han seleccionado los trabajos con más de 50 citas para realizar un listado de referencias bibliográficas. Se emplea para conocer el peso y visibilidad de los trabajos en el contexto académico.

Se consideró adecuado estudiar la **productividad de las revistas**. Este indicador muestra cómo se distribuyen las publicaciones con el objetivo de que se pueda observar qué revistas han dedicado más interés a la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual. Para ello se han tenido en cuenta el porcentaje de trabajos publicado resultante de cada revista.

Para abordar el análisis de las **revistas más productivas** se utilizó la Ley de Bradford (1934) y el Factor de Impacto. Este indicador se emplea para conocer qué revistas son las más importantes.

La Ley de Bradford (1934) estableció que el crecimiento es exponencial y que se pueden dividir en un núcleo y varias zonas ordenadas según la productividad de las revistas, asignando a su vez el porcentaje de publicaciones en cada una de esas fuentes. Se expresa así de forma gráfica como, un pequeño grupo de revistas (núcleo) ofrece una cantidad similar en número de publicaciones de las que se observan en las zonas externas. Su utilidad es la de abordar el análisis de la productividad de las revistas científicas se ha empleado

El análisis del Factor de Impacto, obtenido de las tres principales revistas a través de *Journal of Citation Report* tiene la finalidad conocer qué importancia tienen las revistas analizadas en el contexto académico. Esta herramienta es propiedad y la edita la empresa Clarivate Analytics y está incluida en la ya mencionada *Web of Science*. Para completar la información de estas revistas, se ha incluido el año en el que comenzaron a publicar, así como el país donde se publican.

El **análisis de contenido** muestra qué términos descriptores o palabras clave han sido más empleados en los artículos incluidos. Los resultados se obtuvieron mediante los descriptores significativos que incluyen términos frecuentes en los trabajos revisados. Se asignó una frecuencia a todos los términos que aparecieron y empleando los cálculos de Carpintero y Peiró (1981) junto con las Tablas de Salvosa se pudo establecer el límite que nos indicó dónde situar los niveles de significación.

4. RESULTADOS

4.1 Evolución temporal

Los datos obtenidos reflejan que, si bien hasta 2005 el estudio de la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual era algo anecdótico, con una media de 1.5 trabajos al año, desde 2006 que se publicaron 5 trabajos, se ha incrementado constantemente el interés hasta llegar a las 30 publicaciones en 2020. El año más productivo fue 2017 con un total de 31

publicaciones. Durante los últimos 6 años se ha producido el 51.66 % de los trabajos publicados relacionados con la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual.

Figura 1. Evolución anual del número de publicaciones

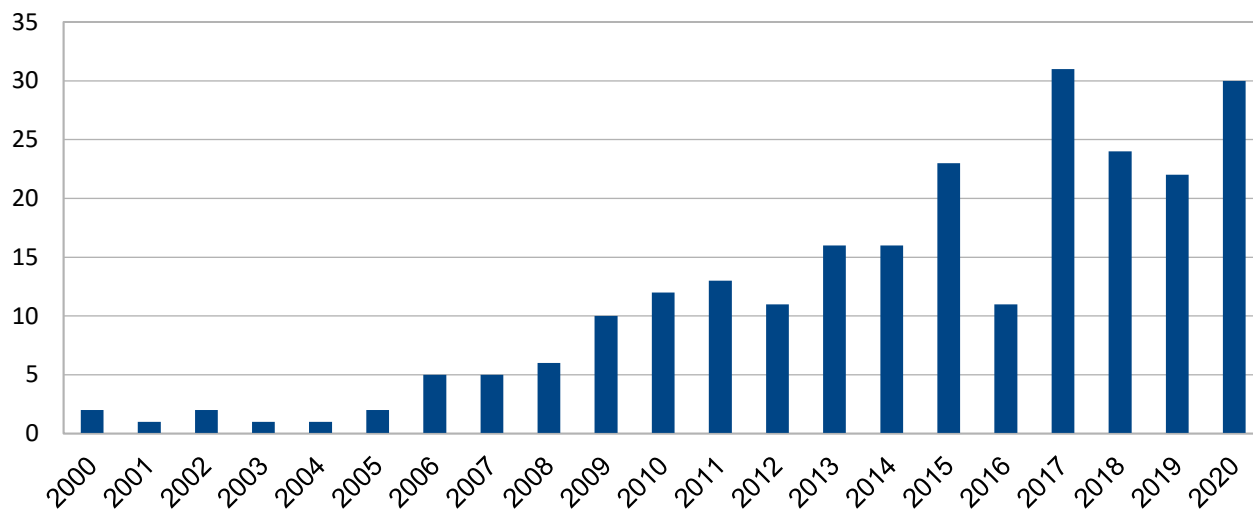


Tabla 1. Distribución temporal de los trabajos sobre inserción laboral de personas con discapacidad

Año	Nº Publicaciones	%	%Acumulado
2000	2	0.82	0.82
2001	1	0.41	1.23
2002	2	0.82	2.05
2003	1	0.41	2.46
2004	1	0.41	2.87
2005	2	0.82	3.69
2006	5	2.05	3.69
2007	5	2.05	7.79
2008	6	2.46	10.25
2009	10	4.1	14.35
2010	12	4.92	19.27
2011	13	5.33	24.19
2012	11	4.51	29.11
2013	16	6.56	35.67
2014	16	6.56	42.23
2015	23	9.43	51.66
2016	11	4.51	56.17
2017	31	12.71	68.88
2018	24	9.84	78.72
2019	22	9.02	87.74
2020	30	12.3	100.00
	244	100.00	

4.2 Productividad de los autores

Como se puede apreciar en la Tabla 2, son pocos los autores que han publicado en más de una ocasión sobre el tema de inserción laboral de personas con discapacidad intelectual. Los 257 artículos analizados han sido firmados por un total de 730 autores lo que sitúa la media en 3 autores por cada publicación y 3 firmas por trabajo.

Tabla 2. Distribución de autores por número de firmas

Trabajos/Autor	Nº autores	%	% Acum.	Firmas	%	% Acum.
17	1	0.14	0.14	17	1.97	1.97
11	1	0.14	0.28	11	1.28	3.24
8	1	0.14	0.42	8	0.93	4.18
6	1	0.14	0.56	6	0.70	4.87
5	3	0.41	0.97	15	1.74	6.62
4	3	0.41	1.38	12	1.40	8.01
3	11	1.50	2.87	33	3.84	11.85
2	49	6.66	9.54	98	11.40	23.25
1	660	90.35	100.00	660	76.76	100.00
	730	100.00		860	100.00	

4.3 Autores más productivos

Siguiendo la clasificación de Cole & Cole (1973) son dos las grandes productoras que acumulan 28 de las 860 firmas. Asimismo, encontramos 5 productores moderados con un total de 29 firmas, y 63 pequeños productores, cada uno con 143 firmas. El grupo calificado como transeúntes supone el 76.76% de las firmas totales con 660 autores que firman un único trabajo. En la Tabla 3, se muestra un resumen de las dos grandes productoras.

Tabla 3. Autoras más productivas

Autora	Nº de artículos	Institución	País
Christine Bigby	17	Universidad La Trobe	Australia
		Universidad Kent	Inglaterra
María Pallisera	11	Universidad de Girona	España

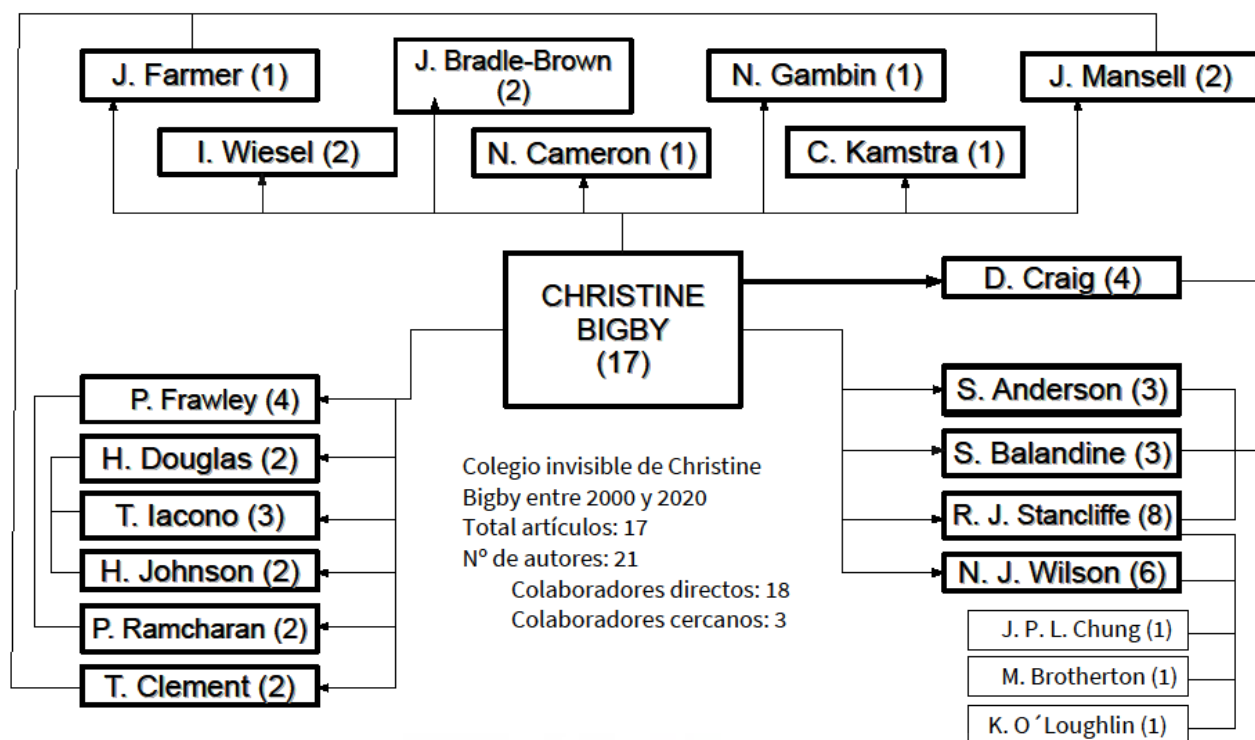
La mayor productora de contenido relacionado con la inclusión laboral de personas con discapacidad intelectual es sin duda Christine Bigby. La profesora Bigby trabaja actualmente en la universidad La Trobe de Victoria (Australia) y también como profesora visitante en la Universidad de Kent (Inglaterra). Ha publicado 6 libros y 150 artículos de revistas revisadas por pares. Los artículos incluidos en esta revisión reflejan la opción de tutorizar a las personas con discapacidad para que sean capaces de mantener una participación comunitaria que les proporcionará amistad, confianza y compromiso y así se formarán las bases de la integración. Para ello, encontramos repetidas alusiones al concepto de “grupos de autodefensa”. En los 17 artículos revisados, la autora ha centrado su estudio en la integración de la población adulta estudiando las percepciones de los usuarios y de los tutores de estos grupos creados para dar autonomía a personas con discapacidad intelectual.

María Pallisera Díaz es catedrática en la Universidad de Girona donde desarrolla su actividad en el Departamento de Pedagogía y es coordinadora del Grupo de Investigación en Diversidad en esta institución. Su trabajo se ha centrado en la integración de las personas con discapacidad a través de su incorporación al mundo laboral y la adecuada socialización. Para ello destaca la autora la necesidad de profesionales que sirvan como guía de buenas prácticas con una “planificación centrada en la persona” (Sune, Diaz & Noell, 2012). La etapa vital que a esta catedrática le resulta más interesante y en la que centra las publicaciones analizadas es el inicio de la edad adulta, coincidiendo con el fin de la educación secundaria y desarrollando programas que ayuden al individuo en la transición a la adultez y el comienzo de su vida laboral.

4.4 Colegio invisible de la autora más productiva

La figura 2 corresponde al colegio invisible de la autora más importante. En él se puede observar cómo se relaciona con los demás autores para desarrollar sus trabajos. David Craig es el autor con el que Bigby ha llevado a cabo más investigaciones, con un total de cuatro colaboraciones. Cabe destacar que muchos de sus colaboradores han hecho pocas aportaciones a la literatura sobre el tema que nos ocupa. Se incluyeron como colaboradores cercanos a tres autores que han trabajado junto a Roger Stancliffe y Nathan Wilson valorando que, a pesar de que su aportación ha sido escasa a nivel cuantitativo, el hecho de haber trabajado junto a dos autores importantes de la materia les otorga un lugar destacable en el estudio de la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual.

Figura 2. Colegio Invisible Christine Bigby



4.5 Análisis de citas recibidas

En la Tabla 4 se recoge el número de citas por trabajo utilizando intervalos de 10 para mostrar qué trabajos han sido los más visibles en este contexto. A continuación, se expone las referencias bibliográficas donde poder observar datos más precisos sobre cuáles son los 16 trabajos que acumulan más de 50 citas.

Tabla 4. Número de citas por autor

N Citas	Nº Artículos	%	% Acumulado
>91	3	1.17	1.17
81—90	3	1.17	2.34
71—80	2	0.78	3.12
61—70	5	1.95	5,07
51—60	3	1.17	6.24
41—50	4	1.56	7.79
31—40	11	4.28	12.08
21—30	17	6.61	18.69
11—20	37	14.40	33.08
<10	172	66.93	100.00
	257	100.00	

- Abbott, S. & McConkey, R. (2006). The barriers to social inclusion as perceived by people with intellectual disabilities. *Journal Of Intellectual Disabilities*, 10, 285-287. (172 citas)
- Forlin, C. (2001). Inclusion: identifying potential stressors for regular class teachers. *Educational Research*, 43, 235-245. (118 citas)
- Hall, E. (2010). Spaces of social inclusion and belonging for people with intellectual disabilities. *Journal of Intellectual Disability Research*, 54, 48-57. (102 citas)
- Cooney, G., Jahoda, A., Gumley, A. & Knott, F. (2006). Young people with intellectual disabilities attending mainstream and segregated schooling: perceived stigma, social comparison and future aspirations. *Journal of Intellectual Disability Research*, 50, 432-444. (89 citas)
- Dingle, G. A., Brander, C., Ballantyne, J. & Baker, F. A. (2013). To be heard!: The social and mental health benefits of choir singing for disadvantaged adults. *Psychology of Music*, 41, 405-421. (89 citas)
- Bigby, C., Frawley, P. & Ramcharan, P. (2014). Conceptualizing inclusive research with people with intellectual disability. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 27, 3-12. (85 citas)
- Milne, D. & James, I. (2000) A systematic review of effective cognitive-behavioural supervision. *British Journal of Clinical Psychology*, 39, 111-127. (76 citas)
- McConkey, R. & Collins, S. (2010). The role of support staff in promoting the social inclusion of persons with an intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 54, 691-700. (71 citas)
- Clement, T. & Bigby, C. (2009). Breaking out of a distinct social space: reflections on supporting community participation for people with severe and profound intellectual disability. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 22, 264-275. (67 citas)
- Dusseljee, J. C. E., Rijken, P. M., Cardol, M., Curfs, L. M. G. & Groenewegen, P. P. (2011) Participation in daytime activities among people with mild or moderate intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 55, 4-18. (66 citas)
- McConkey, R. (2007). Variations in the social inclusion of people with intellectual disabilities in supported living schemes and residential settings. *Journal of Intellectual Disability Research*, 51, 207-217. (66 citas)
- Bigby, C., Clement, T., Mansell, J. & Beadle-Brown, J. (2009). It's pretty hard with our ones, they can't talk, the more able bodied can participate': staff attitudes about the applicability of disability policies to people with severe and profound intellectual disabilities. *Journal of Intellectual Disability Research*, 53, 363-376. (64 citas)
- Martorell, A., Gutierrez-Recacha, P., Pereda, A. & Ayuso-Mateos, J. L. (2008). Identification of personal factors that determine work outcome for adults with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 52, 1091-1101. (64 citas)

- Barton, E. E., Reichow, B., Schnitz, A., Smith, I. C. & Sherlock, D. (2015) A systematic review of sensory-based treatments for children with disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 37, 64-80. (56 citas)
- Jahoda, A., Kemp, J., Riddell, S. & Banks, P. (2008). Feelings about work: A review of the socio-emotional impact of supported employment on people with intellectual disabilities. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 21, 1-18. (56 citas)
- Beadle-Brown, J., Mansell, J. & Kozma, A. (2007). Deinstitutionalization in intellectual disabilities . *Current Opinion in Psychiatry*, 20, 437-442. (55 citas)

4.6 Productividad de las revistas

En el análisis de la productividad de revistas observamos que, son 98 las revistas diferentes que publican los 257 trabajos y de ellas, 3 las que publicaron el 28.42% de artículos. La importancia de estas revistas para el tema de la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual se evidencia teniendo en cuenta que el 64.29% han publicado un solo artículo.

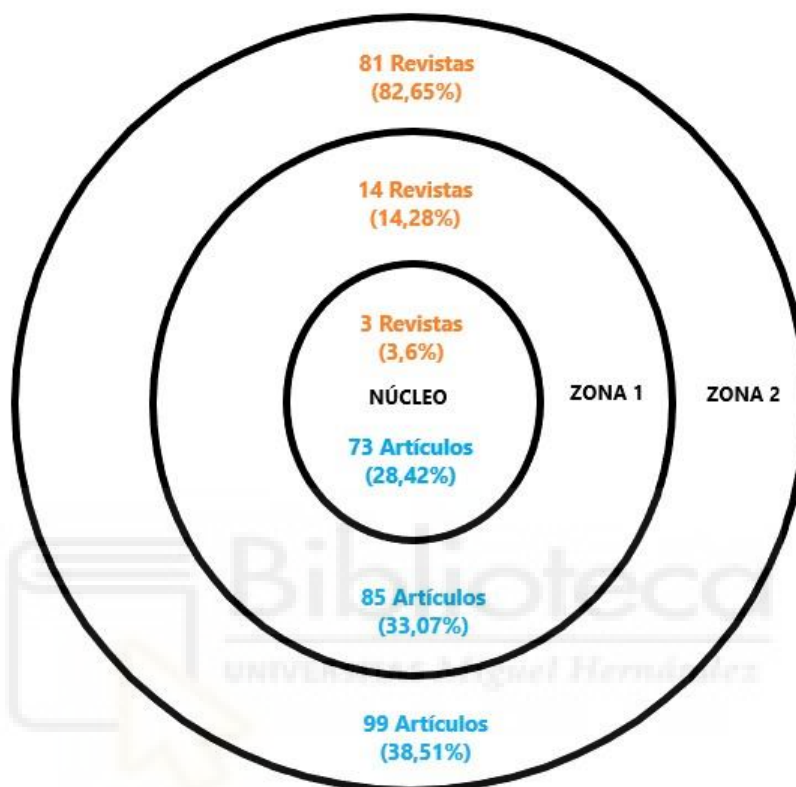
Tabla 5. Distribución de revistas y artículos sobre inserción laboral de personas con discapacidad

Arts./Revista	N.º Revistas	%	% Acum.	N.º Arts.	%	% Acum.
27	2	2.04	2.04	54	21.03	21.03
19	1	1.02	3.06	19	7.39	28.42
13	1	1.02	4.08	13	5.06	33.48
10	1	1.02	5.1	10	3.89	37.37
9	1	1.02	6.12	9	3.50	40.87
8	1	1.02	7.14	8	3.11	43.98
7	1	1.02	8.16	7	2.72	46.70
6	1	1.02	9.18	6	2.33	49.04
5	3	3.06	12.24	15	5.84	54.87
4	2	2.04	14.28	8	3.11	57.99
3	3	3.06	17.34	9	3.50	61.49
2	18	18.37	35.71	36	14.00	75.49
1	63	64.29	100.00	63	24.51	100.00
	98	100.00		257	100.00	

4.7 Revistas más productivas

En los datos expuestos en la Tabla 5 vemos que se cumple la Ley de Bradford (1934), cómo se representa gráficamente en la Figura 3.

Figura 3. Áreas de productividad de las revistas según Bradford (1934)



En la Tabla 6 se exponen los datos más importantes para el análisis de las tres revistas más productivas. Se muestra el Factor de Impacto obtenido de la *Journal of Citation Report* como evidencia de la relevancia de las revistas. Cabe destacar que estas tres revistas son de origen inglés. Su inicio data de mediados de la década de los 90 y todas ellas centran sus publicaciones en el desarrollo de los estudios relacionados con la discapacidad intelectual. Todas cuentan con factor de impacto en el *Journal of Citation Report* de 2019.

Tabla 6. Datos de las revistas más productivas

Revistas más productivas	FI	Artículos	Año inicio	Periodicidad	País
Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities	1.909	27	1996	Bimensual	Inglaterra
Journal of Intellectual Disability Research	1.755	27	1992	Mensual	Inglaterra
Journal of Intellectual & Developmental Disability	1.148	19	1996	Trimestral	Inglaterra

4.8 Análisis de contenido

En la Tabla 7 se muestran los resultados obtenidos tras el análisis de los descriptores significativos, agrupados en categorías tras haber analizado su frecuencia. Aplicando los cálculos de Carpintero y Peiró (1981) se obtuvo como resultado que el límite para considerar significativos los descriptores encontrados se situaba en 8.9, es decir, solo se han considerado para la clasificación los descriptores que obtuvieron una frecuencia superior a 8.

Tras establecer el corte, se recogieron los descriptores utilizados en cuatro grupos diferenciados de términos utilizados, y un grupo de descriptores no significativos. Las categorías se establecieron según la relación que tenían con la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual. De este modo, la primera categoría recoge variables principalmente relacionadas con el ámbito psicológico y laboral, e incluye términos como empleo, calidad de vida, inclusión, participación... La segunda categoría recoge los términos según el tipo de discapacidad que presenta la persona o grupo según sean dificultades en el desarrollo, en el aprendizaje, discapacidad intelectual o retraso mental. Cualquier variable que haya servido a los autores como objeto de su estudio se incluyó en esta categoría. La categoría "muestra" abarca todos los grupos que han sido estudiados en estas publicaciones, ya sean definidos por edad (adultos, niños, jóvenes...) o por grupo de pertenencia como por ejemplo estudiantes o empleados. En la categoría "ámbito de estudio" se agruparon los términos en función del campo en el que se habían centrado los estudios, abarcando términos como por ejemplo inclusión social, trabajo, colegio o servicios.

Entre estos, podemos observar que los referentes a variables estudiadas son los más repetidos con una frecuencia de 371, lo que supone un 12,93% del total.

Tabla 7. Análisis de contenido a través de los términos descriptores

Categoría	Descriptores incluidos	Frecuencia	%
Variables estudiadas	Inclusion, employment, developmental disabilities, participation, quality of life, support, intervention, self-determination, attitudes, bareers, outcomes, impact, settings, qualitative research, prevalence, perspective	371	12.93
Tipo de discapacidad	Intellectual disability, intellectual disabilities, mental-retardation, disability, disabilities, learning difficulties, stigma, learning difficulties, learning disability	316	11.00
Muestra	Adults, children, students, transition, young adults, adolescents, youth, people, individuals, staff, supported employment	262	9.12
Ámbito de estudio	Social inclusion, community, community participation, education, inclusive education, work, school, life, servicies	156	5.43
No significativos (menores de 8)		1766	61.52
		2871	100.00

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo de esta revisión es la de conocer la realidad sobre la literatura científica relacionada con la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual. A través de la información recogida anteriormente se presentan las siguientes conclusiones:

La base de datos utilizada nos ha podido ofrecer resultados únicamente al abrir la búsqueda incluyendo campos como la psiquiatría y la educación, ya que centrados en el campo de la psicología no ofrecía un número de artículos suficiente como para poder hacer una revisión bibliográfica que mostrase la realidad completa y multidimensional del estudio de la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual.

Los datos obtenidos muestran como hace 15 años se produjo un aumento considerable en el número de publicaciones relacionadas con el tema de esta revisión, siendo los últimos seis años

en los que se ha publicado el 50%, esto indica que, progresivamente se ha ido avanzando en el interés y estudio relacionado con la inserción de las personas con discapacidad intelectual. Esto se demuestra con leyes estatales y planes empresariales de integración laboral.

La cantidad de autores encontrados es alta debido a que la mayor parte de ellos han aportado una única publicación, lo que se relaciona directamente con su productividad. De las dos autoras más productivas, una de ellas desarrolla su trabajo en España, concretamente en la Universidad de Girona. Es destacable el hecho de que, a pesar de que están muy por encima del resto en número de publicaciones en este campo, solo encontramos artículos firmados por la profesora Bigby en tres de los 16 artículos más citados. Ninguno de los artículos de la profesora María Pallisera está entre los más citados en esta área de investigación.

Del colegio invisible de la profesora Bigby se puede concluir que, situándola a ella en el centro del análisis, hay un pequeño grupo del que se ha rodeado para llevar a cabo su investigación. De todos los colaboradores destacan D. Craig como el que más veces. Estos dos autores junto a S. Balandine, S. Anderson y R. Stancliffe forman un equipo de trabajo recurrente.

Se incluyeron en el análisis 98 revistas y de entre ellas, solo tres que han publicado el 28.3% de todos los artículos revisados. Estas 3 revistas son de habla inglesa, editadas en Inglaterra y surgieron en 1992 y 1996, aproximadamente 10 años antes de que el estudio de esta temática cobrara fuerza. Cabe destacar que se pueden considerar como publicaciones interesantes a nivel científico ya que su Factor de Impacto se sitúa entre 1.148 y 1.909. De estas revistas, encontramos que la *Journal of Intellectual Disability Research* es la que más citas ha recibido en los artículos analizados con un total de siete de los dieciséis artículos incluidos en los artículos con más citas recibidas, además de ser la revista más antigua cuya primera edición data de 1992.

Los términos más empleados en el contenido de la literatura revisada hacen referencia a conceptos relacionados con la psicología y el trabajo. Descriptores como inclusión, intervención, desarrollo, calidad de vida, prevalencia, perspectiva, participación, discapacidades... son un claro ejemplo de que a pesar de incluir diferentes áreas temáticas en esta búsqueda y análisis, son los términos relacionados con la psicología los más recurrentes en los artículos incluidos en la revisión.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bradford, S. (1934). Sources of information on specific subjects. *Engineering*, 137, 85-86.
- Carpintero, H. & Peiró, J. M. (1981). *Psicología Contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica*. Valencia: Alfapplus.
- Cole, J. & Cole, S. (1973). *Social stratification science*. Chicago: University of Chicago Press.
- Crane, D. (1969). Social structure in a group of scientists: A test of the «Invisibles College» hypothesis. *American Psychological Review*, 34, 335-352.
- Duffy, S. (2011). Personalisation in social care. What does it really mean? *Social Care and Neurodisability*, 2(4), 186-194
- INE (2008). 1 Encuesta de Discapacidad, Autonomía personal y situaciones de Dependencia. Recuperado el 25 de Abril de 2021 desde <https://www.ine.es/prensa/np524.pdf>
- INE (2020). El empleo de las Personas con Discapacidad. Año 2019. Recuperado el 25 de Abril de 2021 desde https://www.ine.es/prensa/epd_2019.pdf
- Gorfin, L. & McLaughlin, A. (2004). Planning for the future with adults with a learning disability living with older carers. *Housing, Care and Support*, 7(3), 20-24.
- Luckasson, R. L., Buntinx, W., Borthwick-Duffy, S., Coulter, D., Craig, E., Reeve, A., Schalock, R., Snell, M., Spitalnik, D., Spreat, S. & Tassé, M. (2002). *Mental retardation. Definition, classification, and systems of supports. Workbook*. Washington: American Association on Mental Retardation, AAMR.
- Pease, B. (2002). Rethinking empowerment: a postmodern reappraisal for emancipatory practice. *British Journal of Social Work*, 32, 135-47
- Real Decreto Legislativo 5/2015. Estatuto Básico del Empleado Público
- Sune, M. V., Diaz, M. P. & Noell, J. (2012) La inclusión laboral de los jóvenes con discapacidad intelectual: un reto para la orientación psicopedagógica. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 23, 85-93