

**Universidad Miguel Hernández**  
**Campus de Elche**  
**Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas**  
**Grado en Administración y Dirección de Empresas**

**TRABAJO FIN DE GRADO**

**2018/2019**



**FUNDADORES Y DISEMINADORES DEL BIEN  
COMÚN:  
Análisis bibliométrico basado en WOS (1993-2018)**

Junio, 2019

**Alumna: Chunwei Cao**

**Tutora: María José López Sánchez**

# ÍNDICE

Resumen: .....	3
1. Introducción .....	4
2. Objetivos .....	7
3. Datos y metodología .....	8
3.1 Análisis bibliométrico.....	8
3.2 Fuentes de información .....	10
3.3 Recopilación y tratamiento de la información .....	10
3.4 La evolución histórica del concepto bien común.....	12
4. Resultados .....	15
4.1 Las 10 principales revistas que más artículos han publicados. ....	15
4.2 Las principales revistas más citadas por período de tiempo.....	18
4.3 País de las instituciones de procedencia de los autores principales de los artículos publicados entre 1993 hasta 2007 .....	19
4.4 País de la Universidad de los autores principales de los artículos publicados entre 2008 hasta 2018 .....	21
4.5 Los 10 autores más citados por periodo de tiempo .....	22
5. Conclusión .....	25
6. Agradecimientos.....	27
7. Bibliografía .....	28

**Resumen:**

**Objetivo:** identificar los fundadores y diseminadores del concepto “el bien común” y revisar su evolución durante un periodo prolongado de tiempo (1993-2018).

**Método:** se realiza un análisis bibliométrico de este concepto basado en los 861 artículos de la base de datos de la Web Of Science (WOS) para hacer el estudio descriptivo del mismo.

**Resultados:** La tendencia refleja que el uso del concepto del bien común en áreas de negocios, de la economía, de gestión, de estudios de desarrollo, de estudios urbanos y de la geografía ha aumentado desde el año 2007 hasta la actualidad. También se observa que en el análisis de los autores la gran mayoría de éstos están adscritos a universidades localizadas en diferentes continentes del mundo. Esto refleja la diversidad geográfica que presenta el bien común.

**Palabras clave:**

Bien común, análisis bibliométrico, estudio descriptivo.

## 1. Introducción

La desigualdad social en los países desarrollados se ha visto agravada por la reciente crisis económica que ha causado una brusca bajada de los ingresos disponibles de la gran mayoría de la población. Y en un sistema económico enfocado en el crecimiento económico que mide el bienestar de la población exclusivamente mediante el PIB (Federico, 2017), los empresarios buscan maximizar sus beneficios económicos y puede que sus actuaciones lleguen a perjudicar el bien común de la sociedad. El PIB no fue concebido para medir el bienestar, por lo que no contabiliza aspectos que son importantes para el mismo, como son el ocio y los servicios no remunerados monetariamente (Rodríguez & Sanhueza, 2014).

En los últimos años, ha llegado a ser cada vez más evidente la necesidad de incorporar aspectos subjetivos, como las percepciones de los individuos sobre sus condiciones de vida y las relaciones sociales que sostienen, en la evaluación del bienestar (Villatoro, 2012). De esta manera, se conseguirá una sociedad más socialmente responsable.

Por todos los puntos anteriormente comentados, se considera que necesario reinterpretar la valoración económica del bienestar mediante el diseño de indicadores de bienestar alternativos (Daly, 2011), y reorientar los objetivos de los actores económicos hacia la producción del bien común que permiten alcanzar el bienestar de cada sociedad (Argandoña, 2007).

La rama de la ética, conocida como “business ethics” o ética empresarial fue ganando popularidad en el ámbito académico y profesional desde la década de los años 80 y a partir de entonces se han propuesto diversas teorías para proporcionarle una base teórica sólida. Desde entonces, varios autores han señalado que la ética es una parte integral de la cultura corporativa empresarial demostrando su influencia en el comportamiento ético de las personas que trabajan en las empresas (Shetia & Von Glinow, 1985; Treviño, 1990; Sims, 1992; Sims, 2000; Sims & Brinnkmann, 2002; Douglas, Davidson, & Schwartz, 2001). Gracias a su popularización en el ámbito académico y profesional (Mchugh, 1988; Freeman, 1991; Werhane & Freeman, 1999; De George, 2006), ha surgido un enfoque Neo-Aristotélico llamado “virtue ethics” o la ética de la virtud que se aplica a la ética empresarial por autores como Desjardins (1984), Solomon (1992, 1993, 1999, 2004), Koehn (1995, 1998), Walton (2004), Moore (2002, 2005a), Hartman (1998, 2006, 2008a, 2008b) y Weaver (2006), entre otros. Este enfoque considera la ética no solo como conjunto de normas sino algo relacionado con el carácter desarrollado a través de acciones racionales y libres. Más adelante en 2003, Melé también defendió que en realidad existe

una forma más extensa de entender el concepto de ética. En 2009, Méle consideró que se debía mejorar el entendimiento racional de la actuación con justicia y amistad y para ello propuso integrar el Personalismo, reconocido como un fundamento filosófico de la economía en la ética basada en la virtud (Bouckaert, 1999; Zuñiga, 2001; Finn, 2003; Grabill, 2003; O'Boyle, 2003). El autor Thomas Aquino (Thomistic Ethics), seguidor de la ética Aristotélica y defensor de que esta ética no está basada solo en virtudes sino también en principios y normas, propuso integrar dos principios en la ética empresarial. Uno de ellos es el principio del bien común que se refiere a “la condición general de la vida en sociedad que permite a los diferentes grupos y a sus miembros conseguir su propia perfección de forma más plena y fácil” (Concilio , 1965) e implica la cooperación para promover condiciones que mejoren la oportunidad para el florecimiento humano de todas las personas dentro de una comunidad (Mele, 2009c). En este sentido son muchos los autores que ya reconocían que el principio del bien común es esencial para “business ethics”.

Alguna de las definiciones del bien común lo consideran como el fin de la “vida buena” con otros y para otros, en el ámbito de unas instituciones justas (Ricoeur, 1992). El bien que beneficia a cada uno es indivisible con el bien común que es como un instrumento para el bien de las personas que viven en comunidad. Y esto acaba siendo un proceso de acuerdos entre los individuos de la sociedad para formar una sociedad justa basada en el bienestar de todos, no solo a los beneficios puramente económicos.

El concepto del bien común no es algo nuevo en la economía (Crespo, 2016). Se ha extendido a lo largo del tiempo a través de una amplia gama de disciplinas, que se ha ido cambiando, evolucionando en los diferentes campos.

Dentro de una sociedad, los bienes comunes son, por ejemplo, el respeto por los derechos humanos, el aire limpio, la vida en paz, la cohesión social y los buenos sistemas de educación y salud (Mele, 2009c).

El concepto del bien común de la empresa puede ser más exigente y consistente que la responsabilidad social de las empresas, en la medida en que implica que la actividad principal de las organizaciones empresariales es contribuir a un verdadero beneficio para la sociedad en lugar de un bien aparente (Alford, 2002).

Sin embargo, este concepto aun siendo muy emergente, tiene una difusión difusa, y no hay una conceptualización clara de este concepto en la literatura, imposibilitando avanzar en la investigación.

El objeto de nuestro trabajo es estudiar este concepto, que no está bien definido y que genera problemas para realizar estudios, con el fin de establecer una buena base de conocimiento, ya que, sin ella, es difícil avanzar en el campo de investigación y en el estudio de la literatura. Para ello primero estudiaremos en profundidad, a partir de sus fundadores, el concepto del bien común en la literatura, para posteriormente entender cómo es discutido, defendido y refinado por sus diseminadores. Para ello aplicaremos un análisis bibliométrico que será explicado a continuación.



## 2. Objetivos

El objetivo de este trabajo es analizar y describir utilizando métodos bibliométricos, la estructura intelectual del concepto del bien común y su evolución, a través de artículos originales indexados en el Índice de Citas de Ciencias Sociales de Thomson-Reuters (SSCI) de la web of Science y publicados entre 1993 hasta 2018. Para la consecución del objetivo principal, se han de cumplir los siguientes objetivos específicos:

- Conocer la evolución de la producción científica del bien común en las áreas de negocios, de la economía, de gestión, de estudios de desarrollo, de estudios urbanos y de la geografía, durante un periodo prolongado de tiempo.
- Detectar si existe algún artículo que tenga cierta controversia, o sea muy citado por otros autores y que su contribución haya supuesto un punto de inflexión en la literatura. En este caso, dividir el período de tiempo de los artículos en dos o tres, según mejor convenga.
- Identificar los principales diseminadores del bien común, las instituciones más productivas en el ámbito de estudio y los países con el mayor número de universidades de los autores de los artículos publicados.
- Reconocer los autores más citados por nuestra muestra.
- Determinar las fuentes (journals) que más publican o difunden los trabajos que tratan el bien común y las más citadas.
- Identificar las revistas que tienen mayor impacto y relevancia en el ámbito de estudio.

### **3. Datos y metodología**

Para la consecución de los objetivos de nuestro trabajo, se realiza el análisis bibliométrico del bien común que está construido a partir de una serie de fases.

El primer paso es la recopilación de la información, continuando por el tratamiento de dicha información extraída. Posteriormente analizamos la evolución histórica de dicho concepto. Y tras una serie de análisis descriptivos llegamos a unos resultados que permiten lograr nuestros objetivos y concluir este trabajo.

La recopilación de información se puede realizar a través de varias bases de datos académicas, destacando Web Of Science (WOS) y Scopus que tienen un rol importantísimo en la producción y difusión de la ciencia. Normalmente se suele optar por WOS para línea de trabajos de este tipo. La elección de WOS como la base de datos de referencia también está motivada por su amplia distribución que recoge las referencias de las principales publicaciones científicas de cualquier disciplina del conocimiento desde 1945 (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, 2019). En WOS realizamos la búsqueda avanzada del concepto de bien común, con la opción de seleccionar los diferentes índices de citas de la colección principal de Web of Science:

Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (A&HCI), Conference Proceedings Citation Index- Science (CPCI-S, Conference Proceedings Citation Index- Social Science & Humanities (CPCI-SSH, Book Citation Index– Science (BKCI-S), Book Citation Index– Social Sciences & Humanities (BKCI-SSH) y Emerging Sources Citation Index (ESCI), además se puede seleccionar por idiomas y por tipo de documentos como artículos, libros, comunicaciones, etc.

Una vez realizada la búsqueda avanzada de nuestro concepto, se realiza la selección de las categorías de los documentos buscados. Las áreas que elegimos son los campos más directamente relacionado con el ámbito de la economía y gestión de la empresa (Diez-Vial & Montoro-Sanchez, 2017) y de aquí conseguiremos nuestra muestra. Posteriormente, se analizan los datos bibliográficos con el programa BibExcel que permitirá extraer nuestros resultados descriptivos.

#### **3.1 Análisis bibliométrico**

Los estudios bibliométricos se encargan de analizar, cuantitativamente, la producción científica y, además, “complementan de manera eficaz las opiniones y los juicios emitidos

por los expertos de cada área proporcionando herramientas útiles y objetivas en los procesos de evaluación de los resultados de la actividad científica” (Bordons & Zulueta, 1999).

El análisis bibliométrico ha alcanzado un importante desarrollo durante las tres últimas décadas. Sus objetivos fundamentales son, por una parte, el estudio del tamaño, crecimiento y distribución de los documentos científicos y, por otra, la indagación de la estructura y dinámica de los grupos que producen y consumen dichos documentos y la información que contienen (Lopez-Piñero & Terrada, 1992; Terrada & Peris-Bonet, 1982).

Es evidente que este análisis puede sufrir algunos sesgos, como los generados por las peculiaridades de las prácticas de citas en diferentes disciplinas y las formas en que se registran las citas (Luciana, Silvia, & Annalisa, 2013). Sin embargo, la adopción de este método puede ayudar a llenar un vacío en la literatura, que se ha limitado principalmente por el análisis cuantitativo. Es importante reconocer que la evaluación por bibliometría no está diseñada para evaluar los resultados y calidad metodológica de los estudios, sino únicamente la cantidad de trabajos publicados y su “impacto” o difusión entre la comunidad investigadora medido a través del número de citas que reciben (Davila, y otros, 2009; Lundberg, 2006).

Los artículos del bien común son extraídos a través de la plataforma on-line Web Of Science que, junto con Scopus son las dos más importantes bases de datos académicas a niveles internacionales, y recoge las referencias de las principales publicaciones científicas de múltiples disciplinas del conocimiento desde 1945 (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, 2019). Para su exportación, nos basamos en varios criterios que en el siguiente punto detallamos.

Posteriormente, se utiliza el programa software Bibexcel para importar y analizar los datos extraídos de la Web Of Science. Esta aplicación es desarrollada por Olle Persson, una de las herramientas para analizar los datos bibliográficos. Es una versátil herramienta bibliométrica que permite una fácil interacción con otros softwares como Pajek, Excel, SPSS, etc. El programa ofrece al usuario un alto grado de flexibilidad tanto en la gestión de datos como en el análisis de los mismos. Con ello se puede reestructurar los datos descargados de Web of Science, se puede generar varios tipos de archivos para exportar los datos reestructurados y analizados, se posibilita la realización de las distintas funciones analíticas básicas, etc (Persson, Danell, & Wiborg, 2009).

Gracias al Bibexcel, se ha podido distinguir de cada artículo los datos relativos al año de publicación, al autor y los coautores de cada revista, número de publicaciones de cada autor, número de veces que han sido citados los artículos, país de procedencia e institución de afiliación del primer autor, etc.

El resultado de las diversas clasificaciones genera archivos de datos que se puedan importar a Excel, en donde se podrá revisar los contenidos de los mismos, observar errores y tratar de corregirlos en el archivo original extraído, llevar a cabo el procedimiento de nuestro estudio y extraer finalmente unas conclusiones.

### **3.2 Fuentes de información**

Nuestros datos provienen de la búsqueda avanzada en la base de datos Web Of Science. La búsqueda realizada consistió en utilizar la palabra clave “Common Good” o bien común. El índice de citas seleccionado es Social Sciences Citation Index o Índice de citas en ciencias sociales debido a que está relacionado directamente con el campo de ciencias sociales. En cuanto al tipo de documentos, solo fueron seleccionados los artículos que son los que tienen un mayor impacto y una mayor contribución en el estudio de la investigación. El idioma escogido ha sido inglés ya que es el idioma donde se produce la mayoría de la difusión científica, y es por eso la palabra clave para realizar la búsqueda avanzada es en inglés. Las áreas que elegimos son categorías relacionadas con la economía y no las relacionadas con otros campos de estudio.

### **3.3 Recopilación y tratamiento de la información**

Al realizar la búsqueda avanzada en la base de datos Web of Science seleccionando Índice de Citas de Ciencias Sociales, artículos en inglés abarcando todo el periodo de tiempo, nuestra base de datos ésta arrojó un conjunto de 861 artículos publicados desde 1960 hasta 2018.

Después de determinar la primera muestra, se realizó un filtro en un subconjunto específico de categorías de materias incluidas en: “business” o negocios (95), “economic” o económicos (69), “management” o gestión (25), “development studies” de estudios de desarrollo (24), “urban studies” o estudios urbanos (18), “geography” o de geografía (16), que son los campos relacionados con la economía. En esta separación de documentos por categorías se observa que hay una simetría en la aplicación del concepto. Donde más se está empleando es en áreas de negocio, y en áreas económicas. En los restantes campos

aún quedan muchos espacios por investigar. Tras la selección de estas subcategorías la muestra se redujo hasta 225 artículos.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que puede haber documentos a los que a pesar de incorporar los términos de búsqueda, puede que no se enfoquen a las disciplinas de conocimiento que estudiamos para nuestro concepto bien común. Aquí diferenciamos la definición del bien común como bienestar para el conjunto de la sociedad y para el desarrollo económico de la definición o noción de que una cosa, bien de titularidad pública, sea propiedad de todos, por ejemplo, la montaña es un bien de propiedad de todos, es decir, un bien público.

Para decidir si incluir estos artículos en nuestra muestra final, se adopta el criterio de leer el resumen de cada artículo. Al hacerlo, se excluyen todos los que conforman nuestra muestra inicial y que no se enfocan a nuestro tema y los que están incompletos. El método de determinación consiste en la realización de dos rondas de lecturas, más finalmente una lectura independiente por la tutora académica y el profesor del área de Economía Aplicada de la Universidad Miguel Hernández de Elche.

En la primera ronda, se marcaron en verde todos aquellos documentos que se incluyen en nuestra muestra, en gris a todos aquellos que fueron rechazados, en azul se subrayaron todos los que están incompletos, sin cuerpo y en los que faltaban datos, y los que se quedaron en duda, se dejaron en blanco para posteriores determinaciones. En la segunda lectura, se volvió a revisar todos los documentos para corregir algunas interpretaciones incorrectas y para decidir sobre los que estaban en duda. Posteriormente la tutora de este trabajo hizo una lectura independiente para garantizar el resultado. Tras todo este proceso se llegó a la muestra final que está compuesta por un total de 194 artículos.

Debido a la existencia de diversas formas de escribir el nombre y el apellido de un mismo autor y el título de un mismo journal, unos abreviados y otros completos, y a la existencia de errores en los datos. Antes de continuar el estudio, necesitamos extraer con el programa BIBEXCEL a todos los “cited references” o referencias citadas incluidas en estos 194 artículos en un archivo de Excel. Antes de extraerlos, se realiza una limpieza de la base de datos con una función automática de Bibexcel para guardar solo el inicial de los apellidos de los autores y corregir las mayúsculas y minúsculas de los nombres de los autores y de las revistas. Posteriormente estos datos son transportados en un archivo de Excel. En ello, gracias al uso de filtros, se observan las diferencias en la forma de escribir

las revistas y los errores como, por ejemplo, “Business Soc”, “Bus Soc Rev” y “Business Soc Rev”, todas ellas referidas a “Bus Soc Rev”, el nombre del autor como por ej. el Papa Juan Pablo II se encuentra escrito de diferentes formas como “Paul II Holy Father J”, “Paul II J” y “Paul II Pope J”, etc. Con las diversidades formas de escribir los nombres de los autores y de las revistas, el programa Bibexcel no es capaz de homogeneizarlos como si los fuesen del mismo autor o de la misma revista y los clasifica como si fuesen dos autores o dos revistas diferentes. Esto impide la exactitud de los resultados descriptivos. Por este motivo, es necesario homogeneizar los nombres y apellidos de los autores, y los títulos de los journals que forman nuestra muestra (documento .txt) y corregir los frecuentes errores que se encontraron durante la revisión de estos datos. Todo ello se consigue con la corrección manual de los datos en el documento .txt que está formado por los resúmenes de los artículos de nuestra muestra y que es nuestra base de datos para el análisis bibliométrico.

### **3.4 La evolución histórica del concepto bien común**

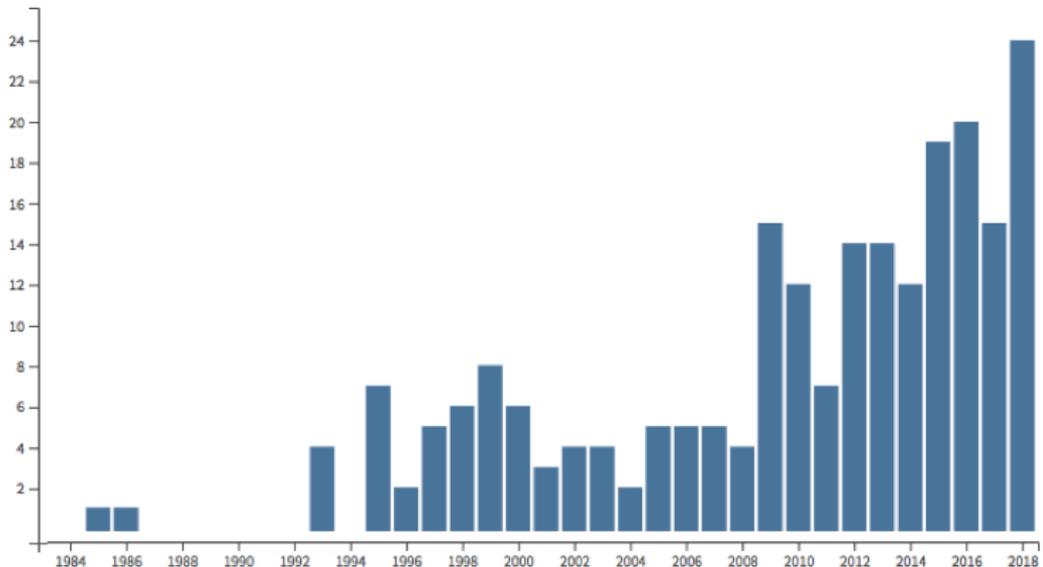
Las técnicas bibliográficas nos permiten identificar tendencias, bases teóricas o grupos de artículos basados en las similitudes de los artículos citados. Como los hábitos de citación cambian con el tiempo, estas técnicas funcionan mejor dentro de un marco de tiempo limitado, por lo que es razonable dividir la muestra en subperíodos, como se ha hecho en estudios anteriores (Ramos-Rodriguez & Ruiz-Navarro, 2004; Ronda-Pupo & Guerras-Martin, 2004).

Para la división en subperíodos, el primer paso fue extraer el número total de artículos de las subcategorías seleccionadas del “Common Good” en la página Web Of Science publicados en cada año desde 1960 hasta finales de 2018. Con la variación en el número de documentos en los diferentes años, se permite observar la evolución de la producción del bien común y determinar la división de los artículos en períodos diferentes para facilitar su posterior análisis. Y con la opción de crear informe de citas de la WOS, se observa el siguiente gráfico 1:

**Gráfico 1. Número total de publicaciones de las subcategorías seleccionadas del Bien común**

TOTAL DE PUBLICACIONES

**225**



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos SSCI.

A continuación, se pretende observar la distribución de los “citing documents” en el tiempo, así como determinar los periodos en que se divide la muestra. En el gráfico 1 observamos que desde 2008, el número de publicaciones ha crecido constante y considerablemente, antes de este año se encuentran pocos estudios. Y en las publicaciones cercanas del año 2008, hemos conseguido localizar un artículo de 2007 que fue muy citado a partir del año 2008 por otros autores, que permitirá definir nuestro punto de inflexión en la división de los periodos de tiempo. Este artículo, titulado “*Responsible leadership, stakeholder engagement, and the emergence of social capital*” o “*Liderazgo responsable, compromiso de las partes interesadas y el surgimiento del capital social*” de Thomas Maak fue publicado en la revista Journal of Business Ethics a fecha de septiembre de 2007, y fue citado 141 veces hasta finales de 2018. Trata sobre cómo el liderazgo responsable contribuye a la construcción de capital social y, en última instancia, a un negocio sostenible y al bien común, y que la asociación genera altos niveles de confianza y solidaridad y ambos preocupándose por los mismos objetivos y comparten la visión de un futuro sostenible, lo que también contribuye al bien común (Maak, 2007).

Por todo lo anterior, la muestra se ha dividido en dos períodos. En particular, el primer subperíodo va del 1993 al 2007, con 62 escritos por 79 autores publicados en 39 revistas diferentes, donde las líneas de investigación comienzan a desarrollarse, y el segundo subperíodo va del 2008 al 2018, con 132 documentos publicados en 72 revistas, escritos por 214 con una clara consolidación como línea de investigación.



## 4. Resultados

Una vez teniendo claro los dos subperíodos, se trata de clasificar los 192 artículos en el subperíodo correspondiente, generando 2 documentos .txt que forman nuestra base de datos para el estudio de los resultados descriptivos en el Bibexcel. Con el método bibliométrico se llega a los siguientes resultados:

- Revistas que más artículos han publicados.
- Las principales revistas más citadas.
- Países de las instituciones de procedencia de los autores principales.
- Los principales autores más citados.

### 4.1 Las 10 principales revistas que más artículos han publicados.

De nuestros datos descriptivos extraídos, se elabora la Tabla 1 que está formada por las principales revistas con mayor número de publicaciones del bien común en dos partes divididas por periodo de tiempo, el periodo de la primera parte está comprendido entre años de 1993 hasta 2007, y el segundo está abarcado desde 2008 hasta 2018. Las revistas están ordenadas por la frecuencia de mayor a menor de número de veces publicadas.

**Tabla 1: Las 10 principales revistas que más artículos del bien común han publicados**

PERÍODO 1993 - 2007

PERÍODO 2008 - 2018

Frecuencia	Revistas	Frecuencia	Revistas
15	Journal Of Business Ethics	44	Journal Of Business Ethics
3	Ecological Economics	8	Business Ethics Quarterly
3	Futures	5	Business Ethics-A European Review
2	International Journal Of Social Economics	5	American Journal Of Economics And Sociology
2	World Development	4	Journal Of Economic Issues
2	Review Of Social Economy	2	Community Development Journal
2	Public Relations Review	2	Leadership Quarterly
2	American Journal Of Economics And Sociology	2	Planning Theory & Practice
1	Public Management Review	2	Third World Quarterly
1	Public Administration And Development	2	Futures

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos SSCI.

Las 10 revistas más publicadas desde el año 1993 hasta el año 2007, como se muestra en la Tabla 1, fueron publicadas en 33 ocasiones, lo que representa el 53,23% del número total de publicaciones de las 62 revistas publicadas en este período, mientras que el mismo número de revistas durante el año 2010 hasta 2018 fueron publicadas en 76 documentos, lo que representa un similar porcentaje, el 57,58%, del número total de publicaciones de las 132 publicadas en este período de tiempo.

En ambos periodos, se observa que Journal of Business Ethics o la revista de la ética de los negocios ha sido la revista más importante y de excelencia del concepto bien común, aunque en el segundo período tiene un mayor factor de impacto. Sin embargo, existe mucha diferencia entre las revistas del primer periodo y las del segundo periodo. De las 10 más relevantes, solo tres de ellas coinciden en ambos periodos: Journal Of Business Ethics, American Journal Of Economics And Sociology, y Futures. A continuación, vamos a conocer el perfil de estas tres revistas para observar los posibles temas relacionados con nuestro concepto del bien común.

Journal Of Business Ethics o la revista de ética de los negocios publica artículos originales desde una amplia variedad de perspectivas metodológicas y disciplinarias relacionadas con cuestiones éticas relacionadas con los negocios (Scimago Journal & Country Rank, 2019). El hecho de citar “Common Good” en los artículos publicados en esta revista, refleja la existencia de una interrelación del bien común con la ética empresarial.

El American Journal of Economics and Sociology (AJES) o la Revista Americana de Economía y Sociología se fundó en 1941, con el apoyo de la Fundación Robert Schalkenbach, para fomentar el desarrollo de soluciones transdisciplinarias para los problemas sociales. Con el fin de desarrollar un enfoque más sintético a problemas prácticos (Library, 2019). Y esto justifica que el concepto bien común también está relacionado con el tema de la economía y la sociología.

Futures es una revista internacional, arbitrada, multidisciplinaria dedicada a los futuros a medio y largo plazo de las culturas y sociedades, la ciencia y la tecnología, la economía y la política, el medio ambiente y el planeta, los individuos y la humanidad. Cubriendo métodos y prácticas de estudios de futuros, la revista publica nuevas contribuciones al conocimiento que examinan futuros posibles y alternativos de todos los esfuerzos humanos, así como las múltiples relaciones de anticipación de la humanidad con sus futuros. Y busca promover visiones e ideas divergentes y pluralistas sobre el futuro basadas en la investigación y el razonamiento académico (Elsevier, 2019). Con las publicaciones de artículos relacionados con el “Common Good” en esta revista, se puede

entender que en el primer periodo el concepto bien común aún era un concepto muy novedoso y emergente, y por ello, los citaron en sus artículos.

En la Tabla 1, se observa que existe una diferencia entre las áreas o los subcampos de conocimientos de las revistas en cada uno de los subperiodos de nuestra muestra y es lo que justifica que el concepto del bien común se haya extendido a lo largo del tiempo a través de una amplia gama de disciplinas y que haya ido cambiando y evolucionando en los diferentes campos de conocimiento.

En el segundo periodo las tres revistas más relevantes, *Journal Of Business Ethics*, *Business Ethics Quarterly* y *Business Ethics-A European Review*, tratan sobre el tema de la ética empresarial. Ésta ha sido una corriente surgida desde mitad de los años 80 y a partir de allí fue ganado popularidad en el ámbito académico y profesional (Mchugh, 1988; Freeman, 1991; Werhane & Freeman, 1999; De George, 2006).

Estas tres revistas desarrollan en una similar línea de investigación científica que es sobre el tema de la ética empresarial.

El *Journal of Business Ethics* o la revista de la ética de los negocios es una revista académica que desarrolla una amplia variedad de perspectivas metodológicas y disciplinarias relacionadas con cuestiones éticas relacionadas con los negocios (Springer Link, 2019).

*Business Ethics Quarterly* o la *Ética empresarial trimestral (BEQ)* es una revista académica revisada por pares que publica investigaciones teóricas y empíricas relevantes para la ética de los negocios, la responsabilidad social corporativa y la sostenibilidad corporativa. Reconociendo que las contribuciones de temas incluida la ética interna de las organizaciones empresariales, la ética de las prácticas comerciales específicas, como el marketing, las relaciones con las partes interesadas y los negocios internacionales, el papel de las organizaciones empresariales en los ámbitos sociales, políticos y culturales más amplios (Cambridge University Press, 2019).

*Business Ethics-A European Review* o la *Ética empresarial: una revisión europea* es una revista trimestral revisada por pares dedicada a la ética empresarial y la investigación empresarial y de la sociedad, incluida la ética organizacional, la responsabilidad social corporativa y el espíritu empresarial social (Wiley, 2019).

Tal y como se ha dado a conocer en los resultados, la mayor parte de las citaciones se concentra en una revista llamada *Journal of Business Ethics* o la revista de la ética de los negocios. Desde su inicio en 1980, los editores han alentado un alcance del término lo más amplio posible. El término "negocio" se entiende en un sentido amplio para incluir

todos los sistemas involucrados en el intercambio de bienes y servicios, mientras que la "ética" está circunscrita como toda acción humana dirigida a asegurar una buena vida (Researchgate, 2019). Sus publicaciones se iniciaron en 1982 y hasta la actualidad cuenta con 8.382 artículos (SpringerLink, 2019). Por lo que justifica la poca relevancia que ha tenido esta revista en el primer periodo en comparación con el segundo periodo, que es cuando se empieza a difundir y a convertirse en una de las revistas expertas en los campos de estudio en los que se especializa el tema de la ética empresarial, razón por la cual resulta comprensible que los investigadores prefieran publicar sus artículos en esta revista. De las Tabla 1 se observa que hay un predominio de las revistas de gestión de empresas y de negocios. Junto con ambos periodos de las principales revistas más citadas de la Tabla 1, se observa que de los 15 artículos de Journal of Business Ethics publicados en el primer periodo, ninguno se cita en el primer periodo. Esto muestra que el bien común aun sea un concepto muy emergente y que su cuerpo teórico se esté construyendo a partir de otras revistas.

#### 4.2 Las principales revistas más citadas por período de tiempo

A continuación, se presenta la Tabla 2 que recoge las 10 revistas más citadas en el periodo comprendido entre 1993 y 2007 y en el periodo desde 2008 hasta 2018.

**Tabla 2: Las 10 revistas más citadas del bien común**

PERÍODO 1993 - 2007

PERÍODO 2008 - 2018

Frecuencia	Revistas	Frecuencia	Revistas
22	Acad Manage Rev	264	J Bus Ethics
13	J Pers Soc Psychol	114	Bus Ethics Q
12	Harvard Bus Rev	95	Acad Manage Rev
10	Am J Sociol	81	Business Ethics Q
9	J Plan Educ Res	34	Harvard Bus Rev
8	Am Econ Rev	26	Organ Stud
8	Organ Sci	22	Business Ethics Euro
7	Admin Sci Quart	22	J Plan Educ Res
7	Presidential Studies	18	Am Econ Rev
7	Rural Sociol	17	J Pers Soc Psychol

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos SSCI.

En el período 1993-2007, estos artículos fueron citados en 103 ocasiones, representando el 16,80% del total de referencias citadas (613), mientras que como se observa en el período 2010-2018, los 10 artículos principales fueron citados en 693 artículos, representando un porcentaje similar de referencias totales (11.364) en el período, 50,80%.

En ambos periodos se contempla que la mayoría de las revistas más citadas fueron las mismas, Academy of Management Review, Journal of Personality and Social Psychology, Harvard Business Review, Journal of Planning Education and Research y American Economic Review. Esto puede ser debido a que son las más importantes y las que mayor impacto tienen en su campo.

La revista, Journal of Business Ethics o Revista de la ética de los negocios, ha sido la más citada en el periodo comprendido entre 2008 y 2018.

En la Tabla 2 se observa que es la revista que más publica en ambos periodos, y esto concuerda con que en el segundo periodo también es la más citada. Esto puede ser debido a que el bien común es un concepto muy emergente, ya que los primeros artículos que se encuentran en la muestra son de 1998 y están publicados de forma muy aislada en el tiempo. A partir de 2006 y 2007, sólo cuentan con tres documentos cada año.

#### **4.3 País de las instituciones de procedencia de los autores principales de los artículos publicados entre 1993 hasta 2007**

Según los datos de los autores extraídos en los 194 documentos de nuestra muestra, de los cuales 72 artículos corresponden del primer periodo y 132 del segundo periodo. Llegamos a los siguientes resultados, recogidos en la Tabla 3. Se ha observado que, durante el primer periodo, los 72 artículos publicados corresponden a los autores procedentes de 55 instituciones. Y se ha llegado a la conclusión de que el 82,26% (51 de los 62) de estos autores están adscritos a universidades. Solo 11 de los 62 proceden de otras instituciones, algunos de ellos son: American Sociological Association o Asociación Americana de Sociología, National Labor Relations Board o Junta Nacional de Relaciones Laborales de U.E., etc. Estos 62 autores principales son procedentes de las diferentes instituciones que están situadas en 21 países.

**Tabla 3: Los países de las instituciones de procedencia de los autores principales de artículos de bien común 1993-2007**

Orden	Países	Frecuencia
1	U.S.A.	27
2	England	8
3	Spain	5
5	France	3
6	Switzerland	2
7	Norway	2
8	Finland	2
9	Australia	1
10	Trinidad & Tobago	1
11	Australia	1
12	Japan	1
13	Brazil	1
14	Sweden	1
15	New Zealand	1
16	China	1
17	Ireland	1
18	New Zealand	1
19	Canada	1
20	Kenya	1

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos SSCI.

En la Tabla 3 se muestra que el país más productivo es Estados Unidos, por lo cual 27 de los 62 artículos son publicados por autores pertenecientes a las diferentes instituciones de este país. En las que destaca la Universidad Minnesota que, de los 27, tres provienen de allí, ya que es una de las universidades públicas más completa y de mayor categoría de Estados Unidos, orientada a la enseñanza y la investigación (Study USA, 2019).

El segundo país más productivo es Inglaterra, ocho artículos de autores pertenecientes a ocho instituciones diferentes, por lo que se observa una diversidad geográfica de los autores diseminadores.

España está situado como el tercer país más productivo, cinco de los artículos son escritos por autores pertenecientes a la Universidad de Navarra, a pesar de que uno de ellos proviene de la IESE Business School, sin embargo, ésta es la escuela de dirección de empresas que pertenece a la Universidad de Navarra. Dicha universidad es la primera de España en “Enseñanza y aprendizaje”, según el estudio de la Fundación Conocimiento y Desarrollo que ha presentado el ranking CYD (Universidad Navarra, 2019), que mide la calidad del sistema universitario español mediante un conjunto de indicadores transparentes y fiables (Ranking CYD, 2019).

#### 4.4 País de la Universidad de los autores principales de los artículos publicados entre 2008 hasta 2018

La Tabla 4 nos muestra que, en el segundo periodo, se encuentran 132 publicaciones relacionados con el bien común, escritos por 132 autores que provienen de 114 instituciones de las cuales, el 89.47% son universidades, siendo el resto 13 instituciones de las que destacan: German Development Institute o Instituto Alemán de Desarrollo, KTH Royal Institute of Technology o El Real Instituto de Tecnología o Kungliga Tekniska Högskolan. A su vez estas 114 instituciones pertenecen a 28 países.

**Tabla 4: Países de la Universidad de los autores principales del bien común 2008-2018**

Orden	Países	Frecuencia
1	U.S.A.	38
2	Spain	15
3	England	11
4	Australia	10
5	Germany	8
6	Italy	8
7	Netherlands	6
8	Canada	5
9	France	5
10	Sweden	3
11	Belgium	2
12	Denmark	2
13	India	2
14	Portugal	2
15	Switzerland	2
16	Chile	1
17	Finland	1
18	Hungary	1
19	Ireland	1
20	Israel	1
21	Japan	1
22	Kenya	1
23	Mexico	1
24	New Zealand	1
25	Romania	1
26	Scotland	1
27	Trinidad & Tobago	1
28	China	1

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos SSCI.

Los tres países más productivos siguen siendo Estados Unidos, España e Inglaterra. A diferencia del primer periodo, en este periodo, España figura como el segundo país más productivo.

Además, se observa que 38 de los 132 artículos, un 28.79%, son publicados por autores pertenecientes a 38 universidades norteamericanas. Es decir, en este caso, todas las instituciones son universidades y además diferentes.

Sin embargo, en España sigue destacando la Universidad de Navarra. Un 66.67% de los artículos proceden de allí (10 de los 15), siendo por tanto la que más contribuye en cuanto a números de publicaciones relacionada con el bien común en nuestro país.

El tercer país más productivo ha sido Inglaterra, 11 artículos de 11 instituciones diferentes, por lo que se observa que sigue existiendo una gran diversidad geográfica tal y como ocurría en el primer periodo.

#### 4.5 Los 10 autores más citados por periodo de tiempo

Los autores de nuestra muestra de 194 artículos relacionados con el bien común citan a referencias que a la vez también están relacionadas con el tema. Considerando que esos trabajos son importantes para el desarrollo de su investigación, estas referencias son conocidas como “cited references”, y en ellas se extraen los autores más citados en cada periodo de tiempo.

**Tabla 5: Los 10 autores más citados del bien común**

PERÍODO 1993 - 2007

PERÍODO 2008 - 2018

Frecuencia	Autores	Frecuencia	Autores
13	Freeman R	61	Mele D
13	Friedman M	47	Aristotle
11	Putnam R	47	MacIntyre A
11	Smith A	47	Moore G
10	Lazega E	40	Sison AJG
9	Mele D	29	Paul John
9	Aristotle	19	Argandona A
9	Coleman J	18	Maritain J
8	Bourdieu P	18	Donaldson T
8	Weber M	16	Hartman EM

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos SSCI.

En el primer periodo el autor más citado es R. Freeman, seguido por M. Friedman y M. Putnam. Sin embargo, en el segundo periodo los autores más citados han variado, siendo D. Melé el más citado seguido en segundo lugar por Aristóteles, A. MacIntyre y G. Moore, los tres con el mismo número de citas. A continuación, vamos a estudiar a estos autores en profundidad basándonos en el criterio de la relevancia para poder establecer el núcleo o estructura intelectual del concepto del bien común.

En la Tabla 5 se observa que hay un autor representativo coincidente en ambos periodos, Domènec Melé. El profesor Melé es experto en disciplinas de la ética empresarial y económica, responsabilidad social corporativa, ética social cristiana, espiritualidad en dirección de empresas, filosofía de la dirección y dirección humanista de la empresa, que empezó con estas investigaciones hace unos 30 años. Ha publicado más de 70 capítulos y artículos científicos en revistas de referencia, como *Journal of Business Ethics*, *Business Ethics Quarterly*, *Business Ethics: A European Review*, *Business and Society Review*, *Philosophy of Management* y *Humanistic Management Journal*. A la vez ha sido editor del *Journal of Business Ethics* durante diez años (IESE Business School, 2019).

Todo esto justifica que sea un autor de primer orden y con gran influencia en estudios relacionados con el bien común. Aunque durante el primer periodo, de 1993 hasta 2007, sus artículos sobre el bien común solo fueron citados en nueve ocasiones, sin embargo, a partir de 2008 hasta 2018, los datos cambian, alcanzando 61 citas, y apareciendo en el primer puesto de la lista, tal y como se observa en la Tabla 5.

George Edward Moore fue uno de los autores más citados en el segundo periodo. El libro *Principia ethica o Principios éticos* (1903) es su obra más conocida en la que defendió que el bien era una cualidad simple e inanalizable, y acusaba a cualquier definición del bien que se pudiera proponer de lo que llamaba «falacia naturalista», es decir, de ofrecer una definición de bien en términos de otra cosa (el placer, la utilidad, etc.), lo que no agota el sentido en que la palabra se usa corrientemente. Según él, lo que signifique el término bien debe ser aprendido de modo intuitivo (Bibliografías y Vidas, 2019).

Otro autor que cabemos a mencionar es Alejo José G. Sison, un filósofo que enseña Ética Empresarial desde una perspectiva de virtudes y bien común (Academia, 2019). Forma parte del grupo de investigadores de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Navarra. Ha escrito bastantes artículos relacionados con el bien común, algunas son: “*How different is neo-Aristotelian virtue from positive*

*organizational virtuousness?*” o “¿Cuál es la diferencia entre las virtudes del neo-Aristóteles y la ética organizativa positiva?” publicado en la revista *Business Ethics a European Review* y, “*The Common Good of the Firm in the Aristotelian-Thomistic Tradition*” o “*El bien común de la empresa en la tradición aristotélica-tomista*” publicado en *Business Ethics Quarterly*. En el primer artículo, el autor defiende que la felicidad es un bien común que solo se puede lograr con la ayuda de otros y junto con ellos (Alejo & Ignacio, *The Common Good of the Firm in the Aristotelian-Thomistic Tradition*, 2015). En la segunda discute sobre el concepto del bien común de la empresa como la producción de bienes y servicios necesarios para el florecimiento, en el que participan diferentes miembros a través del trabajo (Alejo & Joan, 2015).

Alasdair McIntyre es el tercer autor más citado en el segundo periodo, su trabajo que merece especial mención es “*After virtue*” (1985). El papel de esta obra está basado en reavivar el interés de la ética basada en la virtud Aristotélica y como crítica avanzada de la economía capitalista. Y ha servido como marco conceptual para aplicar la ética de la virtud a la ética empresarial de forma empírica. Bernacchio y Couch (2015) utilizaron el mismo marco para argumentar la importancia de la participación de los empleados en las prácticas de gobernanza por encima de la propiedad.

## 5. Conclusión

Este trabajo tiene como objetivo dar una imagen del origen y desarrollo del concepto de bien común e intentar descubrir una nueva interpretación de éste en las variedades de las disciplinas del conocimiento.

La utilización del bien común es un indicador alternativo de generación de bienestar, sin embargo, tras los resultados obtenidos podemos concluir que el bien común no es un indicador de performance para medir el bienestar. Se utiliza más en relación a los conceptos de responsabilidad social y la ética empresarial.

En nuestro análisis descriptivo se observa que el “bien común” es un concepto muy emergente y difuso. Su cuerpo teórico se está construyendo a partir de los artículos publicados en los dos periodos que hemos estado analizando, sobre todo a partir el año 2008, y actualmente su aplicación sigue siendo muy limitada en los diversos campos de conocimiento. Como hemos comprobado, se restringe a los campos de “business” o negocios, “economic” o económicos y de “management” o gestión. Para conseguir una mejor conceptualización, se necesitaría desarrollar el término o principio del “bien común” de una manera más extensa, investigando teóricamente y empíricamente o positiva y normativamente, en otros subcampos científicos.

La concentración de la difusión del concepto en estos tres campos mencionados se limita a muy poca variedad de revistas, predominando como principal revista difusora y más citada, Journal of Business Ethics aportando la mayor contribución sobre el tema en la producción científica.

Por lo tanto, se ha detectado que existe un hueco para el desarrollo teórico del concepto del bien común, por lo que, sería interesante desarrollar y trasladar este concepto en otros campos, sabiendo que esto no es tarea fácil. Aun así, esto es necesario para el avance de la literatura y una mejor comprensión de nuestra sociedad.

Los resultados de la estadística descriptiva, basada en el análisis bibliométrico, presentan algunas limitaciones. Debido a que están influenciados por la elección de base de datos, palabras clave, tipos de documentos, categorías temáticas, etc. No obstante, creemos que los resultados obtenidos son sólidos para el análisis y ofrecen una imagen bastante completa del este concepto en las diferentes áreas científicas.

Finalmente, para una mayor profundización en el análisis de todos estos datos, en una futura investigación se puede plantear un análisis factorial para estudiar el perfil de las

publicaciones, sus contenidos y las metodologías aplicadas y, explorar el fundamento teórico en el que se basan.



## **6. Agradecimientos**

Para finalizar mi trabajo de fin de grado, escribo este apartado para agradecer a todos aquellos profesores que me han ayudado y apoyado en la realización de este trabajo.

Ha sido un período de aprendizaje intenso tanto en el campo científico como a nivel personal.

En primer lugar, me gustaría agradecer a mi tutora, María José López Sánchez. Siempre ha estado prestándome ayuda, apoyándome enormemente en el proceso de la elaboración de este trabajo. Gracias por todas estas valiosas ayudas que me han brindado todas las herramientas necesarias para completar mi trabajo.

En segundo lugar, me gustaría agradecer a José Antonio Belso Martínez, director de la Catedra Institucional del Calzado y Profesor titular del departamento de estudios económicos y financieros de la UMH, por su inestimable ayuda, consejo y formación sobre el tema de la economía del bien común y sobre el análisis bibliométrico.

He tenido el placer de trabajar en la línea de investigación dirigida por el profesor Belso, contribuyendo activamente al avance de la investigación y a la aportación de resultados.

No puedo olvidar, por último, a Isabel Diez Vial, Profesora titular del Departamento de Organización de Empresas y Marketing de la Universidad Complutense de Madrid, quien también me ha ayudado y apoyado en la realización de esta investigación. Sin sus conocimientos hubiera sido muy difícil la realización de mi Trabajo de Fin de Grado.

**¡Muchas gracias a todos!**

## 7. Bibliografía

- Cambridge University Press. (2019). Recuperado el 11 de Junio de 2019, de <https://www.cambridge.org/core/journals/business-ethics-quarterly#>
- Library, W. O. (2019). Recuperado el 10 de Junio de 2019, de <https://onlinelibrary.wiley.com/page/journal/15367150/homepage/productinformation.html>
- Concilio, V. (1965). Gaudium et spes. *Acta Apostolicae Sedis*, 58, 1025-1115.
- Lopez-Piñero, J., & Terrada, M. (1992). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica (IV). La aplicación de los indicadores. *Med Clínica*, 98, 384-388.
- Crespo, R. (2016). The common good and economics. *Cuadernos de Economía*, 39(109), 23-33.
- Luciana, L., Silvia, R., & Annalisa, C. (2013). Founders and disseminators of cluster research. *Journal of Economic Geography*, 14(2014), 21-43.
- Lundberg, J. (2006). Bibliometrics as a research assessment tool impact beyond the impact factor. *Karolinska Institutet*.
- Academia. (2019). Recuperado el 22 de Mayo de 2019, de <https://navarra.academia.edu/AlejoJos%C3%A9Sison>
- Alejo, J., & Ignacio, F. (2015). The Common Good of the Firm in the Aristotelian-Thomistic Tradition. *Business Ethics: a European Review*.
- Alejo, J., & Joan, F. (2015). The Common Good of the Firm in the Aristotelian-Thomistic Tradition. *Business Ethics Quarterly*, 22(2), 211-246.
- Alford, H. (2002). Beyond the shareholder model of the firm: Working toward the common good of a business. En S. Cortright, & M. Naughton, *Rethinking the purpose of business: Interdisciplinary essays from the Catholic social tradition* (págs. 27-47). Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Argandoña, A. (2007). El bien común. *Sociología y política*, 4a, 212.
- Bibliografías y Vidas. (2019). Recuperado el 22 de Mayo de 2019, de [https://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/moore\\_george\\_edward.htm](https://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/moore_george_edward.htm)
- Bordons, M., & Zulueta, M. (1999). Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Cardiología*, 52(10), 790-800.
- Bouckaert, L. (1999). The project of a personalistic economics. *Ethical Perspectives*, 6(1), 20-33.

- Daly, H. (2011). Economics Unmasked. En P. Smith, & M. Max-Neef, *Power and Greed to Compassion and the Common Good* (págs. 188-189). UK: Green Books.
- Davila, M., Guzman, R., Macareno, H., Piñeres, D., De la Rosa, D., & Caballero, C. (2009). Bibliometría: conceptos y utilidades para el estudio médico y la formación profesional. *Salud Uninorte*, 25(2), 319-330.
- De George, R. (2006). The History of Business Ethics. En M. Epstein, K. Hanson, M. Epstein, & K. Hanson (Edits.), *The Accountable Corporation* (Business Ethics ed., Vol. 2, págs. 47-58). London: Preger Westpoint.
- Desjardins, J. (1984). Virtues and Business Ethics. En W. Hoffman, J. Moore, & D. Fredo, *Corporate Governance and Institutionalizing Ethics*. Lexington: D.C. Health.
- Diez-Vial, I., & Montoro-Sanchez, A. (2017). Research evolution in science parks and incubators: foundations and new trends. *Scientometrics*, 110, 1243-1272.
- Douglas, P., Davidson, R., & Schwartz, B. (2001). The Effect of Organizational Culture and Ethical Orientation on Accountants' Ethical Judgments. *Journal of Business Ethics*, 34, 101-121.
- Elsevier. (2019). Recuperado el 10 de Junio de 2019, de <https://www.journals.elsevier.com/futures>
- Federico. (30 de octubre de 2017). Recuperado el 12 de mayo de 2019, de econlink: <https://www.econlink.com.ar/economia/crecimiento/crecimiento.shtml>
- Finn, D. (2003). The foundations of economic personalism: Promise and peril. *Journal of Markets & Morality*, 6(2), 599-615.
- Freeman, R. (1991). *Business Ethics: The State of the Art*. New York: Oxford University Press.
- Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. (2019). Recuperado el 2019 de Mayo de 12, de <https://www.fecyt.es/es/recurso/web-science>
- Grabill, S. (2003). Introduction to economic personalism. *Journal of Markets & Morality*, 6(2), 597-598.
- Hartman, E. (1998). The Role of Character in Business Ethics. *Business Ethics Quarterly*, 8(3), 547-559.
- Hartman, E. (2006). Can we Teach Character? An Aristotelian Answer. *Academy of Management Learning & Education*, 5(1), 68-81.
- Hartman, E. (2008a). Socratic Questions and Aristotelian Answers: A Virtue-Based Approach to Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 78(3), 313-328.

- Hartman, E. (2008b). Reconciliation in Business Ethics: Some Advice from Aristotle. *Business Ethics Quarterly*, 18(2), 253-265.
- IESE Business School. (2019). Recuperado el 21 de Mayo de 2019, de <https://www.iese.edu/es/claustro-investigacion/claustro/domenec-mele/>
- Koehn, D. (1995). A Role for Virtue Ethics in the Analysis of Business Practice. *Business Ethics Quarterly*, 5(3), 533-539.
- Koehn, D. (1998). Virtue Ethics, the Firm, and Moral Psychology. *Business Ethics Quarterly*, 8(3), 297-513.
- Mchugh, F. (1988). *Keyguide to Information Sources in Business Ethics*. New York: Nichols.
- Maak, T. (2007). Responsible Leadership, Stakeholder Engagement, and the Emergence of Social Capital. *Journal of Business Ethics*, 74, 329-343.
- Mele, D. (2003a). Organizational Humanizing Cultures: Do they generate Social Capital? *Journal of Business Ethics*, 45, 3-14.
- Mele, D. (2009c). Integrating personalism into virtue-based business ethics: The personalist and the common good principles. *Journal of Business Ethics*, 88(1), 227-244.
- Moore, G. (2002). On the Implications of the Practice-Institution Distinction: MacIntyre and the Application of Modern Virtue Ethics to Business. *Business Ethics Quarterly*, 12(1), 19-32.
- Moore, G. (2005a). Corporate Character: Modern Virtue Ethics and the Virtuous Corporation. *Business Ethics Quarterly*, 15(4), 659-685.
- O'Boyle, E. (2003). Comments on the Foundations of Economic Personalism series. *Journal of Markets & Morality*, 6(2), 617-662.
- Persson, O., Danell, R., & Wiborg, J. (2009). Cómo usar Bibexcel para varios tipos de análisis bibliométrico. En F. Astrom, R. Danell, B. Larsen, & J. Schneider, *Celebrando los estudios de comunicación académica: Un Festschrift para Olle Persson en su 60 cumpleaños* (págs. 9-24). Lovaina: Sociedad Internacional para Scientometrics e Informetrics.
- Ramos-Rodriguez, A., & Ruiz-Navarro, J. (2004). Changes in the intellectual structure of strategic management research: A bibliometric study of the Strategic Management Journal, 1980-2000. *Strategic Management Journal*, 25(10), 981-1004.

- Ranking CYD. (2019). Recuperado el 19 de Mayo de 2019, de <https://www.rankingcyd.org/ranking-de-universidades-de-espana>
- Researchgate. (2019). Recuperado el 13 de Mayo de 2019, de [https://www.researchgate.net/journal/0167-4544\\_Journal\\_of\\_Business\\_Ethics](https://www.researchgate.net/journal/0167-4544_Journal_of_Business_Ethics)
- Ricoeur, P. (1992). *One Self as Another*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rodriguez, I., & Sanhueza, P. (2014). ¿Es racional fomentar el crecimiento económico? *POLIS (en línea)*, 37.
- Ronda-Pupo, G., & Guerras-Martin, L. (2004). Dynamics of the evolution of the strategy concept 1962-2008: A co-word analysis. *Strategic Management Journal*, 33(2), 162-188.
- Scimago Journal & Country Rank. (2019). Recuperado el 10 de Junio de 2019, de <https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=23859&tip=sid>
- Shetia, N., & Von Glinow, M. (1985). *Gaining Control of the Corporate Culture*. New York: Jossey-Bass.
- Sims, R. (1992). The Challenge of Ethical Behavior in Organizations. *Journal of Business Ethics*, 11, 505-513.
- Sims, R. (2000). Changing Ethical Culture Under a New Leadership. *Journal of Business Ethics*, 25, 65-78.
- Sims, R., & Brinnkmann, J. (2002). Leaders as a Moral Role Models. *Journal of Business Ethics*, 35, 327-339.
- Solomon, R. (1992). Corporate Roles, Personal Virtues: An Aristotelain Approach to Business Ethics. *Business Ethics Quarterly*, 2(3), 317-339.
- Solomon, R. (1993). *Ethics and Excellence: Cooperation and Integrity in Business*. New York: Oxford University Press.
- Solomon, R. (1999). *A Better Way to Think About Business: How Personal Integrity Leads to Corporate Success*. New York: Oxford University Press.
- Solomon, R. (2004). Aristotle, Ethics and Business Organizations. *Organization Studies*, 25(6), 1021-1043.
- SpringerLink. (2019). Recuperado el 14 de Mayo de 2019, de <https://link.springer.com/journal/10551>
- Springer Link. (2019). Recuperado el 11 de Junio de 2019, de <https://link.springer.com/journal/10551>

- Study USA. (2019). Recuperado el 14 de Mayo de 2019, de <https://www.studyusa.com/es/schools/p/mn015/university-of-minnesota-minnesota-intensive-english-program-melp>
- Terrada, M., & Peris-Bonet, R. (1982). Bibliometría de la literatura pediátrica española (1974-1981). *An Esp Pediatr*, 17, 105-114.
- Treviño, L. (1990). A cultural Perspective on Changing and Developing Organizational Ethics. *Research in Organizational Change and Development*, 4, 195-230.
- Universidad Navarra. (2019). Recuperado el 15 de Mayo de 2019, de [https://www.unav.edu/web/vida-universitaria/detallenoticia1/2019/05/22/la-universidad-primera-de-espa%C3%B1a-en-ense%C3%B1anza-y-aprendizaje-y-segunda-en-investigacion-segun-el-ranking-cyd/-/asset\\_publisher/6ALn/content/2019\\_05\\_22\\_ranking-cyd/10174](https://www.unav.edu/web/vida-universitaria/detallenoticia1/2019/05/22/la-universidad-primera-de-espa%C3%B1a-en-ense%C3%B1anza-y-aprendizaje-y-segunda-en-investigacion-segun-el-ranking-cyd/-/asset_publisher/6ALn/content/2019_05_22_ranking-cyd/10174)
- Villatoro, P. (2012). La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión. *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos*, 79, 5.
- Walton, C. (2004). Character and Integrity in Organizations. The Civilization of the Workplace. *Business and Professional Ethics Journal*, 20, 105-128.
- Weaver, G. (2006). Virtue in organizations: Moral identity as a foundation for moral agency. *Organization Studies*, 27(3), 341-368.
- Werhane, P., & Freeman, R. (1999). Business Ethics: The State of the Art. *International Journal of Management Reviews*, 1(1), 1-16.
- Wiley. (2019). Recuperado el 11 de Junio de 2019, de <https://www.wiley.com/en-us/Business+Ethics%3A+A+European+Review-p-9780JRNL58098>
- Zuñiga, G. (2001). What is economic personalism? A phenomenological analysis. *Journal of Markets & Morality*, 4(2), 151-175.