



Universidad Miguel Hernández

Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de
Orihuela

Grado en Ciencias Políticas y Gestión Pública

Trabajo Fin de Grado

Crisis de la socialdemocracia europea: origen y
perspectivas. Una comparativa con el caso español.

Curso académico 2017/2018

Alumno: Daniel Jesús Tenza Ruiz

Tutora: María Quiles Bailen.



Índice

1. Introducción.....	Pág. 5
1.1.Justificación de la investigación.....	Pág. 5.
1.2.El objetivo del estudio.....	Pág. 5.
1.3.Fuentes consultadas y metodología.....	Pág. 6.
1.4.Estructura del trabajo.....	Pág. 6.
2. Origen y evolución de la socialdemocracia.....	Pág. 7.
2.1.Nacimiento, evolución y transformación del movimiento obrero y el socialismo.....	Pág. 7.
2.2.Origen de la socialdemocracia.....	Pág. 16.
3. La socialdemocracia europea.....	Pág.18.
3.1.Análisis de la socialdemocracia europea en algunos países significativos.....	Pág.19.
3.2.El socialismo democrático en el parlamento europeo.....	Pág.26.
4. ¿La socialdemocracia europea en crisis?.....	Pág.26.
4.1. Análisis de los clivajes que afectan al socialismo democrático.....	Pág.27.
4.1.1. Clivaje de clase social.....	Pág.27.
4.1.2. Clivaje centro-periferia.....	Pág.29.
4.1.3. Clivaje de Edad.....	Pág.32.
4.2.Pérdida de posición en el eje izquierda-derecha ideológica.....	Pág.35.
4.3.Aparición de nuevos partidos.....	Pág.36.
5. Socialdemocracia Española.....	Pág.36.
5.1.Origen y evolución.....	Pág.37.
5.2.Situación actual.....	Pág.39.
5.3.Diferencias y semejanzas entre la crisis de la socialdemocracia europea y la española.....	Pág.46.
6. Conclusiones.....	Pág.48.
7. Bibliografía.....	Pág.51.



1. Introducción.

1.1. Justificación de la investigación.

A la hora de plantear una justificación para la realización de este trabajo, tengo que decir que esta viene dada por dos vertientes, la primera de ellas es la rama académica.

Desde que comencé a estudiar el grado de Ciencias Políticas, en los distintos comicios electorales que hemos analizado a lo largo de la carrera en asignaturas como “comportamiento político y electoral”, entre otras, los resultados iban cambiando especialmente para los distintos partidos socialdemócratas europeos, eso creó en mí un interés sobre este tema, que al final se ha convertido en la necesidad de investigar sobre este, en curiosidad, y por eso esa indagación la he llevado a cabo en este trabajo, analizando las causas que están llevando a la socialdemocracia a esta hipotética “crisis” y las razones por las que se está produciendo el debilitamiento de dicha ideología, tanto electoral como institucionalmente y a nivel europeo.

La segunda vertiente es la personal, dado que soy militante del Partido Socialista Obrero Español, así como de sus juventudes, y teniendo responsabilidades “orgánicas” a nivel local en Guardamar del Segura, me veo en la obligación, como futuro politólogo, de dar respuesta a todas esas preguntas que nos planteamos los militantes en las asambleas y reuniones en la casa del pueblo: “¿qué está pasando con el partido?, ¿qué nos ha traído hasta aquí?, ¿hacia dónde vamos? o ¿cómo podemos revertir esta situación?”

La elección del tema de investigación viene justificado por esa doble inquietud: En la ambición personal de intentar dar respuesta a todas estas preguntas y que satisfaga ambas vertientes, la vertiente académica con la realización de un buen trabajo politológico, y la vertiente personal intentando ser capaz de responder desde un punto de vista científico todas esas cuestiones que llevan rondando en mi cabeza desde antes, incluso, que comencé a estudiar el grado de Ciencias Políticas y Gestión Pública, siendo consciente de que alguna de esas preguntas como la de “hacia dónde vamos” son más del ámbito filosófico que del científico y que esa respuesta no se podrá obtener en este trabajo.

1.2. El objetivo del estudio.

El objetivo principal que me marco con la elaboración de este trabajo es el de dar explicación a la hipotética crisis que afecta a la socialdemocracia europea y a la española, afrontando el análisis desde el origen del movimiento obrero, y su evolución, hasta lo que hoy conocemos como socialdemocracia. En este

trabajo trataré de dar respuesta a las preguntas que marcaba en el apartado anterior desde un punto de vista politológico.

Analizando aspectos como los clivajes que afectan a la socialdemocracia, explicando las causas de ese posible debilitamiento de la ideología en el espectro de la izquierda, además, aunque a lo largo del trabajo se trataran estas ideas en el ámbito de Europa, nos centraremos en el caso de la socialdemocracia europea y el Partido Socialista Obrero Español, y veremos si existen diferencia entre cómo está afectando la crisis en Europa y como está afectando en España.

También es objetivo de este trabajo esgrimir hacia donde puede ir el futuro del socialismo democrático y si existe realmente “la crisis de la socialdemocracia”, además de plantear si la socialdemocracia española está resistiendo o no esta crisis mejor que la europea y si pueden plantear posibles soluciones (siempre con carácter hipotético) para esta crisis.

1.3.Las fuentes consultadas y metodología.

Para la elaboración de este trabajo las fuentes consultadas han sido muy variadas, ya que hemos contado con libros de índole politológica, libros de autores reconocidos dentro del ámbito de la izquierda, artículos de opinión, páginas web, así como prensa y medios online.

También he podido contar con libros de antiguos alumnos de esta universidad como es el caso del politólogo Alejandro Espí.

Respecto a la metodología, lo primero que he realizado es la recopilación de datos que tras establecer el esquema eran interesante para tomar parte de este, la recopilación se ha dado desde artículos concretos e incluso resultados electorales, algunos de estos han sido obtenidos de manera manual, por ejemplo, la información extraída de la página del ministerio del interior o del CIS los he obtenido mediante la ardua tarea de ir punto por punto, elección o barómetro que pensaba que me iba a ser de utilidad para el posterior desarrollo de las tablas.

En este trabajo se han realizado desde citas concretas de autores hasta tablas de elaboración propia para intentar poner en situación lo que es la crisis de la socialdemocracia y las posibles causas que han podido hacer que esta exista.

1.4.Estructura del trabajo.

En este trabajo en un primer lugar nos encontramos una retrospectiva histórica de lo que ha sido el movimiento obrero desde su origen y su evolución en socialdemocracia, para a continuación analizar en qué situación se encuentra está en el ámbito de Europa y las razones que la han llevado a la crisis, también analizamos los clivajes que afectan a la socialdemocracia, así como la perdida

de posición en el eje ideológico y la influencia que ha tenido para la crisis la aparición de nuevas fuerzas políticas.

Finalmente, analizamos el caso español representado por el PSOE, hablando desde su origen hasta la actualidad y las diferencias que puede existir entre la crisis de la socialdemocracia europea y la española.

Por último, ya en las conclusiones planteo entre otras cosas posibles soluciones a esta crisis entre otras cosas.

2. Origen y evolución de la socialdemocracia.

En este punto del trabajo vamos a analizar los orígenes del movimiento obrero, el socialismo y la socialdemocracia, cuáles fueron las razones de su nacimiento, evolución y su paso de la teoría a la práctica.

2.1. Nacimiento, evolución y transformación del movimiento obrero y el socialismo.

A la hora de establecer el origen del movimiento obrero en punto histórico, tenemos que encontrar el momento exacto donde nace o mejor dicho donde aparece el prototipo del socialismo.

De los autores consultados para la elaboración de este trabajo, Ignacio Sotelo y Vicent Godegan nos marcan dos puntos o momentos históricos en el que ya se empieza a vislumbrar el precedente de un futuro movimiento obrero. Este origen, según los autores, se dan en las dos grandes revoluciones históricas: En primer lugar, en la Revolución Francesa y posteriormente en la Revolución Industrial.

Inicialmente, trataremos la Revolución Francesa y es que, tal y como indica Sotelo (1998): *“El socialismo nace en el fragor revolucionario de los años 1789-1799, implícito en el afán de libertad, igualdad y fraternidad que la revolución exalta”*[...] *“El socialismo se muestra, por un lado, producto directo de la Revolución francesa y, por tanto, heredero directo del racionalismo y del espíritu democrático que ya había surgido, aunque de forma embrionaria, en la Ilustración”* (págs. 255-256). Ante esta afirmación de Ignacio Sotelo, lo que nos deja claro es que la Ilustración y la Revolución Francesa no es el punto donde se origina el movimiento obrero, pero si es en este momento histórico donde se empieza a generar el embrión ya que las ideas de libertad, igualdad y fraternidad acabaron siendo las bases de lo que luego se conoció como socialismo.

En segundo lugar, otro de los momentos históricos, quizás el más importante a la hora de hablar del origen del embrión del movimiento obrero es la Revolución Industrial, ya que las condiciones extremas que sufrían los

trabajadores durante esta revolución fueron el caldo de cultivo para lo que todos conocemos como socialismo.

Es en la Revolución Industrial donde se cuestiona el orden social establecido y se rompe con el Antiguo Régimen. Pequeños propietarios y artesanos se ven obligados a convertirse en proletarios, dando origen a la clase obrera, que tiene que aceptar unas condiciones inimaginables (Sotelo, 1998, pág. 256).

Si bien en este punto más que hablar de movimiento obrero, nos habla del origen de la clase obrera y es fundamental, ya que sin el nacimiento de esta y sobre todo a las condiciones que los trabajadores tienen que soportar, es lo que después hace que se “unan” en un socialismo organizado para mejorar sus condiciones laborales e intentar convertirse en la clase dominante, algo que estudiaremos a lo largo de este trabajo.

Además, no podemos hablar del embrión del movimiento obrero durante la revolución industrial sin nombrar a Robert Owen, pero teniendo en cuenta que no se le puede considerar a este como uno de los padres del socialismo, puesto que es anterior a los periodos estrictamente fundacionales de este, si lo argumentar que una de las primeras personas, con cierto grado de poder empresarial, en preocuparse por las cuestiones de los trabajadores, y en no verlos como simple mano de obra, como si fueran una “herramienta” más de la fábrica. A él se le reconocen hechos como, que la primera vez que se utilizó la palabra “socialista” de la que se tenga muestra por escrito fue en un medio suyo, el “Cooperative Magazine”, como nos muestra Calleja (2017): *“Es probable que el término “socialista” se acuñase en los debates lanzados por los owenianos, que a partir del 1826 comenzaron a discutir en Londres sobre los principios de la cooperación comunitaria. La palabra apareció por vez primera en el número de noviembre de 1827 de la revista londinense Cooperative Magazine”* (pág. 10)

Es justo decir que este empresario no era precisamente el modelo de proletario que nos imaginamos al hablar de uno de los referentes históricos de los inicios del socialismo. Esto es debido a que no era un trabajador, ni un revolucionario, más bien lo contrario, puesto que era un empresario, el dueño de la fábrica, pero quizás por eso toma más importancia en el embrión de lo que después sería el socialismo.

Como nos muestra Geoghegan (1999) la vida de Owen es una visión del doble aspecto de la revolución industrial británica: el crecimiento de la productividad y la riqueza, lo cual hizo posible que el hijo de un pequeño comerciante, consiguiera una fortuna, y los desorbitados costes humanos, que consiguieron llevar a Owen hacia la solidaridad y el socialismo, algunos ejemplos nos los muestra el autor: *“Reforma de las condiciones laborales y de vida en su fábrica de New Lamark (limitación del trabajo de los niños; prácticas educativas progresistas; ambientes de trabajo, limpios y sanos; previsiones para la enfermedad y limitaciones temporales en el trabajo); y en otras empresas con bastante menos éxito”* (Págs.. 132-133)

Es su propia experiencia y lo que ha podido observar de ambas “vertientes” de la revolución industrial lo que le hace concienciarse e intentar que, por lo menos en sus empresas, las cosas cambien para que en el resto de las fabricas la situación poco a poco mejore. En sus compañías vemos varias iniciativas para “mejorar” la situación de sus empleados. Además de que cada vez más trabajadores e incluso el propio Owen participaban de forma directa o indirecta en movimientos cooperativistas, sindicalistas e incluso el cartismo¹.

En definitiva, al hablar de Owen, sin lugar a duda, hablamos de uno de los padres del socialismo, puesto que fue una de las primeras personas con “poder” que se planteó que era necesaria una vida digna para los obreros. Siendo anterior al nacimiento del socialismo que todos conocemos y anterior a la etapa fundacional de este, sin duda no entenderíamos el movimiento obrero sin el trabajo que ya realizó en sus propias empresas.

Ahora que ya hemos hablado de los antecedentes del origen de la clase obrera, nos disponemos a tratar la etapa fundacional. Esta etapa del socialismo la podemos enmarcar en los años 1830 donde aparece el termino socialista y termina con la puesta en marcha de la primera internacional en el año 1864. Dentro de este periodo de tiempo existen hechos significativos como: la revolución de 1848 que tienen una gran influencia en el desarrollo de este movimiento tal y como indica Sartori (2008): *“La palabra ya aparece empleada en 1830 por Pierre Leroux, y aunque en aquella misma época encontramos la voz “socilistes” para designar a los seguidores de Saint-Simon, el término deviene importante sólo hacia 1847-1848. El de 1848 es el año de las revoluciones liberales, pero no así en Francia. En Francia, la revolución adquirió tintes socialistas, asustó, fue derrotada y dio lugar poco después al golpe de Estado de Luis Bonaparte y la II Imperio. Así, la palabra socialismo sale de Francia, se traslada a Alemania, y de ahí confluirá en la historia de la formación y de la difusión de los partidos obreros”* (págs. 79-80).

Este origen y difusión de los partidos de los trabajadores fue lo que dio forma al movimiento obrero que todos conocemos, de la formación de estas nuevas organizaciones generó la necesidad de la interacción de los distintos partidos obreros, es por esto, que se origina la Primera Internacional, para dar forma a la cooperación entre las organizaciones, además, aunque al principio Marx no era el autor ideológico más representativo dentro de La Primera Internacional sus ideas fueron fuente de nutrición para la clase obrera, formándose una rama del socialismo que se conoció como Marxismo.

¹ Cartismo: Un movimiento surgido en Reino Unido después del envío de una carta al parlamento británico, donde se solicitaban derechos como el voto secreto, sufragio universal masculino, sueldo anual para los diputados para que los trabajadores pudieran acceder a la política. Se considera el cartismo como la primera etapa del movimiento obrero.

El Marxismo no es la única vertiente que tuvo el movimiento obrero en su origen, pero si hay que indicar que, se le considera la mayoritaria, hasta tal punto que no entenderíamos este, ni el comunismo, ni el socialismo sin la doctrina que propuso Karl Marx.

Una muestra de esto la vemos con nos dice que, el primer intento de organización internacional de trabajadores fue la Asociación Internacional de los Trabajadores fundada en Londres en 1864. Todas las corrientes participantes eran de izquierda y partidarias del socialismo y casi todas seguidoras de un pensador que las identificaba. Las corrientes principales eran: proudhonianas, bakuninistas, lassalleanas, mazzianos y Marx, que en los primeros años de la Internacional² no era el más representativo (Araujo, 2002, pág. 29).

Marx fue importante porque es el autor que sentó las bases del movimiento obrero de la época, redactó documentos importantes para la Asociación Internacional de Trabajadores, como sus estatutos, y es considerado el padre del comunismo, debido a que redactó el Manifiesto Comunista, .Tenemos que dejar claro que la ideología existía antes de que Marx y Engels escribieran el texto, en la introducción de una edición del manifiesto comunista en español de la editorial Alianza Editorial se muestra una carta de la liga comunista donde se le encargaba la elaboración del manifiesto tal y como muestra el autor de la introducción de la obra en esa editorial Ribas (2001): *“En 1847 la Liga de los Comunistas encargó a ambos la redacción del texto, según escribe Engels en el prefacio a la edición inglesa de 1888. Pero por la carta que se conserva de la Liga, enviada a Marx el 25 de enero de 1848, sabemos que era éste el encargado de redactar el texto [...] Gracias a esta misma carta sabemos también que el título no es invención ni de Marx ni de Engels, sino que viene expresamente indicado por la Liga”* (pág. 7).

Como vemos, el termino comunista no fue un invento de Marx, pero en gran parte del desarrollo ideológico de este movimiento si fue debido a los razonamientos de Marx, tanto en el manifiesto, como en otras obras. A este autor le debemos el origen de conceptos como: la lucha de clases, asociar la libertad de la persona al trabajo libre, así como la crítica de que el trabajo sea considerado mercancía, pensamientos que tienen gran importancia en la ideología comunista.

Ya en las primeras páginas del manifiesto comunista el concepto de lucha de clases gana gran importancia para Karl Marx (2001): *“Libre y esclavo, patricio y plebeyo, señor y siervo, maestro y oficial, en suma, opresores y oprimidos, han estado y están enfrentados entre sí, han mantenido una lucha ininterrumpida, ya oculta ya abierta, una lucha que en todos casos termino*

² La internacional: es la forma en la que nos referimos a la Asociación Internacional de Trabajadores, cuando se habla de la primera, es porque fue la primera vez que se organizaron de forma internacional el conjunto de la clase obrera.

con una transformación revolucionaria de toda la sociedad, o bien con el hundimiento conjunto de las clases en lucha[...] La sociedad entera se va dividiendo cada vez más en dos grandes campos enemigos, en dos grandes clases directamente enfrentadas: burguesía y proletariado”.

Marx entiende que el fin último de la clase obrera es acabar con la burguesía como clase predominante y opresora, para colocar al movimiento obrero en la cúspide de la pirámide social para garantizar la igualdad entre todas las personas. Además, Marx entendía la crisis económica como un movimiento de la clase burguesa para debilitar a la clase obrera y seguir ganando.

Como decía antes, Marx desde un primer momento no era el ideólogo mayoritario dentro de la Primera Internacional, pero sí que supo hacerse un hueco y generar que su persona fuera importante dentro de esta, a Marx se le acredita la redacción de los estatutos de la Primera internacional y la elaboración del discurso inaugural de la misma. Geoghegan (1999): *“el discurso inaugural de Marx ante este organismo internacional terminaba con la llamada unificadora: <¡Proletarios de todos los países, uníos!>* (pág. 135).

Esta petición de unidad que se realiza también lo podemos ver en el preámbulo de los estatutos, e incluso a lo largo del articulado de estos, Marxists Internet Interactive (2000): *que la emancipación de la clase obrera debe ser obra de los obreros mismos; que la lucha por la emancipación de la clase obrera no es una lucha por privilegios y monopolios de clase, sino por el establecimiento de derechos y deberes iguales y por la abolición de todo privilegio de clase; que el sometimiento económico del trabajador a los monopolizadores de los medios de trabajo, es decir de las fuentes de vida, es la base de la servidumbre en todas sus formas, de toda miseria social, degradación intelectual y dependencia política;[...] No más deberes sin derechos, no más derechos sin deberes. En este espíritu han sido redactados los siguientes estatutos: 1. La Asociación es establecida para crear un centro de comunicación y de cooperación entre las sociedades obreras de los diferentes países y que aspiren a un mismo fin, a saber: la defensa, el progreso y la completa emancipación de la clase obrera. 2. El nombre de esta asociación será "Asociación Internacional de los Trabajadores". 3. Todos los años tendrá lugar un Congreso obrero general, integrado por los delegados de las secciones de la Asociación. Este Congreso proclamará las aspiraciones comunes de la clase obrera, tomará las medidas*

necesarias para el éxito de las actividades de la Asociación Internacional y elegirá su Consejo General”.

Es en este punto donde se crea o, mejor dicho, se le da forma a la Primera Internacional, es donde ya podemos considerar que el movimiento obrero es una realidad, un ente generado y aparentemente unificado para defender los intereses de la clase obrera.

Ahora, vamos a centrarnos en la evolución que tuvo a lo largo del tiempo, las reformas que este sufrió y sus transformaciones.

La Primera Internacional fue el primer intento de unir a la clase obrera bajo un mismo paraguas, pero está ya nació con muchas diferencias de carácter ideológico. El quinto congreso de Asociación Internacional de los trabajadores fue quizás donde el conflicto entre ideologías integradas en la Primera Internacional llegase a su máximo apogeo, y al final en último grado esto produjo una distensión dentro de la Primera Internacional que acabó con una escisión de esta.

En el congreso de la Haya se agravaron las diferencias entre Marx y Bakunin, y se estaba poniendo en riesgo la AIT³. Marx para evitar que los anarquistas controlaran la Internacional, llegó a la conclusión que lo mejor era trasladar el Consejo General a Estados Unidos, aunque este cambio significara el fin de la organización, cosa que al final ocurrió en Filadelfia (Araujo, 2002, pág. 30).

Además, aunque Marx sea un referente para el comunismo, el no llegaría a ver el éxito de este, sino que el éxito de la ideología y su transformación en partido político llegaría más tarde con Lenin, además de que para Marx conseguir el poder no fue algo fácil y le costó bastante que el socialismo se considerara Marxista, esto no lo muestra Sartori (2008): *“El Manifiesto Comunista de 1848 comenzaba con esta frase: <Un fantasma recorre Europa: es el fantasma del comunismo>. Marx no llegó a ver el triunfo de ese nombre (que tendría que esperar a Lenin), pero le dio tiempo a sentar las bases de un socialismo plasmado por su doctrina. [...] El primer partido socialista alemán fue el de Ferdinand Lassalle, a quien Marx detestaba (y era un odio correspondido). Lassalle fue derrotado, pero hicieron falta unos 20 años; y sólo con el Congreso de Erfurt de 1891 salió Marx finalmente vencedor, y el socialismo se hizo Marxista. Y siguió siéndolo en los años de la II Internacional (1890-1914) para casi todos los partidos socialistas europeos. [...] Lo insólito es que hasta Lenin (Y a despecho del Manifiesto de 1848), el comunismo no se convirtió en un partido en ningún país, y quedó como una palabra que hasta el propio Marx empleaba sólo raramente”* (págs. 80-81).

³ AIT: son las siglas de la Asociación Internacional de Trabajadores, es la otra forma con la que se conoce a la Internacional.

Esta extensa cita es importante por todo lo que Sartori nos muestra en ella, se ve como el camino para que Marx obtuviera el poder y que el socialismo se empezara a considerar Marxista fue un camino difícil, que se alargó durante décadas, pero que este obtuviera el poder fue muy importante ya que durante muchos años fue la doctrina Marxista la que marcaba lo que podía ser o no “socialismo”.

Junto a la de Karl Marx hubo otras líneas de pensamiento y otros autores con una gran importancia a la hora de analizar la evolución del movimiento obrero. Una de esas tendencias ideológicas dentro del socialismo para tener en cuenta es el Fabianismo, Marx no fue profeta ni en su Alemania natal como hemos visto antes con el caso de Lasalle, ni era profeta en el país donde residía, en Inglaterra. La poca influencia del Marxismo en su país de residencia, y más teniendo en cuenta que Inglaterra, al menos desde el punto de vista de este, era el espacio ideal para establecer sus ideas. La enorme influencia que ejerció Auguste Comte en Inglaterra entre 1860 y 1880 y que el positivismo comtiano impregno el pensamiento más liberal de izquierdas y justifica que el estancamiento económico de los ochenta lleva al positivismo más radical hasta las puertas del socialismo, diciéndonos que su conducto es la Fabian Society⁴ (Sotelo., 1998, pág. 263).

Esta sociedad o lo que vamos a conocer como fabianismo es una corriente, que huye de la radicalidad de Marx y podríamos decir que se encuentra en un punto centrista dentro del ámbito de la izquierda de esa época, como decíamos antes, prácticamente el marxismo establecía lo que era y socialismo o no, y los fabianos decidían y actuaban de otra forma, desde un punto de vista más democrático. Su principal interés era el de que las instituciones que en la época eran capitalistas poco a poco fueran cambiando y transformándose en otro tipo de instituciones.

Los fabianos no solo eran demócratas sin más, sino que se oponían a las distintas corrientes subversivas y antiparlamentarias que surgían en su época, para los fabianos el Estado y las instituciones municipales podrían utilizarse para una transformación socialista, remplazando de forma gradual de las instituciones capitalistas por las socialistas. Los fabianos se consideraban los más ilustrados en este proceso y su función consistía en ejercer influencia a todos los niveles para transmitirle opiniones sólidas que les condujeran a una acción racional. La forma de actuar de los fabianos, son a mi forma de entender, una primera visión reformista del socialismo tal y como se conocía de esa época (Geoghegan, 1999, pág. 139).

Otro autor importante para analizar la evolución del movimiento obrero ver el revisionismo de Berstein, que ha tenido gran influencia, incluso en la época actual en el movimiento obrero. La importancia de este es debida a que los

⁴ Fabian Society: es el nombre con el que se conocía a esta sociedad, a lo largo del este trabajo, tendremos referencia a esta sociedad, ya sea como fabianos o fabianismo.

planteamientos son una revisión del socialismo marxista, e incluso, aunque el propio Berstein lo negara, se nota la influencia que los fabianos tuvieron en él, hasta tal punto que podríamos considerar que el revisionismo es una actualización de las ideas del fabianismo. Sotelo (1998): *“Eduard Bernstein ha negado que sufriese una influencia del fabianismo, en sus propuestas de revisión del marxismo [...] resulta difícil negar una llamativa proximidad entre ambas posiciones [...] bien a que fabianos y revisionistas reaccionasen ante un mismo contexto ideológico, presencia dominante del positivismo, influencia que también se puede detectar en el último Engels, y económico, estabilización creciente del capitalismo, al lograr un aumento de los salarios reales y una mejor integración de la clase obrera”*.

Berstein es importante porque es el autor al que se le considera el creador de lo que hoy en día conocemos como socialdemocracia, el origen de esta ideología dentro del movimiento obrero es algo que analizaremos a lo largo de este trabajo, pero en este momento concreto, lo que veremos es las razones que llevaron a cabo para realizar “la revisión” del marxismo y del socialismo.

Berstein tuvo discrepancias con el marxismo tradicional. Esto hizo que el autor generara su idea, no como pensamientos antimarxistas tal y como él afirma, esta discrepancia debido a que el tinte revolucionario del marxismo generaba división, ya que es difícil cambiar la forma de pensar de la sociedad, y los elementos revolucionarios del socialismo marxista dividía más a la sociedad.

Él lo que proponía era un cambio menos revolucionario, y que no dividiera la sociedad tal y como hacía el marxismo. Berstein (1982): *“No son pensamientos antimarxistas los que expreso: son conclusiones que, si bien Marx mismo no las dedujo, se hallan sin embargo en consonancia con la base fundamental de su teoría. Una sociedad cuyas organizaciones y costumbres descansan sobre un desarrollo de milenios no puede cambiarse de la noche a la mañana en un sentido completamente diferente”* (pág. 303).

En este momento, tenemos que ser consciente de que este autor y su revisionismo fueron los causantes del origen del movimiento que hoy conocemos como socialdemocracia, acabamos de dar unas pinceladas del autor ya que este forma parte de la evolución del movimiento obrero, pero que desarrollare en el siguiente punto del trabajo.

Llegado a este punto vemos que en la clase obrera sucede una pequeña escisión ideológica, ya que, una parte se dirigió hacia aquellas bases que sentaron los fabianos y el revisionismo, cosa que, como he dicho anteriormente, veremos en durante el trabajo cuando tratemos el origen de la socialdemocracia, y por otro lado el mundo obrero se dirigió hacia el marxismo-comunismo que representaba el leninismo y el partido comunista ruso, todo esto se vio acentuado tras la primera guerra mundial.

Una tercera etapa que se lleva a cabo en el periodo entre el comienzo de la Primera Guerra Mundial y el final de la segunda (1914-1945). En ella el socialismo democrático toma perfil propio frente al marxismo revolucionario, también nos dice que Lenin, después de acoplar este a las condiciones de Rusia, lo denomina comunismo. Que la revolución bolchevique triunfara en 1917 concluye en la creación en 1919 de la Tercera Internacional socialista, llevando a cabo una nueva división del socialismo en dos bloques irreconciliables. Las discrepancias entre comunismo leninista y socialismo democrático va a marcar al socialismo hasta el desplome del bloque soviético (Sotelo., 1998, págs. 265-266).

Como ya he dicho antes, el socialismo democrático y su evolución a lo que hoy conocemos como socialdemocracia lo estudiaremos en el siguiente punto de este trabajo. Lo que ahora trataremos la evolución del socialismo soviético, en que momento podemos hablar de comunismo.

Podemos partir desde el momento de la fundación del partido comunista ruso por parte de Lenin, pero antes de ese punto en concreto, debemos entender las razones que llevaron a este a fundar dicho partido, y la base teórica en la que se basó para ese hecho, tenemos que entender que Lenin desde un primer momento es demócrata, pero este entiende que para conseguir los objetivos del movimiento obrero, se tiene que establecer una dictadura del proletariado a fin de que estos puedan eliminar las barreras, y una vez logrado el objetivo esta dictadura se disolverá, ya que en teoría se alcanzaría una sociedad sin clases, ya que este es el fin último de la teoría de Lenin.

Fuentes (2010): *“En 1917 escribirá “El Estado y la revolución, donde defenderá la necesidad de la dictadura del proletariado durante el periodo en que se consolide el socialismo y se hayan colectivizado fábricas y campos. [...] Lenin preveía la posibilidad de que el Estado acabara desapareciendo”.* (pág. 96)

En esta línea Lenin funda el Partido Comunista Ruso en 1918, como herramienta de los proletarios para obtener el poder de clase y más tarde, en marzo de 1919 crearía la tercera Internacional, para que la revolución soviética se extendiera a lo largo del continente europeo y esta extensión en teoría parece que se consigue, ya que muchos partidos socialistas se habían unido a esta Internacional, pero viendo las condiciones que se establecieron no interesaron a diversos grupos sindicalistas y socialdemócratas e hicieron que la abandonaran.

Muchos partidos socialistas se adhirieron a la tercera Internacional ya que Rusia representaba la esperanza de lograr una sociedad socialista, pero cuando el II Congreso estableció las veintiuna condiciones para formar parte de ella, muchas organizaciones sindicales y partidos socialdemócratas se retiraron. Esta salida creo una dependencia de los soviéticos, al final, la URSS se convirtió en el referente de la nueva Internacional, y los partidos comunistas

en una proyección de los comunistas rusos, que impusieron la estrategia que debían cumplir (Fuentes, 2010, pág. 110).

Con la jugada de la tercera Internacional Lenin consiguió que el comunismo fuera el movimiento mayoritario dentro del socialismo, pero debilitó y dividió la izquierda. Esta división dentro de la izquierda y del socialismo donde prácticamente ni los socialdemócratas, ni los comunistas empatizaban, donde tenían más rivalidad entre ellos que entre otros movimientos ideológicos, son en parte los culpables del alzamiento del fascismo en el núcleo de Europa y que acabo derivando en la Segunda Guerra Mundial.

En el periodo de entreguerras, el socialismo democrático se pone en confrontación con el leninismo, Sotelo nos muestra que, debido a que el socialismo democrático fracasa rotundamente como partido de gobernante, sucede que, en algunos países, incluso favorece el ascenso del fascismo. El autor nos habla de que el ascenso en primer lugar ocurre en Italia (1922), luego en Alemania (1933) y por último en España (1936), el socialismo pasa seguramente la peor etapa de su historia donde se encuentra: perseguido, amordazado y casi a punto de desaparecer. En este momento nos encontramos a la izquierda dividida entre, un partido comunista que coloca en el mismo lugar a fascistas y socialdemócratas, y un socialismo democrático carente de toda voluntad política, atrincherado en una política económica conservadora, no quedaba un resquicio para la esperanza (Sotelo., 1998, pág. 167).

La escisión de la izquierda en la tercera internacional y la debilidad de esta no solo internamente favoreció al ascenso de fascismo y desemboco entre otras muchas causas en la II Guerra Mundial, las consecuencias y la evolución del movimiento obrero a partir del año 1945.

2.2 Origen de la socialdemocracia.

Para hablar del origen del socialismo democrático, tenemos que remontarnos a Berstein, esto viene dado a que se le considera a este el padre de lo que después se convirtió en la socialdemocracia, y esta ideología al igual que todo el movimiento obrero ha pasado por diversas fases, en este punto hablaremos desde el revisionismo hasta las consecuencias de la II Guerra Mundial y el movimiento obrero después del 1945.

Como ya hemos hablado antes, aunque Berstein lo negara, sus ideas era una actualización de los postulados de los fabianos, de los cuales el autor se nutre, en el punto anterior, apreciamos como el conflicto con los comunistas de Lenin solo hizo que debilitar el movimiento socialista democrático esto añadido a la confrontación con los fascistas hizo que el movimiento rozara la extinción.

La confrontación fue mucho más que una mera confrontación ideológica, como hemos visto antes el leninismo igualaba a socialdemócratas y fascistas, esto seguramente debido a que no aceptaban las veintiuna condiciones de la tercera Internacional, condiciones por las que los socialistas democráticos y diversos sindicatos se salieron de esta. La cuestión es que, una vez se alzaron los movimientos fascistas en Europa, no hubo un movimiento obrero fuerte y cohesionado que le hiciera frente, y todo llevo a la catástrofe humana que supuso la II Guerra Mundial.

El conflicto entre el leninismo y el socialismo democrático es algo que ya hemos visto antes, al igual que la proto socialdemocracia⁵ de la época de Berstein, ya que, aunque el termino socialdemocracia ya existía en esa época, e incluso como hemos visto antes tenían un conflicto muy importante con los comunistas.

Los planteamientos ideológicos distaban mucho del socialismo democrático actual, esto es debido, a que realmente la proto socialdemocracia nace de un momento determinado con situación histórica determinada, donde, aunque con unas buenas ideas en su origen, se vieron lastradas por unos malos gobiernos, y por la importancia que ganó Lenin dentro del mundo obrero.

Cuando Geoghegan (1999) habla de Berstein nos dice que fue claramente anti utópico en todos los sentidos, una persona que ponía el acento en las realidades del presente y en el futuro inmediato, excluyendo la idea de las dictaduras del proletariado o transformaciones violentas; En palabras del propio Geoghegan: *“Las opiniones de Berstein no dejan lugar a dudas sobre la posibilidad de un entendimiento con el capitalismo; posibilidad que se ha hecho realidad en las trayectoria de los modernos partidos socialdemócratas”* (pág.143).

Todo esto en teoría está bien, el problema fue que, a la hora de tomar el poder y formar gobiernos, las posiciones fueron ambiguas y esto tuvo las consecuencias que ya tratamos con anterioridad.

Tras la II Guerra Mundial, el mundo se polarizo en dos bloques enfrentados: el bloque capitalista y el bloque comunista, y en este momento histórico la socialdemocracia apenas tenía importancia.

Lo que se vivió en esta época es, que tanto el socialismo democrático como el comunismo se reprochan la ruptura con el socialismo original, donde vemos un marxismo dogmáticamente congelado por el estalinismo y una socialdemocracia que buscaba desprenderse del marxismo. La desmarxistación tuvo dos periodos: el primero de los 50 y 60, y un segundo desde los 70 hasta los comienzos de los 80, esta fue la que nos afecta a

⁵ Proto socialdemocracia: es un término que uso para distinguir la socialdemocracia de la época de Berstein y la que tuvo la pugna con Lenin en la III internacional, de la socialdemocracia que surgió después de la II GM

nosotros, en lo que el autor llama “socialismo mediterráneo” (Sotelo., 1998, pág. 267).

Tenemos que pensar que esta desmarxización sucedió o se dio por la huida o la adaptación, podemos hablar incluso de supervivencia, ya que dentro del bloque capitalista el movimiento obrero necesita una reconversión, una transformación, debido a que el marxismo representado por la URSS, estaba mal visto o se veía como un enemigo a destruir. Es por eso por lo que la socialdemocracia intenta alejarse del bloque soviético abandonando el marxismo. El primer texto donde se ve este cambio sucede con el programa básico que se da en Alemania, el partido socialdemócrata en el congreso de Bad Godesberg, se intenta pasar de la economía capitalista, dominada por el lucro, a una donde lo predominante sean los intereses de la comunidad. En este programa se asume la necesaria planificación se convine con la descentralización económica contando con la participación de varios agentes económicos aparte propio estado (Sotelo., 1998, págs. 268-269).

Bad Godesberg, según Sotelo, finaliza el proceso de desmarxización que inicio el revisionismo de Berstein, el marxismo deja de ser referencia en el mundo obrero y el papel de los socialistas se reduce a vigilar que no se elimine la libre competencia, impedir abusos de poder y favorecer el desarrollo económico y la justa distribución utilizando los mecanismos que posee el estado. En este caso, según el autor, al igual que en la experiencia anterior en el gobierno fue desastrosa durante la época de Berstein y la tercera Internacional, en este caso y tras esta transformación ideológica los periodos de gobierno se consideran exitosa, Sotelo concluye afirmando que el socialismo democrático gobernando y sin cuestionar el capitalismo, se convierte en el gran impulsor del Estado de bienestar que hoy en día conocemos.

3. La Socialdemocracia europea.

Para centrarnos en un aspecto concreto del socialismo democrático, vamos a estudiar el socialdemocracia europea, ya que es la que nos afecta a nosotros y la que es interesante analizar, en este punto del trabajo veremos cómo y en que partidos está representada la ideología en varios países de la unión europea.

Los países en los que vamos a centrar el análisis serán: Grecia, Suecia, Eslovenia, Inglaterra, Italia y Francia y en otro punto en el parlamento europeo.

Para este estudio nos centraremos en los partidos que representan la socialdemocracia, resultados electorales, número de votantes, años en gobierno, etc.

3.1. Análisis de la socialdemocracia europea en unos países significativos.

ITALIA

El primer país del que hablaremos en este punto del trabajo es de Italia⁶, en este país la socialdemocracia está representada por el Partido Democrático Italiano, dentro de este conviven tendencias socialdemócratas, socioliberales y medioambientales, lo podemos considerar una formación joven ya que su fundación fue en el año 2007, al contrario de países como España donde el PSOE es centenario.

Tras la dimisión de Mateo Renzi después de la debacle de las últimas elecciones italianas, quedo como secretario regente del partido Maurizio Martina. Electoralmente vemos una tendencia a la baja en esta formación que quizás sea representativo de la crisis que está sufriendo la socialdemocracia europea, en el año 2013 el partido democrático consiguió un 25,4% de los votos en esos comicios quedando como segunda fuerza política en la cámara de diputados italiana y llegando acuerdos para llegar a obtener el gobierno. En cambio, en 2018 solo obtuvieron el 18.7% de los votos siendo ampliamente por el Movimiento 5 Estrellas, con un parlamento muy fragmentado donde la derecha tenía mayoría. La tremenda bajada en los resultados hizo que el secretario general Renzi dimitiera.

También podemos pensar que la fragmentación del Partido Democrático, ya que sufrió una escisión en manos de la formación “Movimiento Demócrata y progresista” hiciera que el voto del PD se dividiera entre ambos partidos y por eso se produjera una bajada tan grande.

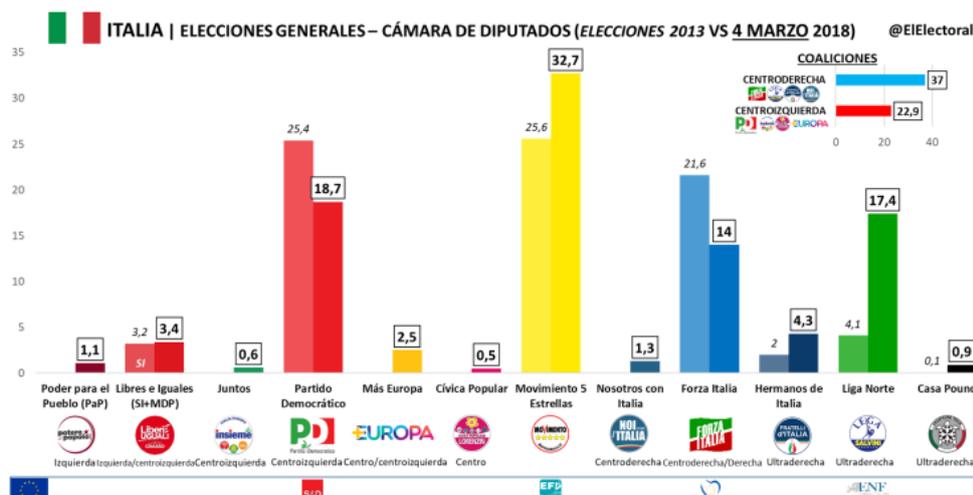


Gráfico extraído de la web <http://electoral.com>

⁶ La información sobre la socialdemocracia en Italia ha sido obtenida de la web del Partido Democrático Italiano: www.partitodemocratico.it, de la web www.electionworld.org, y de la web <http://electoral.com>;

FRANCIA

A continuación, tras el breve análisis de Italia y del Partido Democrático Italiano, pasamos a analizar la socialdemocracia en Francia⁷, en este país, el socialismo democrático está representado en el Partido Socialista francés.

La historia reciente de la formación francesa la podemos considerar un caos: cambios constantes de liderazgo, falta de programa o fallo a la hora de transmitir las ideas, junto a la aparición de movimiento más interesantes para su electorado como el movimiento de Macron ha hecho que el partido este en una crisis existencial.

Desde el gobierno de Hollande que ganó la segunda vuelta a Sarkozy con un 51,64% de los votos, hasta la derrota de Hamon en primera vuelta con un 6.36% de los votos, pasa por un descenso en picado debido a un gobierno mal valorado de Hollande, con un primer ministro como Valls que se cambió de bando hacia el de Macron, que hizo que las presidenciales de 2017 fueran un desastre para el P. Socialista Frances.

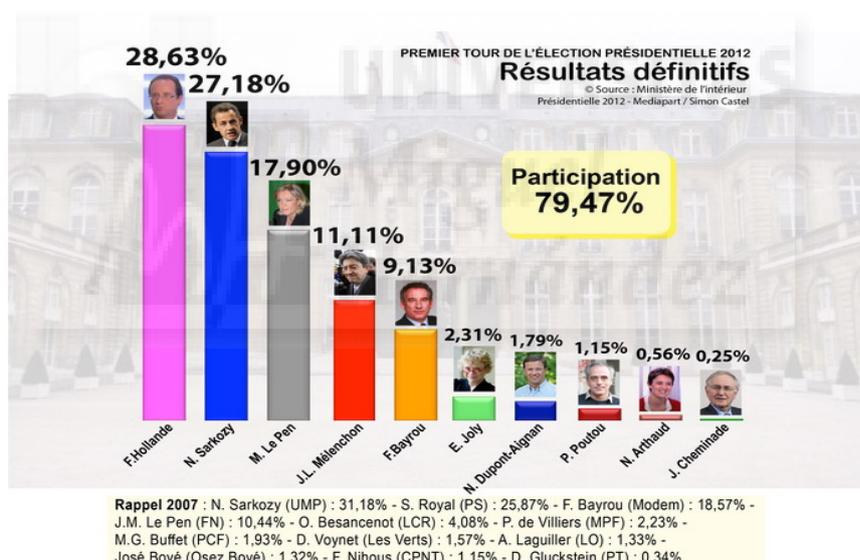


Gráfico extraído del blog <http://mamvas.blogspot.com.es>

⁷ La información obtenida de la socialdemocracia en Francia la obtenemos de la web del Partido Socialista Frances <http://www.parti-socialiste.fr> y de las webs mencionadas con anterioridad www.electionworld.org, y <http://eelectoral.com>;

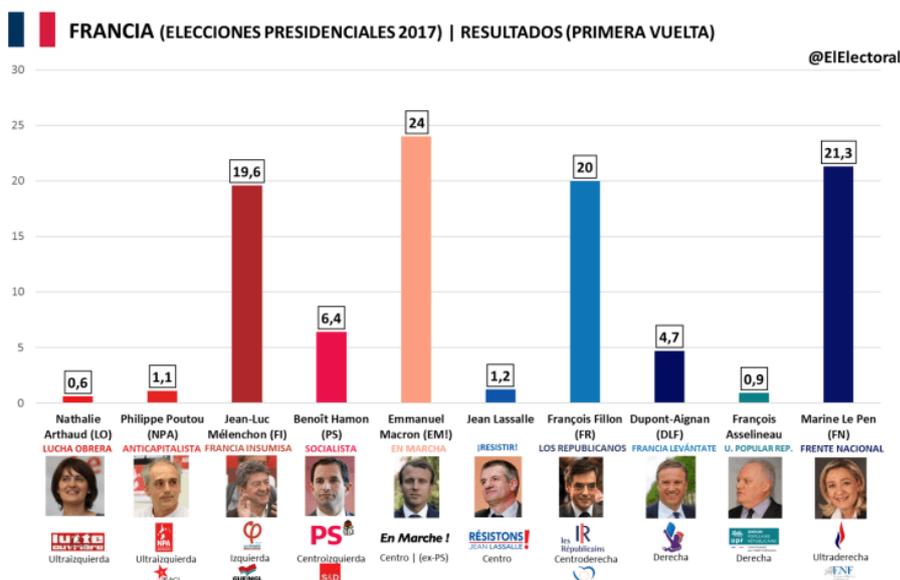


Gráfico extraído de la web <http://electoral.com>;

Ahora mismo el Partido se encuentra en un proceso de “refundación” y su líder tras las últimas primarias es Olivier Faure, quien logró el 48.5% de los votos en las primarias.

REINO UNIDO

Vamos a continuar con el breve estudio viendo la socialdemocracia en Reino Unido⁸, ya hemos visto lo importante que ha sido este país a la hora de valorar y estudiar el origen del movimiento obrero, es fundamental ver ahora en qué punto se encuentra actualmente.

El partido que representa la socialdemocracia en Reino Unido es el Partido Laborista Británico, es un partido centenario que lleva un largo recorrido junto al movimiento obrero que ha pasado por distintas fases donde hemos visto momentos de bajada y momentos de subida en el ámbito electoral. Tras el periodo de gobierno de Tony Blair y Gordon Brown el partido sufrió un descenso en la tendencia de voto llegando a gobernar los conservadores durante varios periodos.

Un ejemplo de estas subidas y bajadas las tenemos viendo las elecciones generales del año 2010 donde Gordon Brown obtuvo 8.609.526 votos logrando un 29% de los votos, en el año 2015 el candidato Ed Miliband consiguió frenar el descenso e incluso mejorar resultados obteniendo 9.347.304 votos consiguiendo un 30,4%, aun así ganaron los conservadores con un 36,9% pero el cambio más significativo se dio en las anticipadas de 2017 donde se presentó el candidato Corbyn, este quiso volver al partido laborista a la esencia de la izquierda dejando de lado el socioliberalismo, esto hizo de él un candidato popular y consiguió que los 9 millones de votos del año 2015

⁸ La información obtenida de la socialdemocracia en Reino Unido la obtenemos de la web del Partido Laborista Británico <https://labour.org.uk> y de las webs mencionadas con anterioridad www.electionworld.org, y <http://electoral.com>;

se convirtieran en 12.874,985 en el año 2017 situándose con el 40% de los votos como segunda fuerza a 2 puntos de distancia de los conservadores e incluso, ya vemos encuestas que dicen que en las próximas elecciones el partido laborista le dará el *sorpasso* a los conservadores y alcanzaran el gobierno en el año 2022.

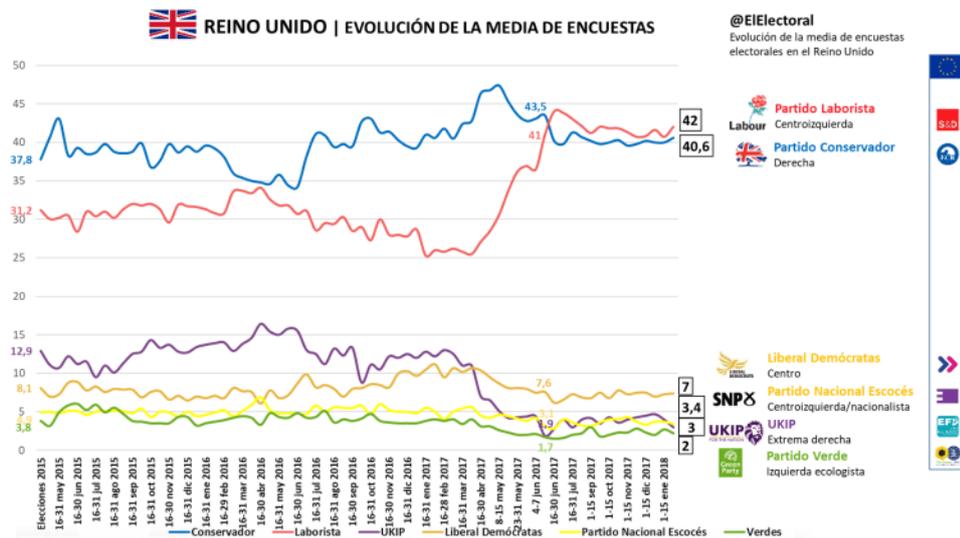


Grafico extraído de la web <http://elelectoral.com>

Es curioso que en un momento donde la socialdemocracia vemos que reduce su fuerza en prácticamente todos los países, en Reino Unido esa bajada no solo se ha frenado, sino que está subiendo en tendencias de voto. Tener un referente como Corbyn seguramente haya ayudado a esta mejoría en los resultados.

GRECIA

Otro país donde vemos que la socialdemocracia ha sufrido una importante bajada en cuanto a votos y resultados es en Grecia⁹.

El paradigma griego es muy importante, la crisis de la deuda fue un importante factor a la hora de entender la bajada tan importante que pego el PASOK¹⁰, ya que a este partido se le vio como uno de los culpables de dicha crisis, años de corrupción, la crisis y la aparición de un nuevo partido que quería ocupar el terreno electoral del PASOK y que además lo consiguió como fue SYRIZA¹¹.

Para entender la envergadura de la crisis del PASOK tenemos que mirar los resultados de las elecciones en el año 2009 donde el partido con Papandreu

⁹ La información obtenida de la socialdemocracia en Grecia la obtenemos de la web del PASOK <http://www.pasok.gr/> y de las webs mencionadas con anterioridad www.electionworld.org, y <http://elelectoral.com>;

¹⁰ PASOK: Es el partido que representa la socialdemocracia en Grecia.

¹¹ SYRIZA: Es una coalición de izquierdas surgida de la desafección política y la situación Griega.

obtuvo 3.012.373 votos, un 43.9% del total, en las siguientes elecciones en el año 2012 el PASOK paso a tener 833.529 votos bajando un 73.3% el número de votos, situándose tercera fuerza con un 13.2% del total de votos emitidos. Ese mismo año se repitieron elecciones y los resultados fueron aún peores, y ya en las elecciones del 2015 SYRIZA se convirtió en primera fuerza y el PASOK quedo relegado a la sexta posición con 289.482 votos, en cuestión de 6 años el PASOK perdió más de 2 millones de votos pasando de gobernar a una sexta plaza en las elecciones.

El caso griego es el paradigma de lo sería que puede llegar a ser la crisis en los partidos socialdemócratas, además el caso británico y el griego puede ser contrapuestos ya que en uno vemos como las decisiones y los cambios de líderes permitieron frenar la caída y mejorar resultados, e incluso tienen encuestas que dicen que pueden volver a gobernar y en el otro que la caída ha llegado a su máxima expresión y que si no llega a ser por coaliciones seguramente el PASOK habría desaparecido del parlamento griego.

En la actualidad la situación parece que ha mejorado un poco gracias a las coaliciones y parece según las encuestas que el movimiento por el cambio, en el cual se ha integrado el PASOK podría alcanzar el 10,5% de los votos aprovechando el descenso de SYRIZA, pero sigue siendo una situación muy mala para la socialdemocracia en Grecia.

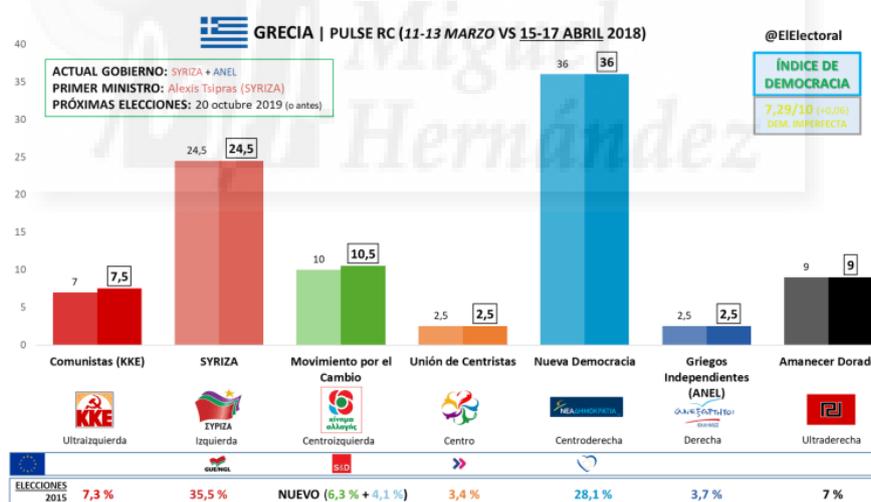


Grafico extraído de la web <http://electoral.com>

SUECIA

Cambiando de tercio y alejándonos de la socialdemocracia del sur de Europa, ahora veremos el caso de Suecia¹².

¹² La información obtenida de la socialdemocracia en Suecia la obtenemos de la web del partido socialdemócrata sueco www.socialdemokraterna.se y de las webs mencionadas con anterioridad www.electionworld.org, y <http://electoral.com>;

En Suecia la socialdemocracia no solo se mantiene, sino que sigue con grandes posibilidades de seguir gobernando, además mientras que debido a la crisis económica la mayoría de los partidos socialdemócratas en Europa redujeron su fuerza, en Suecia esto también ocurrió, pero con la diferencia de que el descenso fue menor.

En el año 2006 la social democracia liderada por Göran Persson obtenía un segundo puesto con el 46.08%¹³ de votos, en el año 2010 y tras la crisis no bajó ni un 3% a diferencia de otros estados, y se mantuvo la segunda plaza, además, en el año 2014 la socialdemocracia sueca consigue ganar las elecciones con un 43.70% de los votos con el líder Stefan Löfven, quizás este descenso menor al de otros países se debiera a que en el momento del estallido de la crisis el gobierno sueco no estuviera en manos socialdemócratas, entonces no se asociara esta crisis con su gobierno y por tanto mantuvieron mejor el envite de la crisis.

Las encuestas actuales dan en las elecciones de este año una nueva victoria de Stefan y los socialdemócratas, en estas lo que apreciamos es que se mantiene con un 26.4% de los votos y que la coalición de la que antes hablamos estaría en un 40,4% de los votos el descenso no sería muy grande, pero podría no ser suficiente para formar gobierno, algo de lo que saldremos de dudas tras las elecciones de septiembre de 2018

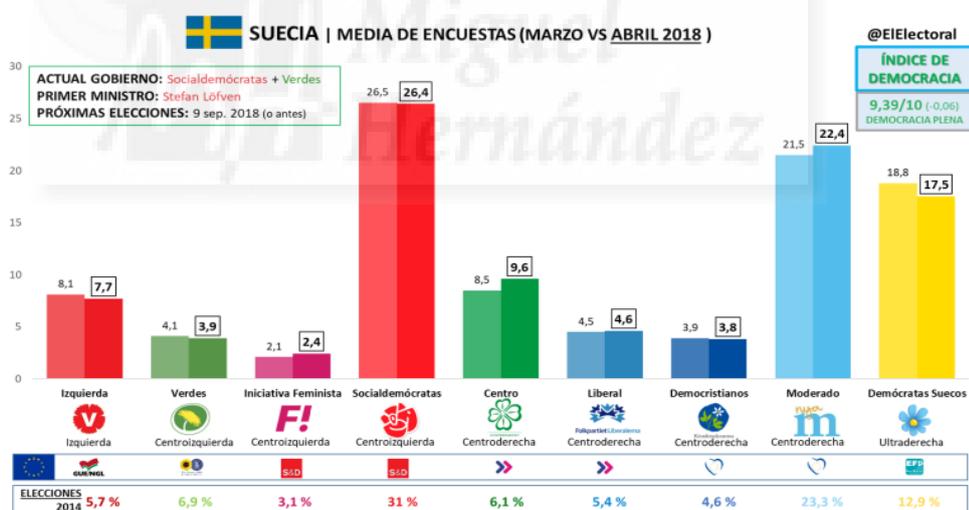


Gráfico extraído de la web <http://electoral.com>

¹³ Los porcentajes son los votos obtenidos por las coaliciones, en el caso de la socialdemocracia participa en el bloque Roji-Verde donde participan el Partido socialdemócrata, el partido verde y el partido de la izquierda y donde es mayoritario el socialdemócrata.

NORUEGA

La última socialdemocracia europea que vamos a analizar en este trabajo es la Noruega¹⁴. Esta nos la encontramos representada en el partido laborista noruego o DNA en el idioma nativo, la evolución en el voto ha sido similar a la sueca.

En el año 2005, con Jens Stoltenberg como líder el partido consiguió el 32.7% de los votos, 10% por encima de la segunda fuerza y obtuvo el gobierno mediante una coalición de izquierdas. En el año 2009, no afectó la crisis económica que vivía el mundo, ya que en Noruega los laboristas mejoran resultados obteniendo un 35,4% de los votos y mantienen el gobierno. En el año 2013 repetir candidato junto a la baja popularidad de la coalición de gobierno, hizo que el partido laborista pasara en 4 años del 35.4% de los votos al 30.8%, una descenso que acabó con el cambio de líder al año siguiente, y ya en las elecciones del año 2017 vemos que el porcentaje aún baja más hasta situarse en el 27,4%, en el caso noruego vemos que aunque la crisis económica no afectó a la socialdemocracia en un primer momento, la falta de liderazgo y la falta de respuesta a ella sí que ha ido minando la confianza que tenía la ciudadanía en el partido, reduciéndose el voto en mínimos históricos, pero aun así sigue siendo la fuerza más votada a día de hoy en el parlamento noruego.

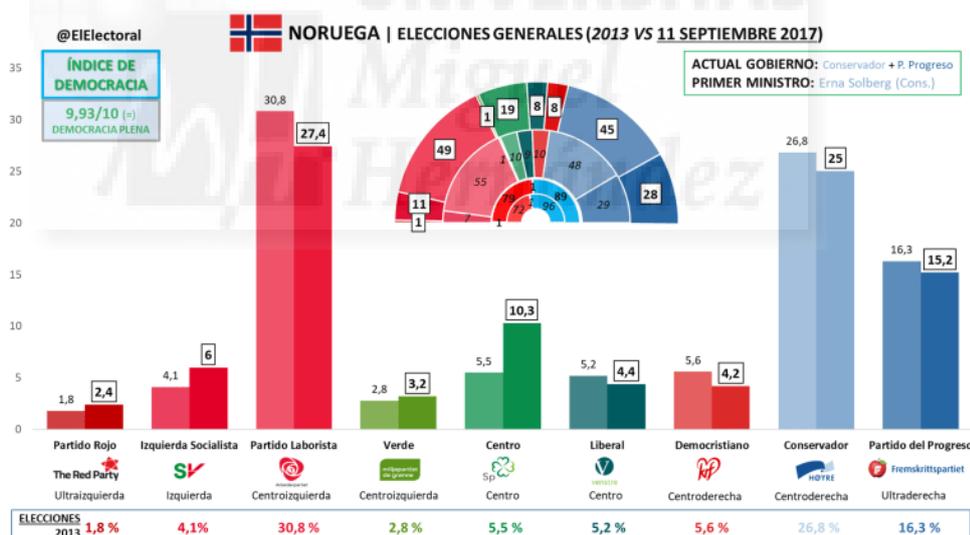


Grafico extraído de la web <http://electoral.com>

En este punto hemos visto distintas socialdemocracias, tanto del sur de Europa en el caso de la italiana como en el norte con la sueca, también hemos visto casos de países donde la socialdemocracia está en un punto de crisis existencial como el caso griego o en tendencia positiva como el caso del partido laborista en Reino Unido, estas distintas visiones nos muestran que la supuesta crisis de la socialdemocracia afecta de distinta forma a los distintos

¹⁴ La información obtenida de la socialdemocracia en Noruega la obtenemos de la web del partido socialdemócrata noruego www.arbeiderpartiet.no y de las webs mencionadas con anterioridad www.electionworld.org, y <http://electoral.com>;

partidos de esta ideología, planteándonos dudas sobre que esta crisis sea del todo real o simplemente una serie de casualidades electorales que nos han llegado a pensar que esa crisis existe.

Ahora tras analizar el socialismo democrático en estos países, en el siguiente punto vamos a analizar la socialdemocracia dentro del parlamento europeo.

3.2.El socialismo democrático en el parlamento europeo.

La socialdemocracia en el europarlamento¹⁵ está representada por el S&D-Grupo de la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas en el Parlamento Europeo, para encontrar una victoria de este grupo en las elecciones al parlamento europeo nos tenemos que remontar al año 1994, este año ganaron los socialdemócratas con el 34.9% de los votos.

En el año 1999 se reduce al 28,8%, con Martin Schulz como candidato siguió la bajada en porcentaje de voto, hasta el año 2014 donde se bajó a un 24.50%. Como contraparte, desde el año 1999 hasta la actualidad el partido que ha ganado las elecciones europeas ha sido el partido popular europeo, las elecciones europeas son unas elecciones curiosas, ya que la participación es escasa y no llega al 45%.

Esto es debido a que la ciudadanía, no ve las elecciones europeas algo importante debido a que ven al parlamento europeo algo muy lejano. Son elecciones que suelen ser aprovechadas por los simpatizantes de un partido para hacer voto de castigo o directamente, es por todo esto, que realmente a la hora de analizar si la crisis de la socialdemocracia es real o no, los datos que podemos extraer de la socialdemocracia en el europarlamento no son sustanciales ya que apenas vemos cambios en el movimiento desde el 1999 hasta ahora, más o menos se mantiene estable en torno al 24-25% de los votos.

4. La socialdemocracia europea en crisis.

Una de las propuestas que hace este trabajo es la de querer confirmar que la socialdemocracia se encuentra en crisis, una crisis que podemos pensar que es ideológica, de liderazgo o de valores.

La cuestión es que, como hemos visto anteriormente, la tendencia general de los partidos socialdemócratas europeos, salvo excepciones es a la baja, incluso en los países como Suecia o Noruega donde los resultados son positivos y se puede llegar a gobernar o repetir gobiernos estas tendencias siguen siendo descendentes,

¹⁵ La información sobre la socialdemocracia en el parlamento europeo la hemos obtenido de las páginas del ministerio de interior <http://www.infoelectoral.mir.es/>, y de la página del parlamento europeo <http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/es/20150201PVL00021/Elecciones-antteriores>

aunque en menor grado o teniendo una ligera mejoría y siendo seguramente la única excepción Reino Unido donde vemos una notable mejoría en tendencia de voto.

4.1. Análisis de los clivajes que afectan a la socialdemocracia.

Para intentar aclarar si realmente existe la llamada crisis de la socialdemocracia, lo primero que vamos a analizar son los llamados clivajes que le afectan a esta.

Antes de meternos en materia debemos acotar que es un clivaje, el concepto parte como una división de la sociedad en polos opuestos que está determinado por la posición de las personas en la estructura social, no es cierto que exista un clivaje derecha-izquierda ya que esta división no es estructural sino ideológica pero todas las divisiones estructurales no acaban generando un clivaje, tiene que ser una división profunda y aunque el criterio de delimitación del clivaje sea la división estructural dependerá de dos derivaciones, la normativa (la defensa de unos determinados valores políticos) y la organizativa (articulación práctica de estos valores) (Eva Anduiza, 2004, págs. 147-148)

En este trabajo nos vamos a centrar en tres clivajes que son los más significativos a la hora de analizar la socialdemocracia, y su pérdida de voto, esos son el de clase social, el de edad y sexo y el de centro-periferia.

Debido a que los datos utilizados en este punto del trabajo están muy dispersos solo me voy a centrar en los que afectan a la socialdemocracia española representada en el Partido Socialista Obrero Español, ya que no he podido encontrar fuentes con datos de otros países europeos, aunque sería interesante de analizar también, los datos obtenidos en este punto están extraídos del CIS, Sociométrica y la página del Ministerio del Interior.

4.1.1. Clivaje de clase social.

Este es uno de los clivajes que seguramente más afecte a la socialdemocracia, esto es debido a que ya desde el mismo origen de esta ideología, la socialdemocracia está muy vinculada en su nacimiento al movimiento obrero, es por eso por lo que quizás este clivaje sea el que más le afecte, debido a esto lo normal es que los partidos socialdemócratas tengan más voto en las clases bajas que en las medias altas.

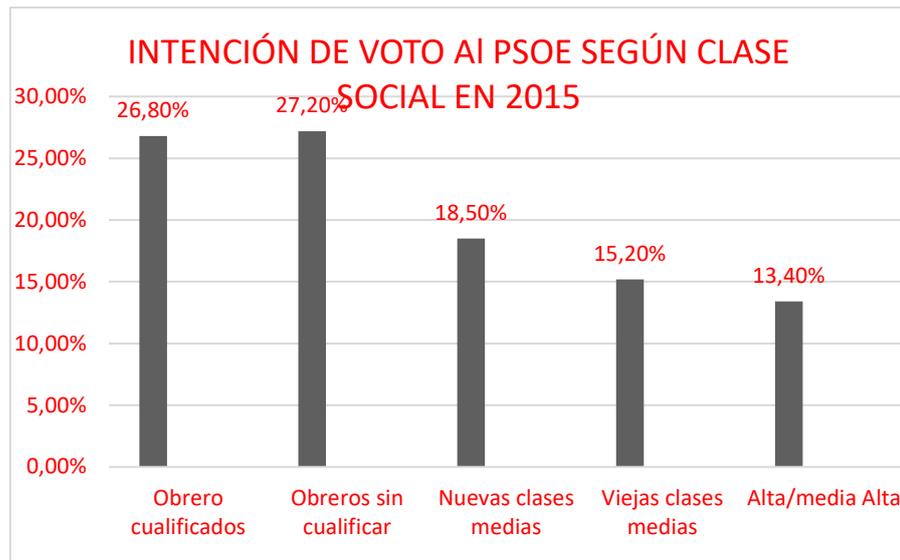


Tabla de elaboración propia con datos obtenidos del barómetro de 2015 del CIS <http://www.cis.es/cis/opencms/ES/busqueda.html?query=barometro%202015&pagina=10>

En esta tabla se ve lo que hablábamos antes, en el año 2015, vemos como los índices más altos en cuanto a intención de voto del partido socialista los obtiene de los obreros tanto cualificados como sin cualificar, ya baja casi un 10% en las clases medias, y es apenas un 13% en las clases medias altas y en las altas.

Por obtener datos más actualizados sociométrica realizo un estudio en lo que llevamos de 2018 y aunque no divide la intención de voto en clases sociales al uso si realiza una división que es interesante de analizar dentro de este punto del trabajo.



Tabla de elaboración propia realizada con los datos del barómetro de enero de Sociométrica <http://sociometrica.es/2018/01/perfiles-de-voto-por-edad-situacion-laboral-ideologia-y-estudios/>

Esta otra tabla aunque no habla de clases sociales sí que nos muestran datos interesantes, vemos que el principal nido de votos del Partido Socialista son las personas que realizan trabajo doméstico, en segundo lugar los jubilados y en tercer lugar los parados, es decir, que aunque el Partido Socialista vea reducido sus votos en las elecciones, sigue manteniendo su fuerza electoral en las clases sociales que siempre lo han sustentado, lo que es preocupante y es donde vemos la crisis que está sufriendo es entre los estudiantes, ya que vemos que es apenas un 16%, lo que quiere decir que aunque ahora pueda parecer que resiste la crisis, el problema viene a futuro ya que entre los estudiantes ha reducido mucho su electorado potencial, algo que veremos con más profundidad cuando veamos el clivaje de edad y sexo.

También, hay que decir que aunque podemos considerar que el voto de clase como algo a tener en cuenta al analizar la crisis de la socialdemocracia, sí que es verdad que durante este siglo se puede ver como este clivaje ha perdido fuerza, los partidos se han abierto y toman iniciativas interclasistas y en el caso concreto de España vemos quizás desde la crisis económica que inicio en el año 2008 hubo mucho voto de clase obrera que se fue hacia el partido popular y que desde la aparición de los nuevos partidos este voto no todo ha vuelto al partido socialista, sino que este se ha vuelto a fuerzas de izquierdas como puede ser Podemos o de derechas como puede ser Ciudadanos, pero no todo este voto obrero ha vuelto a partidos de izquierdas.

Como dice la autora Eva Anduiza (2004): *“El voto de clase no parece tan potente como para asegurar que los obreros voten automáticamente a un partido obrero, y que los burgueses voten automáticamente a un partido burgués”* (pág. 153). Esto ya lo decía la autora en 2004 y está claro que después de la crisis económica, con la aparición de nuevos partidos y la crisis de la socialdemocracia, aún vemos que el voto de clase es aún más débil pero es importante tenerlo en cuenta ya que los datos mostrados antes nos muestra que el PSOE está resistiendo principalmente por los votantes obreros e incluso si miramos Reino Unido podemos ver que el aumento de intención de voto que ha conseguido Corbyn viene principalmente de las clases populares.

4.1.2. Clivaje de edad y sexo.

Quizás uno de los casos más importantes donde podemos apreciar uno de los puntos que pueden acrecentar la crisis de la socialdemocracia es el voto de edad, es muy importante y tenemos que tenerlo en cuenta, porque los datos nos muestran el envejecimiento del votante promedio del partido socialista, esto es preocupante ya que aunque la socialdemocracia pueda resistir la crisis por la que está pasando, el

futuro no es muy prometedor ya que no está consiguiendo que los jóvenes voten a partidos de esta ideología.

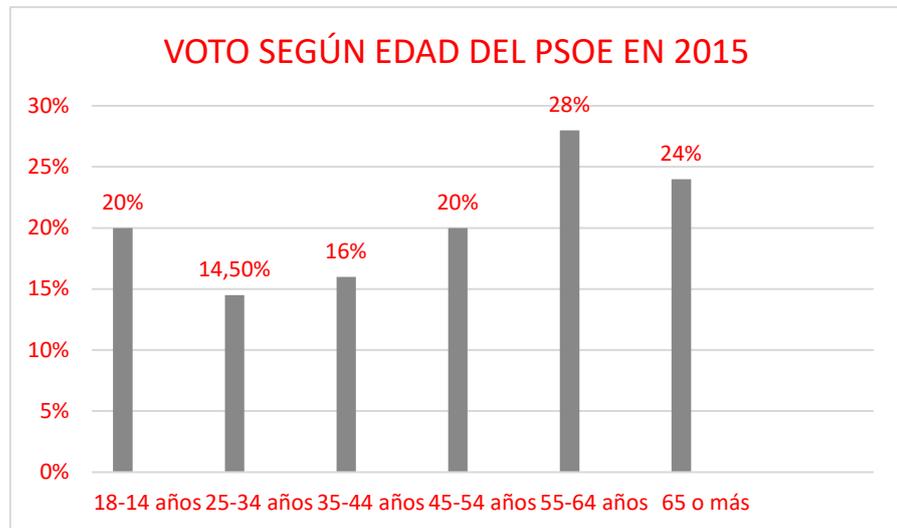


Tabla de elaboración propia con datos del barómetro en 2015 del CIS <http://www.cis.es/cis/opencms/ES/busqueda.html?query=barometro%202015&pagina=10>

En esta tabla de datos, podemos ver varios puntos interesantes, en primer lugar, vemos que el voto de las personas mayores de 55 años es el principal dentro del PSOE, ya que el 28% de las personas mayores de 55 años eligen a este partido y el 24% de los mayores de 65 también, quedando en conjunto un porcentaje muy alto. Otro dato para tener en cuenta es en la gente de 45-54 años es de 20% aquí quizás ya empezáramos a ver la influencia de otros partidos ya que en este rango de edad y con el recuerdo de la crisis en la memoria los adultos cambian de opción y por eso nos encontramos un 20%, de todos modos, en la suma de porcentaje vemos un punto muy importante, y la suma de porcentajes entre los adultos que votan al PSOE sigue siendo superior al de jóvenes.

Aunque si es verdad que el voto de las personas que se encuentran entre los 18 y los 24 años, es también de un 20% vemos que los partidos que se han llevado a esos electores son las formaciones de nueva fundación, en este momento es cuando se forma la identificación, es decir los nuevos votantes o que votan recientemente no se identifican con el PSOE.

Por último, lo más preocupante que nos dejó el CIS en 2015 es el rango de edad entre 25 y 44 años, voto joven de gente que comienza a trabajar que implica que la base del país y el futuro de este no está confiando en el partido, de 25 a 34 años el porcentaje se encuentra en 14,5 y el de 35 a 44 en 16%, en este caso puede ser votantes que han dejado de

confiar en el PSOE tras la crisis que se inició en 2008 y que se han ido hacia nuevas fuerzas.

Ahora vamos a ver datos más actualizados en 2018, esta vez usando los datos de sociométrica.

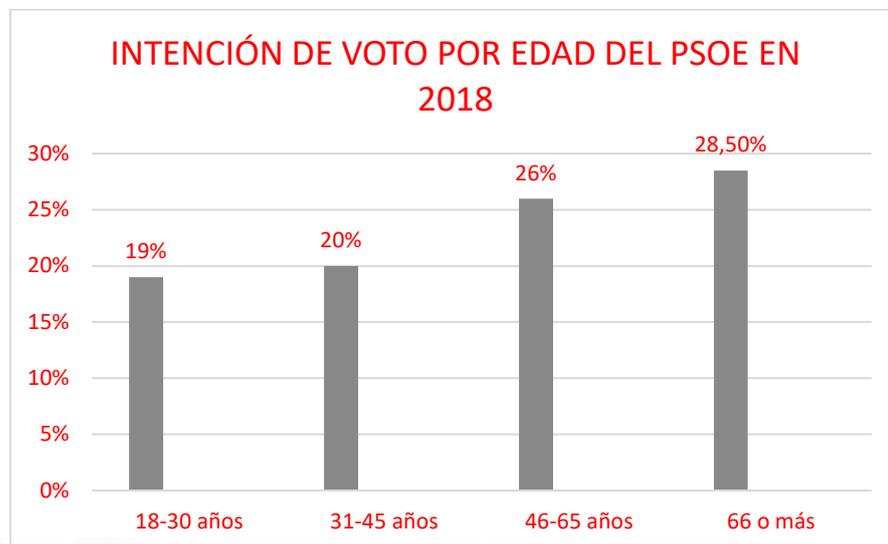


Tabla de elaboración propia con los datos del barómetro de Enero de 2018 de sociométrica. <http://sociometrica.es/2018/01/perfiles-de-voto-por-edad-situacion-laboral-ideologia-y-estudios/>

Sociométrica divide la edad en menos rangos pero visualmente lo hace interesante, ya que vemos como el voto del PSOE va de menos a más, al igual que hablamos antes con los datos de 2015, el electorado joven es el menor ya que o bien los nuevos votantes se decantan más por los nuevos partidos o aquellos que ya lo han hecho en otras ocasiones dirigen su voto hacia las nuevas formaciones, haciendo que voto joven socialdemócrata se quede en el 19%, también es significativo que el rango adulto entre 31 y 45 años se encuentra en un 20%, estos han vivido el descontento con la vieja política y su elección ha ido cambiando. Y ya viene el de los adultos entre 46 y 65 años y el de los jubilados es que el que mejor resiste y el que sigue manteniendo el voto socialista 3 años después de los datos del CIS.

El voto joven tiende hacia los nuevos partidos porque han desarrollado vínculos con los partidos tradicionales, su camino va hacia a partido más radicales porque los tradicionales tienden a la moderación y por eso los mayores tienen a votar partidos tradicionales y los jóvenes a los más radicales y por último la autora nos dice que los jóvenes se dejan llevar por la atmosfera del momento, y que depende en algunos casos de la moda. Si la tendencia es ser progre tenderán a partidos progresistas, si la moda es votar a podemos tenderán a Podemos y si es a Ciudadanos lo mismo. Sin lugar a duda lo que sacamos claro es que el voto joven es el más volátil. (Eva Anduiza, 2004, pág. 177)

Otro clivaje que es interesante de analizar es el de sexo: ¿votan distintos hombres y mujeres? La respuesta es que sí.

El voto de las mujeres al partido socialista siempre se ha situado por encima del 20% siendo según el CIS en 2015 el 23% y en la encuesta de sociométrica 2018 un 24%, siendo en ambas encuestas el partido con más intención de voto de las mujeres. No ocurre lo mismo con los hombres donde según el CIS se situaba en el 18% siendo la tercera opción elegida entre los hombres, y mejorando a un 20,6 en 2018 pero aún así siendo la tercera fuerza entre los hombres y con bastante distancia con la segunda.

Aunque los datos no nos muestran resultado lo suficientemente claros como para hablar de partidos de hombres o de mujeres o ideologías de mujeres y hombres, en este sentido no dice la autora Eva Anduiza (2004): *“No hay grandes distancias que permitan hablar de partidos de hombres y partidos de mujeres. Por tanto, quedaría rechazada la eventualidad de que esta división entre hombres y mujeres conlleve la existencia de un clivaje específico con impacto electoral”* (pág. 175).

En definitiva, las mujeres y los hombres votan distinto, pero no tienen las suficientes diferencias como para tratar esta diferencia del voto como un clivaje.

4.1.3. Clivaje centro-periferia.

Quizás el punto más difícil a la hora de conseguir información haya sido en este, siendo uno de los más interesantes, ¿votan distinto los habitantes de la periferia y los habitantes de las capitales? Es una pregunta que intentaremos contestar a lo largo de este punto. Para analizar esto he elegido 3 provincias, Madrid, Sevilla y Barcelona, donde la capital de provincia es una ciudad importante y de las cuales podemos extraer la diferencia de voto que existe entre los pueblos de la periferia de esas ciudades y la propia ciudad en sí.

Estos datos han sido extraídos de las elecciones generales de 2011 y las de 2016 y en ellas apreciaremos en primer lugar la diferencia de voto que existe entre el centro-periferia y en segundo la bajada de voto que sufre el partido socialista entre 2011 y 2016 en líneas generales.

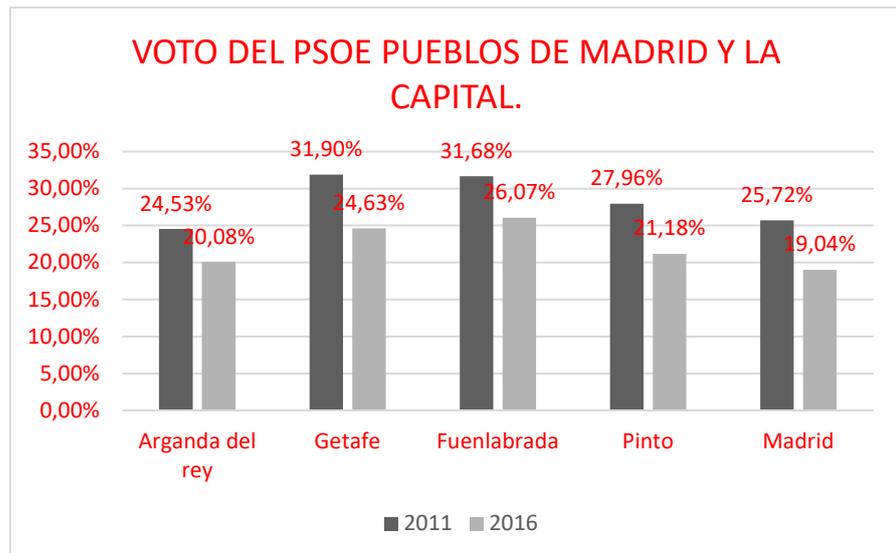


Tabla de elaboración propia con los datos de la web del Ministerio del Interior <http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/busquedaAvanzadaAction.html>

Quizás la elección de Madrid a la hora de ver el clivaje de centro-periferia fuese más interesante a la hora de analizar el Partido Popular, aún así podemos apreciar ciertas curiosidades en esta tabla.

En primer lugar, la baja del partido socialista generalizada y en segundo lugar según el municipio la bajada será mayor o no.

En los municipios analizados en ninguno el partido más votado es el partido socialista, en 2011 en todos es segunda fuerza, pese a la bajada en los municipios de Arganda del rey y Fuenlabrada seguirá como segundo, en cambio en Getafe, Pinto y en la propia ciudad de Madrid pasará a estar por detrás de Podemos.

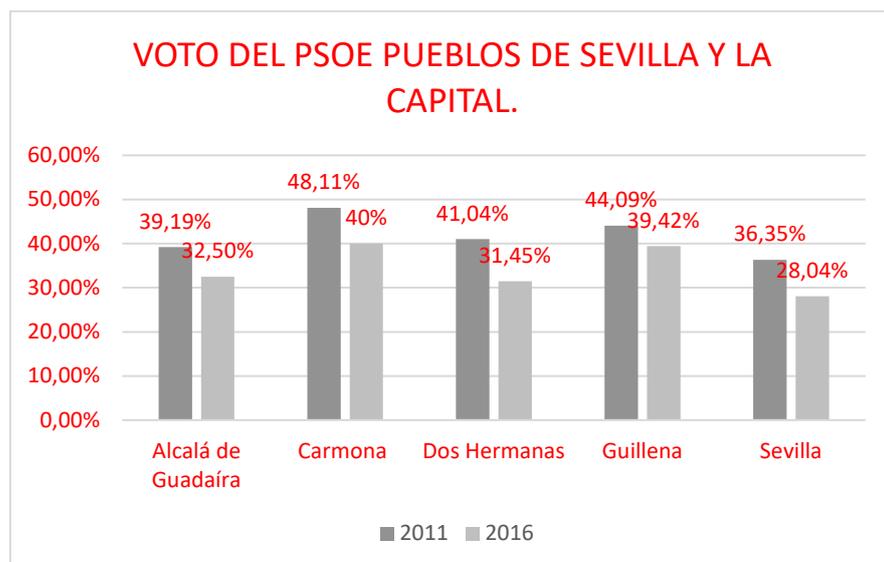


Tabla de elaboración propia con datos extraídos de la web del ministerio del interior. <http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/busquedaAvanzadaAction.html>

Al contrario de Madrid donde como he dicho quizás los datos serían más interesantes de analizar desde el punto de vista del Partido Popular en Andalucía en general y en Sevilla en particular, son datos muy interesantes para hablar del PSOE.

Aquí sí que encontramos gran diferencia entre el voto del centro y en la periferia, ya que en todos los pueblos analizados vemos que gana el partido socialista, pero en cambio en la capital el partido que gana es el Partido Popular, tanto en 2011 como en 2016 y encima si vemos dato por dato, aunque en líneas generales en todos los municipios baja, vemos que la caída en la capital es mayor, donde baja incluso del 30% de votos. En cambio, en los municipios colindantes a Sevilla pese a la bajada sigue manteniendo la posición y resiste la aparición de los nuevos partidos.

Quedando de manifiesto que en cuanto al PSOE le afecta más la aparición de otros partidos en Sevilla capital que en los municipios colindantes.

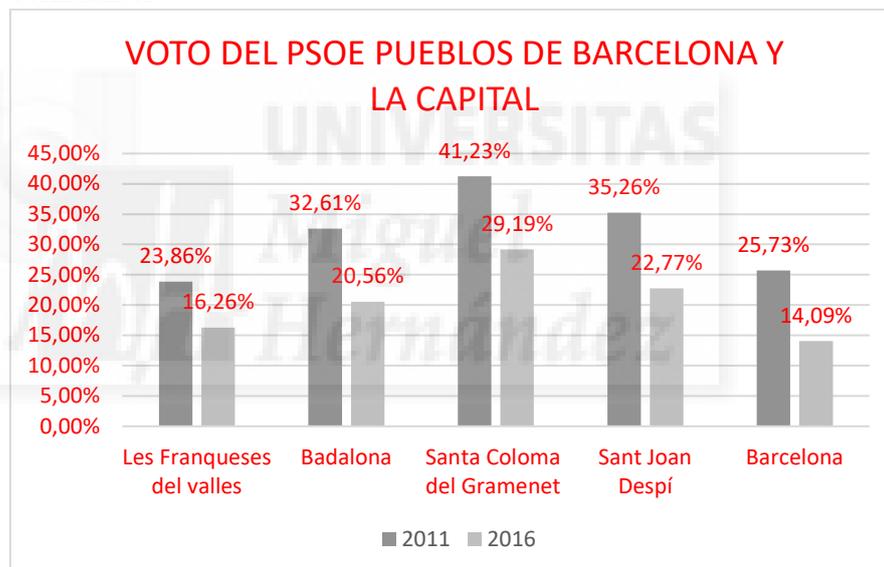


Tabla de elaboración propia con datos extraídos de la web del ministerio de interior. <http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/busquedaAvanzadaAction.html>

En esta tabla encontramos dos vertientes, ya que en Cataluña tenemos un paradigma con el que no contamos ni en Madrid ni en Sevilla, y es el nacionalismo, curiosamente quizás porque en 2011 la situación no era ni parecida a la actual o que en 2016 las elecciones elegidas (generales) en estos municipios no obtengan tanto voto los partidos nacionalistas. En los municipios del Franqueses del Valles tanto en 2011 como en 2016 el PSOE se encuentra segundo en votos, primero por detrás de CIU y después por “En Comu Podem”.

En los municipios donde el socialismo era la primera opción en 2011 son superados en 2016 por la marca catalana de Podemos.

La mayor diferencia la volvemos a encontrar en la capital, donde el PSOE pasa de ser segunda fuerza a cuarta. Una vez más que el partido resiste más en los municipios de la periferia que en la propia ciudad.

Al final, lo que nos transmiten las tablas y los datos investigados durante la elaboración de este trabajo es que la gente del centro y de la periferia votan de forma similar, pero que, a la hora de la bajada en el número de votos, vemos que el partido socialista resiste mejor en las zonas rurales y periféricas que en las grandes ciudades que es donde más cantidad de votos baja y donde más puestos pierde.

4.2. Pérdida de posición en el eje Izquierda-derecha.

Otro punto de partida del que nace la crisis de la socialdemocracia es por la pérdida de posición en el eje izquierda-derecha, esto viene determinado por la transformación de los partidos socialdemócratas en partidos “catch all”¹⁶, al entrar en ellos todo tipo de posiciones ha producido que las formaciones han perdido su posición en la izquierda para ir cada vez más al centro.

Eva Anduiza (2004): *“Si dos partidos compiten electoralmente por un espacio ideológico, y lo único que persiguen es maximizar el número de votos, ambos partidos convergiran hacia una <<posición centrada>>. Este fenómeno es lo que llamamos convergencia ideológica de los partidos”* (pág. 234).

El problema de que estas posiciones centradas pueden hacer que los partidos al centrarse pueden perder credibilidad dentro de su rango ideológico original, y casualmente esto podemos pensar que es lo que le sucedió al PSOE, ya que para la segunda legislatura de Zapatero antes y una vez que inicio la crisis, se tomaron medidas que hicieron que la formación tomara un viraje hacia posiciones de centro derecha, y esto hizo que perdiera su posición en la izquierda y en las siguientes elecciones pegaran una gran bajada, y aún bajo más con la aparición de Podemos ya que cuando llego quería ocupar el espacio en la izquierda que ocupaba o que debería ocupar el partido socialista.

Lo mismo que hablamos de la bajada en el PSOE por el giro al centro derecha, lo podemos extrapolar al PASOK, al partido socialdemócrata alemán, etc.

4.3. Aparición de nuevos partidos.

Si existe un hecho que ha agravado la crisis de la socialdemocracia a todos los niveles es la aparición de nuevos partidos.

¹⁶ Partidos “Catch all” o atrápalo todo: son partidos que para intentar aumentar su electorado tienen a dejar posiciones ideológicas claras, abandonar su posición en el eje izquierda-derecha para coger posiciones más centristas, donde puedan recabar mayor electorado.

En primer lugar, esto se produce por el abandono por parte de la socialdemocracia de su punto en el eje izquierda y derecha, al quedar ese hueco libre aparecen nuevas formaciones que intentan obtener ese hueco.

Esto no es algo que se haya producido solo en España con Podemos, sino que lo hemos visto con el PASOK y SYRIZA en Grecia, con el partido democrático y con el Movimiento Cinco Estrellas en Italia.

También aparecieron partidos en el otro lado del eje ideológico pero que quitaron la posición del centro como puede ser el movimiento de Macron en Francia, o en España Ciudadanos, formaciones que le ganan la partida en el centro y como la socialdemocracia ha perdido la credibilidad no pueden volver a ocupar el de la izquierda.

La crisis no se ha producido por la aparición de estos partidos, la crisis ya existía antes de ello, pero sí que en muchos países la aparición de estos partidos ha agravado la crisis que ya de por sí sufría la democracia.

En el caso español, el mayor punto de pérdida de voto se produjo en las elecciones de 2011, tras el gobierno de Zapatero donde se tomaron medidas impopulares y más vinculadas a la derecha que a la izquierda, el Partido Socialista se pegó uno de los mayores varapalos electorales de su historia y esto fue anterior al nacimiento de Podemos o de Ciudadanos y con la aparición de estos partidos si es verdad que la pérdida de votos se ha seguido produciendo pero por la crisis que está sufriendo la socialdemocracia y no tanto por estas nuevas formaciones.

Así lo estamos viendo que en los partidos donde la socialdemocracia se está recuperando o parece que está superado esta etapa de crisis, a pesar de que en esos países existan otros que hayan ocupado el espacio de las agrupaciones socialdemócratas como puede ser el caso de Reino Unido o el caso de Portugal.

5. Socialdemocracia Española.

En este último punto de la investigación nos vamos a centrar en el socialismo democrático en España, representado por el Partido Socialista Obrero Español. Esta formación política es la más antigua de las que se encuentran en el arco parlamentario actualmente y ha sufrido diversas transformaciones ideológicas a lo largo de su historia.

5.1. Origen y evolución

Para hablar del nacimiento del Partido Socialista Obrero Español tenemos que remontarnos hasta el año 1879. De la fundación nos habla Bustelo, Peces-Barba, de Vicente, & Zapatero (1976): *“El 2 de mayo de 1879 se fundó el PSOE. De sus 25 fundadores, 20 era obreros y 5 intelectuales. La primera Comisión Ejecutiva estaba compuesta por Pablo Iglesias, Inocencio Calleja, Victoriano Calderon, Alejandro Ocina, Gonzales Zubiaurre, etc [...] Representando por Pablo Iglesias y José Mesa, el PSOE acudio al Congreso fundacional de la II Internacional que se celebró del 14-21 de julio del 1889 en París [...] A partir de 1890 se inicio una época de crecimiento para el PSOE y la UGT que conocieron un aumento considerable de militantes y un fortalecimiento organizativo”* (pág. 20).

El origen del partido fue muy humilde, ya que fue fundado por solo 25 personas, además su crecimiento como formación está ligado al sindicato de la UGT y no entenderíamos la existencia de ninguno de los dos sin el otro.

El socialismo español consiguió el gobierno tras las elecciones de 1931 y la proclamación de la II República se formó un gobierno provisional en el que formaron parte 3 socialistas, y en las elecciones constituyentes el PSOE llegó a conseguir 115 diputados (web.psoe.es,2017).

La primera gran crisis que sufrió el partido socialista vino por la guerra civil, esto fue debido a que un numeroso grupo de militantes fueron detenidos o asesinados durante el desarrollo de la guerra además de que la formación acabó siendo prohibida. Poco quedó de la estructura organizativa, el partido estaba acostumbrado a la lucha en la legalidad y no aceptaba una organización paralegal en una época tan dura como la postguerra. Como los militantes estaban cara a la luz pública la represión fue fácil y casi definitiva. (Bustelo, Peces-Barba, de Vicente, & Zapatero, 1976, pág. 23,)

Los datos de la represión hacia el PSOE y sus militantes los encontramos en web.psoe.es (2017): *“En 1953, Tomás Centeno, Secretario General de UGT y dirigente del PSOE, moría víctima de la represión en la Dirección General de Seguridad. Dos años después, había en el penal de Burgos más de 1.200 socialistas, llegando a coincidir en las cárceles franquistas un total de seis Comisiones Ejecutivas. Sin embargo, el PSOE durante el franquismo desarrolló una significativa acción opositora, participando en las huelgas de los años 50 y 60, enfrentándose a la dictadura en condiciones muy duras y sometido a una constante persecución policial”*.

No será hasta los 70 cuando el PSOE pudo coger fuerzas suficientes como para ser una amenaza para el franquismo, una muestra de este desafío fue el congreso de 1974 en Suresnes¹⁷ una pequeña población de Francia donde se

¹⁷ En 1974 se celebra en Suresnes (Francia) el 26 Congreso del Partido, que elige a Felipe González Secretario General.

eligió a Felipe Gonzalez y en 1976 donde aún sin ser legal el partido celebra un congreso en Madrid¹⁸.

Tras estos congresos y su legalización consiguieron convertirse en el partido líder de la oposición tras las elecciones de 1977 donde gana la UCD¹⁹.

El congreso del 74 es muy importante porque marcó unas resoluciones que fueron fundamentales para la evolución del partido durante esos años.

En ese congreso se aprueban la resolución política, sobre nacionalidades y la Internacional. En la primera, se habla de que la aspiración es conquistar el poder por la clase trabajadora y transformar la sociedad capitalista en sociedad socialista, además hablan de los derechos tienen que retomar para reestablecer la democracia y por último hablan de la necesidad de llegar acuerdos con el resto de partidos, sobretodo con las fuerzas de izquierdas. Después, la resolución sobre nacionalidades, habla de analizar el problema de estas y de establecer una república federal de las nacionalidades que integran el estado español. Por último, la resolución internacional nos habla de la necesidad de establecer una Europa unida y se declara hostil a todo imperialismo (Bustelo, Peces-Barba, de Vicente, & Zapatero, 1976, págs. 49-56).

El primer gobierno socialista llegó en el año 1982 y duró hasta el año 1996 presidido por Felipe Gonzalez siendo una etapa donde se desarrollaron políticas que querían asentar la democracia y por otro lado querían impulsar un serie de reformas, como la educativa e impulso legislación modernizadora como la depenalización del aborto y la igualdad de la mujer. También fue una etapa donde se incorporó España a las instituciones internacionales europeas donde destaca la adhesión a la Comunidad Europea, dejando a sí de ser un país aislado (web.psoe.es, 2017).

En el año 1996, se perdieron las elecciones y tomó el gobierno el señor José María Aznar²⁰, fue una etapa complicada para el socialismo, el punto de inflexión llegó en el congreso del año 2000 donde salió elegido Zapatero como secretario general, en ese momento se iniciaba el camino para recuperar el gobierno en el año 2004.

Sobre el congreso escribió en la web de RTVE Santiago Sanchez (2012): *"No optéis por lo menos malo; elegid lo que os ilusione". Y ese mismo día, sábado, 22 de julio de 2000, en Madrid, 414 delegados del PSOE se dejaron llevar por este mensaje y eligieron a José Luis Rodríguez Zapatero como secretario general. El más que centenario Partido Socialista Obrero Español optaba por la renovación, por la sorpresa, por*

¹⁸ Cuando en 1976 (aún en la clandestinidad), el Partido decide celebrar en Madrid su 27 Congreso, el PSOE está jugando ya un papel fundamental en la vida política española. La legalización del Partido Socialista se produce en febrero de 1977.

¹⁹ UCD, Unión de Centro Democrático fue el partido liderado por Adolfo Suárez durante la transición, se le considera un partido de centro-derecha.

²⁰ José María Aznar: fue el presidente en el año 1996 hasta el año 2004 del Partido Popular, el partido que ha representado durante años a la derecha española.

el "cambio tranquilo". Es posible que se consumaran también algunas tensiones de poder entre federaciones y líderes conjurados contra el que partía como favorito, José Bono -a nueve votos de la victoria-, apunta el catedrático de Sociología de la Uned y presidente de la Fundación Sistema, José Félix Tezanos".

Con Zapatero se inició una etapa de vientos de cambio que ya se empezaba a notar en las elecciones locales y autonómicas de 2003, donde el PSOE se encontraba con una trayectoria ascendente en intención de voto, en contra de la trayectoria descendente del Partido Popular, entre ese cambio de tendencia y el atentado del 11-M acabó desembocando en que José Luis Rodríguez Zapatero acabara ganando las elecciones de 2004.

El gobierno de Zapatero fué quizás donde más leyes progresistas se aprobaron, además de la etapa de José Luis al frente del ejecutivo podemos vislumbrar dos fases diferenciadas, una primera donde se aprobaron todas las medidas progresistas y una segunda etapa, donde no reconocer la crisis produjo un desgaste y una falta de credibilidad que la formación años después el partido sigue pagando, en web.psoe.es (2012): *“Durante su primera etapa, las principales medidas del gobierno han sido la retirada de las tropas españolas de Irak, el envío de tropas a Afganistán y la promoción de la Alianza de Civilizaciones, en el terreno internacional. También el desarrollo de un programa progresista con acciones como la legalización del matrimonio homosexual, la Ley de la promoción de la autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia, la Ley para la igualdad efectiva entre mujeres y hombres, la creación de los Juzgados de Violencia sobre la Mujer, una nueva regularización de inmigrantes, el intento de proceso de paz con ETA, la Ley antitabaco o la reforma de Estatutos de Autonomía, como el de Cataluña. La segunda legislatura (2008-2011) estuvo marcada por el impacto de una grave crisis económica. Este período de recesión precipita el desgaste del Gobierno que pierde las Elecciones Generales en noviembre de 2012, pasando el Gobierno al Partido Popular”*

5.2.Situación actual.

Para hablar del presente trataremos desde la derrota de Zapatero en el año 2011, hasta la Moción de Censura presentada por el partido socialista el día 25 de mayo del año 2018. La elección de este margen temporal que en principio puede parecer un tanto amplio viene dado por la importancia que tiene este para analizar la “crisis” de la socialdemocracia en España, ya que en esta etapa hemos vivido líderes que han salido, otros que entraron apoyados por unos y fueron forzados a salir por esos mismos que le apoyaron y más acontecimientos.

El primer tramo que tenemos que tener en cuenta fue la etapa post-Zapatero con Rubalcaba al frente del partido.

Cuando Alfredo Pérez Rubalcaba alcanza la Secretaría General del partido y se postula como candidato el socialismo estaba en bajada y ni si quiera un dirigente histórico como era él pudo resistir ese bajón, tras esta debacle del PSOE el señor Rajoy alcanzó el gobierno en el año 2011.

Díaz (2013): *“los referidos resultados electorales muestran una baja participación, al tiempo que cuestionaron claramente el liderazgo de Pérez Rubalcaba, precisamente el líder político más afectado por la alta abstención electoral. Efectivamente, los negativos resultados electorales parecían apartar al experimentado líder cántabro de cualquier tentación de dirigir el PSOE. Los políticos socialistas habían perdido la confianza y la credibilidad de una gran parte de sus propios votantes, a pesar de haber recambiado el liderazgo político en un complicado proceso”*.

El señor Díaz en este párrafo nos muestra el principal conflicto con el que se tenía que enfrentar el Partido Socialista, la baja participación y el problema de credibilidad y confianza que había producido no saber reconocer la crisis y afrontarla desde el gobierno de Zapatero y esas elecciones daban a entender que Rubalcaba no era el hombre adecuado para enfrentarse a ese problema.

Aunque los resultados electorales ya mostraron ese problema, no fue hasta el año 2014 y las elecciones europeas, cuando el partido y el mismo Rubalcaba se dieron cuenta de esto.

El PSOE seguía en caída libre y al grave problema de la falta de credibilidad y confianza había que añadirle la aparición de Podemos, un nuevo partido en el eje de la izquierda que ve como una nueva esperanza para el antiguo electorado del socialismo que se había quedado huérfano de representantes.

Todo esto nos lo muestra, Espí, (2014): *“La crisis actual esta siendo el motor de creación de partidos “extremos” tanto en la izquierda como en la derecha [...] A la izquierda ha aparecido la candidatura de Pablo Iglesias a las europeas, bajo la concepcion de podemos. Esta plataforma nace del propio profesor de Ciencia Política, que se comprometio a presentarse a las europeas si conseguia un mínimo respaldo [...] Estos partidos o plataformas buscan movilizar el electorado descontento con los principales partidos, y absorber a aquellos ciudadanos indignados, abanderando ideas para una reconstruccion del sistema politico [...] No han aterrizado con un discurso demagógico y de masas como si ocurre en numerosos paises europeos donde los extremos comienzan a ganar el pulso a los moderado, ni tampoco plantean propuestas que pongan en peligro nuestra democracia”*(págs. 92-96)

Tras la caída de las elecciones europeas de 2014, Rubalcaba dimite y se abre un proceso interno y se realizan por primera vez unas elecciones primarias abiertas a todos los militantes, el 14 de Julio de 2014, en esas primarias participaron Eduardo Madina, José Antonio Pérez Tapias, y Pedro Sánchez siendo ganador este último.

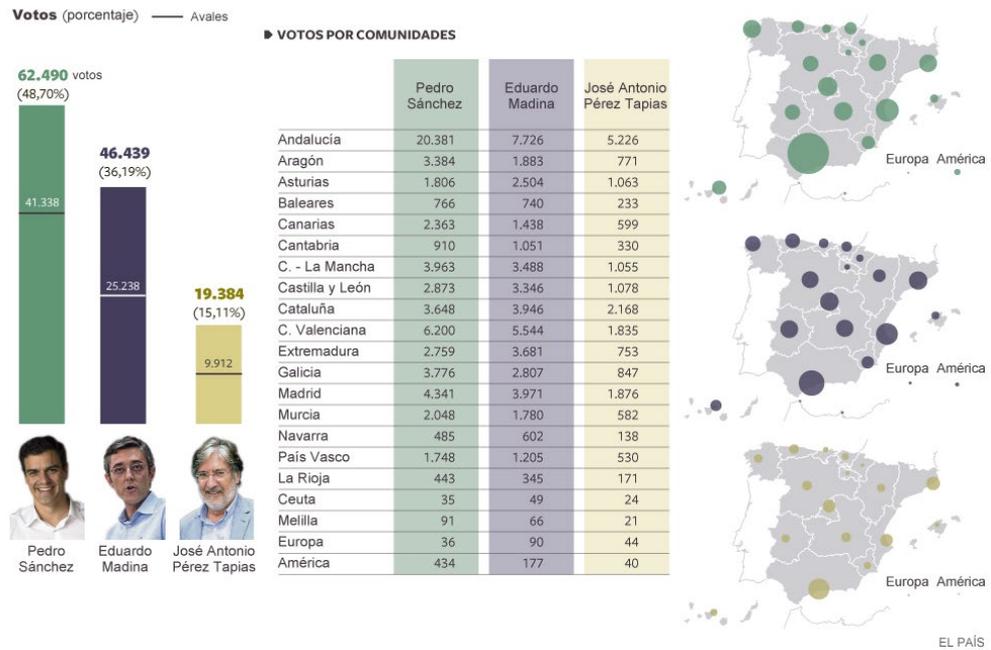


Tabla extraída de la web del periódico el País. <https://elpais.com/>

En esta tabla vemos que la principal causa de la victoria de Sánchez fue el apoyo de la federación andaluza, además de su victoria en votos en casi todo el resto de las secciones del partido.

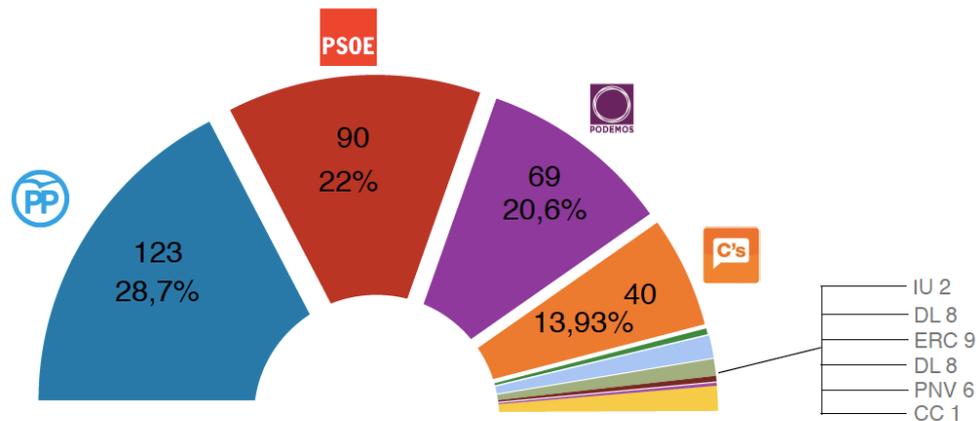
Tras estas primarias, se convierte en Secretario General y candidato a la presidencia en las elecciones que se celebran el 20 de diciembre del año 2015.

El partido afronta los comicios con la sensación de unidad tras la victoria de Pedro Sánchez, sabiendo que iban a ser unos comicios complicados, la participación de dos nuevos partidos, uno identificado con el centro (Ciudadanos) y otro identificado con la izquierda (Podemos) ponían al PSOE en una situación comprometida y sin vislumbrar el que sería su suelo electoral.

Con esta situación se celebran los comicios y los resultados es la pérdida de más de 1 millón de votos frente a las elecciones de 2011, pero una sensación de resistencia en el partido que tenían una sensación de que los resultados iban a ser peores.

Elecciones Generales 20-D

Escaños y porcentaje de votos



Escrutinio al 99,34%

Tabla extraída de la web: www.actuall.com

El panorama era difícil de gobernar, ya que ningún partido tenía una mayoría lo suficientemente contundente, tras negarse Rajoy a intentar formar gobierno es Pedro Sánchez quien lo intenta y para ello llega a un acuerdo con Ciudadanos, con ellos ya contaban con 130 escaños, lo inesperado fue que Podemos se negara a investir a Sánchez por causa de ese acuerdo con Ciudadanos, estableciendo un veto entre ambos, es decir si el PSOE acordaba algo con la formación morada, Ciudadanos no votaría a Sánchez y viceversa. Al final, el resultado fue que el candidato socialista no pudo ser investido y se tuvieron que repetir las elecciones.

Al no poder ser investido se vuelven a convocar nuevas elecciones que en este caso se celebran el 26 de junio del año 2016, en estos comicios se esperaban cosas que al final no acaban ocurriendo, como el *Sorpasso*²¹ de Podemos al PSOE ya que la formación morada se había unido con Izquierda Unida en busca de este objetivo, pensando que al juntar ambos partidos los 5 millones de votos del partido de Pablo Iglesias se sumarían al millón de votos de la formación de Alberto Garzón cosa que no ocurrió.

²¹ Sorpasso: significa en italiano adelantamiento, tiene diversas afecciones, pero en política se refiere cuando un partido supera a otro en resultados electorales o incluso en encuestas.



ELECCIONES GENERALES 2016

100% ESCRUTADO

PSOE
85

europapress.es



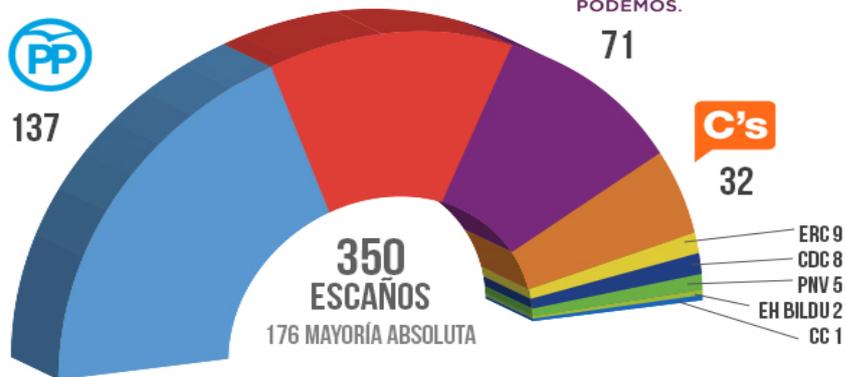
137

UNIDOS
PODEMOS.

71



32



350 ESCAÑOS
176 MAYORÍA ABSOLUTA

@europapress

Gráfico extraído de una publicación de <http://www.europapress.es>

Al final al único partido al que le salió rentable las elecciones fué al Partido Popular quien acabo mejorando sus resultados, al contrario que el resto de las formaciones.

La diferencia de votos entre las elecciones demostró varias cosas.

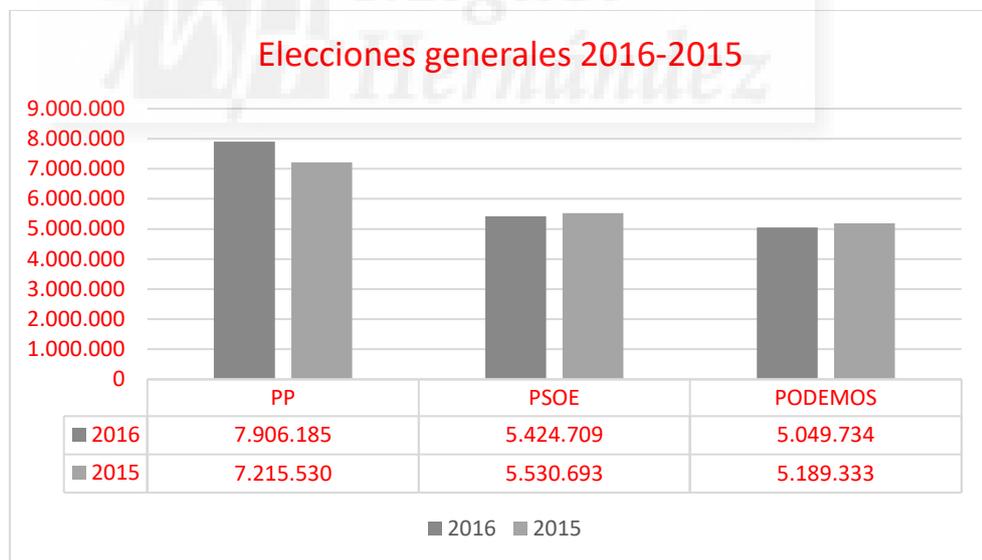


Tabla de elaboración propia con datos obtenidos de la página web del ministerio del interior. <http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/busquedaAvanzadaAction.html>

La tabla nos muestra que el suelo electoral del PSOE ya se encuentra cerca, ya que el descenso es menor, y aunque bajo 5 escaños, esto es debido a la aplicación de la fórmula D'Hont y no por la disminución de votos, también vemos que a Podemos la jugada de Unidos Podemos no le funciona ya que en vez de los 6 millones de votos que pensaban que iban a obtener, sumando sus

5 millones al millón que obtuvo Izquierda Unida, en realidad, se convirtieron en 140.000 electores menos, aunque por la fórmula mencionada antes consigue mejores resultados en escaños, y al único que le salió realmente rentable la jugada fue al Partido Popular quien obtuvo 800.000 papeletas más, y una diferencia bastante clara en escaños como para poder plantearse formar gobierno.

El partido de Rajoy llega a un acuerdo con la formación naranja para la investidura, mientras que el PSOE afirmaba que no iban a apoyar la investidura del Partido Popular con el famoso “no es no”, entonces se organiza lo que algunos llaman un “golpe de estado interno” donde se obliga a Pedro Sánchez a abandonar su puesto como Secretario General.

El día 28 de septiembre dimiten 17 miembros de la ejecutiva federal que junto al fallecido Pedro Zerolo y dos bajas producidas con anterioridad fuerzan la salida de Pedro Sánchez, el 1 de octubre se produce la dimisión de este y la formación de una gestora, el día 3, Sánchez anuncia que mantendrá su escaño y llama a la unidad de la militancia, el día 5 la gestora anuncia la abstención, el 17 y 18 de Octubre los socialistas cantabros, vascos y baleares defienden el no, mientras que la gestora defiende la abstención. Del 24 al 28 se discute la unanimidad del voto pero el PSC anuncia que votaran no. El día 29 Sánchez dimite ya que de no hacerlo y votar en contra de la disciplina de grupo podría suponer una sanción que no le permitiera volver a presentarse como Secretario General, y el mismo día se produce la fatídica votación, todo el grupo socialista vota abstención salvo 15 diputados entre los que se encuentran los 9 del PSC y algunos diputados sanchistas (Borrel, 2017, págs. 60-66).

Este proceso deja al partido muy tocado y sobretodo dividido, son varias las voces que piden a Sánchez que vuelva a presentarse a candidato. El día 21 de Junio se celebran dichas elecciones primarias donde se enfrentan Susana Díaz, la que era candidata del aparato, apoyada por todos los barones, Pedro Sánchez que apelaba a la defensa de su posición frente a Rajoy y que la militancia retomara su poder, y Patxi Lopez que se ofrecía como candidato intermedio en lo que parecía una guerra de familias en el seno del partido.

El día de la entrega de avales Susana Díaz obtuvo una ventaja considerable en el número de escaños, y todas las encuestas la daban por ganadora quizás por el miedo que tenían algunos militantes y dirigentes a ir en contra del aparato, se entiende así la diferencia que existe entre los avales y el voto total que hubo para cada candidato, ya que la señora Díaz fue la única que obtuvo menos votos que avales.

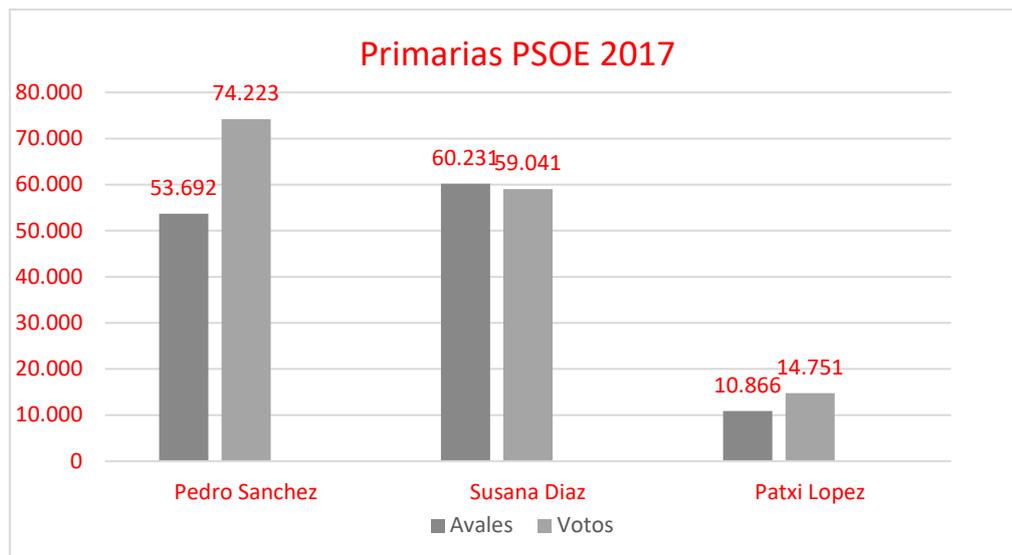


Tabla de elaboración propia con datos obtenidos de una publicación del periódico www.elDiario.es

Esta tabla nos muestra justamente eso, la diferencia de avales que tuvo Susana Diaz y como algunos avales luego se convirtieron en voto de uno de los otros candidatos, que si obtuvieron más voto que avales. Además, sucede otra cosa, ya que es la primera vez que en un proceso de esta magnitud el que gana es un candidato que se enfrenta al aparato.

Total, que tras esto volvemos a estar como estábamos, el Partido Popular gobernando, Sánchez liderando el PSOE, Ciudadanos apoyando al PP y Podemos de crisis interna en crisis interna.

La formación de Rajoy sufre proceso judiciales duros, donde le imputan a varios presidentes como el presidente de Murcia, (pero siguen gobernando en Murcia gracias a Ciudadanos), el caso Cifuentes, donde esta acaba dimitiendo por las famosas cremas (pero siguen gobernando gracias al apoyo de Ciudadanos) y los dos últimos y más duros, el caso del expresidente valenciano Zaplana que constata que casi todos los ministros de Aznar están imputados por corrupción y el caso Gürtel donde el Partido Popular es condenado a título lucrativo por el tribunal y en la sentencia los jueces dejan entrever que Rajoy falto a la verdad en sede judicial.

Ante esta terrible situación, Pedro Sánchez y los diputados del PSOE ponen en marcha una moción de censura al gobierno diciendo que es para devolver la dignidad al ejecutivo, con la idea planteada de estar un tiempo en el gobierno y después convocar elecciones.

Mientras en las encuestas, se muestra como el PSOE remonta en votos, en contra de lo que le ocurre a Podemos que está disminuyendo, y lo imponente es la subida de la formación naranja, en contra de la bajada del Partido Popular, quizás por eso la formación de Albert Rivera ha vinculado el apoyo a la moción de Sánchez con la convocatoria inmediata de elecciones porque

pueden pensar, al igual que Podemos en el año 2015, que unas nuevas elecciones les beneficiarían electoralmente, también sería interesante estudiar como de cocinados pueden estar los datos de Ciudadanos ya que en otras elecciones ya ha ocurrido que los resultados en las encuestas han sido superiores a los que luego han obtenido en las elecciones.

ESPAÑA | MEDIA DE ENCUESTAS (26 ENE VS 5 MAR VS 26 MARZO 2018)

@EIElectoral

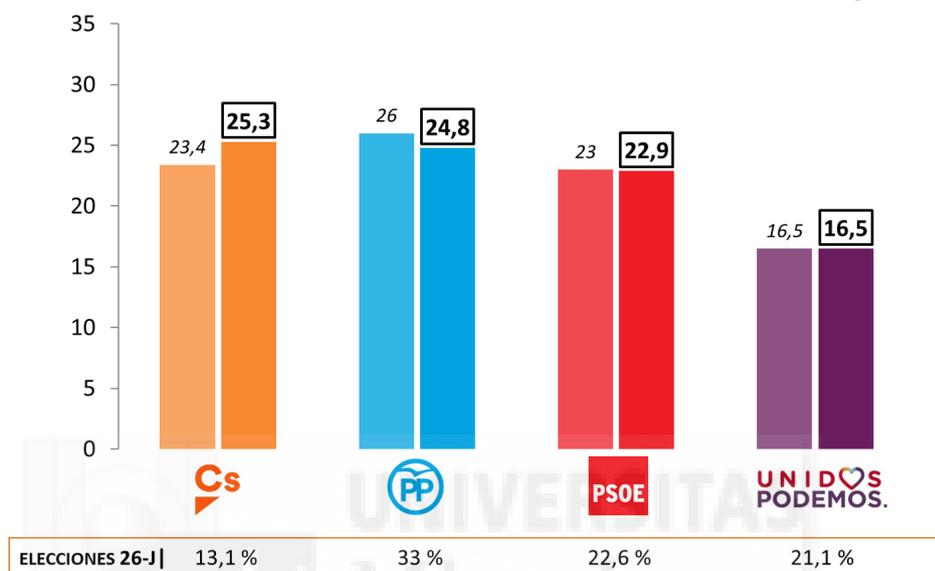


Tabla extraída de la web <http://eielectoral.com>

Con estos datos y con esta situación nos encontramos, con una aparente mejora de los datos de la socialdemocracia española con un liderazgo fuerte como es el de Sánchez, ya que la moción ha servido para unir al partido ante un enemigo común, pero con una batalla aparente perdida que serían las nuevas elecciones ya que la derecha representada por Ciudadanos y por el PP es superior a la izquierda representada por el PSOE y por Podemos, lo que hace que la posible mejora sea insuficiente para devolver a la clase obrera y al progresismo al gobierno ni a una mayoría de escaños en el congreso.

5.3. Diferencias y semejanzas entre la crisis de la socialdemocracia europea y la española.

El socialismo democrático europeo se encuentra quizás en su mayor crisis en años, en líneas generales como hemos visto a lo largo de este trabajo los resultados electorales no han sido positivos para la socialdemocracia en ningún país europeo, en todos los países han sufrido un retroceso electoral en mayor o menor grado, y lo peor es que el futuro en muchos de estos casos no augura una recuperación.

Los partidos socialdemócratas retroceden electoralmente, pierden militantes y sufren enfrentamientos internos, la socialdemocracia tradicional ha caído al 20%, en Francia veremos en que se queda el PS después de que el candidato perdedor de las primarias apoye a otro candidato, en Alemania, el SPD está asfixiado por ser socio de los demócratas cristianos, en Holanda también están pagado su entrada en el gobierno con la derecha, en Italia el partido socialista no existe, en Grecia el PASOK ha desaparecido prácticamente, según el autor solo Reino Unido y Portugal consiguen aguantar la situación e incluso remontar resultados (Borrel, 2017, págs. 76-78).

Los datos que observamos de Borrel, son similares a los que nosotros obtuvimos en la elaboración de este trabajo, además la situación en algunos países europeos era similar a la de la socialdemocracia española: crisis interna, falta de credibilidad, falta de liderazgo; no se le ve como una alternativa al Partido Popular; Esto mismo es lo que vemos en las socialdemocracia de otros países europeos, no se le ve como una alternativa al gobierno de la derecha y esto hace que los ciudadanos de izquierda lo sancionen electoralmente.

Existen diferencias entre el PSOE y los partidos socialdemócratas europeos en algunas cuestiones, por ejemplo, mientras que el candidato del PS, Manuel Valls cuando perdió las primarias no dio su apoyo al ganador, sino a otro partido, mientras los candidatos a las primarias en el PSOE tuvieron más lealtad a la hora de asumir los resultados y hacer consignas de unidad, incluso Susana Díaz.

La negativa de Pedro Sánchez a investir a Rajoy lo hizo un líder fuerte dentro del partido, ya que era lo que mayoritariamente querían los militantes, y aunque con su salida el partido permitió que el Partido Popular obtuviera el gobierno, el regreso de Sánchez a la secretaría general le dieron fuerza reforzada por la idea de que dimitió para no votar abstención ya que no podía votar que no.

También es significativo que la alternativa al PSOE en la izquierda a diferencia de otros países no está siendo tan fuerte como en estos, por ejemplo, SYRIZA o el Movimiento 5 Estrellas, se ha comido al socialismo griego y al italiano, al contrario que en España que Podemos no ha llegado a superar electoralmente al PSOE.

El socialismo español tiene más en común con el portugués y con el laborista del Reino Unido, en cuanto a que tienen un líder fuerte, la alternativa en la izquierda no tiene fuerza suficiente para superarlo y están recuperando poco a poco su fuerza electoral, pero tampoco podemos decir que estén superando la crisis, ya que ha cambiado el paradigma y seguramente ningún partido socialdemócrata de ningún país europeo consiga alcanzar los resultados anteriores al inicio de esta crisis.

6. Conclusiones.

En este estudio, en un primer lugar lo que hemos tratado es de hacer una retrospectiva histórica del origen del movimiento obrero hasta explicar el origen de la socialdemocracia. Esta mirada al pasado lo que nos demostró es que el socialismo no es un movimiento estanco que no sufre alteraciones, sino que ha sufrido muchas etapas con épocas de subida y numerosas crisis.

La clase obrera ha sufrido escisiones, vaivenes ideológicos, pero vemos que tras la aparición del socialismo democrático y tras la caída de la URSS y del comunismo, se vivió una época de estabilidad ideológica en el ámbito de la izquierda, gracias en parte, al trabajo que realizó la socialdemocracia para quitarse de encima el Marxismo.

Este periodo de estabilidad ideológica permitió al movimiento obrero alcanzar diversos gobiernos dentro del mundo capitalista y realizar propuestas progresistas que permitieron la aparición de lo que conocemos como el estado del bienestar.

El problema vino que, en muchos casos, tras los años en el gobierno, los partidos socialdemócratas tendieron a virar hacia el centro, cosa que creó desafección entre sus votantes, y con la aparición de otros partidos esto se ha visto más claro, ya que el voto tradicionalmente de partidos socialdemócratas se ha ido a otras fuerza, como en el caso de Grecia donde el voto se fue a SYRIZA o en España donde parte del voto se fue a Podemos.

Lo de los nuevos partidos es solo un añadido en esta crisis, pero no han sido el problema principal que lo ha producido, el envejecimiento de sus votantes, el viraje al centro, la falta de líderes carismáticos, y sobre todo la falta de ideas de izquierdas son las causas que en líneas generales han producido dicha crisis.

Nos tenemos que preguntar si todo está perdido, y si esta nueva crisis acabará con la socialdemocracia, en principio, la respuesta que podríamos pensar es que no está acabado, pero se deja ver su final. Esto lo podemos reforzar viendo la situación de la socialdemocracia en Italia y Grecia.

Pero siempre queda lugar para la esperanza, ya que existen diversos casos que nos hacen creer que la situación puede cambiar a positivo, esto es debido a que al igual que existen ejemplos catastróficos, también hay casos donde la socialdemocracia remonta y se convierte en alternativa de gobierno. En este sentido tenemos el caso del Reino Unido donde el sistema de reparto de escaños, una renovación del partido laborista con un candidato fuerte con ideas claras da posibilidades a la formación ser alternativa real de gobierno, o el caso de Portugal, donde la habilidad de el presidente socialista de gobernar con un parlamento multicolor y además de conseguir capear la crisis, que en el caso de nuestro país vecino era muy grave. Esto ha conseguido que el partido socialista mejore en las encuestas y sea posible que repita en el gobierno.

Por tanto, como hemos visto en este trabajo podemos incidir que la crisis de la socialdemocracia es una realidad, así nos lo muestra los datos. En este estudio, hemos analizado resultados electorales y encuestas de diversos países europeos, además hemos analizado centrándonos en el caso español (debido a la imposibilidad de encontrar datos actualizados de ámbito europeo), varios de los clivajes que afectan al partido socialista centrándonos en el voto de edad y sexo, voto centro-periferia y sobre todo el voto de clase.

Vemos como en todos los casos el voto hacia el PSOE se reduce, como el voto socialista envejece, pero que se refuerza en el caso de voto por sexo siendo el partido mayoritariamente elegido por las mujeres.

Los resultados electorales que vemos en el panorama europeo junto a los datos que nos muestra el análisis de los clivajes no hacen más que reforzar la idea de que la socialdemocracia está en retroceso electoral, y constata que el movimiento obrero está sufriendo la que seguramente sea la mayor época de dificultad de su historia, por el desconocimiento de lo que viene, ya que cuando el comunismo sufrió su crisis, cogió fuerza una alternativa a este. En cambio, la socialdemocracia ninguna ideología ha surgido para cubrir el vacío que podría dejar la desaparición del socialismo democrático en el ámbito de la izquierda.

Otro punto de la crisis es la pérdida de la posición en el eje izquierda-derecha, ya que transformarse en partidos “atrápalo todo” hizo que viraran hacia el centro y que los votantes de izquierda perdieran la fe en estos partidos, y fueran camino a otras fuerzas, partidos en muchos casos nacidos por la desafección que la propia socialdemocracia ha generado en su electorado, pero que en ningún caso surgen como una alternativa a esta, ya que están más cerca de lo que era la base de la socialdemocracia (en su origen) que lo que es una nueva ideología que ponga fin a la anterior.

Por todo eso, somos conscientes de la existencia de esta crisis, una vez mostradas las razones que nos hacen pensar eso.

Ahora, en esta conclusión lo que vamos a plantear es hacia donde podría evolucionar la socialdemocracia y en ese sentido se abren tres posibilidades según lo que nos transmiten estos datos.

En primer lugar, que la crisis continúe agravándose y que finalice con la desaparición de los partidos que representan esta ideología, algo que hemos visto con el PASOK en Grecia, donde lo que queda es algo residual, o algo que se empieza a ver (guardando las distancias) en el partido socialista francés.

En segundo lugar, que la situación se estabilice, que los partidos socialdemócratas sufran la bajada y se queden como fuerzas minoritarias, sin posibilidad de gobernar o formando gobiernos con otros partidos (PSOE en España).

Por último, y que además es algo que también vemos en algunos países, que la socialdemocracia sea capaz de conseguir remontar y convertirse en alternativa de gobierno (como el caso del partido laborista británico).

Tenemos que responder a la pregunta ¿esta crisis tiene solución? Teniendo en claro que esta respuesta es más filosófica que basada en hechos, sobre todo debido que aún no tenemos datos suficientes para valorar de forma certera si esta crisis es superable, mientras tanto solo nos quedara entrar en el terreno de la especulación.

Desde mi punto de vista, la crisis es superable y la socialdemocracia como ideología recuperara en mayor o menor grado su fuerza, pero para esta posible recuperación me planteo dos opciones.

La primera opción es que los partidos socialdemócratas sigan la estela descubierta por el partido laborista, encontrando un candidato firme, haciendo un programa fuerte y que se le reconozca de nuevo alternativa de gobierno. Esto es posible, pero también es difícil, ya que a esto afectan cuestiones que no dependen de los propios partidos socialdemócratas, sino de las leyes electorales, las fórmulas de reparto de escaños, la volatilidad de voto hace que esto sea una opción, pero que al partido laborista estas medidas le hayan funcionado no las convierte automáticamente extrapolables a otros países y otras fuerzas socialdemócratas.

La segunda opción que yo planteo dentro de esta posible recuperación es que la socialdemocracia no desaparezca, pero se transforme, y a lo que me refiero con este termino de transformación es que, aparezcan nuevas fuerzas, o ganen fuerza las que ya aparecieron dentro de la ideología de izquierdas, asumiendo como suya la ideología socialdemócrata, y así el movimiento pase de un partido a otro, es decir, y poniendo un ejemplo gráfico que Podemos asuma como suyo el socialismo democrático, que ya en parte tiene en su ideario y sea este el que se convierta en alternativa de gobierno.

Lo que si tenemos claro es que la socialdemocracia como ideología se recuperará, ya sea con sus partidos tradicionales o con nuevas fuerzas, pero el ente se mantendrá con mayor o menor poder, pero superando la crisis que ahora mismo le afecta, y para justificar el mantenimiento de la ideología pese a la posible caída de los partidos que ahora mismo la representan, lo basamos en el dato de que no existe ninguna alternativa dentro del ámbito de la izquierda que sea viable para sustituir al socialismo democrático, ya que las nuevas formaciones, incluso las que llaman populistas o antisistema se componen en muchos casos en ideologías ya superadas como puede ser el comunismo, y que el mismo peso del sistema conseguirá moderarlas (Caso de SYRIZA) que paso de ser una fuerza anti sistema a una partido que podríamos considerar socialdemócrata y que vive dentro del sistema o incluso el caso de podemos, que en cuanto paso de un movimiento para las europeas a un partido con carácter nacional ya abrazo en gran parte la ideología socialdemócrata.

Finalmente, si algo nos hace pensar en que la socialdemocracia superara su crisis es entre otra cosa porque en algunos países esta recuperación ya se empieza a notar y porque no existe un movimiento ideológico que lo sustituya.

7. Bibliografía

Anduiza, Eva; Bosch, Agustí; 2004, Comportamiento Político y Electoral, Barcelona, Editorial Ariel S.A.

Berstein, Eduard; 1982, Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia, Mexico, Siglo XXI.

Borrel, Josep; 2017, Los idus de octubre, Madrid, Editorial: Los libros de la catarata.

Bustelo, Francisco; Peces-Barba, Gregorio; de Vicente, Ciriaco; Zapatero, Virgilio; 1976, PSOE, Barcelona, Editorial Avance S.A.

Eccleshal, Robert; Geoghegan, Vicent; Jay, Richard; Wildford, Rick; 1993 Ideologías Políticas, Barcelona, Tecnos.

Espí, Alejandro; 2014, Luces y sombras de la actualidad política española, UNO Editorial.

Gonzales, Eduardo; 2017, Socialismos y comunismos. Claves históricas de dos movimientos políticos, Barcelona, Paraninfo

Gordon, Peter; 1993, Robert Owen, revista trimestral de educación comparada (París, UNESCO: Oficina Internacional de Educación), vol. XXIV, nos 1-2, págs. 279-297.

Lopez, Patxi; 2017, La izquierda necesaria, Madrid, Los libros de la catarata

Marx, Karl; Engels, Friedrich; 1848, Manifiesto comunista, Madrid, Alianza Editorial.

Monereo, Jose Luis; 2012 La crisis de la socialdemocracia europea: Eduard Berstein y las premisas del socialismo reformista, El viejo topo.

Paniagua, Javier; 2010, Breve historia del socialismo y el comunismo, Madrid, Nowtilus

Paramio, Ludolfo; 2009, La socialdemocracia, Madrid, Los libros de la Catarata

Rodríguez, Octavio; 2002, Izquierdas e izquierdistas de la primera internacional a portoalegre, Mexico, Siglo XXI.

Santos Redondo, Manuel, 2003 "Robert Owen empresario". Revista empresa y humanismo. VOL. 6, Nº. 1, PÁG.179-198.

Sartori, Giovanni; 2008, La democracia en 30 lecciones, Madrid, Santillana ediciones generales, S.L.

Enlaces web.

Arbeiderpartiet, 2018, visualizado el 29 de abril de 2018 en <https://www.arbeiderpartiet.no/>

El electoral, 2018, visualizado el 20 de abril de 2018 en <http://electoral.com>.

Election world, 2018, visualizado el 20 de abril de 2018 en www.electionworld.org

Europarlamento, 2014, Información electoral sobre elecciones al europarlamento, visualizado el 20 de abril de 2018 de <http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/es/20150201PVL00021/Elecciones-antiguas>

El salariado, 2015, Estatuto y origen de la Asociación Internacional de los Trabajadores, visualizado el 25 de abril de 2018 de <https://elsalariado.info/2015/04/08/estatutos-y-origen-de-la-asociacion-internacional-de-trabajadores/>

Gonzalez, Karen; 2013, Etapa históricas por las que atraviesa el socialismo, visualizado el 16 de abril de 2018 de <https://www.clubensayos.com/Acontecimientos-Sociales/ETAPAS-HISTORICAS-POR-LAS-QUE-ATRAVIESA-EL-SOCIALISMO/1058545.html>

Historia del PSOE, 2017, visualizado el 3 de mayo de 2018 de <http://web.psoe.es/ambito/historiapsoe/docs/index.do?action=View&id=679527>

Jimenez, Ariel; Monedero, Juan Carlos; 2012, La crisis de la socialdemocracia, Visualizado 12 de mayo de 2018 de <http://rle.ucpel.edu.br/index.php/rsd/article/viewFile/617/551>

La situación de la clase obrera en Inglaterra, visualizado el 4 de abril de 2018 de http://www.archivochile.com/Ideas_Autores/engelsf/engelsde00008.pdf

Labour Party, 2018, visualizado el 29 de abril de 2018 de <https://labour.org.uk>

Marx, Karl; 1864, Estatutos generales de la Asociación Internacional de los Trabajadores, visualizado el 25 de abril de 2018 de <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1860s/1864-est.htm>

Ministerio del Interior, 2018, Pagina de información electoral, visualizado el 20 de abril de 2018 de <http://www.infoelectoral.mir.es/>

Partito Democrático, 2018, Visualizado el 29 de abril de 2018 de www.partitodemocratico.it

Parti Socialiste, 2018, visualizado el 29 de abril de 2018 de <http://www.parti-socialiste.fr>

PASOK, 2018, visualizado el 29 de abril de 2018 de <http://www.pasok.gr/>

Sánchez, Santiago; 2012, Congresos del PSOE, visualizado el 3 de mayo de 2018 en <http://www.rtve.es/noticias/20120203/elegid-ilusione-dijo-zapatero-2000-para-triunfar-historicos-congresos-del-psoe/494406.shtml>

Socialdemokraterna Framtidspartiet, 2018, visualizado el 29 de abril de 2018 de <https://www.socialdemokraterna.se>

