



Universidad Miguel Hernández de Elche

Facultad de Ciencias Sociales y

Jurídicas de Elche

Grado en Periodismo

Trabajo de Fin de Grado

CURSO 2016- 2017

**Informaciones falsas en medios escritos de
Estados Unidos**

False Information in the US Written Media

Antecedentes, ámbitos de desarrollo, repercusión en los lectores y
aplicación al los casos producidos en España

Alumna: Anaís Cano Rodríguez

Tutor: José Vicente Castaño Berenguer

Informaciones falsas en medios escritos de Estados Unidos

Antecedentes, ámbitos de desarrollo, repercusión en los lectores y aplicación al los casos producidos en España

Resumen

En esta era tan informatizada, hay una gran cantidad de información. Pero gracias a la inmediatez de ésta, a veces encontramos que la veracidad de esas informaciones no existe, o no es del todo cierta. Esto produce que algunos periodistas aprovechen esta situación, llegando a ganar premios basados en sus engaños.

El Instituto Reuters de la Universidad de Oxford lanza su informe anual sobre medios de comunicación. El estudio más reciente es el del pasado año (2016), y en él se muestra que, tan solo el 34% de los españoles confía en las noticias publicadas en los medios. En el informe tan solo se analizaban 12 países: Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania, Francia, España, Italia, Irlanda, Dinamarca, Finlandia, Brasil, Japón y Australia. Y por debajo de España, hemos encontrado a EEUU, con un 32% de credibilidad.

Por ello, aprovecharemos este trabajo de fin de grado para realizar un análisis de los casos falsos más llamativos de la prensa escrita en Estados Unidos. El desarrollo del trabajo consistiría en ordenar cronológicamente los casos de fraude periodísticos, describirlos de manera escueta y esquematizarlos según la forma en que se descubrieron que eran falsos.

Además, según el ámbito de desarrollo, podremos observar si este tipo de información sigue un patrón común. De este modo, conseguiríamos extrapolar la situación estadounidense a la española a través tres casos que tuvieron lugar en España: Enrique Marco, Anna Allen y Fernando Blanco (Nadia Nerea).

Palabras clave

Veracidad, periodismo, información falsa, fraude, periodismo escrito.

False Information in the US Written Media

Antecedents, stages of development, repercussion on readers and application to some cases produced in Spain

Abstract

In this computerized era, we find a great amount of information that sometimes, does not give time to corroborate and verify the level of veracity of this one. This causes that some journalists take advantage of this situation, even winning prizes based on their deceptions.

The Reuters Institute of Oxford University launches its annual report on the media. The most recent study was from last year (2016), and it showed that only 34% of Spanish people rely on the news published in the media. The report only analyzed 12 countries: the United States, Great Britain, Germany, France, Spain, Italy, Ireland, Denmark, Finland, Brazil, Japan and Australia. And below Spain, we have found the United States, with a 32% credibility.

For this reason, we will use this final degree project to conduct an analysis of the most striking false cases of the written press in the United States. The development of the work would be ordering chronologically the cases of journalistic fraud, describing them in a simple way and schematizing them according to the way in which they were discovered to be false.

In addition, depending on the scope of development, we could find a common pattern. In this way, we could extrapolate the American situation to the Spanish through some cases like: Enrique Marco, Anna Allen and Fernando Blanco (Nadia Nerea).

Keywords

Veracity, journalism, false information, fraud, written press.

ÍNDICE

1. Introducción	6
1.1. Objetivos y justificación	6
1.2. Hipótesis de la investigación	7
2. Estado de la cuestión.....	9
2.1. Influencia de Internet.....	9
2.1.1. Diferenciación entre bulo e información falsa	11
3. Metodología.....	13
3.1. Casos estadounidenses analizados	15
3.1.1. Caso 1: Janet Cooke.....	15
3.1.2. Caso 2: Stephen Glass	17
3.1.3. Caso 3: Jayson Blair	19
3.1.4. Caso 4: Tania Head	22
3.1.5. Caso 5: Sari Horwitz.....	24
3.1.6. Caso 6: Fareed Zakaria	26
3.1.7. Caso 7: Jonah Lehrer	27
3.1.8. Caso 8: Marie-Louise Gumuchian.....	29
3.2. Casos españoles analizados.....	30
3.2.1. Caso 9: Enrique Marco	30
3.2.2. Caso 10: Anna Allen.....	31
3.2.3. Caso 11: Fernando Blanco (Nadia Nerea Blanco).....	33
4. Resultados.....	40
5. Conclusiones.....	48
6. Bibliografía.....	51
7. Anexos	56

1. Introducción

El avance de la tecnología provoca una gran cantidad de información que surge de todas partes. Esto viene dado por el surgimiento de nuevos medios de comunicación, que a raíz de la innovación, han creado un sinfín de maneras de informar, llegando a prácticamente toda la ciudadanía.

Sin embargo, este auge de la información trae consigo la bien conocida desinformación. Guy Durandin (1993), un comunicólogo francés, afirmó que “el siglo XX será considerado como el de la manipulación y del engaño como expresión estratégica de las diferentes manifestaciones del poder”. El concepto de desinformación viene bien definido por el DRAE como la acción y efecto de desinformar y la falta de información o la ignorancia. Durandin, definiría el significado de la palabra como “un conjunto de engaños en una era en la que los medios de comunicación se hallan enormemente desarrollados”.

Lo que pretendemos en este trabajo es ir más allá de la desinformación. Vamos a estudiar una de sus tantas ramificaciones: el engaño periodístico a través del plagio y la invención. Pero al fin y al cabo, la falta de verdad en lo que se dice, hace, cree, piensa o discurre.

1.1. Objetivos y justificación

Las informaciones falsas en el ámbito del periodismo son cada vez más comunes, sobre todo las que se presentan y difunden de la mano de las redes sociales. Esto afecta gravemente a la credibilidad de los medios, ya que de manera indirecta se les hace los responsables de que la información falsa llegue a los lectores.

En España y en EEUU, el nivel de credibilidad es insuficiente, ya que según el informe del Instituto Reuters de la Universidad de Oxford, el 34% de los españoles confía en las noticias publicadas en los medios y en el caso de Estados Unidos, tan solo lo hace el 32% de la ciudadanía. Sin duda, son unos porcentajes muy bajos si los comparamos con el que ha recibido, por ejemplo, Finlandia o Brasil, que consiguieron un 68% y un 62%, respectivamente.

Puede que los casos falsos que se han dado en Estados Unidos hayan afectado profundamente ese nivel de credibilidad. En España, el engaño más conocido hasta la fecha es el del caso de Nadia Nerea Blanco Garau, una niña de 12 años con una supuesta enfermedad rara. Los tutores de Nadia lograron recaudar 120.000 euros utilizando las necesarias operaciones que debían pagar para poder alargar la vida de su hija. Cuando el caso comenzó a mediatizarse, surgieron algunos escépticos, que se encargaron de destapar la verdad.

Pero en España también se ha dado lugar a otros engaños, como el de Enrique Marco, que se hizo pasar por una víctima del holocausto alemán, o Anna Allen, que mintió acerca de su carrera artística. A pesar de que en España se hayan publicado menos informaciones falsas, el nivel de credibilidad es tan bajo como el estadounidense.

Por ello, este Trabajo de Fin de Grado presenta varios objetivos:

1. Análisis profundo de los casos más conocidos que se produjeron en EEUU, destacando los aspectos más llamativos y relevantes.
2. Posteriormente, se procederá a estudiar, del mismo modo, los casos que tuvieron lugar en España.
3. Extraer unos parámetros representativos de las situaciones analizadas, y comparar los diferentes casos para poder crear una clasificación.
4. A través de esos parámetros, comprobar si el caso español más reciente seguirá una trayectoria similar a alguno de los estudiados.

1.2. Hipótesis de la investigación

A través de la obtención de los parámetros, será posible su comparación y aplicación a los casos españoles, en concreto al caso más reciente, el de Fernando Blanco con su hija Nadia Nerea. Aunque desde fuera parecen casos muy parecidos, los resultados serán bien diferentes.

En mi opinión, no creo que los casos españoles sean como los que EEUU ha ido presenciando a lo largo de su historia. Esto se debe a la diferencia cultural

que hay de un país a otro, no creo que unos parámetros pudieran demostrar la similitud con los casos estadounidenses.

Además, partimos de la base de que en los casos españoles no fueron realmente una historia inventada por el autor, más bien se trató de un engaño por parte de la fuente, que se le suma la falta de rigor periodístico al no haber comprobado la información obtenida.

Por ello, los engaños españoles tan solo se podrán comparar los casos estadounidenses que cuenten con que la fuente proporcionó información falsa al periodista. Pero en los casos en los que los profesionales engañaron deliberadamente, no coincidirán con las situaciones de informaciones falsas que han tenido lugar en España.



2. Estado de la cuestión

Para analizar el estado del tema, habría que diferenciar entre el caso de España y el de Estados Unidos.

Aquí, los españoles tienen más reciente el engaño de los medios gracias al incidente del caso de Nadia Nerea Blanco Garau. La farsa que el padre de la niña, Fernando Blanco, había articulado se destapó en el mes de diciembre de 2016, tras la difusión en un medio de comunicación. Desde entonces, la verdad fue surgiendo poco a poco, dejando en evidencia a muchos medios y personajes públicos que habían defendido la causa del padre: recoger donativos para tratar de subvencionar la supuesta enfermedad de su hija.

Este caso tan reciente, ha hecho que los españoles pongan en duda, aún más, las informaciones que reciben de los medios de comunicación. Y aunque no fuera un caso de falsedad por parte de esas empresas periodísticas, fue un error de verificación y comprobación de datos. Los periodistas confiaron ciegamente en el testimonio del padre, y se dejaron llevar por su trágica situación.

En cuanto a Estados Unidos, en la actualidad ese sentimiento de engaño está latente en la ciudadanía, y se encuentra en un segundo plano debido a su largo historial de falsedades periodísticas, que más adelante analizaremos. Esto se debe a que el caso más reciente surgió en 2014, con la periodista Marie-Louise Gumuchian. Y ha pasado un período de tres años, donde la población estadounidense ha tenido tiempo para recobrar esa credibilidad que los medios tanto necesitan.

Por ello, para entender mejor el presente es necesario analizar correctamente el pasado, por lo que deberemos hacer un breve recorrido histórico en ambos países, en cuanto a los medios de comunicación se refiere.

2.1. Influencia de Internet

En la actualidad, la prensa escrita funciona de una manera distinta, ya que la mayoría de los medios han sufrido, o están sufriendo, un profundo cambio de

digitalización. Por ello, muchos periódicos ponen en marcha la informatización del medio, y dejan atrás la edición impresa.

Este nuevo modelo produce un aumento de los ingresos y un descenso de los gastos, ya que los medios de comunicación ahorran todos los costes de imprimir los ejemplares y repartirlos. Con la edición digital, todo eso desaparece. Aunque sí contarían como gastos el aprendizaje del nuevo método a los profesionales, además de algún que otro apoyo a nivel informático para que pueda controlar y revisar la página web en caso de que surjan problemas.

Lo que sí aumentan son las posibilidades de publicidad, ya que cuantas más visualizaciones tenga la página web del medio de comunicación, más publicidad se podrá colocar. Y hay que recordar, que cuanto más “clicks” tenga la página, más cara será la cuota publicitaria, gracias a la gran audiencia que genera esa página web.

Por ello, es tan importante mencionar el uso de las nuevas tecnologías y de internet. Esto provoca que los medios de comunicación vivan por y para este nuevo panorama mediático. Aunque aún hay periódicos que siguen imprimiendo sus ejemplares y sufriendo, de este modo, las consecuencias y la falta de financiación. Hoy en día hay muy pocos medios que están únicamente a nivel impreso, la mayoría complementa el ejemplar con la página web. De este modo, siguen recogiendo los beneficios de ambas modalidades, a pesar de cargar con los inconvenientes de ambas.

Pero no solo los medios, ya que todo esto viene a raíz de una sociedad que depende de Internet. En el artículo “Las dos caras del uso cotidiano de Internet” que publicó El País el pasado 17 de mayo de 2017, afirma que “seis de cada diez internautas (59%) de la Unión Europea operaron con su banco por Internet, según datos de Eurostat en 2016. El porcentaje es inferior en España (54%)”. Además añade que “los internautas europeos utilizaron más Internet para buscar información sobre bienes y servicios que para descargar o reproducir videojuegos, películas, imágenes o música, según Eurostat”.

En otro estudio que se publicó el 11 de febrero de 2015 en 20minutos, afirma que “un tercio de los usuarios de Internet en España consulta a diario medios

de comunicación, y más de la mitad lo hace al menos una vez a la semana". Este estudio se realizó a 1400 personas mayores de 15 años.

Queda claro que actualmente el diario en papel no acaba resultando un buen negocio. Xavi Casinos, periodista y autor de "El misterio del yogur caducado", explicó en una entrevista realizada por Albert Domènech en La Vanguardia en noviembre de 2013 que el diario en papel no es viable ni sostenible. Y añadió que con internet "los anunciantes han descubierto una fórmula de anunciarse mucho más rentable que en el papel, ya que en la red todo es medible y las compañías no están dispuestas a pagar más que por las visitas que han tenido. Además, al papel hay asociados unos gastos estructurales que en estos momentos sobrepasan cualquier negocio y encarece el producto"

2.1.1. Diferenciación entre bulo e información falsa

A pesar de tener muchas características favorables, internet ha traído uno de los mayores inconvenientes al mundo del periodismo: el bulo. No es que Internet lo haya creado, más bien es que gracias a las redes sociales y a la instantaneidad con la que se transmite la información, los bulos son más comunes en nuestro día a día.

[Maldito Bulo](#), en un vídeo explicativo, da una serie de claves para saber identificar un bulo y evitar de este modo su difusión. En primer lugar, debemos fijarnos en el titular, ya que puede que hayan titulares que sean improbables, y que al fin y al cabo se traten de una web que se dedica a publicar noticias satíricas, por lo que titulará sus piezas periodísticas con un toque de humor y sensacionalismo. Otro factor a tener en cuenta sería las citas falsas, porque si el autor del texto no nombra ni dónde ni cuándo, podría dar lugar a que se trate de otro bulo más.

La ideología política es otro factor que destaca Maldito Bulo, ya que muchos medios son capaces de manipular noticias para poner al público a su favor. Sin embargo, el factor más importante sería el "quién lo ha publicado", esto quiere decir que nos fijemos en el nombre del periódico. Si es un medio poco o nada conocido, es muy probable que al final esa información termine siendo un bulo.

Pero si el medio que publica la información es un periódico con renombre y conocido, no se trataría de un bulo, más bien hablaríamos de información falsa.

Porque un periódico con cierto nivel de credibilidad no se dedica a publicar bulos. Ni el periódico ni sus periodistas. Si aparece en algún momento información falsa, se tratará de un error humano por parte del periodista en primer lugar, y en segundo, por parte del periódico.

Por tanto, la información falsa se diferencia de un bulo, en el quién lo publica, principalmente. Creo necesario hacer esta distinción porque los casos que se presentarán a continuación no se tratan de bulos. Los casos que se analizarán en este Trabajo de Fin de Grado, son informaciones falsas que los diferentes periodistas han publicado, ya sea adrede o sin querer.



3. Metodología

Para poder proceder a la comparación y profundización entre las situaciones que tuvieron lugar en Estados Unidos y España, deberemos analizar previamente una serie de casos para tratar de hallar patrones similares y llegar a unas conclusiones razonables.

Por ello, a la hora de estudiar los diversos casos estadounidenses, tendremos en cuenta, principalmente, los siguientes factores:

Descripción breve del caso

Trataré de realizar una síntesis de lo que ocurrió con cada uno de los periodistas, mencionando el año y el medio en el que trabajaban, para que el estudio del caso, esté bien conectado e introducido.

Modo de descubrimiento

En muchos casos, es el propio periódico el descubridor del engaño, sin embargo, en otros, son medios de comunicación ajenos los encargados de investigar y destapar la farsa. Incidiendo en este aspecto, podremos saber exactamente hasta qué punto, las mentiras de los periodistas llegaron a cuajar en sus propios medios.

Tipología del caso

En este apartado se pretende aclarar si los autores de los engaños periodísticos eran conscientes o no de lo que hacían, y de lo que suponía para el medio de comunicación donde ejercían. Por eso habrá que diferenciar entre aquellos que *Inventaron sus informaciones*, los que *Plagiaron informaciones de otros autores*, y por último, los que *No eran conscientes de que escribían informaciones falsas* por falta de investigación.

Consecuencias para el medio de comunicación

Para finalizar el estudio de los casos que aparecerán a continuación, habrá que tener en cuenta cuáles fueron las principales consecuencias que el medio de comunicación tuvo que sufrir tras descubrirse el engaño. Además, será

importante para valorar si esas consecuencias han influenciado en la actualidad, provocando que aparezcan en un puesto más alto o bajo en la lista de circulación media de periódicos de Alliance for Audited Media (2013).

Motivación

A través de este parámetro podremos identificar fácilmente qué personajes publicaron informaciones falsas a cambio de un beneficio económico. Del mismo modo, también conoceremos los que no obtuvieron dinero a cambio de la difusión del engaño.

Además, estudiaremos otras variantes de motivación como bien pueden ser el llamar la atención o el aumento de la autoestima propia.

Código deontológico de la FIP

La Federación Internacional de Periodistas surgió en 1926 en París. Aunque la mayoría de los casos a analizar son estadounidenses, creemos conveniente realizar una extrapolación a los casos producidos en España. Y por ello, lo mejor es tener en cuenta la Declaración de principios de la FIP sobre la conducta de los periodistas.

Esta declaración es una puntualización de los derechos y deberes de los periodistas y de la prensa libre. Fue adoptada por el Congreso mundial de la FIP en 1954, y posteriormente, en 1986, se enmendó por el Congreso mundial.

En concreto deberíamos tener en mente el Artículo 1: “Respetar la verdad y el derecho que tiene el público a conocerla constituye el deber primordial del periodista”.

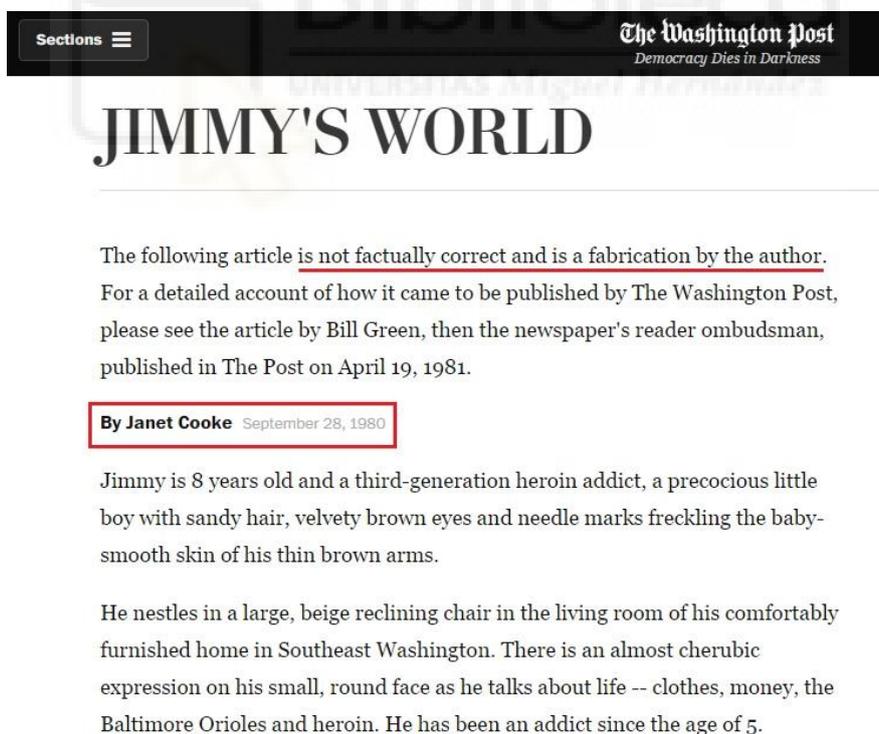
Sin dejar de lado el Artículo 8, que hace referencia al plagio: “El periodista considerará como faltas profesionales graves: el plagio; la distorsión mal intencionada; la calumnia, la maledicencia, la difamación, las acusaciones sin fundamento; la aceptación de alguna gratificación a consecuencia de la publicación de una información o de su supresión”.

Aparte de los aspectos citados anteriormente, también hay algunos datos significativos que podrían llegar a influir en la publicación de informaciones falsas. De este modo, procedemos al análisis de los diferentes temas.

3.1. Casos estadounidenses analizados

3.1.1. Caso 1: Janet Cooke

Janet Cooke es una periodista que estudió literatura inglesa en la Universidad de Toledo y desde el año 1979, a sus 25 años, trabajó en el Washington Post. Anteriormente estuvo de reportera en la cadena de televisión WGTE-TV, de Toledo, y en el diario Toledo Blade. En 1981, ganó el premio Pulitzer con su publicación “El mundo de Jimmy”, una narración sobre un niño de ocho años adicto a la heroína. Sin embargo, la autora devolvió el premio tras admitir que se había inventado la historia, y que los personajes que aparecían en ella no existían.



El mundo de Jimmy por Janet Cooke con la nota del periódico advirtiendo de que el contenido no es real

La historia se destapó cuando se descubrieron algunos datos falsos en el currículum de la autora, como que hablaba cuatro idiomas y que había estudiado en la Universidad Sorbona de París. En cuanto se supo que estos

aspectos no eran reales, Benjamin Bradlee, el director del periódico, quiso que se investigara a fondo la historia de Jimmy. Por lo que la autora, acabó confesando que no era una historia real.

Por lo tanto, tendríamos que clasificar este caso, como un caso de engaño, debido a que la falsedad está realizada y planeada por parte de la periodista. Ella misma fue la que decidió inventarse la historia.

En cuanto al ámbito de desarrollo, podría clasificarse la temática como Sociedad y de Denuncia, ya que trata el tema de la adicción de Jimmy y de cómo el resto del mundo de su entorno, lo ven normal.

El mismo Ben Bradlee en su libro La vida de un periodista, confesó que “El día que Cooke ganó el Pulitzer, el 13 de abril de 1981, la historia –y mi mundo– comenzaron a desmoronarse”. Por tanto, las consecuencias para el medio de comunicación fueron graves, o por lo menos así lo dio a entender Bradlee.

Si comprobamos los ingresos netos que obtuvo el periódico durante 1981, observaremos que disminuyó con respecto al año anterior, pasó de 34.335 millones de dólares a 32.710.000 \$. Sin embargo, en el 82, sus ventas, sus beneficios y prácticamente todos sus datos se disparan.

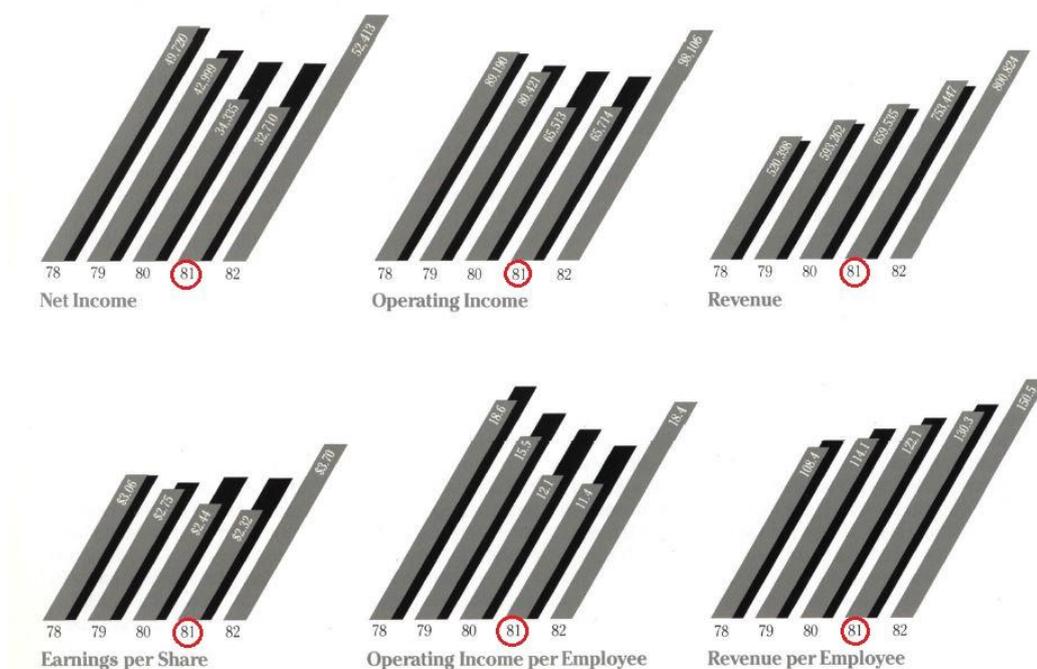


Gráfico extraído del Annual Report del año 1982 del Washington Post

Puede que esto sucediera gracias a que fue el propio periódico el que destapó el caso de Janet Cooke. Además, tras el descubrimiento, el Washington Post publicó una disculpa explicando todo el asunto. Y quizá, de este modo, la credibilidad del Washington Post no se viera del todo afectada.

Esta situación le ha costado la séptima posición en la lista que Alliance for Audited Media elaboró en el periodo comprendido entre el 31 de marzo de 2012 y 31 de marzo 2013. De este modo, El Washington Post queda por debajo de cabeceras como The Wall Street Journal, The New York Times o USA Today.

Con el caso de Cooke, se puso en duda la fiabilidad de los premios Pulitzer. Sin embargo, tal y como declaró Warren L. Lerude, premio Pulitzer de periodismo en 1977 y jurado de este premio en 1980, en una entrevista que le concedió a El PAÍS, el 29 de abril de 1981, los Pulitzer no se verían afectados por el caso de Janet Cooke. Lerude añadió en la entrevista que “el periodista está actualmente en una situación precaria”, aunque la prensa, en su opinión, continuaba siendo “un medio poderoso”.

Los últimos datos sobre Janet la ubican en Kalamazoo, Michigan, donde trabaja en una tienda de ropa, según publicó Shantal Marshall en el diario The Impact en noviembre de 2015.

3.1.2. Caso 2: Stephen Glass

Stephen Glass nació en Chicago en 1972. Realizó sus estudios de periodismo en la Universidad de Pensilvania, y allí trabajó de director ejecutivo en el periódico de la Universidad, The Daily Pennsylvanian. A sus 23 años, en 1995, comenzó a trabajar para la revista The News Republic (TNR), siendo el miembro más joven de la plantilla. A partir de 1997, comenzaron a surgir algunas sospechas sobre las historias que Glass publicaba en la revista.

Su “Spring Breakdown”, un artículo sobre las fiestas inmorales que celebraban un grupo de jóvenes republicanos en la Conferencia de Acción Política Conservadora (CPAC), abrió la puerta a las quejas de Joe Galli, del Comité Nacional Republicano, y Davide Keene, de la Unión Conservadora Americana.

Sin embargo, no fue hasta su “Hack Heaven”, cuando se descubrieron sus mentiras. La historia narra cómo un hacker de 15 años consigue burlar el sistema de seguridad de una empresa llamada Jukt Micronics y, los mismos, deciden contratarlo. Adam Penneberg, de Forbes.com, leyó el reportaje de Glass, y comenzó a investigar la historia, hasta que publicó su propio artículo mencionando los errores y falsedades que se mencionaban en el de Glass.

Hack Heaven
by Stephen Glass

Ian Restil, a 15-year-old computer hacker who looks like an even more adolescent version of Bill Gates, is throwing a tantrum. “I want more money. I want a Miata. I want a trip to Disney World. I want *X-Man* comic [book] number one. I want a lifetime subscription to *Playboy*, and throw in *Penthouse*. Show me the money! Show me the money!” Over and over again, the boy, who is wearing a frayed Cal Ripken Jr. T-shirt, is shouting his demands. Across the table, executives from a California software firm called Jukt Micronics are listening — and trying ever so delicately to oblige. “Excuse me, sir,” one of the suits says, tentatively, to the pimply teenager. “Excuse me. Pardon me for interrupting you, sir. We can arrange more money for you. Then, you can buy the [comic] book, and then, when you’re of more, say, appropriate age, you can buy the car and pornographic magazines on your own.”

It’s pretty amazing that a 15-year-old could get a big time software firm to grovel like

could this practice cause me any harm? And what caused my penis to swell the next day?”

Answer: I hesitated a long time before deciding to print the above letter about a very literal “blow” job. It appears in print only to point out that pleasurable sensations should be weighed against potential dangers.

“To use drugs as an example, shooting speed (amphetamine) undoubtedly gives immediate pleasure, but at the potential price of hepatitis, thrombophlebitis, deterioration of the personality, and sudden death through overdose. Heroin users quickly become heroin addicts. Nineteen known deaths have been caused in the last year by inhalation of Freon gases from glass chiller aerosol cans.

“If any readers doubt that the practice mentioned in the above letter is harmful, I should point out firstly that more bacteria exist in the mouth than in any other orifice. Our skin is a natural barrier to bacteria and other microorganisms which are not normally found in the scrotum. Infections of the scrotum? Not a pleasant prospect. Even more dangerous is the possibility of an air embolism. Air forced into a closed tissue space may enter the bloodstream, go to the heart, lungs, or brain and cause sudden death or a stroke.”

* * *

Seven months later, a reader sent me an article published in the *Henry Ford Hospital Medical Journal* in Detroit. The article described the case of a young man seen in the hospital’s emergency room because of an infection of the scrotum. He gave a history of having his girlfriend snip a hole in his scrotum and blowing it up with a straw, followed by sexual intercourse. They had gotten the idea from reading a “hippie newspaper.”

that. What’s more amazing, though, is how Ian got Jukt’s attention — by breaking into its databases. In March, Restil — whose nom de plume is “Big Bad Bionic Boy” — used a computer at his high school library to hack into Jukt. Once he got past the company’s on-line security system, he posted every employee’s salary on the company’s web-site alongside more than a dozen pictures of naked women, each with the caption: “THE BIG BAD BIONIC BOY HAS BEEN HERE BABY.” After weeks of trying futilely to figure out how Ian cracked the security program, Jukt’s engineers gave up. That’s when the company came to Ian’s Bethesda, Maryland, home — to hire him.

And Ian, clever boy that he is, had been expecting them. “The principal told us to hire a defense lawyer fast, because Ian was in deep trouble,” says his mother, Jamie Restil. “Ian laughed and told us to get an agent. Our boy was definitely right.” Ian says he knew that Jukt would determine it was cheaper to hire him — and pay him to fix their database — than it would be to have engineers do it. And he knew this because the same thing had happened to more than a dozen online friends.

Indeed, deals like Ian’s are becoming common — so common, in fact, that hacker agents now advertise their commissions on websites. *Computer Insider*, a newsletter for hackers, estimates that about 900 recreational hackers were hired in the last four years by companies they once targeted. Ian’s agent, whose business card is emblazoned with the slogan “super-agent to super-nerds,” claims to represent nearly 300 of them, ages nine to 68. A failed basketball agent, Joe Hiert got into the industry when one of his son’s friends, 21-year-old Ty Harris, broke into an Internet security firm three years ago and came to him for advice. The software maker paid Harris \$1 million, a monster truck, and promised “free agency” — meaning he can quit and work for a competitor at any time.

Of course, a cynic might say hacker schemes look an awful lot like protection rackets. *That’s an awfully nice computer network you got there. It’d be a shame if somebody broke into it. . . .* Law-enforcement officials, in particular, complain that deals between companies and their online predators have made prosecution of online security breaches impossible. “We are basically paralyzed right now,” explains Jim Ghort, who directs the Center for Interstate Online Investigations, a joint police project of 18 states. “We can’t arrest or prosecute most hackers, because corporate victims are refusing to come forward. This is a huge problem.”

In March, Nevada law-enforcement officials got so desperate they ran the following radio advertisement: “Would you hire a shoplifter to watch the cash register? Please don’t deal with hackers.” The state took to the airwaves shortly after a hacker broke into a regional department store’s computer system and instructed it to credit his Visa card

about \$500 per day. According to Nevada officials, the boy racked up more than \$32,000 in credit before he was caught — but the store wouldn’t press charges. It let him keep the money, then threw in a \$1,500 shopping spree — all in exchange for showing them how to improve their security.

Little wonder, then, that 21 states are now considering versions of something called the Uniform Computer Security Act, which would effectively criminalize immunity deals between hackers and companies — while imposing stiff penalties on the corporations who make such deals. “This is just like prostitution,” says Julie Farthwork of the anti-hacker Computer Security Center, which helped draft the legislation. “As a society, we don’t want people making a career out of something that’s simply immoral.”

Not surprisingly, hackers hate the proposed legislation. They see themselves as “freelance security investigators,” and they even have their own group — the National Assembly of Hackers — to lobby against the new law. “Really, hackers have to put in a lot of sunk costs before they find the one that’s broken and get paid,” says Frank Juliet, the group’s president. “So, it’s definitely a large community service that we are doing.”

Less predictable, however, is the opposition of companies that have been hacked. It seems they don’t like the proposed law, either, because they’re worried they’ll be stuck with no legal way to patch holes in their security systems. The Association of Internet-based Businesses has actually formed a task force with the National Assembly of Hackers to lobby against the law.

It remains to be seen who will win, but, until new laws are passed, hackers like Ian Restil will continue to enjoy a certain exalted status — particularly among their peers. At a conference sponsored by the National Assembly of Hackers last week, teenage hackers and graying corporate executives flocked to Ian, patting him on the back and giving him high-fives. “We’re so proud of him,” said Ian’s mother. “He’s doing such good things, and he’s so smart and kind.” At the formal dinner that followed, the emcee explained that Ian had just signed a contract for \$81,000 in scholarship money — and a collection of rare comic books. The audience applauded wildly. Then, Ian stood on his chair and took a bow. He announced that he had hacked into a new company and frozen their bank account temporarily. “And now they’re going to show me the money,” he said, swirling his hips and shaking his fists. “I want a Miata. I want a trip to Disney World. . . .”

*[Editor’s note: The preceding was published in the *New Republic* as factual journalism, but it turned out to have been a total invention of associate editor Stephen Glass, who was fired as a result. In real life, 50 NSA hackers gained access to a U.S. electric power grid system they could’ve sabotaged to plunge the nation into darkness.]*

“Hack Heaven” de Stephen Glass con la nota del editor al final del artículo

Al final, ni su propio director, Charles Lane, confiaba en las historias de Glass, y pidió el despido para el periodista. De las 40 historias que había escrito para TNR, Glass inventó 27, según publicó la propia revista en junio de 1998, admitiendo la situación y pidiendo disculpas.

En cuanto al ámbito de desarrollo, podría decirse que en general, la temática trata sobre las personas y la sociedad, aunque en algunos reportajes de Glass, hay una subtemática, como por ejemplo la tecnología o la política en el caso de las dos historias mencionadas.

La historia de Glass sin duda causó estragos en la revista, tal y como afirma Hannah Rosin en un artículo que escribió en noviembre de 2014 para el The New Republic: "Hello, My Name Is Stephen Glass, and I'm Sorry". La autora del texto declaró que "él estuvo a punto de destruir la revista". Con esta declaración, se entiende que TNR tuvo dificultades para continuar con su labor. A día de hoy, parece que aún presenta inconvenientes, ya que en la lista de Alliance for Audited Media sobre los 25 periódicos más vendidos, TNR ni siquiera aparece.

Además, cabe resaltar que la revista está teniendo actualmente problemas de digitalización. Por eso, su ex propietario, Chris Hughes, vendió The New Republic en 2016 al actual propietario, Win McComack que nombró a Eric Bates, como editor de TNR.

Sobre Stephen Glass se sabe poco, tan solo que tras el descubrimiento de su engaño, comenzó a estudiar Derecho. Pero gracias a su historial, muchos tribunales le negaron la licencia para ejercer de abogado. Al final, 13 años después de haber iniciado sus estudios, consiguió la licencia de abogado.

3.1.3. Caso 3: Jayson Blair

Con 27 años, se descubrió que Jayson Thomas Blair había plagiado varios de sus artículos publicados en el The New York Times. "Blair había plagiado, copiado, inventado, exagerado y falsificado muchos de sus artículos, algunos de ellos en portada, a lo largo de los últimos meses", según declaró Isabel

Piquer en su reportaje *“Los 36 artículos falsos de Jayson Blair”*, publicado en El País el 15 de mayo de 2003 (dos semanas después del descubrimiento).

Blair comenzó a trabajar para el New York Times a sus 23 años, y ya en sus inicios mintió al afirmar que poseía la carrera de periodismo, cuando ni siquiera llegó a finalizar el primer año. Las sospechas sobre su plagio comenzaron a surgir a raíz de un artículo que copió del San Antonio Express-News que trataba sobre la madre de un soldado desaparecido en Irak. El director de éste, informó del plagio al director del Times, mientras el Washington Post publicaba a su vez un artículo comentando las semejanzas entre los dos artículos.

Antes del descubrimiento, su jefe de la sección de Local, Jon Landsman, ya detectó algunos errores en los artículos de Blair. Por aquella época, el periodista tenía serios problemas con la cocaína y el alcohol. Landsman envió un correo electrónico al director adjunto, Gerald Boyd advirtiéndolo de la conducta de Blair y señalando que debían “impedir que Jayson siga escribiendo para el Times”. Blair recibió una reprimenda formal y se tomó una breve baja para acudir a una clínica de desintoxicación, pero después regresó al periódico, y fue entonces cuando publicó los artículos falsos.

Blair afirmaba que viajaba a lugares como México para realizar reportajes, pero en realidad ni siquiera se movía del edificio del Times. También añadió citas de personas a las que no llegó a entrevistar y los escenarios que describía, los sacaba del archivo de fotografías del periódico. En cuanto se descubrió el engaño, Blair pidió disculpas y se mostró muy arrepentido.

El NYT reconoció que al menos 36 de los 73 artículos publicados por el periodista desde el pasado octubre, cuando se incorporó a la sección de nacional, fueron ampliamente manipulados. Arthur Ochs Sulzberger, editor del NYT, declaró que el descubrimiento fue “un enorme moratón en el ojo”. Y añadió: “Es una brecha en la confianza que los lectores han depositado en nosotros”, según destacó Isabel Piquer en su reportaje sobre el caso (2003) que publicó El País.

El periódico, publicó una nota del editor anunciando la situación del periodista y los errores que había cometido, además, añadió notas en los artículos falsos de Jayson, donde se explica qué partes no son reales, o están plagiadas.

Como principales consecuencias para el periódico cabe destacar la recuperación de la credibilidad. Esto se vio reflejado en el número de impresiones, ya que pasaron de 304,000 publicaciones en 2003 a 298,000 en 2004.

	Newsprint		Coated, Supercalendered and Other Paper	
	2004	2003	2004	2003
The New York Times Media Group ¹	298,000	304,000	26,200	25,000
New England Media Group ¹	125,000	123,000	5,200	3,700
Regional Media Group	86,000	83,000	—	—
Total	509,000	510,000	31,400	28,700

Datos extraídos del Annual Report del New York Times del año 2004

Sus ingresos netos disminuyeron 10.108.000 \$, a pesar de haber aumentado de manera considerable la publicidad.

(In thousands)	2004	2003	2002	% Change	
				04-03	03-02
REVENUES					
Advertising	\$2,194,644	\$2,120,814	\$2,048,815	3.5	3.5
Circulation	883,995	885,767	825,208	(0.2)	7.3
Other	225,003	220,619	204,984	2.0	7.6
Total	3,303,642	3,227,200	3,079,007	2.4	4.8
COSTS AND EXPENSES					
Production costs					
Raw materials	296,594	274,147	262,292	8.2	4.5
Wages and benefits	672,901	671,040	619,652	0.3	8.3
Other	506,053	483,608	470,688	4.6	2.7
Total	1,475,548	1,428,795	1,352,632	3.3	5.6
Selling, general and administrative expenses	1,318,141	1,258,855	1,181,507	4.7	6.5
Total	2,793,689	2,687,650	2,534,139	3.9	6.1
OPERATING PROFIT	509,953	539,550	544,868	(5.5)	(1.0)
Net income/(loss) from joint ventures	240	(8,223)	(12,330)	*	33.3
Interest expense, net	41,760	44,757	45,435	(6.7)	(1.5)
Other income	8,212	13,277	5,000	(38.1)	*
Income before income taxes and minority interest	476,645	499,847	492,103	(4.6)	1.6
Income taxes	183,499	197,762	191,955	(7.2)	3.0
Minority interest in net (income)/loss of subsidiaries	(589)	570	(401)	*	*
NET INCOME	\$ 292,557	\$ 302,655	\$ 299,747	(3.3)	1.0

Datos extraídos del Annual Report del New York Times del año 2004

Además, a raíz del engaño del periodista, el director del rotativo, Howell Raines, y el director adjunto, Gerald Boyd, del NYT decidieron dimitir por todos los reportajes falsos que se habían publicado en el periódico, tal y como publicó

Idioia Noain en el Periódico el 6 de junio de 2003 en su artículo: “La cúpula de ‘The New York Times’ dimite por los reportajes falsos”.

En cuanto a Blair, su carrera se vio muy afectada cuando se descubrió toda su historia, por lo que no ha podido seguir ejerciendo de periodista. Lo último que se sabe de él es que montó una consultoría de *coaching personal* en Centreville en 2010.

3.1.4. Caso 4: Tania Head

Tania Head, o en realidad, Alicia Esteve, nació en Barcelona en 1973 y se hizo pasar por una víctima del 11S. No hay pruebas de que se lucrara con la historia, pero consiguió mucha fama durante 5 años. Tania relataba que ella se encontraba en la planta 78 de la torre Sur, tras el impacto, ella se quedó inconsciente y habría muerto de no haber sido por un hombre con un pañuelo rojo en la cara que le ayudó a salir. Tania declaró que se iba a casar en unos días, de no haber sido porque su prometido, que se encontraba en la torre Norte, murió.

Tras estas declaraciones, Tania comenzó a participar en la asociación de víctimas del World Trade Center, convirtiéndose en uno de los pilares fundamentales de la organización. Michael Daly escribió, el 7 de septiembre de 2006, para el Daily News de Nueva York, el primer artículo sobre la historia completa de Tania. La publicación llamó la atención al New York Times, por lo que comenzó a investigar y a preguntar al resto de supervivientes de la asociación, hasta que destaparon la verdad sobre Tania.

Para poder identificar el ámbito de desarrollo del caso de Tania, tendríamos que tener en cuenta que el 11S fue un atentado de envergadura internacional. Sin embargo, si nos centramos tan solo en la historia de Tania, podríamos acotar la categoría a Sociedad, al tratarse de una historia personal y centrada en la supervivencia de las víctimas del atentado.

Esta vez, el periodista, Michael Daly, publicó informaciones falsas por culpa de la fuente. Puede que si el autor hubiera investigado, como más tarde lo hicieron los periodistas del NYT, habría evitado el engaño.

AN AMAZING WOMAN & HER SMILE



BY

MICHAEL DALY

NEW YORK DAILY NEWS
Thursday, September 7,
2006, 12:00 AM

THE MOMENTUM of her memories sometimes causes Tania Head to tell a tour group about the horribly burned man who handed her his wedding ring as she escaped the south tower. On occasion, she also tells the visitors that her own husband perished in the north tower. She always begins by introducing herself to those who come for a first-person account of 9/11 from one of the 122 volunteer guides at the new Tribute WTC Visitor Center. "My name is Tania and I'm going to be your tour guide today," she said the other afternoon. "I was there at the towers. I'm a survivor. I'm going to tell you about that."

" She led the group of a dozen around the perimeter of what is no longer there. An observant visitor would have noticed that Head's right hand was scarred from the injuries suffered that morning five years ago. "Those of us who were here always talk about how blue the sky was," she began. She had been at an 8:30 a.

Artículo de Michael Daly sobre Tania Head y su historia sobre el 11S

Actualmente, Alicia Esteve "Tania" se encuentra en paradero desconocido, pero tal y como escribió Marta Forn en La Vanguardia el 11 de julio de 2012, Esteve trabajaba en una empresa en Barcelona, pero cuando se estrenó el documental sobre su doble vida, los responsables de la organización la despidieron. Y hasta ahora, no se ha sabido nada de ella.

En cuanto a Michael Daly, se graduó en la Universidad de Yale, y trabajó en The News en el año 1978 y en The Village Voice. Entró en el Daily News en 1995 y siguió escribiendo para el periódico hasta 2013. Actualmente también colabora con el Daily Beast.

El Daily News no añadió ninguna nota donde aclarase que el artículo publicado era falso. Cabe destacar que este periódico ni siquiera aparece en la lista que Alliance for Audited Media elaboró entre el 31 de marzo de 2012 y 31 de marzo 2013.

3.1.5. Caso 5: Sari Horwitz

Sari Horwitz trabajaba para el Washington Post desde el año 1984, y ganó tres premios Pulitzer gracias a la participación en tres equipos de investigación diferentes. Dos de ellos en 1998 y 2007, pero el más importante fue el que consiguió en 2002 junto a Scott Higham con “un reportaje sobre las muertes de varios niños en un centro para menores a cargo del ayuntamiento de Washington” según afirmó Richard González en su artículo “*Suspendida por plagio una reportera del 'Post' ganadora del Pulitzer*”, que se publicó en El Mundo el 17 de marzo de 2011.

En marzo, ella plagió textos del periódico la República de Arizona, que trataban el tema de Jared Lee Loughner, uno de los participantes en el tiroteo de Tucson que acabó con la vida de seis personas. El diario de Arizona informó al director del Post que Horwitz había copiado un par de párrafos de los artículos del periódico en una de las piezas periodísticas. Y que en otro artículo, encontraron que 10 de los 15 párrafos del texto habían sido copiados de forma total o parcial del periódico “The Arizona Republic”.

Al descubrirse el plagio, el Washington Post decidió suspenderla durante tres meses, tal y como Patrick B. Pexton escribió en su artículo “*El daño causado por el plagio de la reportera del Post, Sari Horwitz*” al enterarse del caso. Además, el propio periódico emitió una nota del editor pidiendo disculpas:

El caso de Sari Horwitz es algo diferente al que hemos encontrado en los anteriores, ya que no se trata de una invención en sí. La periodista no inventó fuentes, tan solo no citó la información que extrajo del periódico de Arizona. Además, el ámbito de desarrollo cambia bastante, ya que en este caso, la temática principal es Sucesos, no Social o Sociedad como hasta ahora habíamos encontrado.

Politics

Editor's Note: An apology

March 16, 2011

Two articles published by The Post online and in its print editions earlier this month contained substantial material that was borrowed and duplicated, without attribution, from The Arizona Republic newspaper.

The articles described an indictment of Jared Lee Loughner for murder and attempted murder in the January rampage that wounded Rep. Gabrielle Giffords and the subsequent unsealing of court records supporting a search warrant in connection with the case.

In the article about the indictment, which appeared on The Post's website on March 4 and on page A3 of the print edition of March 5, two paragraphs about a provision in federal civil rights law that applies to hate crimes were copied from the Republic's work. The article also included without attribution other facts previously reported by the Republic.

The article detailing what investigators found in their search of Loughner's home, which appeared online on March 10 and was published on page A3 in the newspaper of March 11, was substantially drawn from an article that appeared in The Republic. Ten of the article's 15 paragraphs were copied in whole or in part from an article that first appeared in the Republic.

It is The Post's policy that the use of material from other newspapers or sources must be properly attributed. The Post apologizes to the Arizona Republic and to its readers for this serious lapse.

Nota del editor del Washington Post sobre el caso de Sari Horwitz

Las consecuencias para el Post fueron palpables en cuanto al índice de ventas, ya que ese año disminuyó 469.208 \$ con respecto al inicio del año fiscal.

THE WASHINGTON POST COMPANY CONSOLIDATED STATEMENTS OF OPERATIONS

(in thousands, except per share amounts)	Fiscal Year Ended		
	December 31, 2011	January 2, 2011	January 3, 2010
Operating Revenues			
Education	\$2,465,048	\$2,862,279	\$2,576,162
Advertising	754,544	833,605	778,158
Circulation and subscriber	856,457	857,290	845,848
Other	138,784	130,867	125,872
	4,214,833	4,684,041	4,326,040

Tabla extraída del Annual Report del Washington Post del año 2011

Puede que este incidente, junto a otros factores como la compra del periódico por parte de Jeff Bezos, o la gran dificultad del Post para adaptarse a la era de Internet, marcaran una nueva etapa para el periódico. A raíz de este año, la cifra de ventas continúa disminuyendo, tal y como explica Jim Edwards en su artículo *"El departamento de finanzas del Washington Post asegura que Jeff Bezos ha conseguido una ganga"* publicado el 5 de agosto de 2013. En el texto, se explica que el periódico ha sufrido "un descenso de los ingresos totales del 7% desde 2012".

Pero a pesar de todo esto, el periódico sigue contando con la colaboración de la periodista. Eso sí, en los artículos afectados por el plagio, el Washington Post añadió una pequeña explicación al inicio de cada texto, para dejar claro a los lectores que el artículo de Horwitz está compuesto por partes copiadas de otro medio.

3.1.6. Caso 6: Fareed Zakaria

Fareed estudió un B.A. (Grado en Artes y Humanidades) en la Universidad de Harvard y realizó Ph.D. (Doctorado) en Yale. Comenzó a trabajar como columnista en Newsweek y como editor en Newsweek International. También trabajaba para CNN, y en el año 2010 llegó al New York Times.

En el año 2012, cuando Zakaria tenía 48 años, el New York Times y la cadena de informativos CNN suspendieron al periodista Fareed Zakaria tras descubrir que había plagiado algunos de sus artículos, en el caso del Time, sobre el control de armas.

El periodista copió algunos párrafos de un artículo del New Yorker de la profesora Jill Lepore. El plagio fue descubierto por NRANews.com y Tim Graham, de Newsbusters. Pero antes de que lo publicaran, Zakaria envió un comunicado en el que pedía perdón (David Alandete, El País, 2012) a los medios en los que trabajaba:

“Diversos informes mediáticos han destacado que hay párrafos de mi columna en la revista Time de esta semana que presentan similitudes con un ensayo de Jill Lepore en el número del 22 de abril de The New Yorker. Tienen razón. Cometí un error terrible. Es un grave fallo y es una falta por mi parte. Le pido perdón a ella, sin reservas, a mis editores en Times, y a mis lectores”.

El Times aceptó las disculpas del periodista, y añadió una explicación de dos párrafos donde indica que Fareed plagió algunos datos de otro medio. Además, el periódico anunció que lo suspenderían durante un mes. Este caso se parece bastante al analizado anteriormente, ya que no se trata de una invención del propio periodista, si no, más bien es un problema de autoría de información. Resulta interesante, que esta vez el ámbito de desarrollo sea un tema político como es el control de armas.

Las consecuencias para los medios de comunicación apenas se notaron, ya que Zakaria continuó escribiendo para el Times hasta 2015. Actualmente, Fareed trabaja en el Washington Post, en El Confidencial y en CNN. Por lo que, a pesar de haber cometido un error, sigue siendo un periodista con mucho renombre, y parece que a los medios de comunicación les beneficia contar con él.

3.1.7. Caso 7: Jonah Lehrer

Este periodista nació en 1981 en Los Ángeles y estudió Neurociencia en la Universidad de Columbia. En 2008 comenzó a escribir para el The New Yorker, y se convirtió en redactor en plantilla en el año 2012.

Lehrer tenía un blog en The New Yorker, [Frontal Cortex](#), donde escribía entradas y usaba algunos de los datos que él mismo había publicado previamente en otros medios como The Wall Street Journal, Wired y The Guardian.

Michael C. Moynihan escribió “Jonah Lehrer’s Deceptions” en julio de 2012, un artículo en el que comprobaba escrupulosamente el libro de Lehrer “Imagine: How creativity Works”. Lehrer se centró en analizar la mente de Bob Dylan en el primer capítulo, y aparecían citas trucadas, con partes inventadas o sacadas de contexto. Lehrer acabó revelando su secreto y le confesó a Moynihan en su artículo que no pudo encontrar las fuentes originales, entró en pánico. También admitió que estaba muy arrepentido:



Tablet
United States
JONAH LEHRER'S DECEPTIONS
The celebrated journalist fabricated Bob Dylan quotes in his new book, *Imagine: How Creativity Works*
By Michael Moynihan
July 30, 2012 • 12:50 PM

footage.

Over the next three weeks, Lehrer stonewalled, misled, and, eventually, outright lied to me. Yesterday, Lehrer finally confessed that he has never met or corresponded with Jeff Rosen, Dylan's manager; he has never seen an unexpurgated version of Dylan's interview for *No Direction Home*, something he offered up to stymie my search; that a missing quote he claimed could be found in an episode of Dylan's "Theme Time Radio Hour" cannot, in fact, be found there; and that a 1995 radio interview, supposedly available in a printed collection of Dylan interviews called *The Fiddler Now Upspoke*, also didn't exist. When, three weeks after our first contact, I asked Lehrer to explain his deceptions, he responded, for the first time in our communication, forthrightly: "I couldn't find the original sources," he said. "I panicked. And I'm deeply sorry for lying."

Extracto del artículo que escribió Moynihan "I couldn't find the original sources," he said. "I panicked. And I'm deeply sorry for lying."

Lehrer dimitió cuando descubrieron que se plagiaba a sí mismo e inventaba partes de citas atribuidas al cantante Bob Dylan, tal y como explica David Alandete en su artículo publicado en El País: “Periodismo de ficción”.

Actualmente, el New Yorker es uno de los grandes ejemplos a la hora de extrapolar la suscripción de los lectores. Su modelo de pago imita el de grandes periódicos neoyorkinos y españoles, como New York Times, el Financial Times o El Mundo, según explica un artículo de la página [#nohacefaltapapel](#) publicado en 2014.

Por tanto, en vista de su éxito en cuanto a los suscriptores, podría decirse que las consecuencias no fueron excesivamente graves para el periódico neoyorquino.

Este éxito también puede deberse a la rápida respuesta que tuvo el periódico al enterarse del autoplagio de Lehrer. El editor del periódico añadió, en los 5 artículos que Jonah había escrito para el New Yorker, una nota explicando dónde había aparecido previamente la información que Lehrer publicó.

FRONTAL CORTEX

UNIVERSITAS Miguel Hernández

DOES ALL WINE TASTE THE SAME?

By Jonah Lehrer June 13, 2012

Editors' Note: Portions of this post appeared in similar form in an April, 2011, post by Jonah Lehrer for Wired.com. We regret the duplication of material.

On May 24, 1976, the British wine merchant Steven Spurrier organized a blind tasting of French and Californian wines. Spurrier was a Francophile and, like most wine experts, didn't expect the New World upstarts to compete with the premiers crus from Bordeaux. He assembled a



Fragmento de una de las correcciones que el editor del periódico añadió tras enterarse del autoplagio de Lehrer

Sin embargo, las consecuencias para Jonah fueron muy diferentes, ya que hoy en día, ningún periódico cuenta con su colaboración. Más bien se le considera escritor, tal y como él mismo se ha declarado en su [página personal](#) (Jonah Lehrer): “I'm a writer”.

3.1.8. Caso 8: Marie-Louise Gumuchian

Marie-Louise Gumuchian trabajó en Reuters durante seis años, después comenzó con la cadena CNN, donde se dedicaba a escribir noticias de ámbito internacional, por lo que hablaba muchas veces de África, Europa y Oriente Medio.

En 2014, la CNN descubrió que plagió más de 50 historias en tan solo seis meses. Las sospechas comenzaron cuando los mecanismos del proceso editorial de la propia cadena detectaron algunos fallos en uno de sus artículos. La periodista se vio inmersa en una de las revisiones periódicas que CNN realiza para comprobar la credibilidad de sus escritores. Fue así como detectaron el plagio de la escritora.

CNN avisó a Reuters, sin embargo, tal y como explica Lucero Chávez en un artículo publicado en mayo de 2014 en [clasesdeperiodismo.com](#), la agencia nunca contestó.

Además, el editor publicó una nota pidiendo disculpas y alertando a los lectores del descubrimiento de plagio. Reescribieron los artículos plagiados de Gumuchian y añadieron un pequeño párrafo donde explicaba la situación de plagio que había cometido la periodista.

Las consecuencias para la cadena CNN no fueron graves, ya que según el Annual Report de Time Warner, el medio de comunicación sufrió un aumento entre los adultos con edades comprendidas entre los 25 y los 54 años, llegando a los 77 millones de audiencia total.

En cuanto a Gumuchian, actualmente ejerce de periodista en Reuters desde el año 2015, por lo que su carrera no se ha visto dañada por su pasado. Ya que a

pesar de que CNN avisó a la agencia de noticias, ésta ha querido seguir colaborando con la periodista.

3.2. Casos españoles analizados

3.2.1. Caso 9: Enrique Marco

Enrique Marco se hizo pasar durante casi 30 años por una víctima del Holocausto nazi. Él admitió haber sido prisionero en el campo de concentración en Flossenburg, tal y como Manuel Muñoz publicó en El País en septiembre de 1983 en una entrevista realizada a Marco: Enrique Marco, ex secretario general de CNT.

Muñoz nació en 1956 , y se licenció en Filología Románica

The screenshot shows the top of a news article on the El País website. At the top, there are navigation links for 'ESPAÑA', 'AMÉRICA', 'BRASIL', and 'CATALUÑA', along with a 'NEWSLETTER' button and a search icon. The El País logo is on the left, and 'ÚLTIMAS' is on the right. The main headline is 'Enrique Marco, ex secretario general de CNT' with a sub-headline 'Preparó un atentado contra Franco en 1947'. Below the headline are social media sharing icons for Facebook, Twitter, and a general share icon. A date stamp 'Valencia - 21 SEP 1983' is visible. The article text begins with 'Tiene 70 años, vive en Valencia, donde nació, y está jubilado como ferroviario, profesión que desempeñaba antes de la guerra civil. Combatió en el Ejército de la República, y más tarde en la Primera División Francesa Libre, en la segunda guerra mundial. Fue hecho prisionero por los alemanes e internado en un campo de concentración en Nuremberg, del que consiguió escapar. En 1947, una vez en España, era secretario general de la CNT en el interior, y preparó un atentado contra Franco y los principales dirigentes del régimen, que se frustró al ser detenido y encarcelado.' To the right of the text are icons for 'VÍDEOS' and 'NEWSLETTERS'. At the bottom left of the article preview, there is a small box with the name 'MANUEL MUÑOZ'.

Artículo publicado en El País sobre la historia de Enrique Marco, antes de descubrir el engaño

No fue hasta el año 2005 cuando se descubrió que lo que contaba no era verdad, y todo gracias al rumor de que un historiador no encontraba “su nombre en los archivos de Flossenburg”, según escribió en 2005 Jacinto Antón y Carlos E. Cué en El País: El deportado que nunca estuvo allí.

No hay datos de que Marco obtuviera ingresos gracias a su historia, sin embargo, sí que consiguió méritos, entre los que destaca la Cruz de Sant Jordi

que recibió en 2001. También consiguió ser el presidente de la asociación Amical de Mauthausen varios años seguidos debido a su dramática historia sobre los campos de concentración. Enrique Marco reconoció que mintió sin malicia y que lo hizo porque de ese modo “parecía que me prestaban más atención” tal y como aparece en el artículo que publicó El Mundo en 2005: Enric Marco reconoce que fingió ser preso de los nazis para 'difundir mejor el sufrimiento de las víctimas'.

Además, en una entrevista realizada por la BBC en 2015 (*Enric Marco, el español que dijo ser sobreviviente del Holocausto y en realidad trabajó para los nazis*), Marco asegura que si él no hubiera mentido sobre su vida, nadie habría escuchado sus historias sobre las víctimas del holocausto, y todo eso se habría olvidado.

En este caso, no hay registros de que otros medios publicaran la historia de Enrique, es decir, que tan solo El País publicó la información falsa. El periódico publicó la gran entrevista, mencionada anteriormente, en el año 1983, sin embargo, hasta 2001 no se vuelve a publicar ningún contenido relacionado con Enrique Marco.

Por ello, las consecuencias no deben ser muy graves para El País, ya que la pieza periodística con especial relevancia sobre Marco, se publicó hace más de 30 años. El resto de informaciones relacionadas con este personaje, son derivaciones de su falsa historia. Además, cabe resaltar, que El País fue uno de los primeros periódicos en publicar el descubrimiento.

En cuanto a Manuel Muñoz este periodista siguió publicando artículos para El País hasta 1989, coincidiendo con el nombramiento de éste a Subdirector de Música del Palau. Tras esta fecha, tan solo publicó dos artículos más, uno datado en 2003, y el otro en 2013, por lo que el diario dejó de colaborar con él más bien por su nuevo cargo corporativo.

3.2.2. Caso 10: Anna Allen

Anna Allen nació en 1978, es una actriz española y en 2015 declaró que iría a la alfombra roja por la nominación a una estatuilla de *Perdida*, una película que

había protagonizado. La sección de LOC (La Otra Crónica) de El Mundo, publicó la noticia en una entrevista realizada a Allen por la periodista Pilar Vidal en febrero de ese año. Esta periodista, Pilar Vidal, está Licenciada en Ciencias de la Información por la Universidad Complutense de Madrid, es Diplomada en Imagen y Sonido, y tiene un Máster en Gabinetes de comunicación. Antes de comenzar a trabajar en 2013 para El Mundo, estuvo en la sección “Jaleos” del periódico El Español.

Además, también consiguió realizar una entrevista en Hola!, tal y como publicó el diario La Vanguardia el 2 de marzo de 2015 en su artículo: La vida inventada de Anna Allen.

Tras la ceremonia de los Oscars, la actriz colgó una fotografía suya que estaba manipulada con Photoshop, donde se le veía en la alfombra de los premios.



Imagen del montaje fotográfico que la actriz realizó y que publicó el diario El Mundo un año después del engaño

A raíz de esa fotografía que descubrió El Mundo, comenzaron a surgir las mentiras que la actriz había hecho creer a mucha gente. Actualmente, Allen se encuentra en paradero desconocido, y hay una empresa de fotografía (F-Eleven Production), que le reclama el dinero de una sesión de fotos que le realizó a la actriz, y que más tarde ella usó para crear el montaje.

Pilar Vidal, la periodista que publicó la entrevista previa a los Oscars de la actriz, ya no colabora con LOC. Unos meses después del engaño, comenzó a escribir en El Español, aunque a principios de 2017, dejó de colaborar para el periódico. Actualmente es la directora de “Corazón” y colaboradora en el programa la “Mañana de la 1”. Por lo que a pesar de haber publicado información falsa, sigue teniendo una gran repercusión en el panorama mediático.

En cuanto al periódico El Mundo, las consecuencias son mínimas, ya que a pesar de posicionarse como el segundo periódico generalista de España, su cifra de ventas aumentaron el pasado 2016, tal y como publicó el mismo periódico en julio en el artículo: EL MUNDO se acerca a 'El País' y supera a 'ABC' y 'La Razón' juntos. Según el texto:

“El buen comportamiento de EL MUNDO esta temporada queda de manifiesto por su incremento en distintas comunidades autónomas. Con respecto a la oleada anterior, este periódico ha experimentado subidas como la del 23,1% en Cantabria, la del 15% en Baleares, la del 6,3% en Aragón y la del 5,3% en País Vasco”.

Sí que habría que destacar que Unidad Editorial, se ha posicionado como mejor grupo de comunicación en España durante la primera mitad del 2016, con 3.193.000 lectores.

3.2.3. Caso 11: Fernando Blanco (Nadia Nerea Blanco)

Nadia Nerea Blanco es una niña de 11 años que se hizo famosa por toda España por la enfermedad que su padre, Francisco Blanco, anunció que padecía: tricotiodistrofia, una enfermedad rara que produce retrasos en el crecimiento del pelo, ictiosis, fotosensibilidad en la piel y retraso en el desarrollo físico y psíquico. Aunque varios médicos han certificado algunos de esos síntomas el padre de Nadia, exageró todos esos síntomas admitiendo que si no conseguían 137.000 dólares para operarla, la niña se moriría en unos años. Además, el padre añadió que él padecía cáncer de páncreas, más tarde se descubrió que esto era falso, y tan solo servía para dar más dramatismo a la historia de Nadia, tal y como confirmaron en el programa Espejo Público.

Toda esta historia, quedó reflejada en un reportaje que Pedro Simón publicó en El Mundo el sábado 26 de noviembre de 2016, y aunque en la página web, ya no está ese texto, hemos podido extraerlo de la versión impresa de ese día, donde dedicó 3 páginas del periódico al reportaje (Anexo 1):

WORLD
TECH
SPACE
CULTURE

E | M | 2

EL MUNDO
SÁBADO 26 DE NOVIEMBRE
DE 2016

CUANDO NO HAY NADA PARA NADIA



La historia de amor salvaje de un padre con cáncer que lo vendió todo, lleva gastados más de dos millones, involucró a Al Gore, convenció a los mejores genetistas del mundo y terminó en Afganistán, bajo las bombas, en una cueva, con la hija en brazos, buscando a un científico con una obsesión: salvar a Nadia, que ya tiene el 36% de sus células como una mujer de 80 años

POR PEDRO SIMÓN

**FOTOGRAFÍAS: CARLOS GARCÍA POZO
FIGOLS (LEIDA)**

Ni nada ni nadie te prepara para que tu hija de 11 años esté atrapada en un cuerpo de 80. Nada para que una niña que debería ir hacia delante y dejarse atrás todo el camino biológico a la inversa. Y entonces tenga cataratas en vez de vista de halcón, y sordera en vez de buen oído, y la palma de las manos rugosas en vez de lisas, y algo que recuerda al alzheimer en vez de a un bonito álbum de fotos.

Si contáramos sólo lo de Nadia, diríamos que tiene una rarísima enfermedad llamada tricotilofrenia, que el mal ya ha arrojado el 35% de sus células y que, si no logras el dinero para que sea operada en breve antes de que llegue al 40%, morirá antes de un año.

Si contáramos sólo lo de sus padres, escribiríamos que llevan gastados exactamente 2.136.121 euros buscando un gril, que han arrojado casi tanto como la hija y que Fernando tiene un cáncer hereditario que ha renunciado a tratarlo. Porque, aléjate, no puede permitirse un día en la cama sin recibir dinero para una hija a la que le falta tiempo.

Añ que esto va de una clase de medicina autosuficiente, tal y como lo leen: de cómo un motor poquito, gastado y viejo—con sólo echar a andar Nadia se pone a 150 pulsaciones por minuto— puede mover a un padre y a una madre. Y a una señora de un poblado marginal y lejano. Y a un vecino del pueblo. Y a un padrino. Y a un investigador clave en el Nobel de Medicina 2013. Y a científicos de élite que ni se conocen. Y al Gobierno de EE.UU. Y ojalá que a un lector de periódicos.

(...)
El doctor Del Campo, del Hospital Clínic de Barcelona, se lo dijo un día en el comedor de toda. Con una frase que entró como un batatón en una barra de mariscoquilla.

Nadita no puede vivir mucho tiempo.

—Eso es lo que usted piensa, doctor.

—Te vas a desquitar, Fernando, te vas a gastar todo el dinero que tienes y el que no tienes, te vas a armar, vas a caer enfermo... y no vas a ganar. Porque esto es una batalla perdida.

—Ya. ¿Pero qué haría usted en mi caso?

—Exactamente lo mismo. Eso es la pregunta. ¿Qué haría usted en un caso similar? ¿Hasta dónde estaría dispuesto a llegar? ¿Hasta cuándo aguantaría sin tirar la toalla? Porque en el caso de Fernando la respuesta es hiperbólica.

Por ejemplo, persiguió a uno de los mejores genetistas del mundo hasta que a la tercera aceptó investigar para su hija. Por ejemplo, refutó a los más brillantes científicos y los juró en las instalaciones del Centro de Investigación Aeroespacial de Houston para que trabajen para Nadia una hora a la semana. Por ejemplo, se llevó a la niña a Algeciras en mitad de la guerra—hajo las bombas y las balas—para convencer al especialista que le faltaba

Por ejemplo, logró hablar con el vicepresidente Al Gore para pedirle ayuda. Por ejemplo, hace tiempo que se está dejando morir—renunció a la quimioterapia—para dar vida.

Esta es una historia exagerada y hermosa. Porque esta es una historia de un amor desesperado.

—¿Uso bailarinas como dos novios?—te pregunta la niña. Y te persigue.

—¿Apurado o no, Nadia?

—Apurado, apuracacado. Mi madre secrete y no me mira.

(...)

Al pueblocito de Figols i Alinyà (Lleida) se llega después de una

suave danza de curvas. En esta casa donde todas las cosas tienen un cartel para que Nadia reconozca las objetos—la lámpara, la puerta, la televisión, el baño, qué sé yo, hasta el techo—, lo que tiene el nombre más extraño es la enfermedad.

Casi cuesta pronunciar la palabra: tricotilofrenia.

Casi cuesta más deletrearla después mientras tiramos unos tiras en la camiseta del padre: **36 cosas en el mundo, una única paciente en grado letal en todo el planeta, tu hija.**

Tiene 11 años pero tiene cosas de cuatro. No tiene novio pero tiene 200. Sabe que está en su casa,

pero cada vez que se despierta pregunta: «¿Dónde estoy?».

Contesta la madre, Marga.

«¿Algo ya iba mal en el parto. Me dicen calderero para ver si recordaba. Cuando nació pesaba 700 gramos y me dijeron que podía tener retraso mental. Cuando vi a la niña me dio de todo. Tanto la piel frías, como un plástico de contra de casa de envolver, estaba encharcada a mi calor, me daba, aguijas (...). La primera vez que nos habíamos de su enfermedad fue a los cinco meses, pero no pudimos confirmarlo hasta que tuvo año y medio. Entonces te pregunto: ¿Y ahora qué?».

Contesta el padre, Fernando.

«Te pones a leer y a leer... Y aprendes a lo bonito. Es una enfermedad genética muy rara rara [para Fernando nos da una explicación muy técnica que desocharnos]. Nos dijeron que solo vivía tres o cuatro años. Su colorido no produce nada gris, ni blanca, ni amarilla. Con lo que los enlaces neurales son anormales: Nadia se hace un corte en la pierna por la mañana y se entera por la noche. El 56% de sus células están arrojadas como las de una mujer mayor. Si llegase al 40% sería irreversible y moriría en meses. Sus órganos crecen muy lentamente; tiene el corazón de una niña de cinco años. Y las manos frías, porque no tenemos lo suficientes».

Fernando hace un gesto.

La cogemos las manos a Nadia.

Nadia se pone muy contenta porque cree que vamos a bailar.

(...)

Lo cierto es que no hemos venido hasta Figols i Alinyà a bailar.

O sí, ya veremos.

Hemos venido porque hace unas semanas nos llegó un alirido urgente y entró desde el Princes: si Nadia no se operaba en breve—si sus padres no logran los 80.000 dólares que les faltan para pagar una operación que cuesta 137.000—, entonces la próxima noticia que darían de Nadia será en la sección de obituarios.

«Es una operación atípica en el mundo. Sólo la hace un cirujano. Ya lleva cuatro y necesita una quinta», señala Fernando Delso Blasco. «Gracias a la operación se le alargó la vida en torno a cuatro años. La última fue en febrero de 2013.

Contaste en una manipulación genética prohibida en España. Le hacen tres agujeros en la nuca y dura 13 horas. Durante todo ese tiempo no se puede dormir. La tumban boca abajo en una cama como de masajista, inagruada. Con lo que me voy a mi haciendo el payaso en el suelo, con la tablet, jugando con marionetas, con lo que sea... Para que siga despierta. El cirujano hace una sople de viento y le pone el cerebro a core. Al despertar tiene que enseñarle que conoce sus padres, a leer, a escribir, a volver a andar, pero sigue viva. Y yo todo lo que necesito es tiempo para que se siga investigando».

Si esto fuera una película—ojalá que lo fuera—habría tres escenas dobles.

Primera escena. Fernando trata-



Nadia, con Marga, en un momento del desayuno.



Durante su terapia, en una piscina de La Seu d'Urgell.



Nadia en casa jugando con un globo.



ga y llega a la conclusión de que el mejor genetista del mundo es el doctor Edward Hsiao, cuyo equipo ha logrado un Nobel y trabaja para el Centro de Investigación Aeroespacial de Houston, dependiente de la NASA. «Entonces me cogí un avión hasta Texas y fui a verlo. Le propuse ir a estudiar para mi hija y me dijo que no. Al cabo de las mismas vuelve a volar, esta vez a Nueva York, donde sabe que está ahora el científico. Segundo intento y segunda negativa. Pero lo vuelvo a intentar una tercera vez. En esta ocasión se lleva a Nadia—que ya no camina—a una conferencia que el genetista da en Detroit. Al finalizar su alocución, Fernando se levanta con Nadia en brazos. Y le dice en voz alta: «Mira a mi hija.

Este caso se destapó por las primeras sospechas de Josu Mezo, escritor y autor de la página web de Mala Prensa. Éste publicó un día después un artículo donde explicaba que la historia que Pedro Simón publicó en El Mundo le parecía increíble en muchos aspectos:

“He encontrado muchos aspectos de la historia completamente inverosímiles. Desde la propia descripción de la enfermedad, y sus tratamientos, pasando por el científico reputado internacionalmente que trabaja, al parecer, desde una cueva ilocalizable de Afganistán, la donante anónima de la que se saben demasiadas cosas, el gran científico que trabaja en genética para la NASA, el timo con el piso de Valladolid, hasta llegar al vicepresidente Gore que ya no lo era cuando la familia se puso en contacto con él en la Casa Blanca”.

Tras la publicación de Josu en Mala Prensa, varios medios, entre los que destacan Hipertextual y El País, comenzaron a investigar a fondo sobre el caso. Unos días después, ambos publicaron artículos revelando la verdad de la historia.



El “cuento chino” de Nadia Nerea, una niña enferma estafada en busca de una cura

Nadia Nerea es una niña gravemente enferma, que con once años vive atrapada en un cuerpo de ochenta. Eso es al menos lo que ha afirmado su familia en varios medios de comunicación. Pero su historia está plagada de inverosimilitudes y falsedades.

Por 30/11/16

La historia de **Nadia Nerea** roza, supuestamente, la tragedia. A sus once años, la niña padece una enfermedad rara denominada tricotodistrofia. Su caso lo contó hace unos días el periodista Pedro Simón en *El Mundo*, aunque no es la primera vez que la pequeña aparece en los medios de comunicación. Antes lo hizo en televisiones, periódicos y radios tanto nacionales como regionales. Sin embargo, los testimonios, por triste que pueda parecer la situación, están plagados de falsedades e inverosimilitudes, como apuntaba **Josu Mezo**, autor del blog *Mala Prensa*.

Publicación de Hipertextual el 30 de noviembre de 2016, desmintiendo la historia de El Mundo

EL CASO DE NADIA NEREA >

La falsa cura de Nadia, la niña que conmovió a media España

El padre de la menor enferma recauda en cuatro días 150.000 euros con un relato ficticio en los platós de televisión y las redes sociales



MANUEL ANSEDE

ELENA G. SEVILLANO

2 DIC 2016 - 20:22 CET

Titular de la publicación de El País sobre la verdadera historia de Nadia

Y exactamente, una semana después, El Mundo publicaba un artículo donde mostró los papeles que afirmaban la enfermedad de Nadia, a pesar de que los síntomas no fueran tan graves como los que publicaron la semana de antes en su anterior reportaje. A este nuevo texto, se añadió un leve artículo donde el periodista que publicó la información falsa, Pedro Simón, pedía disculpas al medio de comunicación y a los lectores.

Sobre estas líneas, una transferencia de 30.000 euros para operar a Nadia. A la derecha, informes de la Universidad Clínica de Navarra y del Hospital Son Llàtzer que acreditan la enfermedad.

TRICOTIODISTROFIA

PAPELES PARA NADIA

La niña, que fue diagnosticada en Navarra, tiene acreditado un 75% de discapacidad, «retraso en el desarrollo» y «microcefalia»

MADRID Nadia Nerea Blanco Garau sufre una enfermedad rara denominada tricotiodistrofia, tiene un grado de discapacidad del 75% acreditado por la Consejería de Familia y Asuntos Sociales del Gobierno balear, padece «microcefalia» y ha recibido tratamiento, entre otros lugares, en la Universidad Clínica de Navarra, el Hospital de Son Llàtzer (Palma de Mallorca), el Hospital Sant Joan de Déu (Barcelona), Houston o París. Sus padres han llegado a pagar hasta 30.000 euros por una operación, desde la cuenta de la Asociación Nadia Nerea contra la Tricotiodistrofia. Hasta aquí los datos.

Así lo acredita diversa documentación que obra en poder del periódico que pretende aclarar algu-

nos aspectos en torno a la polémica suscitada sobre la veracidad de la historia de la niña. En términos del Instituto Valenciano de Microbiología, la tricotiodistrofia –cuya causa está en el fallo en el metabolismo de los aminoácidos– es «una enfermedad rara hereditaria que afecta a muchas partes del organismo». En los supuestos leves, el mal daña la piel y el cabello. En los supuestos graves, genera «retraso en el desarrollo, discapacidad intelectual e infecciones recurrentes». Según el Instituto Valenciano de Microbiología, «en estos casos, los individuos afectados pueden sobrevivir sólo en la infancia o en la niñez temprana».

Sus padres iniciaron una batalla para tratar de curar a su hija nada más conocer el diagnóstico. Siempre según su relato, han rea-

lizado varias operaciones en centros médicos de EEUU [este medio ha visto fotos de las intervenciones] y viajes por todo el mundo. «Vendimos propiedades y viviendas para poder pagar su curación». En el historial médico de la Unidad de Neuropediatría de la Clínica Universitaria de Navarra, se refleja que la niña –que hoy tiene 11 años– no comenzó a andar hasta que tenía dos, que no «emitió frases» hasta que tuvo dos y medio, que «camina de manera inestable, con caídas frecuentes», y que presenta «episodios de fiebre de hasta 41 grados».

VISITA MÉDICA EN PARÍS

Según recoge en el historial médico la doctora Ana Patiño, bióloga molecular y directora de la Unidad de Genética Clínica de la institución navarra, Nadia tiene «retraso en el crecimiento», «alteraciones ungueales», «ictiosis» y «alteración cognitiva».

La doctora reconoce que la tricotiodistrofia supone mutaciones en «genes que no se conocen en la actualidad» (año 2010) y le proporciona los datos de contacto de un «grupo francés» para que le practiquen los análisis genéticos. El informe de Neuropediatría, rubricado por el doctor Juan Narbona, habla del «desarrollo intelectual limítrofe» de la chica.

DISCULPAS Y GRACIAS

PEDRO SIMÓN

Conocí a Fernando, a Marga y a Nadia en Madrid hace casi cinco años. Ellos vinieron a explicarme la gravedad de la enfermedad de su hija, traían mucho miedo en el cuerpo y una carpeta llena de documentos aclaratorios que en su día miré. Hubo un momento en que Fernando me dijo la edad de la niña. Ya no hubo manera de pasar de aquella cría: Nadia tiene la misma edad que mi hijo.

Yo decidí contar su historia al igual que –antes o después– lo hicieron todas las televisiones nacionales, las radios, la inmensa mayoría de los periódicos –incluidos los que ahora cuestionan la totalidad del relato–, las webs de información general y hasta varios medios de titularidad extranjera, entre ellos la BBC.

Después de aquello mantuvimos el contacto. Cada vez que Fernando venía a Madrid procuraba verme. Me contaba noticias de Nadia. Hace un mes me pidió que le volviera a ayudar: había novedades y nos las quería contar a un grupo de gente. Al publicista Jorge Martínez (que dinamizó la historia en redes sociales), a compañeros de otros medios, a mí mismo... Esta vez viajé a Figols i Alinyà (Lleida) y pasé un

día con ellos. Hasta dormimos en su casa. Una casa donde sólo se transpira una obsesión un tanto tétrica: tratar de salvar a la hija.

Nada de lo anteriormente escrito es excusa. Nada. Un periodista debe mantener cierta distancia, no bajar la guardia, verificar todo. Esta vez no lo hice: este periodista cometió varios errores importantes en la información del sábado. Di por bueno (iba a escribir *dimos por bueno* para refugiarme detrás de un plural retórico) varios datos que me contó Fernando y que –a diferencia de otros aspectos– no corroboré como debía: el nombre de un supuesto doctor americano, determinados viajes al extranjero y el verdadero grado de la enfermedad de la niña, que es real.

Yo no sé qué locuras sería capaz de hacer por tratar de salvar a mi hijo. Las que haya hecho Fernando por su hija sólo las conoce él.

Mis padres me enseñaron dos cosas que hay que decir: gracias y perdón. Yo quiero darle las gracias a mi periódico por dejarme publicar estas líneas. Y también pedirle perdón a los lectores de EL MUNDO y a los compañeros por un error impropio de alguien que lleva ejerciendo la profesión 25 años.

Publicación de El Mundo corroborando parte de la historia de Francisco Blanco y pidiendo disculpas. Página completa

en Anexo 2

Los padres de Nadia fueron arrestados e investigados. Se descubrió que Francisco Blanco “había sido condenado a cuatro años de cárcel por apropiación indebida y falsedad documental”, tal y como afirma Elena G. Sevillano, en un artículo publicado en El País el 8 de diciembre de 2016: La vida del padre de Nadia: un largo rosario de mentiras y estafas. Actualmente los padres se encuentran en varios procesos penales abiertos para tratar de recuperar la tutela de la pequeña. Además de tener que devolver todo el dinero estafado a la gente que decidió realizar varias donaciones para salvar a Nadia. A los padres también se les acusó de explotación de la niña, ya que encontraron material, supuestamente pornográfico, en la residencia de la familia.

Simón nació en 1971 en Madrid, y tiene una gran carrera periodística, ya que, antes de entrar en El Mundo, Pedro comenzó a trabajar como periodista en El correo de Zamora y Antena 3 radio. Actualmente sigue publicando artículos en el periódico El Mundo, por lo que las consecuencias para él no han sido excesivamente graves. Y aunque es demasiado pronto para saber las consecuencias del medio de comunicación, podría decirse que no serán demasiado favorables, ya que en cuanto se descubrió el engaño, el periódico eliminó de su página web la información, y redactó otra más objetiva.

4. Resultados

Tras el análisis de los diferentes casos, he elaborado unas tablas (Anexo 3) donde se clasifican todos y cada uno de los periodistas y medios que aparecen en el estudio realizado.

Primero he procedido a la diferenciación de dos sectores: los protagonistas de los casos y los medios de comunicación. A su misma vez, entre el primer grupo, surgen dos categorías: engaños producidos por los propios periodistas, los que redactaron la información falsa, y engaños producidos por las fuentes, que consiguieron introducir historias imaginarias a los periodistas.

Es importante añadir que en la primera categoría no se ha producido ningún caso español, por lo que tan solo encontraremos los casos 1, 2, 3, 5, 6, 7, y 8:

	ENGAÑOS POR PARTE DE LOS PROPIOS PERIODISTAS						
	En EEUU						
	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 5	Caso 6	Caso 7	Caso 8
	Janet Cooke	Stephen Glass	Jayson Blair	Sari Horwitz	Fareed Zakaria	Jonah Lehrer	Marie-Louise Gumuchian
Datos del periodista							
Estudió periodismo	N	S	N	NS	NS	N	NS
Ganador/a de un premio Pulitzer	S	N	N	S	N	N	N
Empleos anteriores como periodista en otros medios	S	S	S	NS	S	S	S
Mentiras en aspectos personales	S	NS	NS	N	N	N	N
Información falsa en más de 10 artículos	N	S	S	N	N	N	S
Durante la creación de la información falsa							
El o la protagonista era consciente del engaño	S	S	S	S	S	S	S
El o la protagonista tenía menos de 30 años	S	S	S	N	N	N	NS
Motivo por el que mintió							
Obtener beneficio económico	S	S	S	S	S	S	S
Aumentar su autoestima	N	N	N	N	N	N	N
Una vez publicada la información falsa...							
El o la protagonista reconoció su error	S	S	S	NS	S	S	NS
El o la protagonista pidió mostrar su arrepentimiento	N	N	S	NS	S	S	NS
Actualidad							
Sigue ejerciendo de periodista	N	N	N	S	S	N	S
Se desconoce su paradero	N	N	N	N	N	N	N
Códigos de ética FIP							
Ha quebrantado el Art.1 (Respetar la verdad)	N	N	S	S	S	S	S
Ha quebrantado el Art. 8 (Referencia al plagio)	S	S	S	N	N	N	N

En esta tabla se aprecian varios factores que se han tenido en cuenta porque de un modo u otro, han estado presentes en el análisis de los casos. Tan solo voy destacar los más relevantes:

- **Estudió periodismo:** De todos los casos de engaños, tan solo uno se sabe a ciencia cierta que estudió periodismo, Stephen Glass. Esto podría indicar un patrón de engaño, ya que existen otros tres casos

donde los periodistas no estudiaron la carrera de periodismo, y provocaron un engaño mediático.

- **Empleos anteriores como periodistas:** Todos los casos analizados habían trabajado anteriormente en este sector, a excepción de uno, que no se sabe 100% seguro si ejerció como periodista (Sari Horwitz).
- **Consciencia del engaño:** Esto parece obvio, pero es necesario recalcar que en estos ocho casos, los protagonistas sabían lo que estaban escribiendo en todo momento. Es decir, publicaron la información falsa adrede.
- **Beneficio económico:** Con este aspecto intento referirme a que finalmente, el periodista que publicó esas invenciones o falsedades, terminó recibiendo dinero. En este caso, el dinero que reciben hace referencia al salario de cada uno de ellos. Sin embargo es un factor a tener en cuenta, ya que si el dinero no estuviera de por medio, quizá ninguno de ellos habría publicado esas informaciones.
- **Actualidad:** Llama la atención que en los casos en los que los periodistas quebrantaron el Artículo 1 de la Declaración de principios de la FIP sobre la conducta de los periodistas, no trabajen actualmente en el medio afectado por su información falsa. Sin embargo, los que quebrantaron el artículo referente al plagio, la mayoría a excepción de un caso, sí siguen ejerciendo en el mundo de la comunicación.

En cuanto a la segunda categoría, “Engaños por parte de la fuente”, hay que resaltar que he procedido a analizar los profesionales del periodismo por un lado, y las características de la fuente que mintió en su testimonio e inventó su situación, por otro. En la siguiente tabla encontraremos las características principales de los periodistas de los casos 4, 9, 10 y 11, y es aquí donde se clasifican los casos españoles:

NS= No se sabe

S= Si

N=No

	ENGAÑOS POR PARTE DE LA FUENTE PRINCIPAL (Características periodistas)			
	En EEUU	En España		
	Caso 4	Caso 9	Caso 10	Caso 11
	Michael Daly	Manuel Muñoz	Pilar Vidal	Pedro Simón
Datos del periodista				
Estudió periodismo	NS	N	S	NS
Ganador/a de un premio Pulitzer	N	N	N	N
Empleos anteriores como periodista en otros medios	S	NS	S	S
Mentiras en aspectos personales	N	N	N	N
Información falsa en más de 10 artículos	N	N	N	N
Durante la creación de la información falsa				
El o la protagonista era consciente del engaño	N	N	N	N
El o la protagonista tenía menos de 30 años	N	NS	NS	N
Motivo por el que mintió				
Obtener beneficio económico	S	S	S	S
Aumentar su autoestima	N	N	N	N
Una vez publicada la información falsa...				
El o la protagonista reconoció su error	NS	NS	N	S
El o la protagonista pidió mostró su arrepentimiento	NS	NS	N	S
Actualidad				
Sigue ejerciendo de periodista	S	S	S	S
Se desconoce su paradero	N	N	N	N
Codigos de ética FIP				
Ha quebrantado el Art.1 (Respetar la verdad)	N	N	N	N
Ha quebrantado el Art. 8 (Referencia al plagio)	S	S	S	S

Para esta tabla, los aspectos a analizar son similares a la anterior:

- **Experiencia anterior como periodista:** En 3 de los 4 casos que se reflejan en la tabla, contaban con experiencia previa en el sector. Esto quiere decir que por mucha experiencia, las fuentes siguen engañando a los periodistas. O puede que a raíz de esa experiencia, los profesionales del periodismo se confíen y no comprueben informaciones que les ayudarían a filtrar este tipo de engaños.

- **Obtener beneficio económico:** Este aspecto continúa presente en los trabajadores de la comunicación. Esta motivación les lleva a publicar informaciones que no son verdaderas.
- **Actualidad:** En estos cuatro casos, los periodistas continúan ejerciendo su labor periodística, a pesar de haber quebrantado el Artículo 1 de la Declaración de principios de la FIP sobre la conducta de los periodistas. Es curioso que estos casos hayan infringido la misma ley que los casos más graves de EEUU. Y pesar de ello, estos sí que han continuado ejerciendo de periodistas. Por ello, el factor de la fuente entra en juego, ya que en estos casos, la infracción del artículo se ha producido por culpa de la fuente, y no por una decisión deliberada del periodista.

En cuanto a la fuente, también he decidido plasmar en otra tabla las características de éstas según los casos en los que participaron:

	ENGAÑOS POR PARTE DE LA FUENTE PRINCIPAL (Características fuentes)			
	En EEUU	En España		
	Caso 4	Caso 9	Caso 10	Caso 11
	Tania Head	Enrique Marco	Anna Allen	Francisco Blanco
Datos de la fuente				
Mentiras en aspectos personales	S	S	S	S
Antecedentes por estafa o engaño	S	N	NS	S
Consiguió engañar a más de un medio de comunicación	N	NS	S	S
Durante la creación de la información falsa				
El o la protagonista era consciente del engaño	S	S	S	S
Relato con personajes inventados	S	N	S	S
Tenía "testigos" que corroboraban la historia	N	N	N	S
El o la protagonista tenía menos de 30 años	N	N	N	N
Motivo por el que mintió				
Obtuvo beneficio económico	N	NS	S	S
Aumentar su autoestima, llamar la atención	S	S	S	NS
Una vez publicada la información				

NS= No se sabe
S= Si
N=No

falsa...				
El o la protagonista reconoció su error	N	S	N	S
El o la protagonista pidió mostró su arrepentimiento	N	N	N	S
Actualidad				
Inmerso/a en trámites judiciales por sus actos	N	N	S	S
Se desconoce su paradero	S	N	S	N

Estas cuatro fuentes tienen varios aspectos en común, pero destacaré tan solo los siguientes:

- **Mentiras en aspectos personales:** Los cuatro no solo mintieron en la historia que se publicó, más bien crearon una red de engaños para que su versión pareciera más verídica. Además, todos ellos eran conscientes de que estaban mintiendo.
- **Personajes inventados:** En los relatos de 3 de los 4 casos clasificados en esta tabla se añadieron personajes ficticios que formaban parte de la historia que contaban. Las fuentes seguramente añadirían este aspecto a su relato para darle más credibilidad.
- **No tenían menos de 30 años.** Este dato resulta muy interesante porque podría significar que los menores de 30 años, dicen menos mentiras que los mayores de 30. O por lo menos, que los mayores de 30 se toman más molestias para que su historia falsa se publique en los medios de comunicación y tenga, de este modo, más difusión.
- **Obtener beneficio económico:** Tan solo dos casos obtuvieron beneficio económico, lo que supone un delito de estafa. En los otros dos casos, no se registró ninguna ganancia económica, aunque sí que consiguieron reconocimiento, como en los casos 4 y 9. Aunque habría que destacar que otra motivación que les impulsó a contar este tipo de informaciones falsas fue el hecho de llamar la atención, y en consecuencia, la autoestima de cada uno de ellos.
- **Pedir perdón:** La mayoría de las fuentes no pidieron disculpas, y la mitad desapareció sin dejar rastro al conocerse su verdadera historia.

NS= No se sabe
S= Si
N= No

	Medios estadounidenses							
	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 4	Caso 5	Caso 6	Caso 7	Caso 8
	Washington Post	News Republic	New York Times	Daily News	Washington Post	New York Times	New Yorker	CNN
El engaño se descubrió por el propio periódico	S	N	S	N	N	N	N	S
El periódico recibió avisos y alarmas previas a la publicación de la información falsa	N	N	S	N	N	N	N	S
Consecuencias para el medio								
Graves: disminuyen los ingresos, renuncia de directivos del medio...	S	S	S	NS	S	N	N	N
Leves: Consecuencias tan solo durante unos meses	S	N	N	NS	N	S	N	NS
El periódico pide disculpas	S	S	S	N	S	S	S	S
El medio corrigió la información falsa o añadió algún comentario para advertir a los futuros lectores	N	N	S	N	S	S	S	S
Consecuencias para el periodista								
Impone una sanción leve al autor del texto falso: unos meses de suspensión	N	N	N	N	S	S	N	N
El responsable de la información falsa deja de trabajar en el medio	S	S	S	N	N	N	S	S
El medio recupera la confianza del periodista	N	N	N	S	S	S	N	N

NS=No se sabe
S= Si
N= No

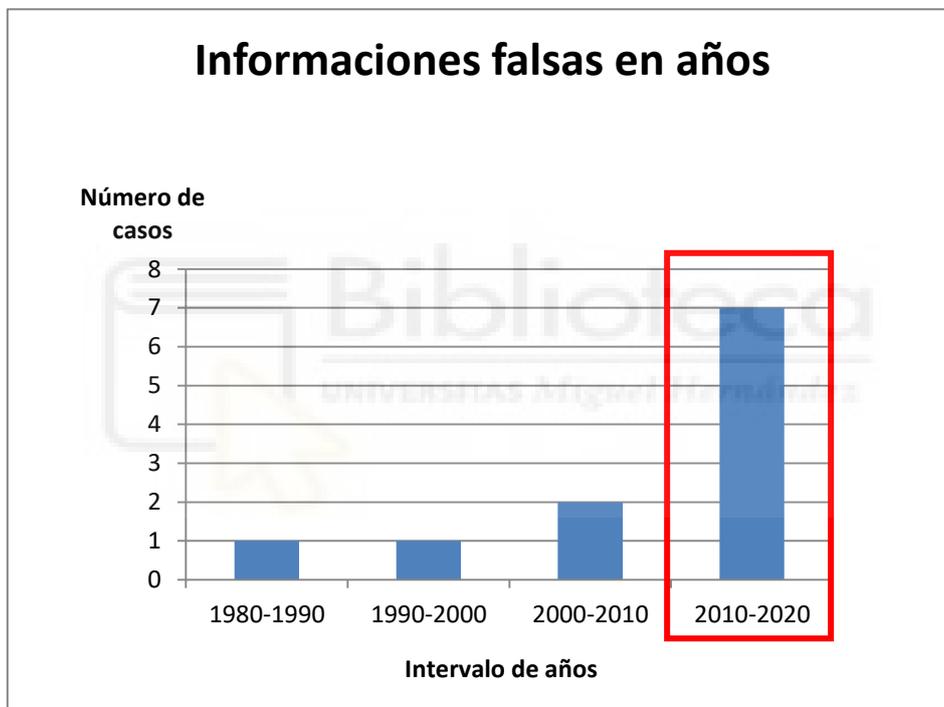
	Medios españoles		
	Caso 9	Caso 10	Caso 11
	El País	El Mundo	El Mundo
El engaño se descubrió por el propio periódico	N	N	N
El periódico recibió avisos y alarmas previas a la publicación de la información falsa	N	N	N
Consecuencias para el medio			
Graves: disminuyen los ingresos, renuncia de directivos del medio...	NS	N	NS
Leves: consecuencias tan solo durante unos meses	NS	S	NS
El periódico pide disculpas	N	N	S
El medio corrigió la información falsa o añadió algún comentario para advertir a los futuros lectores	N	N	N
Consecuencias para el periodista			
Impone una sanción leve al autor del texto falso: unos meses de suspensión	NS	N	N
El responsable de la información falsa deja de trabajar en el medio	N	N	N
El medio recupera la confianza del periodista	S	S	S

En referencia a los medios de comunicación, hay que hacer una distinción entre los medios estadounidenses y los españoles. Aunque los aspectos que se clasifican, son los mismos para ambas tablas:

- **El propio periódico descubre el engaño:** Llama la atención, que en todos los casos en los que el periodista era víctima de un engaño, el periódico no fuera el responsable de destapar la información falsa. Ni en los que tuvieron lugar en EEUU ni para los que sucedieron en España. Esto también ocurre cuando el periodista plagia información de otro medio, excepto en el caso número 8.
- **Consecuencias graves:** Los medios que tuvieron que lidiar con periodistas que publicaron historias inventadas por ellos mismos, sufrieron consecuencias más graves que en la mayor parte del resto de casos.
- **Pedir disculpas:** Parece habitual y correcto que el medio de comunicación manifieste sus disculpas a los lectores, por lo menos lo es en el 72'7% de todos los casos analizados.
- **Consecuencias para el periodista:** En el 45% de los casos, el periodista deja de trabajar en el medio de comunicación. Para los 6 profesionales que continuaron colaborando con el periódico, a tan solo 2 se les impuso una leve sanción.
- **Corrección de la publicación:** Hay que tener en cuenta que la corrección tan solo tendría verdadero valor en las ediciones digitales de los periódicos. Esto se debe a que en un ejemplar impreso es difícil corregir o modificar alguna información falsa, porque una vez se ha publicado, ya no hay marcha atrás. Por este motivo, y para entender este aspecto, tendríamos que fijarnos en los casos que se dan a partir del año 2000, generalmente. En los medios estadounidenses, en todos los casos a excepción de uno, el número 4, se corrige posteriormente la publicación, añadiendo una nota o una pequeña explicación de por qué ese artículo no es del todo correcto. Sin embargo, en los periódicos españoles, ninguno corrigió la información. En el caso español más

reciente, el de Fernando Blanco, se llegó a borrar, de la web del medio, el artículo con la historia falsa de Nadia. Y más tarde publicaron una disculpa. Pero el original, tan solo se puede encontrar en la versión impresa.

Además, se ha procedido a contabilizar y clasificar los casos por décadas. De este modo, se ha proporcionado este gráfico (Anexo 4), que representa la posibilidad de que el avance en Internet y las nuevas tecnologías, provoquen un aumento en el número de informaciones falsas, o por lo menos el descubrimiento de estas.



Gracias a la clasificación de los casos en estas tablas, podremos llegar a diferentes conclusiones.

5. Conclusiones

Este Trabajo de Fin de Grado pretende llegar a varias conclusiones que se detallarán a continuación.

Con respecto al profesional de la información

1. Si eres periodista y te has inventado una historia, lo más seguro es que ya no vuelvas a ejercer como tal, o por lo menos no en el mismo medio. Sin embargo, si has plagiado, puede que tan solo dejes de trabajar como periodista durante unos meses. Pero además, si resulta que lo que has escrito no es verdad por culpa de las fuentes, no habrá consecuencias excesivamente graves para la persona que lo haya publicado, ya que en los casos que ocurrió esta situación, los periodistas continuaron con su trabajo en el medio sin sufrir ningún efecto.
2. En general, la mayoría de los periodistas que han cometido errores y han publicado informaciones falsas, no han estudiado periodismo. O por lo menos no se sabe con certeza que lo hayan hecho. Puede que si tuvieran una formación más concreta del ámbito profesional, sabrían cómo actuar ante casos como esos, y evitarían, de este modo, plagiar o inventar informaciones. Sin embargo, en el 81,8% de los casos analizados, los periodistas sí que han trabajado como profesionales de la información en empresas anteriores, por lo que hace más complicado el tratar de explicar por qué crearon este contenido manipulado. Una persona con experiencia profesional anterior, debería saber en qué punto se encuentran las informaciones falsas y manipuladas.
3. En cuanto al periodista, y su motivación para engañar, tendríamos que hablar de salario para hacer referencia al beneficio económico que recibirían los profesionales, porque los éstos podrían sentirse presionados para engañar, y seguir publicando reportajes y artículos con tal de obtener su salario.
4. Los periodistas que tan solo utilizaron unas informaciones de otros sin citar adecuadamente el origen del contenido, no fueron más allá y no

inventaron una historia completa. Tan solo procedieron a plagiar información de otros periodistas, a excepción del caso de Jayson Blair, que procedió a quebrantar los códigos deontológicos mintiendo y plagiando.

Con respecto a las fuentes que han proporcionado la información

5. Las fuentes que mienten con su historia, también lo harán con aspectos personales de su vida.
6. Hay que tener en cuenta, para las fuentes que engañan, un factor que ayudará a comprobar si lo que dicen es cierto: la motivación. Si al publicar su historia obtienen algún beneficio económico, es muy probable que esa historia no sea del todo verdadera. Aunque ese beneficio económico esté ligado a la reputación y renombre de la imagen pública del personaje. Además, hay que poner especial interés para averiguar si la fuente sufre niveles bajos de autoestima, que podrían producir que ésta, se invente su narración.
7. Muy pocos son los protagonistas que admiten su error y piden disculpas, de hecho, la mitad de los casos, la fuente que ha engañado al periodista, desaparece al descubrirse la verdad sobre su historia.
8. Estos personajes que inventan su propia historia coinciden en que son mayores de 30 años. Puede que este umbral de edad sea un indicativo donde los fabuladores florecen. Este hecho se puede explicar gracias a la situación actual de crisis, ya que muchas personas se ven sin apenas ingresos ni bienes con esta edad. Y algunos encuentran la respuesta a este vacío en el afán de protagonismo y el beneficio económico (ya sea directo o indirecto) de la fama.

Con respecto al medio de comunicación

9. Es difícil que el propio periódico sea el que descubra la verdad sobre el engaño. Por este motivo, es muy común que se publique la información, y después, un medio ajeno, investigue sobre la historia para comprobar si es o no verdad.

10. Las consecuencias para el medio de comunicación siempre serán más graves si el alcance de la información falsa es mayor. En los casos donde el periodista publicaba historias completamente inventadas, los ingresos disminuyen, y el periódico se posiciona en una situación muy grave de credibilidad a los ojos de los lectores.
11. En el 72,7 % de los medios de comunicación analizados, el periódico pide disculpas a sus lectores, sin embargo, la mitad de ellos, corrigen la información falsa que se publicó.
12. Las empresas de información tienen más facilidades para destapar las situaciones de informaciones falsas, ya que se han descubierto muchos más casos en el periodo que abarca desde el año 2010 hasta el actual. Esto no quiere decir que antes hubiera menos casos, que puede que sí. Lo que se demuestra es que gracias a la inmediatez de internet, estas informaciones falsas se transmiten muy rápido, y facilitan a su vez, su descubrimiento.

Para finalizar, cabe destacar que los casos que tuvieron lugar en España tan solo son equiparables al caso 4 (Tania Head) que sucedió en EEUU. Ya que se trata de un engaño de la fuente, y no una invención o plagio de los periodistas. Es en este caso donde más variables coinciden, ya que la fuente es la culpable, y el periodista, tan solo es una víctima de la red de mentiras del protagonista de la historia. Por este motivo, las consecuencias para el caso más reciente, el de Fernando Blanco (Nadia Nerea), no serán tan graves como por ejemplo el de Jayson Blair en EEUU.

De este modo, se concluye con la confirmación de la hipótesis inicial: “Los engaños españoles tan solo se podrán comparar a los casos estadounidenses que cuenten con una fuente que proporcionó información falsa al periodista. Pero en los casos en los que los profesionales engañaron deliberadamente, no coincidirán con las situaciones de informaciones falsas que han tenido lugar en España”

6. Bibliografía

Abad, M. y Marbán, R. (2017): *Las siete plagas de 'El Español': Pilar Vidal también se marcha del digital de Pedrojota*. [Artículo](#) (11/01/2017)

Alameda, David y Galán Javier (2017): *Las dos caras del uso cotidiano de Internet*. [Artículo](#) (17/05/2017)

Alandete, David (2012): *Time y CNN suspenden al periodista Fareed Zakaria por plagio*. [Artículo](#) (11/08/2012)

Alandete, David (2012): *Periodismo de ficción*. [Artículo](#) (31/07/2012)

Alliance for Audited Media (2013): *Average Circulation at the Top 25 U.S. Daily Newspaper*

Annual Report Time Warner (2014)

Annual Report The New York Times Company: Años 2013, 2012, 2004 y 2003

Annual Report Washington Post Company: Años 2011 y 1982

Ansede, Manuel (2016): *La falsa cura de Nadia, la niña que conmovió a media España*. [Artículo](#) (02/12/2016)

Antón, Jacinto y Cué, Carlos E. (2005): *El deportado que nunca estuvo allí*. [Artículo](#) (11/05/2005)

Badcock, James (2015): *Enric Marco, el español que dijo ser sobreviviente del Holocausto y en realidad trabajó para los nazis*. [Artículo](#) (05/05/2015)

Bradlee, Benjamin (2000): *La vida de un periodista*

Carranco, Rebeca (2017): *El juez del 'caso Nadia' abre un nuevo procedimiento por los delitos sexuales*. [Artículo](#) (14/01/2017)

Chávez, Lucero (2014): *Periodista de CNN es despedida por plagio*. [Artículo](#) (16/05/2014)

Daly, Michael (2006): *An amazing woman and her smile*. [Artículo](#) (07/09/2016)

Declaración de principios de la [FIP](#) sobre la conducta de los periodistas (1954)

Diéguez, Antonio (2016): *Anna Allen, un año desaparecida y con un pufo en Austria*. [Artículo](#) (15/03/2016)

Domènech, Albert (2013): *"Los medios de comunicación menospreciaron internet desde su inicio"*. [Artículo](#) (14/11/2013)

Durandin, Guy (1993): *La información, la desinformación y la realidad*.

Editorial CNN (2014): *Editors' note*. [Artículo](#) (16/05/2014)

Editorial El Mundo (2016): *EL MUNDO se acerca a 'El País' y supera a 'ABC' y 'La Razón' juntos*. [Artículo](#) (01/07/2016)

Editorial El Mundo (2005): *Enric Marco reconoce que fingió ser preso de los nazis para 'difundir mejor el sufrimiento de las víctimas'*. [Artículo](#) (12/05/2005)

Edwards, Jim (2013): *The Washington Post's Financials Suggest Bezos May Have Gotten Himself a Huge Bargain*. [Artículo](#) (05/08/2013)

EFE en El País (2016): *Rechazado el recurso de los padres de Nadia para recuperar la patria potestad*. [Artículo](#) (06/03/2017)

EFE en 20minutos (2015): *Un tercio de los usuarios de Internet consulta a diario medios de comunicación 'on line'*. [Artículo](#) (11/02/2015)

Forn, Marta (2012): *Tania Head, impostora del 11-S, despedida de su empresa en Barcelona*. [Artículo](#) (17/07/2012)

Glass, Stephen (1998): *Hack Heaven*. [Artículo](#) (05/18/1998)

González, Enric (2003): *La peor noticia de 'The New York Times'*. [Artículo](#) (25/05/2003)

González, Ricard (2011): *Suspendida por plagio una reportera del 'Post' ganadora del Pulitzer*. [Artículo](#) (17/03/2011)

Goñi, Fermín (1981): Entrevista publicada en EL PAÍS el 29 de abril del 81 con el título “No creo que los Pulitzer vayan a sufrir un deterioro por el escándalo del Post”. [Entrevista](#) (29/04/1981)

Guglielmo, Angelo (2012): *The woman who wasn't there*. Documental 65 min.

G. Sevillano, Elena (2016): *La vida del padre de Nadia: un largo rosario de mentiras y estafas*. [Artículo](#) (08/12/2016)

Julià, Miguel Ángel (2013): Quemar la casa de los maestros: el caso Blair y The New York Times. [Artículo](#) (08/02/2013)

Lectularalia (2016): Biografía de Pedro Simón. [Ficha de información](#)

Lepore, Jill (2012): *BATTLEGROUND AMERICA*. [Artículo](#) (23/04/2012)

Mezo, Josu (2016): *Mal periodismo por una buena causa*. [Artículo](#) (27/11/2016)

Moynihan, Michael (2012): Jonah Lerer's Deception. [Artículo](#) (30/07/2012)

Muñoz, Manuel (1983): *Enrique Marco, ex secretario general de CNT*. [Artículo](#) (21/09/1983)

National Geographic (2015): *Tania Head, la mayor mentira del 11S*. [Artículo](#)

Newman, Nic; con A.L.Levy, David; y Nielsen, Kleis (2016): *Reuters Institute Digital News Report 2016*

Páez, Ángel (2003): *El hombre que puso de rodillas al New York Times*. [Artículo](#) (01/06/2003)

Pascual, Alfredo (2011): *Trece años después, el 'fabulador en serie' consigue la licencia de abogado*. [Artículo](#) (25/12/2011)

Pennenberg, Adam (1998): *Mentiras, malditas mentiras y ficción*. [Artículo](#) (05/11/1998)

Pexton, Patrick B. (2011): *El daño causado por el plagio de la reportera del Post, Sari Horwitz*. [Artículo](#) (18/04/2011)

- Piquer, Isabel (2003): *Los 36 artículos falsos de Jayson Blair*. [Artículo](#) (13/05/2003)
- Programa Espejo Público (2016): *Un informe médico confirma que el padre de Nadia no padece cáncer de páncreas tal y como él mantenía*. [Artículo](#) (20/12/2016)
- Ramírez, María y Suárez, Eduardo (2014): *El ejemplo del 'New Yorker' para conseguir suscriptores digitales: muestra lo mejor de ti y explícalo bien*. [Artículo](#) (14/12/2014)
- Ray, Billy (2003): *El precio de la verdad*. Docudrama 95 min.
- Redacción Clasesdeperiodismo.com (2012): *Suspenden por plagio a Fareed Zakaria, periodista estrella de Time y CNN*. [Artículo](#) (10/08/2012)
- Redacción Elmundo.es (2012): *La española que fingió ser una víctima del 11S*. [Artículo](#) (09/09/2012)
- Redacción Elmundo.es (2003): *'The New York Times' desvela los engaños de un redactor que merman el crédito del rotativo*. [Artículo](#) (12/05/2003)
- Redacción El País (1981): *Homenaje de AEDE a los 29 diarios más antiguos de España*. [Artículo](#) (23/06/1981)
- Redacción Hipertextual (2016): *El "cuento chino" de Nadia Nerea, una niña enferma estafada en busca de una cura*. [Artículo](#) (30/22/2016)
- Redacción La Vanguardia (2015): *La vida inventada de Anna Allen*. [Artículo](#) (02/03/2015)
- Redacción Vocento (2017): *Pilar Vidal Lloret, nueva Directora de la revista Corazón*. [Artículo](#) (18/01/2017)
- Rosin, Hannah (2014): *Hello, My Name Is Stephen Glass, and I'm Sorry*. [Artículo](#) (11/11/2014)
- Seoane, María Cruz y Saiz, María Dolores (2007): *Cuatro siglos de periodismo en España*

Sterne, Peter (2016): *The New Republic hires Eric Bates as editor*. [Artículo](#) (26/04/2016)

The Washington Post (2011): *Editor's Note: An apology*. [Artículo](#) (16/04/2011)

Valenzuela, Javier (1998): *Una falsa estrella*. [Artículo](#) (29/05/1998)

Vidal, Pilar (2015): *Anna Allen, de 'Cuéntame' a los Oscar: 'Conozco a Julia Roberts'*. [Artículo](#) (20/02/2015)

Zakaria, Fareed (2012): *The Case for Gun Control*. [Artículo](#) (10/08/2012)

Zugasti, Eduardo (2012): *Jonah Lehrer y las miserias del periodismo científico*. [Artículo](#) (03/08/2012)



7. Anexos

- Anexo 1. Cuando no hay nada para Nadia
- Anexo 2. Papeles para Nadia
- Anexo 3. Clasificación casos
- Anexo 4. Gráfico por años



CUANDO NO HAY NADA PARA NADIA



La historia de amor salvaje de un padre con cáncer que lo vendió todo, lleva gastados más de dos millones, involucró a Al Gore, convenció a los mejores genetistas del mundo y terminó en Afganistán, bajo las bombas, en una cueva, con la hija en brazos, buscando a un científico con una obsesión: salvar a Nadia, que ya tiene el 36% de sus células como una mujer de 80 años

POR PEDRO SIMÓN

FOTOGRAFÍAS: **CARLOS GARCÍA POZO**
FÍGOLS (LLEIDA)

MEDIO AMBIENTE UN INFORME REVELA QUE EL CALENTAMIENTO DEL ÁRTICO PUEDE TENER EFECTOS CATASTRÓFICOS

ENTREVISTA FERNANDO BENZO, SECRETARIO DE ESTADO DE CULTURA: «HEMOS PUESTO PUERTAS AL CAMPO EN PIRATEO»

Ni nada ni nadie te prepara para que tu hija de 11 años esté atrapada en un cuerpo de 80. Nada para que una niña que debería ir hacia delante y dejarte atrás tome el camino biológico a la inversa. Y entonces tenga cataratas en vez de vista de halcón, y sordera en vez de buen oído, y la palma de las manos rugosas en vez de lisas, y algo que recuerde al alzhéimer en vez de a un bonito álbum de fotos.

Si contáramos sólo lo de Nadia, diríamos que **tiene una rarísima enfermedad llamada tricotiodistrofia**, que el mal ya ha envejecido el 36% de sus células y que, **si no logran el dinero para que sea operada en breve antes de que llegue al 46%, morirá antes de un año**.

Si contáramos sólo lo de sus padres, escribiríamos que llevan gastados exactamente 2.136.121 euros buscando un grail, que han envejecido casi tanto como la hija y que **Fernando tiene un cáncer terminal que ha renunciado a tratarse**. Porque -alega- no puede permitirse un día en la cama sin recaudar dinero para una hija a la que le falta tiempo.

Así que esto va de una clase de mecánica automotriz, tal y como lo leen: de cómo un motor pequeño, gastado y viejo -con sólo echar a andar Nadia se pone a 150 pulsaciones por minuto- puede mover a un padre y a una madre. Y a una señora de un poblado marginal y lejano. Y a un vecino del pueblo. Y a un padrino. Y a un investigador clave en el Nobel de Medicina 2013. Y a científicos de élite que ni se conocían. Y al Gobierno de EEUU. Y ojalá que a un lector de periódico.

(...)

El doctor Del Campo, del Hospital Clínic de Barcelona, se lo dijo un día en el comienzo de todo. Con una frase que entró como un bisturí en una barra de mantequilla.

-Nadia no puede vivir mucho tiempo.

-Eso es lo que usted piensa, doctor.

-Te vas a desgastar, Fernando, te vas a gastar todo el dinero que tienes y el que no tienes, te vas a arruinar, vas a caer enfermo... y no vas a ganar. Porque esto es una batalla perdida.

-Ya. ¿Pero qué haría usted en mi caso?

-Exactamente lo mismo.

Esa es la pregunta. ¿Qué haría usted en un caso similar? ¿Hasta dónde estaría dispuesto a llegar? ¿Hasta cuándo aguantaría sin tirar la toalla? Porque en el caso de Fernando la respuesta es hiperbólica.

Por ejemplo, persiguió a uno de los mejores genetistas del mundo hasta que a la tercera aceptó investigar para su hija. Por ejemplo, **reclutó a los más brillantes científicos y los juntó en las instalaciones del Centro de Investigación Aeroespacial de Houston para que trabajen para Nadia una hora a la semana**. Por ejemplo, se llevó a la niña a Afganistán en mitad de la guerra -bajo las bombas y las balas- para convencer al especialista que le faltaba.

Por ejemplo, logró hablar con el vicepresidente Al Gore para pedirle ayuda. Por ejemplo, hace tiempo que se está dejando morir -renunció a la quimioterapia- para dar vida.

Esta es una historia exagerada y hermosa. Porque esta es una historia de un amor desesperado.

-¿Luego bailamos como dos novios? -te pregunta la niña. Y te persigue.

-¿Agarrado o suelto, Nadia?

-Agarrado, *agarraaaado*.

Mi suegra sonríe y nos mira.

(...)

Al pueblecito de Figols i Alinyà (Lleida) se llega después de una

suave danza de curvas. En esta casa donde todas las cosas tienen un cartel para que Nadia reconozca los objetos -la lámpara, la puerta, la televisión, el baño, qué se yo, hasta el techo-, lo que tiene el nombre más extraño es la enfermedad.

Casi cuesta pronunciar la palabra: tricotiodistrofia.

Casi cuesta más deletrearla despaacio mientras tiramos unos tiros en la canasta del jardín: **36 casos en el mundo; una única paciente en grado letal en todo el planeta; tu hija**.

Tiene 11 años pero tiene cosas de cuatro. No tiene novio pero tiene 200. Sabe que está en su casa,

pero cada vez que se despierta pregunta: «¿Dónde estoy?».

Contesta la madre, Marga.

«Algo ya iba mal en el parto. Me dieron calambres para ver si reaccionaba. Cuando nació pesaba 700 gramos y me dijeron que podía tener retraso mental. Cuando vi a la niña me dio de todo. Tenía la piel finísima, como un plástico de cocina de esos de envolver, estaba enchufada a mil cacharos, tubos, agujas (...). La primera vez que nos hablaron de su enfermedad fue a los cinco meses, pero no pudimos confirmarlo hasta que tuvo año y medio. Entonces te preguntas: '¿Y ahora qué?'».

Contesta el padre, Fernando.

«Te pones a leer y a leer... Y aprendes a lo bestia. Es una enfermedad genética muy muy rara [aquí Fernando nos da una explicación muy técnica que desecharnos]. **Nos dijeron que sólo viviría tres o cuatro años**. Su cerebro no produce materia gris, ni blanca, ni amarilla. Con lo que los enlaces neuronales son anormales: Nadia se hace un corte en la pierna por la mañana y se entera por la noche. **El 36% de sus células están envejecidas como las de una mujer mayor. Si llegase al 46% sería irreversible y moriría en meses**. Sus órganos crecen muy lentamente; tiene el corazón de una niña de cinco años. Y las manos frías, porque no bombea lo suficiente».

Fernando hace un gesto.

Le cogemos las manos a Nadia.

Nadia se pone muy contenta porque cree que vamos a bailar.

(...)

Lo cierto es que no hemos venido hasta Figols i Alinyà a bailar.

O sí, ya veremos.

Hemos venido porque hace unas semanas nos llegó un alarido urgente y animal desde el Pirineo: **si Nadia no es operada en breve** -si sus padres no logran los 90.000 dólares que les faltan para pagar una **operación que cuesta 137.000-**, entonces la próxima noticia que daremos de Nadia será en la sección de obituarios.

«Es una operación única en el mundo. Sólo la hace un cirujano. **Ya lleva cuatro y necesita una quinta**», señala Fernando Drake Blanco. «Gracias a **la operación se le alargó la vida en torno a cuatro años**. **La última fue en febrero de 2013**.

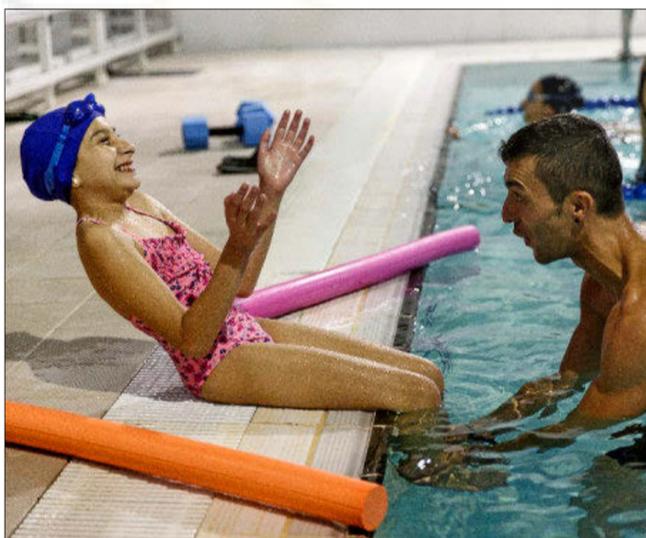
Consiste en una manipulación genética prohibida en España. Le hacen **tres agujeros en la nuca y dura 13 horas**. Durante todo ese tiempo no se puede dormir. La tumban boca abajo en una cama como de masajista, imagínate. Con lo que me ves a mí haciendo el payaso en el suelo, con la *tablet*, jugando con marionetas, con lo que sea... Para que siga despierta. El cirujano hace una especie de reseteo y le pone el cerebro a cero. Al despertar tienes que enseñarle que somos sus padres, a leer, a escribir, a volver a andar, pero sigue viva. Y yo todo lo que necesito es tiempo para que se siga investigando».

Si esto fuera una película -ojalá que lo fuera- habría tres escenas deslumbrantes.

Primera escena. Fernando inda-



Nadia, con Marga, en un momento del desayuno.



Durante su terapia, en una piscina de La Seu d'Urgell.



Nadia en casa jugando con un globo.



ga y llega a la conclusión de que el mejor genetista del mundo es el doctor Edward Brown, cuyo equipo ha logrado un Nobel y trabaja para el Centro de Investigación Aeroespacial de Houston, dependiente de la NASA. «Entonces me cogí un avión hasta Texas y fui a verlo. Le propuse investigar para mi hija y me dijo que no». Al cabo de los meses vuelve a volar, esta vez a Nueva York, donde sabe que está ahora el científico. Segundo intento y segunda negativa. Pero lo vuelve a intentar una tercera vez. En esta ocasión se lleva a Nadia -que ya no camina- a una conferencia que el genetista da en Detroit. Al finalizar su alocución, Fernando se levanta con Nadia en brazos. Y le dice en voz alta: «Mire a mi hija.



La niña enferma con tricotiodistrofia, de 11 años, mirando desde el ventanal de su casa en Figols i Alinyà, Lleida.

¿Va a dejar morir a Nadia?». Brown –airado– se vuelve a negar. Fernando regresa abatido al hotel, está haciendo las maletas, suena el teléfono de recepción. Es el doctor Brown: «Lo que usted me ha hecho es chantaje moral. No me gustan los niños. Pero he visto la sonrisa de su hija. Esto es un sí».

Segunda escena. Como en *Los siete magníficos*, Brown le dice que colabora con él, pero que quiere a los mejores a su lado. Fernando va contactando con unos y con otros. Y si Brown está detrás van diciendo que sí. De EEUU, de Francia, de Alemania... **Falta un científico afgano recomendado por Brown.** «Me fui a Afganistán a buscar a ese hombre. Exteriores no me daba permiso y entonces utilicé mi pasa-

porte irlandés [tiene doble nacionalidad]. Iba con Nadia en brazos otra vez, bajo las bombas y los disparos. Acabamos en un campo de refugiados lleno de mujeres. Al quinto día una señora se apiadó y nos puso en la pista. Era la madre del científico. Después de horas por caminos acabamos en una cueva. Con aquel hombre delante. Le expliqué». Medio año más tarde, **el afgano formaba parte del dream team.**

Tercera escena. Fernando utiliza sus contactos [fue ejecutivo en varias multinacionales] para **contactar con políticos irlandeses**, Bruselas y hasta con la Casa Blanca. Le manda una carta a Al Gore, que tiene un hijo. Y le cuenta todo: Brown, Nadia en brazos, Afganistán, la cueva. **Un día suena el telé-**

«IBA CON NADIA EN BRAZOS POR AFGANISTÁN BAJO LAS BOMBAS. BUSCANDO AL CIENTÍFICO»

«NO HAY OCÉANOS NI VALLAS QUE FRENE A ALGUIEN QUE QUIERE CURAR A SU HIJA»

fono. Es Al Gore. Está escuchándole hora y media. Al terminar le dice: «Usted es un héroe».

(...)

–De mayor quiere ser doctora o piloto de aviones –ahora estamos de nuevo en el pueblo de 200 habitantes del Pirineo.

–¿Y eso?

–Porque eso es lo único que ha conocido mi hija en su vida. Aviones para viajar a que la estudien. Y médicos, muchos médicos.

Aviones a Brasil, Panamá, Cuba, Argentina, Guatemala, Estados Unidos, Rusia, Suecia, Finlandia, Francia, Bélgica, Italia, La India...

Lo que no dice Fernando es que **al poco de tener el diagnóstico –cuando Nadia tenía dos años– decidieron venderlo absolutamente todo.** La ca-

sa de Mallorca, la de Madrid. La de Valladolid. El Porsche amarillo. Los enseres. Y hasta la cama.

En todo este tiempo de vivir como desnudos, Fernando y Marga han conocido a hombres y mujeres capaces de lo peor y de lo mejor. Gente a la que conoces y te escupe. Y gente de la que no sabes nada y te viene desde muy lejos –es una forma de hablar– con una manta.

Entre los primeros recuerdan a **aquel amigo que hizo negocio con su desesperación por recaudar fondos para la hija:** les compró la casa de Valladolid por la mitad de lo que pedían y al mes la vendió por casi el doble. **Al médico que no era médico y les chuleó 3.000 euros.** Al falso organizador de conciertos que huyó con otros 7.000 y su promesa: iba a reunir a no sé cuántas estrellas para cantar por Nadia.

Entre los segundos citan a una señora mayor. **Una señora que les ingresa cinco euros mensuales.** Este mismo noviembre lo ha hecho. Sólo saben de ella tres cosas. 1. **Que es una mujer con una cuenta corriente en la Cañada Real, una zona de asentamientos ilegales de Madrid.** 2. **Que en ocho años no les ha fallado ni un solo mes.** 3. **Que cobra 386 euros de pensión.**

(...)

Después de cenar no hemos recogido la mesa y acordamos dejarlo para mañana: los restos de comida, un peluche llamado Paquito entre las migas de pan. Hablamos de madrugada en la casa, con Marga acostada, la cría ya durmiente y Fernando sin ninguna gana de irse a dormir. Es un insomnio llamado Nadia.

Ella y unas palomas, mira esta foto.

Ella y la nieve, fíjate en esta otra.

Ella en Disney, con Pluto, ¿lo ves?

Ella haciendo el signo de la victoria, ésa se la hice yo.

Ella y una cama hospitalaria.

A buenas horas caemos en que se nos ha olvidado bailar.

–Es una historia de amor salvaje, Fernando.

–No, no, no. Es una historia de padres y de hijos. Nada más. Veo a mi hija con una sonrisa, veo que está siempre feliz, la veo que quiere vivir y entonces me digo: «Vamos, adelante». Y empiezas a vivir; a moverte, a pensar. No hay océanos, no hay vallas, no hay nada capaz de frenar a alguien que quiere curar a su hija.

A veces Fernando tose sangre y tiene fiebre por el estado de aquel cáncer que comenzó siendo de páncreas.

En la buhardilla donde tomamos un güisqui hay una mesa.

Sobre la mesa hay un libro: *El niño incomprendido*.

Junto a los libros hay un cartel.

Está hecho con la portada de una conocida revista. Uno se queda como ensimismado leyéndolo. **En letras blancas sobre fondo negro, se lee: «No te vas a morir».**

Número de cuenta del Banco Sabadell para ayudar a Nadia: ES72 0081 0478 7000 0120 6130

Imposiciones y Transferencias

Entidad/Oficina Destino:
0061-BANCA MARCH, S.A.
Ofi: 0130 - SANTA MARIA DEL CAMI

Num. Cuenta/C.C.C.:
0061.0130.15.0048340215

Entidad/Oficina Origen:
2090 - BANCO CAM
Ofi: 6444 - PALMA NOVA-CALVIA
Tipo de Operación: TRANSFERENCIA

Fecha de la Operación	Fecha Valor	Importe
04/12/2012	04/12/2012	30.000,00 EUR

Datos Ordenante:
G57610784 AOSICIACION N NEREA TRICOTIODISTROFI

Datos Beneficiario/Titular:
FUNDACION NADIA NEREA
TRANSFERENCIA PAGO A CUENTA CIRUJANO

Por cuenta de:

ADEUDADO EN CUENTA	6444 0200112369 Imp:	30.105,00 EUR
COMISION.....	105,00	
CORREO.....	0,00	
TOTAL GASTOS.....	105,00	

OK. OPERACION EFECTUADA.NUM.REFERENCIA ASIGNADO: 1724855893

Según la Ley 16/2009 de Servicios de Pago el CCC o IBAN indicado como destino será considerado como identificador único sobre el que se efectuará el abono en la cuenta del beneficiario. Si el identificador único facilitado por el ordenante es incorrecto, CAM no será responsable de la no ejecución o de la ejecución defectuosa de la orden de pago.

Las entidades de crédito y demás proveedores de servicios de pago, así como los sistemas de pago y prestadores de servicios tecnológicos relacionados a los que se transmitan los datos para llevar a cabo la transacción pueden estar obligados por la legislación del Estado donde estén situados, o por acuerdos concluidos por éste, a facilitar información sobre la transacción a las autoridades u organismos oficiales de otros países, situados tanto dentro como fuera de la Unión Europea, en el marco de la lucha contra la financiación del terrorismo y formas graves de delincuencia organizada y la prevención del blanqueo de capitales.

CONFORME: EL CLIENTE.

Clínica Universitaria
Facultad de Medicina
Universidad de Navarra
Unidad de Neuropediatría

Telefonos:
Central: 948 25 54 00
Fax: 948 29 65 00
Apartado, 4209
31008 PAMPLONA (España)

4 de marzo de 2010
JNG/cmao

Informe U. Genética (Dra. A. Patiño)

Nerea es una niña de 4 años, hija única de padres sanos, no consanguíneos y sin antecedentes patológicos de interés. La niña ha sido diagnosticada de tricotiodistrofia por los hallazgos tricológicos (aspecto del pelo de visu y al microscopio de luz polarizada y contenido en azufre) y por otras características de la enfermedad: alteraciones ungueales, ictiosis, retraso del crecimiento y alteración cognitiva.

La tricotiodistrofia es una enfermedad de herencia autosómica y recesiva, y el porcentaje de casos *de novo* (o no heredados) no ha sido establecido con exactitud, por lo que, en ausencia de estudios genéticos, la probabilidad de recurrencia en los padres de Nerea se encuentra entre el riesgo de la población general y un máximo de 25%.

Desde el punto de vista genético, los pacientes con tricotiodistrofia y fotosensibilidad a UV presentan mutaciones en los genes XPD (ERCC2), XPB (ERCC3) o TTDA. Por otro lado, aquellos pacientes que no presentan alteraciones en la reparación del ADN (no fotosensibles), son portadores de mutaciones en el gen TTDN1 (C7orf11) y probablemente otros genes que no se conocen en la actualidad. Por tanto, el primer análisis a realizar sería un estudio de fotosensibilidad *in vitro*, que determinará cuáles son los genes que conviene estudiar en el caso específico de Nerea.

Informe de CEX-PEDIATRÍA

Oftalmología: exploración normal, viscofresh 0.5% sp
Dermatología: orientación tricotiodistrofia
Cardiología: ecocardió, EKG normal
ENG-EMG normal
Diagnóstico: ictiosis congénita, alteraciones del pelo y anejos, RPM y ponderoestatural, sospecha de tricotiodistrofia, leucoencefalopatía
- 2ª opinión EEUU, Houston, le hicieron tb RM especial sin sedación y estudio genético: desconoce resultados, el padre tiene resultados
- 2ª opinión Paris

Nombre: NADIA NEREA
Apellidos: BLANCO GARAU
CAP: U.B.S. SENCELLES
Fecha de Nac.:
DNI/Pas: CIP:
HC: Episodio: 8259012

Sobre estas líneas, una transferencia de 30.000 euros para operar a Nadia. A la derecha, informes de la Universidad Clínica de Navarra y del Hospital Son Llàtzer que acreditan la enfermedad.

TRICOTIODISTROFIA

PAPELES PARA NADIA

La niña, que fue diagnosticada en Navarra, tiene acreditado un 75% de discapacidad, «retraso en el desarrollo» y «microcefalia»

MADRID Nadia Nerea Blanco Garau sufre una enfermedad rara denominada tricotiodistrofia, tiene un grado de discapacidad del 75% acreditado por la Consejería de Familia y Asuntos Sociales del Gobierno balear, padece «microcefalia» y ha recibido tratamiento, entre otros lugares, en la Universidad Clínica de Navarra, el Hospital de Son Llàtzer (Palma de Mallorca), el Hospital Sant Joan de Déu (Barcelona), Houston o París. Sus padres han llegado a pagar hasta 30.000 euros por una operación, desde la cuenta de la Asociación Nadia Nerea contra la Tricotiodistrofia. Hasta aquí los datos.

Así lo acredita diversa documentación que obra en poder del periódico y que pretende aclarar algu-

nos aspectos en torno a la polémica suscitada sobre la veracidad de la historia de la niña. En términos del Instituto Valenciano de Microbiología, la tricotiodistrofia –cuya causa está en el fallo en el metabolismo de los aminoácidos– es «una enfermedad rara hereditaria que afecta a muchas partes del organismo». En los supuestos leves, el mal daña la piel y el cabello. En los supuestos graves, genera «retraso en el desarrollo, discapacidad intelectual e infecciones recurrentes». Según el Instituto Valenciano de Microbiología, «en estos casos, los individuos afectados pueden sobrevivir sólo en la infancia o en la niñez temprana».

Sus padres iniciaron una batalla para tratar de curar a su hija nada más conocer el diagnóstico. Siempre según su relato, han rea-

lizado varias operaciones en centros médicos de EEUU [este medio ha visto fotos de las intervenciones] y viajes por todo el mundo. «Vendimos propiedades y viviendas para poder pagar su curación». En el historial médico de la Unidad de Neuropediatría de la Clínica Universitaria de Navarra, se refleja que la niña –que hoy tiene 11 años– no comenzó a andar hasta que tenía dos, que no «emitió frases» hasta que tuvo dos y medio, que «camina de manera inestable, con caídas frecuentes», y que presenta «episodios de fiebre de hasta 41 grados».

VISITA MÉDICA EN PARÍS

Según recoge en el historial médico la doctora Ana Patiño, bióloga molecular y directora de la Unidad de Genética Clínica de la institución navarra, Nadia tiene «retraso en el crecimiento», «alteraciones ungueales», «ictiosis» y «alteración cognitiva».

La doctora reconoce que la tricotiodistrofia supone mutaciones en «genes que no se conocen en la actualidad» (año 2010) y le proporciona los datos de contacto de un «grupo francés» para que le practiquen los análisis genéticos. El informe de Neuropediatría, rubricado por el doctor Juan Narbona, habla del «desarrollo intelectual limitrofe» de la chica.

DISCULPAS Y GRACIAS

PEDRO SIMÓN

Conocí a Fernando, a Marga y a Nadia en Madrid hace casi cinco años. Ellos vinieron a explicarme la gravedad de la enfermedad de su hija, traían mucho miedo en el cuerpo y una carpeta llena de documentos aclaratorios que en su día miré. Hubo un momento en que Fernando me dijo la edad de la niña. Ya no hubo manera de pasar de aquella cría: Nadia tiene la misma edad que mi hijo.

Yo decidí contar su historia al igual que –antes o después– lo hicieron todas las televisiones nacionales, las radios, la inmensa mayoría de los periódicos –incluidos los que ahora cuestionan la totalidad del relato–, las webs de información general y hasta varios medios de titularidad extranjera, entre ellos la BBC.

Después de aquello mantuvimos el contacto. Cada vez que Fernando venía a Madrid procuraba verme. Me contaba noticias de Nadia. Hace un mes me pidió que le volviera a ayudar: había novedades y nos las quería contar a un grupo de gente. Al publicista Jorge Martínez (que dinamizó la historia en redes sociales), a compañeros de otros medios, a mí mismo... Esta vez viajé a Fígols i Alinyà (Lleida) y pasé un

día con ellos. Hasta dormimos en su casa. Una casa donde sólo se transpira una obsesión un tanto tétrica: tratar de salvar a la hija.

Nada de lo anteriormente escrito es excusa. Nada. Un periodista debe mantener cierta distancia, no bajar la guardia, verificar todo. Esta vez no lo hice: este periodista cometió varios errores importantes en la información del sábado. Di por bueno (iba a escribir *dimos por bueno* para refugiarme detrás de un plural retórico) varios datos que me contó Fernando y que –a diferencia de otros aspectos– no corroboré como debía: el nombre de un supuesto doctor americano, determinados viajes al extranjero y el verdadero grado de la enfermedad de la niña, que es real.

Yo no sé qué locuras sería capaz de hacer por tratar de salvar a mi hijo. Las que haya hecho Fernando por su hija sólo las conoce él.

Mis padres me enseñaron dos cosas que hay que decir: gracias y perdón. Yo quiero darle las gracias a mi periódico por dejarme publicar estas líneas. Y también pedirle perdón a los lectores de EL MUNDO y a los compañeros por un error impropio de alguien que lleva ejerciendo la profesión 25 años.

Anexo 3. Clasificación casos

ENGAÑOS POR PARTE DE LOS PROPIOS PERIODISTAS

NS= No se sabe

S= Si

N=No

	En EEUU						
	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 5	Caso 6	Caso 7	Caso 8
	Janet Cooke	Stephen Glass	Jayson Blair	Sari Horwitz	Fareed Zakaria	Jonah Lehrer	Marie-Louise Gumuchian
Datos del periodista							
Estudió periodismo	N	S	N	NS	NS	N	NS
Ganador/a de un premio Pulitzer	S	N	N	S	N	N	N
Empleos anteriores como periodista en otros medios	S	S	S	NS	S	S	S
Mentiras en aspectos personales	S	NS	NS	N	N	N	N
Información falsa en más de 10 artículos	N	S	S	N	N	N	S
Durante la creación de la información falsa							
El o la protagonista era consciente del engaño	S	S	S	S	S	S	S
El o la protagonista tenía menos de 30 años	S	S	S	N	N	N	NS
Motivo por el que mintió							
Obtener beneficio económico	S	S	S	S	S	S	S
Aumentar su autoestima	N	N	N	N	N	N	N
Una vez publicada la información falsa...							
El o la protagonista reconoció su error	S	S	S	NS	S	S	NS
El o la protagonista pidió mostró su arrepentimiento	N	N	S	NS	S	S	NS
Actualidad							
Sigue ejerciendo de periodista	N	N	N	S	S	N	S
Se desconoce su paradero	N	N	N	N	N	N	N
Codigos de ética FIP							
Ha quebrantado el Art.1 (Respetar la verdad)	N	N	S	S	S	S	S
Ha quebrantado el Art. 8 (Referencia al plagio)	S	S	S	N	N	N	N

NS= No se sabe

S= Si

N=No

	ENGAÑOS POR PARTE DE LA FUENTE PRINCIPAL (Características periodistas)			
	En EEUU	En España		
	Caso 4	Caso 9	Caso 10	Caso 11
	Michael Daly	Manuel Muñoz	Pilar Vidal	Pedro Simón
Datos del periodista				
Estudió periodismo	NS	N	S	NS
Ganador/a de un premio Pulitzer	N	N	N	N
Empleos anteriores como periodista en otros medios	S	NS	S	S
Mentiras en aspectos personales	N	N	N	N
Información falsa en más de 10 artículos	N	N	N	N
Durante la creación de la información falsa				
El o la protagonista era consciente del engaño	N	N	N	N
El o la protagonista tenía menos de 30 años	N	NS	NS	N
Motivo por el que mintió				
Obtener beneficio económico	S	S	S	S
Aumentar su autoestima	N	N	N	N
Una vez publicada la información falsa...				
El o la protagonista reconoció su error	NS	NS	N	S
El o la protagonista pidió mostró su arrepentimiento	NS	NS	N	S
Actualidad				
Sigue ejerciendo de periodista	S	S	S	S
Se desconoce su paradero	N	N	N	N
Codigos de ética FIP				
Ha quebrantado el Art.1 (Respetar la verdad)	N	N	N	N
Ha quebrantado el Art. 8 (Referencia al plagio)	S	S	S	S

NS= No se sabe

S= Si

N=No

	ENGAÑOS POR PARTE DE LA FUENTE PRINCIPAL (Características fuentes)			
	En EEUU	En España		
	Caso 4	Caso 9	Caso 10	Caso 11
	Tania Head	Enrique Marco	Anna Allen	Francisco Blanco
Datos de la fuente				
Mentiras en aspectos personales	S	S	S	S
Antecedentes por estafa o engaño	S	N	NS	S
Consiguió engañar a más de un medio de comunicación	N	NS	S	S
Durante la creación de la información falsa				
El o la protagonista era consciente del engaño	S	S	S	S
Relato con personajes inventados	S	N	S	S
Tenía "testigos" que corroboraban la historia	N	N	N	S
El o la protagonista tenía menos de 30 años	N	N	N	N
Motivo por el que mintió				
Obtuvo beneficio económico	N	NS	S	S
Aumentar su autoestima, llamar la atención	S	S	S	NS
Una vez publicada la información falsa...				
El o la protagonista reconoció su error	N	S	N	S
El o la protagonista pidió mostró su arrepentimiento	N	N	N	S
Actualidad				
Inmerso/a en trámites judiciales por sus actos	N	N	S	S
Se desconoce su paradero	S	N	S	N

NS= No se sabe

S= Si

N= No

	Medios estadounidenses							
	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 4	Caso 5	Caso 6	Caso 7	Caso 8
	Washington Post	News Republic	New York Times	Daily News	Washington Post	New York Times	New Yorker	CNN
El engaño se descubrió por el propio periódico	S	N	S	N	N	N	N	S
El periódico recibió avisos y alarmas previas a la publicación de la información falsa	N	N	S	N	N	N	N	S
Consecuencias para el medio								
Graves: disminuyen los ingresos, renuncia de directivos del medio...	S	S	S	NS	S	N	N	N
Leves: Consecuencias tan solo durante unos meses	S	N	N	NS	N	S	N	NS
El periódico pide disculpas	S	S	S	N	S	S	S	S
El medio corrigió la información falsa o añadió algún comentario para advertir a los futuros lectores	N	N	S	N	S	S	S	S
Consecuencias para el periodista								
Impone una sanción leve al autor del texto falso: unos meses de suspensión	N	N	N	N	S	S	N	N
El responsable de la información falsa deja de trabajar en el medio	S	S	S	N	N	N	S	S
El medio recupera la confianza del periodista	N	N	N	S	S	S	N	N

NS=No se sabe

S= Si

N= No

	Medios españoles		
	Caso 9	Caso 10	Caso 11
	El País	El Mundo	El Mundo
El engaño se descubrió por el propio periódico	N	N	N
El periódico recibió avisos y alarmas previas a la publicación de la información falsa	N	N	N
Consecuencias para el medio			
Graves: disminuyen los ingresos, renuncia de directivos del medio...	NS	N	NS
Leves: consecuencias tan solo durante unos meses	NS	S	NS
El periódico pide disculpas	N	N	S
El medio corrigió la información falsa o añadió algún comentario para advertir a los futuros lectores	N	N	N
Consecuencias para el periodista			
Impone una sanción leve al autor del texto falso: unos meses de suspensión	NS	N	N
El responsable de la información falsa deja de trabajar en el medio	N	N	N
El medio recupera la confianza del periodista	S	S	S

Anexo 4. Gráfico por años

ANÁLISIS DE LAS INFORMACIONES FALSAS POR DÉCADAS	
Intervalo de año	Número de casos ocurridos
1980-1990	1
1990-2000	1
2000-2010	2
2010-2020	7

Informaciones falsas en años

Número de casos

