

Universidad Miguel Hernández de Elche

Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche

Titulación de Periodismo

Trabajo Fin de Grado

Curso Académico 2016-2017



"Papeles de Panamá", un espejo del futuro del periodismo
de investigación: colaborativo, especializado y global

("Panama Papers", a reflection about the future of investigative journalism:
collaborative, specialized and global)

Alumno: Cristian Carretero Pérez

Tutor: Miguel Carvajal Prieto

Resumen

El presente Trabajo Fin de Grado se centra en el análisis de la investigación periodística “Papeles de Panamá”, un proyecto de alcance global en el que la colaboración ha sido un factor decisivo. Casi 400¹ profesionales de la información trabajaron para relacionar y dar luz al contenido de la mayor filtración periodística conocida hasta ahora²: 11,5 millones de documentos. Esta labor de colaboración entre miembros del Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ por sus siglas en inglés) y periodistas asociados de diferentes medios de hasta 80 países diferentes (incluidos dos españoles, El Confidencial y La Sexta) ha ganado el premio Pulitzer³ 2017 en la categoría de Periodismo Explicativo. Además, en España, la Asociación de la Prensa de Madrid⁴ ha premiado por primera vez a un colectivo en la categoría de “Mejor periodista del año”.

Como destaca en su web El Confidencial, si el análisis de esta filtración lo hubiera realizado un solo periodista habría dedicado un tiempo aproximado de 26 años en leer todos los documentos. Sin embargo, gracias a este periodismo colaborativo, se han alcanzado objetivos periodísticos de relevancia internacional en un solo año.

Este trabajo refleja la evolución del periodismo de investigación en el contexto digital, donde se pasa de pequeños dossiers a grandes filtraciones de bases de datos, dato que fomenta la necesidad de colaborar periodísticamente. Los miembros del ICIJ, junto con el diario alemán Süddeutsche Zeitung, fueron los primeros en apostar por este tipo de periodismo colaborativo en las investigaciones de “Swiss Leaks”, “Lux Leaks”, “China Leaks”.

¹Panama Papers. The secrets of dirty money:

<http://panamapapers.sueddeutsche.de/articles/57162ccca1bb8d3c3495bc5e/> [Consulta: 10 de abril de 2017]

² Consultar Figura 1 del Anexo: Infografía comparativa de los volúmenes de datos de "Papeles de Panamá" respecto a anteriores filtraciones

³ Panama Papers investigation wins Pulitzer prize:

<https://www.theguardian.com/world/2017/apr/11/panama-papers-investigation-wins-pulitzer-prize> [Consulta: 16 de abril de 2017]

⁴ La APM premia a El Confidencial, La Sexta y el ICIJ por los papeles de Panamá:

http://www.elconfidencial.com/comunicacion/2017-05-27/la-apm-premia-a-el-confidencial-por-los-papeles-de-panama_1389674/ [Consulta: 30 de mayo de 2017]

Posteriormente, en el apartado de estado de la cuestión se revisará el marco teórico fundamental para el propósito de esta investigación. En concreto, se analizará la evolución del perfil del periodista de investigación hacia el periodista de datos causado por el crecimiento de las filtraciones. Además, se explicarán las principales características de las primeras investigaciones colaborativas⁵, precedentes del periodismo colaborativo. Además se hará un acercamiento al periodismo de datos y su metodología de trabajo y a los fundamentos del periodismo colaborativo en el contexto de transformación de las redacciones periodísticas.

Con el fin de aportarle un punto de vista práctico a este trabajo fin de grado, también se analizarán las fases de una investigación periodística con datos, así como las plataformas comunicativas que facilitan la colaboración periodística: plataformas con protocolos de seguridad muy altos que garantizan la confidencialidad en comunicaciones a larga distancia.

A continuación, a la luz del marco teórico, se explicará la metodología cualitativa empleada en este trabajo, que consiste en la realización de entrevistas telefónicas a tres de los periodistas implicados en el capítulo español de la investigación. Finalmente, se expondrán los resultados de manera sintética a partir de las entrevistas mediante un cuestionario que busca analizar este tipo de trabajo en el periodismo de investigación. Las conclusiones del presente estudio indican que este periodismo no cambia de forma radical el periodismo tradicional, pero sí alumbra un modelo cada vez más necesario en un contexto digital y global en paralelo a la economía y la política internacional. Cada vez más, surgirán investigaciones que, por el volumen y la temática, exigirán la colaboración de muchos profesionales y la creación de equipos multidisciplinares: para hacer frente a delitos globales hay que hacer periodismo global.

Palabras clave: Periodismo colaborativo; Periodismo de investigación; Periodismo de datos; Papeles de Panamá; Sociedad Offshore.

⁵ Se hace referencia a Wikileaks, Offshore Leaks y La lista Falciani

Abstract

This Bachelor Thesis focuses on the analysis of the journalistic investigation "Panama Papers", a project of global scope in which collaboration has been a decisive factor. Almost 400 information professionals worked to relate and give light to the content of the largest journalistic leak known so far: 11.5 million documents. This collaboration between members of the International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ) and associated journalists from different media in up to 80 different countries (including two Spanish, "El Confidencial" and "La Sexta") has won the Pulitzer Prize in 2017 in the category of Explanatory Journalism. In addition, in Spain, the Madrid Press Association has for the first time awarded a collective in the category of "Best Journalist of the Year".

As highlighted in its website El Confidencial, if the analysis of this leak had been made by a single journalist, he would have spent approximately 26 years reading all the documents. However, thanks to this collaborative journalism, journalistic objectives of international relevance have been achieved in a single year.

This work reflects the evolution of investigative journalism in a digital context, from small dossiers to large leaks of databases, a fact that encourages the need to do collaborative journalism. ICIJ members, together with the German newspaper Süddeutsche Zeitung, were the pioneers on this type of collaborative journalism in Swiss Leaks, Lux Leaks and China Leaks.

In the following sections, the state of the art will review the fundamental theoretical framework for the purpose of this research. Specifically, the evolution of the modus operandi from the investigative journalist to the data journalist caused by the growth of the leaks will be analyzed. In addition, the main characteristics of the first collaborative researches, primary attempts of collaborative journalism, will be explained. Then, data journalism, its methodology of work and the foundations of collaborative journalism in the context of the transformation of journalistic newsrooms will be discussed.

In order to provide a practical point of view to this Bachelor Thesis, the phases of a journalistic investigation with data, as well as the communicative platforms that facilitate journalistic collaboration will also be analyzed: platforms with very high security protocols that guarantee the confidentiality in long distance communications.

Next, in light of the theoretical framework, the qualitative methodology used in this work will be explained, which consists in telephone interviews with three of the journalists involved in the Spanish chapter of the research. Finally, the results will be presented in a synthetic way from the interviews through a questionnaire that seeks to analyze this type of work in investigative journalism. The conclusions of the present study indicate that this journalism does not radically change traditional journalism, but it does illuminate an increasingly necessary model in a digital and global context parallel to the economy and international politics. It can be concluded that in the coming years, the collaboration of many professionals will be more and more required in investigations that, due to the volume and the theme, will call for the creation of multidisciplinary teams: to deal with global crimes, we must do global journalism.

Palabras clave: Collaborative journalism; Investigation journalism; Journalism of data; Papers from Panama; Offshore Company.



Índice

1. Introducción.....	8
1.1. El origen periodístico de los Papeles de Panamá.....	9
1.2. Objetivos e hipótesis de la investigación.....	11
1.3. Metodología y análisis.....	12
2. Estado de la cuestión.....	14
2.1. El periodismo de investigación del siglo XXI.....	14
2.2. El periodismo de datos.....	16
2.3. El método de trabajo en el periodismo de datos.....	16
2.4. El periodismo colaborativo al auxilio del periodismo de datos.....	20
2.4.1 Definición de periodismo colaborativo.....	20
2.4.2. Transformación de los equipos de investigación.....	21
2.4.3 Antecedentes de periodismo colaborativo.....	23
3. Metodología.....	26
3.1. Equipos de trabajo de El Confidencial y La Sexta.....	26
3.2. Diseño del cuestionario.....	28
4. Resultados.....	30
4.1.1 Flujos de trabajo.....	30
4.1.2 Plataformas y herramientas.....	34
4.1.3 Cuestiones éticas y legales.....	34
5. Conclusiones.....	38
6. Bibliografía.....	42
7. Anexos.....	48
7.1 Entrevistas del apartado “Papeles de Panamá en primera persona”.....	48
A) Entrevista a Daniele Grasso.....	49
B) Entrevista a Joaquín Castellón.....	57

3) Entrevista a Ignacio Calle	67
7.2 Figuras (gráficas e infografías)	77
7.3 Introducción a las herramientas de Periodismo de datos	86



1. Introducción

La presente investigación tiene como objeto de estudio la emergencia del periodismo colaborativo como método de trabajo en la profesión periodística a la luz del caso “Papeles de Panamá”. Se entiende por periodismo colaborativo la participación en una misma investigación de periodistas de diferentes disciplinas, medios y países trabajando como un solo equipo en el caso, gracias a la red y a las herramientas de comunicación.

Hace apenas 30 años, en 1993⁶, los colegas de profesión miraban con compasión a Ramón Salaverría por dedicarse a estudiar los medios digitales frente al periodismo tradicional que se venía haciendo en España. Esta mirada crítica hacia lo nuevo se ha mantenido en nuestro país hasta hace poco más de una década. A día de hoy esta postura se observa como conservadora. Actualmente, la sociedad es plenamente consciente del poder de internet. Los negocios se promueven a través de las redes sociales: acuerdos y transacciones monetarias se realizan, incluso, a través de internet. Y lo más importante, todas esas interacciones en línea generan un rastro de datos.

Antiguamente, los profesionales del periodismo de investigación empezaban a rastrear las historias, que más tarde se convertirían en publicaciones, apoyados en dossieres o en las declaraciones obtenidas mediante una entrevista a una fuente de confianza. Con los resultados obtenidos de examinar los documentos y/o de las entrevistas, extraían sus conclusiones y podían publicar. Este tipo de periodismo tradicional es el que han ejercido en España profesionales como Antonio Rubio⁷, Manuel Cerdán⁸ o Eduardo Martín de Pozuelo⁹, entre otros.

⁶“El problema de los medios digitales sigue siendo el mismo que hace 20 años: el modelo de negocio”: <http://www.letelegrafo.com.ec/noticias/cultura/7/es-el-periodismo-tradicional-el-que-esta-en-crisis> [Consulta: 10 de abril de 2017]

⁷ Biografía de Antonio Rubio: <http://masinvestigacion.es/antonio-rubio-2/>

⁸Fichaje de lujo: Manuel Cerdán se incorpora a OKDIARIO: <https://okdiario.com/opinion/2017/01/04/fichaje-lujo-manuel-cerdan-incorpora-okdiario-641586> [Consulta: 10 de abril de 2017]

⁹ Biografía de Eduardo Martín Pozuelo: <http://www.lavanguardia.com/autores/eduardo-martin-de-pozuelo.html> [Consulta: 10 de abril de 2017]

Lo habitual en el periodismo de investigación tradicional era recibir un informe que el equipo de investigación del medio debía explorar mediante un trabajo de campo. El fin era construir la historia manteniendo la exclusiva mediática del caso. De esta forma se aseguraban que el impacto mediático tuviera una repercusión económica y que esta se quedara dentro del medio. Una de las garantías del éxito de la publicación era (y sigue siendo) que la historia fuera veraz. Por este motivo los periodistas solían cuidar a sus fuentes de confianza. La dinámica común era mantener la confidencialidad entrevistándola en un lugar seguro. Los casos de fuentes anónimas tienen en el “Watergate¹⁰” su paradigma, una investigación que publicó The Washington Post en 1972.

Con el tiempo llegaron los *Cablegates*: “Wikileaks”, “China Leaks”, “Offshore Leaks”, “La lista Falciani”, “Papeles de Panamá”... Este tipo de filtraciones masivas cambian el paradigma del periodismo. El periodismo se adentra en una nueva época en la que las fuentes empiezan a filtrar a los periodistas documentación masiva¹¹. Esas grandes cantidades de documentos aportados por las fuentes generan la necesidad de la colaboración entre profesionales para poder hacer frente a la investigación. Sin embargo, tal y como se verá en los próximos puntos de este estudio, se debe distinguir¹² entre el periodismo colaborativo llevado a cabo en “Wikileaks” y el realizado en el resto de investigaciones citadas anteriormente. Además, las filtraciones masivas obligan a los medios interesados en publicar las historias que puedan surgir de las mismas a incluir la figura del periodista de datos y una nueva metodología en sus equipos de investigación.

1.1. El origen periodístico de los Papeles de Panamá

El punto de inicio para esta investigación fue una fuente anónima¹³ que aportó¹⁴ 2,6 Terabytes de información que contenían 11,5 millones de documentos que provenían del bufete de abogados panameño Mossack Fonseca. Este despacho era una de las cinco mayores empresas del mundo especializadas en creación de sociedades *offshore*. Se

¹⁰Escándalo Watergate: Nixon derrotado por el cuarto poder:
<http://www.lavanguardia.com/hemeroteca/20120618/54310847798/watergate-escandalo-nixon-aniversario-historia.html> [Consulta: 10 de abril de 2017]

¹¹ Consultar figura 2 del Anexo: Gráfica comparativa

¹² Consultar figura 3 del Anexo: Tabla comparativa

¹³ Al que se le atribuye el pseudónimo de “John Doe”

¹⁴ Consultar figura 6 del Anexo: Conversación inicial entre John Doe y el diario alemán Süddeutsche Zeitung

trataba de la mayor filtración periodística conocida hasta la fecha y que se acabaría conociendo como “Papeles de Panamá”.

Esta filtración llega al periódico alemán Süddeutsche Zeitung, donde Frederik Obermayer y Bastian Obermaier descubren el volumen del “soplo”. Los archivos reflejaban los movimientos realizados por el despacho Mossack Fonseca¹⁵ durante 40 años, a través de 21 países y la creación de más de 214.000 sociedades en paraísos fiscales. Los periodistas del Süddeutsche Zeitung reconocieron la importancia y el interés público que podrían tener estos documentos y decidieron ponerse en contacto con el ICIJ del que Obermayer y Obermaier también son miembros. Así se iniciaba el periodismo colaborativo en esta investigación.

El Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación cuenta con una trayectoria de más de 20 años. Pese a ser independiente desde febrero de 2017, el ICIJ nació como un proyecto del Centro por la Integridad Pública¹⁶ de Estados Unidos en una época de globalización y continuo desarrollo en la que algunos sectores de la sociedad se veían sometidos a presiones y amenazas por industrias contaminantes o bandas de crimen organizado. El ICIJ pretende ser los ojos y orejas de esas historias enfocando sus esfuerzos en la investigación periodística de casos de seguridad entre fronteras, corrupción y responsabilidad política para darles voz alrededor del mundo.

En el momento de la investigación, el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación contaba con 12 trabajadores en plantilla¹⁷. Sin embargo, colabora con periodistas de más de 100 medios y de más de 80 nacionalidades diferentes. Todos ellos se coordinaron para llevar a cabo la investigación sobre los “Papeles de Panamá” de forma colaborativa, redefiniendo la forma de trabajo del periodismo de investigación.

El 3 de abril ¹⁸de 2016 se publicaba, a nivel mundial¹⁹ y, tras un año de investigación, las primeras conclusiones extraídas sobre los "Papeles de Panamá". Prácticamente un año después, el 10 de abril de 2017, la universidad neoyorquina de Columbia premiaba con el

¹⁵ Web oficial de Mossak Fonseca: <http://www.mossfon.com/es/> [Consulta: 3 de mayo 2017]

¹⁶ The Center for Public Integrity: <https://www.publicintegrity.org/>

¹⁷ Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación: <https://www.icij.org/about>

¹⁸ Consultar figura 4 del Anexo: Tuit de Bastian Obermayer el día de la publicación de "Papeles de Panamá" a nivel mundial

¹⁹ Consultar figura 5 del Anexo: Infografía aclarativa sobre “Papeles de Panamá”

Pulitzer la labor explicativa de los casi 400 profesionales que han realizado esta investigación periodística. En España, la Asociación de la Prensa de Madrid también ha premiado a los periodistas españoles que han intervenido en la investigación. Es la primera vez que se galardona a un colectivo de periodistas en la categoría de “Mejor periodista del año”.

La colaboración en la investigación siempre ha estado presente, la novedad del caso de los "Papeles de Panamá" se confirma en el método y el alcance de la colaboración entre medios y profesionales debido al tamaño del archivo y los requisitos de los equipos formados en datos

1.2. Objetivos e hipótesis de la investigación

Los objetivos de la investigación de este Trabajo de Fin de Grado son los siguientes:

- 1- Mostrar la existencia de una evolución del perfil del periodista de investigación hacia el periodista de datos.
- 2- Reivindicar la necesidad de incorporación del perfil del periodista de datos al equipo de investigación del medio.
- 3- Conocer la dinámica de trabajo colaborativa de los periodistas de medios españoles que han intervenido en la investigación de "Papeles de Panamá".
- 4- Indagar en la repercusión legal de los “Papeles de Panamá”, más allá de las consecuencias políticas, como las dimisiones publicadas por los medios.
- 5- Divulgar la metodología y las herramientas del periodista de datos.

Las hipótesis de partida de este proyecto quedan detalladas a continuación:

- A- El caso de los “Papeles de Panamá” consolida el periodismo colaborativo como futuro o evolución del periodismo de investigación en contraposición al periodismo tradicional.
- B- La metodología del periodismo de datos ha tenido una aplicación práctica real dentro de la investigación de “Papeles de Panamá”. Se trata de una cuestión importante puesto que el ICIJ reforzó para la ocasión su Unidad de datos coordinada por Mar Cabra. Además, puso especial atención a la formación e integración a los equipos de personas especializadas en datos.

C- Como última hipótesis, este proyecto tratará de demostrar si existen diferencias entre “Papeles de Panamá” y el resto de investigaciones similares en cuanto al tipo y método de periodismo colaborativo.

La confirmación o no de estas hipótesis nos darán información sobre cómo se ha desarrollado y cómo evolucionará el periodismo colaborativo. Antes de diseñar la metodología del trabajo, se presenta el estado de la cuestión. La información se ha obtenido, principalmente, de publicaciones académicas, artículos de expertos y libros, entrevistas consultadas y gráficas. Todas las fuentes aparecerán referenciadas respectivamente mediante citas o notas a pie de página.

1.3. Metodología y análisis

Con el fin de alcanzar los objetivos e hipótesis, en este trabajo se utilizará una metodología cualitativa que analizará la implicación de los profesionales en la investigación de "Papeles de Panamá". Mediante entrevistas en profundidad vía telefónica a tres periodistas se pretende conocer el flujo de trabajo del periodismo colaborativo y cómo ha modificado las técnicas del periodismo tradicional por las del periodismo de datos.

Las fuentes primarias de este análisis son cruciales por su carácter testimonial y aportarán una perspectiva profesional a esta investigación. Para lograr los objetivos propuestos, se ha diseñado un cuestionario estructurado a partir de las indagaciones teóricas y el repaso de la documentación publicada sobre los “Papeles de Panamá”. Posteriormente, se transcriben y se parte sintetizan la opinión de los protagonistas en el apartado de resultados. Este material ayudará a entender la evolución del periodismo de investigación y la emergencia del periodismo colaborativo.

Los resultados de este estudio concluirán que el periodismo colaborativo es una método de trabajo en expansión que gana adeptos con cada nueva investigación. Se pondrá en uso siempre que los documentos filtrados indicien delitos globales. Esta nueva situación urge de la especialización en materia de datos de los periodistas de investigación puesto que la metodología a seguir es la propia del periodismo de datos. Los altos protocolos de seguridad impuestos en las plataformas compartidas por profesionales de una misma investigación garantizan la seguridad de los periodistas. Además, con la puesta en práctica del periodismo colaborativo se lucha contra la censura impuesta por algunos gobiernos y se aumenta la credibilidad del producto periodístico.



2. Estado de la cuestión

En este apartado se revisarán las principales aportaciones teóricas sobre el objeto de estudio. En concreto, se realizará una revisión de las aportaciones sobre la evolución del periodismo de investigación. Después, se analizará la emergencia del periodismo de datos para, finalmente, abordar cómo el periodismo colaborativo es un método de trabajo idóneo para afrontar las exigencias del periodismo de investigación basado en datos.

2.1. El periodismo de investigación del siglo XXI

La filtración de los documentos que dieron inicio a “Papeles de Panamá” llega en una época de cambio dentro del periodismo de investigación. Los *Cablegates* crearon en la primera década de los años 2000 la necesidad de formar a periodistas en datos para poder extraer la mayor cantidad de información de los archivos filtrados. De igual modo, generaron la necesidad de colaborar con otros medios y perfiles especializados para poder hacer frente a la ingente cantidad de datos.

En esta época se experimenta también un cambio en el trato con las fuentes. Las mayores filtraciones de la última década han sido aportadas, en su mayoría, por una fuente anónima: “Is sad the lack of whistleblower protections in countries around the world. The source for the “Panama Papers” project could not be public about their identity, due the danger” (Guevara, M. 2016). Pero hay algo que no cambia: el hecho de que “los periodistas las necesitan para que les aporten informaciones relevantes y dignas de confianza” (Berkowitz, 2010).

Los informadores temen revelar su identidad por temor a las posibles amenazas y a las consecuencias a raíz de la filtración de documentos. En el caso de “Papeles de Panamá” gracias a este hecho se ha conseguido poner en jaque a presidentes²⁰, ministros²¹ y dirigentes de grandes empresas cuyos nombres aparecían entre los más de 11,5 millones de documentos aportados por John Doe. En este punto, hay que señalar, cómo “Papeles

²⁰ Consultar figura 9 del Anexo: Relación de políticos y dirigentes imputados en “Papeles de Panamá”

²¹ Soria dimite por los “Papeles de Panamá”: http://www.elconfidencial.com/economia/papeles-panama/2016-04-15/jose-manuel-soria-dimite-papeles-panama-panama-papers-ministro_1183923/
[Consulta: 20 de abril de 2017]

de Panamá" ha conseguido, incluso, que el Parlamento Europeo²² esté debatiendo desde julio de 2016 medidas para la protección de estas fuentes.

Las transformaciones no paran ahí. El desarrollo de las tecnologías y la interacción habitual de la sociedad con ellas han generado grandes cantidades de datos²³, fenómeno que también influye en el periodismo. En la última década el volumen de las filtraciones ha crecido de forma exponencial. En 2010 el mundo quedaba asombrado ante la filtración conocida como "Wikileaks": 1,7 Gigabytes de documentos. La siguiente filtración fue mucho más allá y en 2013 se entregó el mayor archivo de documentos conocido hasta la fecha: 260 Gigabytes que dieron origen a las historias de "Offshore Leaks". Esta última transformación en el periodismo genera la necesidad de colaboración entre profesionales y la especialización en datos de los mismos.

Más tarde se publicaban "Lux Leaks" y "La lista Falciani"²⁴ que partían de bases de datos de un tamaño menor: 4 y 3,3 Gigabytes. Poco después se iniciaban las primeras conversaciones entre Obermayer y John Doe. Tras ellas, la mayor filtración periodística conocida de la historia: 2,6 Terabytes de documentos. Sobre las conversaciones con la fuente, Obermayer²⁵ (2016) comenta: "I don't know the name of the person or the identity of the person, but I would say I know the person. For certain periods, I talked to (John Doe) more than to my wife".

Para algunos expertos el trabajo realizado en la investigación de Papeles de Panamá, y en los casos precedentes ya citados, recuperaría la esencia de denuncia que hizo brillar las primeras décadas del siglo XX en el periodismo americano: el *muckraking*²⁶. Sobre la evolución del periodismo de investigación en este último siglo el profesor Aucoin, J.L.²⁷ (2005) apunta hacia la visión común de muchos estudiosos que insisten en que los periodistas de investigación de hoy en día son una raza que evolucionó de los *muckrakers*

²²Proteger a los denunciantes de irregularidades:

<http://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/economy/20160701STO34372/proteger-a-los-denunciantes-de-irregularidades>) [Consulta: 10 mayo de 2017]

²³ Consultar figura 10 del Anexo: Volumen de datos en el universo digital

²⁴ Años 2014 y 2015 respectivamente

²⁵How reporters pulled off the Panama Papers, the biggest leak in whistleblowers:

<https://www.wired.com/2016/04/reporters-pulled-off-panama-papers-biggest-leak-whistleblower-history/> [Consulta: 20 de abril de 2017]

²⁶ A los periodistas que trabajaron en esta época se les conoce como muckrakers por su labor de investigación para publicar casos de corrupción política y las inmoralidades de personajes e instituciones.

²⁷ Biografía de Aucoin J.L.

pero diferentes a ellos²⁸: “but today’s reporters don’t have the crusading advocacy central of the muckrakers”.

2.2. El periodismo de datos

Con la publicación de “Wikileaks” comenzó la viralización mundial del término periodismo de datos. Se inició también un cambio en el modo de entender el periodismo: “La era Wikileaks ha cambiado el mundo. Más allá de los contenidos de casi 750.000 documentos robados a Estados Unidos, se consolida una nueva forma de entender cómo se producirá y difundirá la información” (B. Bergareche, 2011). Apenas dos años antes Salaverría (2009) ya había señalado el camino a seguir en la profesión afirmando que los periodistas de investigación debían “sumar a sus destrezas investigadoras, redaccionales y editoriales de toda la vida, nuevos conocimientos derivados de la propia Red”,

Otros autores, como Flores y Salinas (2011), evidencian que el periodismo de datos “es la nueva veta del periodismo de investigación al valerse de herramientas estadísticas y de visualización para volver a contar historias y descubrir otras nuevas que contar”, apoyándose en “la informática para buscar, contrastar, visualizar, combinar y proporcionar información tanto de fuentes de ámbito público como privado” (Flores y Cebrián, 2012). La emergencia de esta disciplina provoca la aparición del “Data Editor” o “creador de mashups”, señalando con este término musical la capacidad del periodista para crear una publicación en base a diferentes elementos (datos) que aparecen en la red (Flores y Salinas, 2012). En definitiva “el fin último del periodismo de datos es el de proporcionar información y análisis al público para acercarle los temas diarios más importantes” (Aron Pilhofer, 2011).

El aumento en el volumen de documentos aportados por las fuentes en los soplos causó la necesidad de la especialización del periodista y se requirió del periodismo de datos : “el periodismo de datos es una especialidad del periodismo que consiste en recabar y analizar grandes cantidades de datos mediante software especializado y hacer comprensible la información a la audiencia a través de artículos, infografías, visualizaciones de datos o aplicaciones interactivas” (M. Cabra, 2013). Expertos como Zafra (2013) también señalaron la necesaria revigorización²⁹ “del periodismo y preparar

²⁸ Ida Tarbell, Licoln Stefens, David Graham Philips, y otros periodistas de la generación del muckraking

²⁹ La renovación del periodismo: <http://blogs.cinco dias.com/escuelasdenegocio/2013/03/la-renovaci%C3%B3n-del-periodismo.html> [Consulta 8 de abril de 2017]

a los profesionales para enfrentarse a la era digital y los cambios que se están produciendo”, García C. y Rodríguez B. (2013), establecen que los periodistas dedicados a esta tarea “deben tratar los datos estructurándolos, proporcionándoles contexto, analizando y creando información de calidad”.

Traspassando la frontera española, la acepción de periodismo de datos se ha enfocado hacia un método de trabajo más que hacia una especialidad: “El periodismo de datos es solo buen periodismo que emplea las últimas herramientas” (S. Rogers, 2014), “el periodismo de datos³⁰ es un método para hacer buen periodismo, y un 90% es depurar.” (Helena Bengtsson, 2016).

También hay profesionales que no lo ven como un método o una especialidad sino como la evolución del periodismo que se hacía hasta el momento. Sandra Crucianelli (2013) define el periodismo de datos en forma de ecuación: “PI + PP + PPr + PA + PAC + Volumen de Datos + Visualización Interactiva + Programación: = PdD o PBD”. En esta operación el periodismo de investigación, el periodismo de precisión y el periodismo asistido por ordenador se suman al análisis de grandes volúmenes de datos, la necesidad de visualizarlos de forma interactiva y de forma que se entiendan fácilmente. Se trata según Crucianelli, de una evolución del periodismo de bases de datos.

El periodista español Jesús Escudero³¹ (2016) se hizo eco de esta diferencia de conceptos entre expertos de diferentes países: “En Estados Unidos nadie lo llama ‘periodismo de datos’; es periodismo, y lo hacen hasta los medios locales. Allí, la mayoría de los registros son abiertos y cualquier persona puede acceder, por ejemplo, al número de multas que pone un agente de policía en un condado determinado. Aquí, con la Ley de Protección de Datos este tipo de cosas son impensables”.

2.3. El método de trabajo en el periodismo de datos

De las definiciones anteriores se extrae una idea común: el periodismo de datos es necesario por su capacidad para trabajar en grandes archivos y bases de datos. Con el fin

³⁰ Consultar figura 11 del Anexo: Las tres dimensiones del periodismo de datos

³¹ <http://plazabierta.com/periodismo-la-la-informacion-periodismo-datos/> [Consulta el 20 de abril de 2017]

de analizar las diferentes fases del proceso de una investigación periodística con datos, como la del objeto de estudio del presente trabajo, se ha realizado un estado de la cuestión de tipo práctico que aborda también las herramientas³² utilizadas durante un proceso de investigación.

a) Recogida de datos

La necesidad de recoger información de los datos “se originó en 1990 a medida que la tecnología relacional de bases de datos maduró y los procesos de negocio crecieron en automatización” (Dhar, 2013, p.67). Se fomentaba así la creación de software enfocado a la búsqueda de patrones aprovechando los datos sobre comportamiento y transacciones.

El proceso de recogida de datos es una de las fases más importantes. De él dependen las siguientes etapas de la investigación. Además, de los datos recogidos en este momento dependerá, a su vez, la calidad del producto periodístico final. En esta fase se combina el oficio tradicional del periodista con el uso del ordenador que, al igual que el periodista, preguntará a los datos. La mayor parte de los manuales hacen alusión a este momento de la investigación con el término en inglés “scraping” o “data meaning”. En este punto es muy importante conocer el tipo de archivos para saber con qué “herramienta” se deben tratar. A través del *scraping* se pueden analizar tanto sitios web como documentos.

b) Depuración y contexto

Esta fase puede entenderse mejor haciendo un paralelismo entre el periodismo de datos y el ámbito de la agricultura: una vez recogidos los datos no toda la cosecha será buena. En este punto se debe revisar atentamente los posibles errores como pueden ser: registros duplicados, casillas incompletas, palabras mal escritas, etc. También se debe observar si los datos obtenidos responden a la pregunta o línea de investigación que se quiere seguir.

³² Consultar apartado 3 del Anexo

c) Cruce y análisis

“En esta fase, el valor de sus hallazgos depende de la calidad de las preguntas y de la combinación de dos o más registros para encontrar coincidencias reveladoras” según expresan D. Hidalgo y F. Torres (2016). Todo el trabajo realizado con anterioridad en la investigación cobra sentido en esta fase. Es el momento de analizar los resultados y exponerlos en su contexto, ver si tienen o no sentido con la creación de nodos.

d) Verificación

Esta fase confirma si las búsquedas y cruces de datos coinciden con la realidad. Dentro de la evolución del periodismo de investigación hacia el periodismo de datos esta fase sería la más cercana al periodismo de investigación tradicional: “ir a los lugares necesarios, entrevistar a las personas involucradas, revisar nuevos documentos para detectar las debilidades y fortalezas de la base de datos”: D. Hidalgo y F. Torres (2016)

Corresponde a esta etapa poner en conocimiento de los investigados los hallazgos para confrontarlos con su versión. A este proceso de confrontación se le conoce como "*due diligence*" o "debida diligencia". “Un periodista sólo debería usar la información relevante dentro del trabajo que produce, es decir los hechos, perspectivas, y citas que son importantes para la historia...el periodista debería proteger la intimidad de la fuente³³”.

e) Presentación

En este último paso se debe pensar en el consumidor final del producto periodístico; se le debe facilitar el entender la información. “El dato se convierte en información con su contexto y pasa a ser conocimiento cuando te ayuda a tomar decisiones. Somos visuales. Estamos hechos así. El 40% de neuronas del ser humano se dedican a interpretar la visión” (Ignasi Alcalde, 2016).

Es importante, por tanto, invertir tiempo en el diseño, será el que legitime el éxito de la publicación y el que pondrá de manifiesto si las conclusiones de la investigación se entienden o no. Se ha de tener en cuenta el público objetivo, la interactividad y los canales y plataformas en los que se va a publicar. El diseño debe adaptarse a todos. Con el fin de

³³ Shortcuts to Journalism: The basics of print, Online and Broadcast Reporting: http://dam.mict-international.org/ftp/shortcuts/shortcuts_en_online.pdf [Consulta: 7 de mayo de 2017]

mejorar la visualización de las conclusiones de la investigación, los equipos periodísticos colaborarán con diseñadores gráficos.

2.4. El periodismo colaborativo al auxilio del periodismo de datos

El volumen de datos y el carácter internacional de los documentos aportados por las fuentes en los últimos soplos puso de manifiesto la necesidad de colaborar, tanto entre medios nacionales como internacionales. Con la cooperación se buscan dos objetivos: por un lado, agilizar un proceso de investigación profunda que, de forma individual, un solo medio, no podría haber llevado a cabo. Por otro, luchar contra la censura vigente de los gobiernos de algunos países implicados. Se persigue la cobertura global de delitos globales.

Los datos filtrados por “John Doe” al equipo de investigación de “Papeles de Panamá” revelaron delitos globales que debían investigarse con periodismo global. “Los últimos cinco años ilustran la tendencia hacia la colaboración internacional y fomentan el uso de los recursos compartidos. Los medios de comunicación y las plataformas técnicas son al mismo tiempo parte y solución del problema de estos asuntos de corrupción transfronteriza” (Hume, E., 2017)

“Papeles de Panamá” es el último ejemplo de cómo las filtraciones masivas realizadas por fuentes anónimas han hecho evolucionar el periodismo de investigación introduciendo la metodología del periodismo de datos. El tamaño del archivo ha generado, además, la necesidad de colaborar con profesionales de otros medios. “Esto se debe en parte a la conexión entre las filtraciones y el periodismo de datos: las filtraciones ayudaron a establecer el periodismo de datos en las redacciones y el periodismo de datos ayudó a abrir la mente hacia la colaboración en el periodismo de investigación” (Royal, 2010; Lewis and Usher, 2013; Parasie y Dagiral, 2013)³⁴

2.4.1 Definición de periodismo colaborativo

Según el experto Jacinto Lajas (2009) el periodismo colaborativo es “un punto de encuentro y colaboración entre el periodismo profesional y el periodismo ciudadano y

³⁴Open source and journalism: towards new frameworks for imagining news innovation: <http://sethlewis.org/wp-content/uploads/2014/10/2013-Lewis-Usher-2013-MCS.pdf> [Consulta: 7 de mayo de 2017]

opción de futuro para muchos en lo que puede ser la evolución del periodismo en los próximos años”. Alan Rusbridger³⁵(2010), editor jefe de *The Guardian*, coincide en la visión del periodismo colaborativo como evolución. Lo define como el futuro del periodismo de investigación: “El periodismo debe ser abierto, colaborativo, debe ser parte de una red de información de la que participen otras personas, no solo periodistas. Tenemos que aprender a colaborar y a liberar ese poder de información”.

La definición de Rusbridger apunta hacia la colaboración no solo de otros profesionales de la comunicación, sino a la apertura de los equipos a perfiles especializados bien en datos o bien en conocimientos tangenciales al periodismo como pueden las artes visuales. La participación en proyectos de investigación periodística comunes con profesionales de todo el mundo no solo facilita la labor de investigación, también aporta seguridad como explica Justin Arenstein³⁶ (2017): “cuando ellos entienden que no eres el único con esa información empiezas a estar a salvo”

2.4.2. Transformación de los equipos de investigación

En un contexto de transformación de las redacciones, el periodismo de datos y la necesidad de colaboración han sido dos importantes acicates que han potenciado la urgencia en la inclusión de perfiles más especializados y el trabajo conjunto entre profesionales de diferentes medios. La transformación de los equipos de investigación puede estudiarse de dos formas:

“La primera se enfocaría hacia la creación de equipos multidisciplinarios en el entorno de la investigación periodística, lo que pondría de manifiesto el avance del entorno comunicativo en el que es cada vez más necesaria una colaboración de diferentes roles” (Rodríguez, B. y García C., 2013). En los equipos de investigación “se necesitan personas con habilidades en la investigación tradicional, incluyendo el periodismo asistido por computador; periodistas con conocimientos en estadísticas; buenos diseñadores de

³⁵Entrevista de Alan Rusbridger: “El periodismo debe ser abierto, colaborativo”: <https://www.youtube.com/watch?v=SLoi7tPssXY> [Consulta: 17 de mayo de 2017]

³⁶Perfil de Justin Arenstein: <https://www.icfj.org/about/profiles/justin-arenstein> [Consulta: 5 de junio de 2017]

información y programadores que puedan crear secuencias de comandos para facilitarle³⁷ a los periodistas y a los usuarios obtener y aprovechar la información (Flores y Salinas, 2012).

En esta línea, Weber y Rall (2012) comentan que “la vinculación entre diferentes grupos profesionales, como son redactores, diseñadores y programadores, es una condición crucial para la elaboración de trabajos que den como resultado visualizaciones simplificadas de bases de datos”, “Al final del proceso de trabajo los datos brutos deben ser accesibles para los lectores” (Lorenz 2010:12)

La segunda, desde el punto de vista del periodismo global, atendería al cambio total del concepto de equipo de investigación como hasta ahora se concibe: un equipo, un solo medio. En este caso la transformación apunta hacia el derribo de muros y el traspaso de fronteras: periodistas de cualquier parte del mundo trabajarían como un solo equipo gracias a plataformas comunes que facilitarían la comunicación entre ellos y garantizarán su seguridad.

a) Plataformas de comunicación en la investigación de "Papeles de Panamá"

La transformación de las redacciones ha obligado a implementar plataformas de comunicación comunes a través de las cuales periodistas de un mismo proyecto puedan contactar con sus compañeros desde cualquier parte del mundo. Deben ser, además, seguras. En proyectos de periodismo colaborativo transfronterizo, como “Swiss Leaks” o el caso que nos ocupa, “Papeles de Panamá,” el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación puso a disposición de los equipos plataformas comunes para consultar las bases de datos y habilitó otras para facilitar la comunicación.

El presente estudio considera importante comprender sus utilidades y funcionamiento. Por este motivo, se tratará de explicar qué plataformas comunes se han utilizado en el desarrollo de la investigación de “Papeles de Panamá”. Cabe destacar los protocolos de alta seguridad asociados a todas las aplicaciones que se van a citar. Tienen como fin, no solo salvaguardar el secreto de la investigación, sino garantizar la seguridad de los periodistas.

³⁷ Consultar figura 12 del Anexo: Valoración del público

- IHub³⁸: Esta plataforma puso en contacto a los periodistas que intervenían en la investigación. En apariencia muy similar a la red social más conocida: Facebook. No así en sus estándares de seguridad. IHub garantizaba la comunicación segura entre todos los profesionales que colaboraron en "Papeles de Panamá". Mediante esta plataforma se puede, no solo publicar en un “muro personal”, sino también establecer contacto por chat privados y compartir archivos. Existían también foros a través de los que todos los investigadores estaban al tanto de las novedades del caso.
- Blacklight³⁹: Es la plataforma en la que, durante más de un año, y todavía a día de hoy, se pusieron en común los 2,6 Terabytes de documentos. Actúa como una base de datos a la que los periodistas pueden acceder y desde al que pueden descargar los documentos en los basarán su posterior investigación.
- Confluence: Viene a actuar a modo de foro. Fue utilizada por equipos sectoriales en la coordinación interna de cada país. En ella, los investigadores exponían sus hallazgos de forma común, organizándolos mediante carpetas, una por cada país en el que se encontraban indicios de sociedades *offshore*.
- Signal: De aspecto muy similar a la conocida app Whatsapp, pero con un código más seguro. El propio Edwar Snowden afirmaba en 2015 mediante un tuit que él utilizaba Signal cada día para comunicarse. En “Papeles de Panamá” ha sido también la aplicación designada por el ICIJ para la comunicación personal entre los profesionales que han colaborado.
- Linkurious⁴⁰: En un primer paso, esta herramienta permite crear nodos asociativos atendiendo a un número determinado de campos, por ejemplo: Propietario, sociedad, país..., para su búsqueda posterior. El resultado es la creación de mapas muy visuales que ilustran, de manera fácil y rápida, la relación existente entre nombres, cargos y sociedades o cualquier otro campo establecido.

2.4.3 Antecedentes de periodismo colaborativo

El Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación ha tenido un papel importante en la introducción y el liderazgo de investigaciones colaborativas anteriores a “Papeles

³⁸ Consultar figura 13 del Anexo: captura de pantalla de iHub

³⁹ Consultar figura 14 del Anexo: captura de pantalla de Blacklight

⁴⁰ Consultar figura 15 del Anexo: captura de pantalla de Linkurious

de Panamá”. “Offshore Leaks”, “China Leaks”, “Lux Leaks” o “La lista Falciani” son algunos de los casos periodísticos coordinados por el ICIJ que abrieron el camino y fueron asentando los principios de la colaboración.

En este punto se hará una aproximación a tres casos periodísticos que dominaron la agenda mediática en el momento de su publicación. Se han seleccionado:

- “Wikileaks”: Por la novedad que planteaba en el momento de su publicación en el uso de grandes bases de datos. La fuente, en este caso, fue un exsoldado y analista del ejército de los Estados Unidos, Chelsea Manning. A ella se le presupone el filtrado a Wikileaks de miles de documentos clasificados sobre la guerra de Afganistán y de Irak.
- “Offshore Leaks”: Por haber sido una investigación colaborativa coordinada por el ICIJ ante la dificultad de tratar con una base de datos de 260 Gigabytes filtrada por una fuente anónima.
- “La lista Falciani⁴¹”: Por haber sido un proyecto colaborativo liderado por el ICIJ que, a diferencia del anterior, se basaba en la filtración de una fuente reconocible: Hervé Falciani.

1) Wikileaks

La publicación en 2010 de “Wikileaks” tuvo un gran impacto en el periodismo de investigación. Puso la mirada en el mundo digital y en cómo utilizar la tecnología para transformar el modo de trabajo en las investigaciones periodísticas. De igual modo, propuso nuevas formas de venta y distribución de la información. Por un tiempo se convirtió en un ejemplo “the brave new world of investigative journalism” (Gonsalves, 2008)

Los partidarios de esta “nueva” forma de construir historias a partir de bases de datos públicas lo definieron como “as important journalistic tool as the Freedom of Information Act” (Schmidt, 2007). El hecho de que las bases de datos se hicieran públicas sin ningún tipo de filtro previo, disminuyó el impacto que los colaboradores del medio esperaban. Esto propició que se despertaran opiniones favorables a la organización mediática por el cambio hacia la transparencia al que apuntaba. También opiniones en contra de ésta por

⁴¹ Consultar figura 16 del Anexo: Infografía sobre los países con más clientes en “La lista Falciani”

la forma de hacerlo: “It is radical because its form, content and practices are inextricably woven together in a new kind of delivery platform only made possible through the emergence of technologies that many journalists are still negotiating with a fair of mount caution. Audaciously positioning itself as a new institution that will “crack the world open”.⁴²

2) "Offshore Leaks"

“Offshore Leaks” estableció las bases del periodismo colaborativo actual que propone el ICIJ. En la investigación colaboraron 112 periodistas de 58 países diferentes investigando el archivo de la mayor filtración sucedida hasta ese momento. Lo hicieron gracias a las plataformas comunes que el Consorcio habilitó⁴³ para ello y sigue implementando a día de hoy. A través de la investigación de esa base de datos se extrajeron los nombres que se escondían detrás de más de 100.000 sociedades *offshore* secretas.

En comparación a la decisión tomada por Julien Assange con “Wikileaks”, el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación filtró la base de datos de “Offshore leaks” antes de hacerle pública: “While the database opens up a world that has never revealed on such a massive scale, the ICIJ Offshore Leaks Database is not a “data dump”-it is a careful release of basic corporate information. ICIJ won’t release personal data en masse” (Guevara, M., 2013)

3) "La lista Falciani"

Como se ha comentado en la introducción a este punto, la particularidad de este caso frente a “Offshore Leaks” o “Papeles de Panamá” se fundamenta en que la identidad de la fuente, es pública. Hervé Falciani, informático en el banco británico HSBC⁴⁴, ofreció⁴⁵ a los periodistas de Le Monde toda la documentación que tenía en su poder sobre la empresa. Esta filtración revelaba la existencia de cuentas opacas y de presuntos delitos asociadas a las mismas como el blanqueo de capitales y la evasión fiscal.

El diario francés envió toda la información al ICIJ que, basándose en el éxito periodístico de "Offshore Leaks", repitió el modelo colaborativo para la investigación. El resultado de

⁴² <http://cryptome.org/wikileaks/wikileaks-leak.htm> y <http://cryptome.org/wikileaks/wikileaks-leak2.htm> [Consulta: 12 de mayo de 2017]

⁴³ No se trata de plataformas propias del ICIJ sino de la implementación y mejora de plataformas con altos protocolos de seguridad ya existentes.

⁴⁴ Hervé Falciani en El Diario.es: http://www.eldiario.es/economia/entrevista_a_falciani/

⁴⁵ Conducta similar a la de Julian Assange en Wikileaks

esta labor periodística hacía públicos 659⁴⁶ nombres de españoles defraudadores fiscales que ocultaban más de 1.800 millones de euros en el HSBC.

3. Metodología

Para responder a las hipótesis y objetivos planteados, se empleará una metodología cualitativa mediante entrevistas en profundidad para analizar el método de trabajo de los profesionales implicados en la investigación periodística colaborativa del caso “Papeles de Panamá”. En concreto, se analizarán los flujos de trabajo de la investigación, las plataformas y herramientas de comunicación utilizadas durante el proceso colaborativo y las cuestiones éticas y legales que la investigación haya podido plantear a los entrevistados.

Antes de presentar los detalles del cuestionario base de la entrevista, realizamos una breve introducción a los equipos de los medios españoles que han colaborado con el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación en el caso “Papeles de Panamá”. La investigación de los documentos del despacho panameño Mossack Fonseca inició un proceso de colaboración periodística que ha contado con la participación de casi 400 periodistas de 80 nacionalidades diferentes. Entre estos perfiles se encontraban los de los profesionales adscritos a los equipos de investigación de El Confidencial y La Sexta. Estos han sido los dos únicos⁴⁷ medios nacionales que han colaborado en la búsqueda de nombres españoles⁴⁸ en la base de datos de la mayor filtración periodísticas de la historia⁴⁹.

3.1. Equipos de trabajo de El Confidencial y La Sexta

“Papeles de Panamá” ha contado con la experiencia y participación de 16 periodistas españoles. Siete de ellos han trabajado desde las redacciones de medios y organizaciones extranjeras como: Univisión, Populate Tools e incluso el propio ICIJ. Los nombres de

⁴⁶ La lista Falciani: <http://www.efedocanalisis.com/noticia/la-lista-falciani/>

⁴⁷ Mar Cabra: “El Pulitzer a Papeles de Panamá es un premio al trabajo colaborativo”: http://www.elconfidencial.com/comunicacion/2017-04-11/pulitzer-papeles-panama-premio-trabajo-equipo_1365635/ [Consulta: 20 de abril de 2017]

⁴⁸ También han colaborado con otros países, pero su investigación ha buscado la relevancia nacional

⁴⁹ Fuente: Informe 2015 agencia Reuters

los nueve restantes pertenecen a las unidades de investigación de El Confidencial y La Sexta, los únicos dos medios españoles que han trabajado en la investigación.

La colaboración de ambos medios con el ICIJ aportó a las publicaciones españolas la credibilidad de El Confidencial y la viralidad televisiva de La Sexta. Estos periodistas han ejercido una labor didáctica al acercar a la sociedad de forma entendible conceptos económicos complejos, como las sociedades *offshore* o los paraísos fiscales. El equipo de investigación de El Confidencial se vertebra en cuatro personas: Daniele Grasso, Jesús Escudero, Rafael Méndez y Carlos Hernanz. En cambio, la unidad de investigación de La Sexta ha contado con un total de cinco profesionales: Joaquín Castellón, Ignacio Calle, Verónica Ramírez, Ignacio Bernaldo de Quirós y Álvaro Rivas.

Para responder el cuestionario se hizo una primera selección de siete periodistas: Mar Cabra, José María Olmo, Rafael Méndez, Daniele Grasso, Ignacio Calle y Joaquín Castellón. Se buscaba comparar las impresiones de los periodistas especialistas⁵⁰ en datos frente a la visión que habían tenido expertos en política y economía⁵¹ y periodistas de investigación a caballo entre el periodismo tradicional⁵² y el periodismo de datos.

Cabe destacar la respuesta inicial favorable de todos ellos a colaborar en este proyecto. Finalmente, debido a incompatibilidades de agenda, la lista de entrevistados se ha reducido a tres, el análisis de sus respuestas aportará al estudio una visión holística de la investigación:

- Daniele Grasso: Coordinador de la Unidad de Datos de El Confidencial.
- Joaquín Castellón: Coordinador del equipo de investigación de La Sexta
- Ignacio Calle: miembro del equipo de investigación de La Sexta

Las opiniones de los expertos sobre la situación actual del periodismo colaborativo y el periodismo de investigación facilitarán la exposición y el desarrollo de los objetivos de este estudio. Contrastando éstas con las impresiones de los entrevistados -obtenidas vía telefónica y Skype- se obtendrán los resultados que persigue la investigación de este

⁵⁰ Mar Cabra, Daniele Grasso e Ignacio Calle

⁵¹ José María Olmo

⁵² Rafael Méndez y Joaquín Castellón

estudio y se dará respuesta a la incógnita principal planteada. De igual modo, ayudará a concluir los objetivos e hipótesis planteados al inicio.

3.2. Diseño del cuestionario

Con el fin de conocer la experiencia de los periodistas de medios españoles que han intervenido en la investigación, se diseñó un cuestionario en tres bloques para abordar los aspectos de clave la investigación a la luz de los objetivos de la investigación y del estado de la cuestión.

El primer bloque se ha centrado en el análisis de los flujos de trabajo de la investigación:

- ¿De qué forma empezó a formar parte de la investigación? ¿Cómo y quién se puso en contacto con el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación?
- ¿Es difícil compatibilizar el trabajo diario, “normal”, con una investigación de este calibre? ¿Cómo se hace?
- ¿Cómo se coordinaron/ división del trabajo?
- ¿Funcionaban por pequeños equipos o se coordinaban como uno solo?
- Partiendo de la idea de que es más difícil ejercer presión o silenciar a un grupo más grande, ¿Se siente uno más seguro trabajando de forma colaborativa?
- Suponiendo que el idioma no ha sido una barrera ¿Cuál fue la mayor dificultad para trabajar de forma colaborativa con profesionales de más de 80 países?
- ¿De qué forma se han coordinado, por ejemplo, medios como el Confidencial y la sexta con el IJC?

El segundo bloque se focaliza en el interés en las plataformas y herramientas de comunicación utilizadas durante el proceso colaborativo:

- ¿Trabajaban en una plataforma común? ¿Cuál?
- ¿Durante la investigación, todos estaban al corriente de quién se encargaba de qué parte o volumen de documentos?
- ¿Qué volumen de datos tuvo que analizar usted? ¿En todos los volúmenes repartidos había datos relevantes?
- ¿Qué herramientas utilizó para analizar esos datos?

- ¿Cómo se actúa, qué se hace una vez que se es consciente de que han encontrado información relevante?

El tercer bloque del cuestionario atiende a las cuestiones éticas y legales que la investigación haya podido plantear a los entrevistados:

- ¿Se han tomado medidas de “seguridad” con el fin de evitar filtraciones previas a la publicación del 3 de abril?
- ¿Se experimenta algún tipo de empatía o “remordimiento” por cómo puede afectar a las personas implicadas en la investigación que la información se haga pública?
- ¿Qué sensación queda al haber formado parte de una investigación como los “Papeles de Panamá”?
- ¿Todavía siguen trabajando en este caso, creen que habrá más novedades?
- ¿Cree que con este caso se ha asentado el periodismo colaborativo como medio de trabajo para llevar a cabo una investigación?



4. Resultados

En este punto se contrastan los conocimientos adquiridos a través del marco teórico con la síntesis de las entrevistas realizadas para el estudio. Se persigue demostrar si las hipótesis planteadas al inicio de este proyecto se cumplen y poder extraer conclusiones firmes al respecto. Este apartado supone una síntesis agrupada de las entrevistas⁵³ realizadas a Daniele Grasso (El Confidencial), Joaquín Castellón (La Sexta) e Ignacio Calle (La Sexta). Los resultados se estructuran en tres bloques atendiendo al criterio empleado para el diseño del cuestionario.

4.1.1 Flujos de trabajo

Los flujos de trabajo suponen una parte esencial en toda investigación. En “Papeles de Panamá” cobran todavía más importancia al tratarse de un caso en el que se debían coordinar casi 400 profesionales. Respecto a esta cuestión, los periodistas entrevistados para este estudio valoran positivamente la capacidad de coordinación del ICIJ: “Lo más difícil ha sido mantenernos cohesionados y para eso estaba el Consorcio que lo ha hecho fenomenal” (Castellón, J. 2017), “El ICIJ coordinaba. Hacía un poco de madre de todo esto incluso a nivel logístico...eran los administradores de toda la plataforma (iHub) y también montaron otra en la que buscábamos los documentos, *Blacklight*” (Grasso, D., 2017).

Según apunta Calle, I. (2017) compartir resultados ha sido otra de las claves para agilizar la investigación: “Yo creo que la verdadera colaboración está en no solo buscar nombres españoles sino buscar datos, buscar historias y compartirlas y de esta forma tu nutres a los demás y los demás te nutren a ti”, “se trata más bien de un trabajo de generosidad, pierdes un poco tu bebé, en el que has estado investigando mucho tiempo para que otro que también ha dedicado tiempo confirme la información. Se trata de ver a quién le interesa más ese tema”. Debido al tamaño de la filtración, “es bastante complicado leer todos esos documentos y saber qué dice cada historia que se publica. Date cuenta que tú no investigas a fondo cada historia, tienes que fiarte un poco de tus compañeros y luego comprobar lo que van a contar” (Calle, I., 2017)

⁵³ Pueden encontrarse en apartado 7.1 del Anexo

A la vista de las respuestas referentes al flujo de trabajo se puede afirmar que la gran comunicación entre todos los periodistas involucrados en el proyecto ha sido crucial: “Este trabajo, sin que se hubiese hecho de esta manera, sería inviable. Nadie puede dedicar los recursos que se le han dedicado y, sobre todo, nadie puede trabajar con la profundidad que se ha trabajado” (Castellón, J., 2017). Las plataformas de comunicación comunes también ayudaron a ordenar las primeras informaciones que surgieron dividiéndolas por países: “Teníamos un gran foro, iHub, en el que compartíamos toda la información y la clasificábamos...se iba publicando y ordenando por países y temáticas, era un poco *selfservice*” (Calle, I. 2017).

Este estudio partía con la premisa de averiguar si la metodología propia del periodismo de datos ha tenido una aplicación práctica real dentro de la investigación de “Papeles de Panamá”. Haciendo referencia al marco teórico de este estudio se entiende como metodología del periodismo de datos el desarrollo de las siguientes fases: recogida de datos, depuración y contexto, cruces y análisis, verificación y presentación. Calle, I. describía así el proceso de la investigación en “Papeles de Panamá”: “Se podrían establecer tres fases: la primera sería una búsqueda masiva de palabras claves, nombres y situaciones, cosas muy concretas” (2017). Se correspondería con la primera fase de la metodología del periodismo de datos ya comentada.

Continúa explicando el proceso: “con todo esto se construye un índice hay que ir mirando nombre a nombre y complementando la información” (Calle, I. 2017), “una vez que se encuentra un nombre se empieza a buscar todo lo relacionado con él...sales de la base de datos para mirar en el Registro Mercantil...si encuentras otro dato vuelves al *Blacklight* y lo contrastas” (Grasso, D. 2017), “En el equipo de La Sexta hemos cruzado listas para encontrar coincidencias, hemos hecho *batches*” (Castellón, J., 2017). Con estas declaraciones se hace alusión a las fases de depuración y contexto y cruces y análisis, explicadas en el punto 2.3 del marco teórico de este estudio.

“Una vez construida la historia hay que efectuar llamadas y comprobar la información (*due diligence*)” (Calle, I., 2017), “A José Manuel Soria le llamé el día de la publicación a las 9:00 am para ver su versión de los hechos y con esto tirar para adelante...Ahí empieza la otra rueda, la de contar la historia. Que alguien haga un video para informativos, que se venda a los programas de la cadena...” (Castellón, J., 2017). A través de estas declaraciones y habiendo comparado la teoría expuesta en el marco teórico con

las experiencias en primera persona de los entrevistados se puede concluir que se llevaron a cabo todas las fases de la metodología del Periodismo de datos. Sin embargo, comentan que pese a que este ha sido el método a seguir también se han encontrado nombres siguiendo procedimientos del periodismo Tradicional.

Otra de las hipótesis que este proyecto pretende demostrar es señalar las diferencias existentes, si las hay, entre “Papeles de Panamá” y las anteriores investigaciones colaborativas. Para ello, en base al marco teórico, se ha confeccionado una tabla (1) a través de la cual se pueden establecer diferencias fundamentales entre la investigación que unifica este estudio y sus antecesoras: “Wikileaks”, “Offshore Leaks” y “La lista Falciani”.

Tabla 1: Diferencias entre “Wikileaks” y filtraciones posteriores

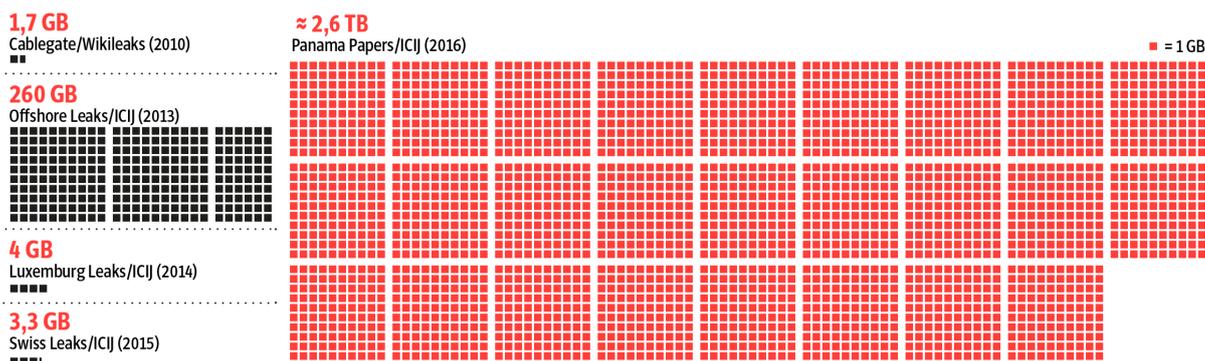
	Wikileaks	Offshore Leaks, Lux Leaks, Swiss Leaks...	Papeles de Panamá
Fuente	Identificada	Anónimas (excepto en Swiss Leaks)	Anónima
Tamaño de la base de datos	1,7 GB	3,3GB-260GB	2,5 TB
Base de datos (a posteriori)	Se publican con datos personales	Se publican filtrando previamente los datos personales	Se publican filtrando previamente los datos personales
Historias	Las historias publicadas están en la base de datos	Las historias nacen de los datos que aporta la base, pero se construyen	Las historias nacen de los datos que aporta la base, pero se construyen

		contrastándolos ⁵⁴ con la vida real.	contrastándolos con la vida real.
--	--	--	--------------------------------------

Tabla 2: Escala de las filtraciones

The scale of the leak

Volume of data compared to previous leaks



Como indican las tablas (1)(2), la primera diferencia fundamental de “Papeles de Panamá” respecto a las ya citadas es el tamaño de la filtración⁵⁵. Otra característica diferenciadora que se debe tener en cuenta es que las historias de “Papeles de Panamá” nacen con los datos de la base de datos aportada, pero se construyen confrontando todos estos con la realidad. El número de periodistas implicados en la investigación también apunta hacia la colaboración como una tendencia al alza dentro del periodismo de investigación.

Los periodistas españoles que han colaborado en el estudio apuntan que la metodología en la que se han basado todos los proyectos citados “está mejorando”, “el hecho de que muchos periodistas hayan repetido, te permite aprender muy rápido de los errores cometidos” (Calle, I., 2017), “ha sido diferente por el tiempo que ha habido que dedicarle a buscar en la base de datos y también, por el tiempo que se ha tenido que colaborar con tanta gente sin desvelar ningún secreto. Por supuesto ha sido diferente por el impacto que ha tenido, ha sido la primera vez que ha habido una mirada desde dentro al mundo de las

⁵⁴ Tabla comparativa de elaboración propia

⁵⁵ La mayor filtración de la historia hasta la fecha.

sociedades *offshore*. No era un banco de Ginebra, sino que era el mundo *offshore* visto desde dentro como nunca antes se había visto” (Grasso, D., 2017).

4.1.2 Plataformas y herramientas

Las respuestas de las entrevistas destacan la utilidad de las plataformas de comunicación, implementadas por el ICIJ para los proyectos periodísticos colaborativos, que permitían trabajar como un solo equipo de investigación a pesar de la distancia entre todos los profesionales: “Una vez que estábamos todos a bordo, utilizábamos iHub, una plataforma creada por ICIJ a partir de un software que permite justamente crear plataformas de comunicación...Obviamente para comunicarnos también podíamos hablar con otros periodistas por el chat de esta plataforma o si no, fuera de esta a través de correo encriptado” (Calle, I., 2017). De estas plataformas también señalan los altos protocolos de seguridad para acceder a ellas.

Además de las comentadas plataformas de comunicación, el equipo de investigación contaba con el acceso a una base de datos común: *Blacklight*. Ninguno de los entrevistados es consciente del número de documentos que ha llegado a consultar y descargar de la citada base de datos: “No sabría decirte. La única forma de mirarlos sería ver cuántos datos, cuántos documentos me bajé” (Grasso, D., 2017), “ni idea, han sido días y días revisando documentos hasta que el ordenador moría. La base de datos es de 11,5 millones de documentos, pero no sé cuántos habré visto” (Castellón, J., 2017), “no sabría decirte exactamente cuánto hemos podido analizar...es posible que nos hayamos descargado unos 300 Gigabytes. Hemos sido un poco bestias. Pero es complicado saber cuántos documentos se han analizado a fondo” (Calle, I., 2017),

4.1.3 Cuestiones éticas y legales

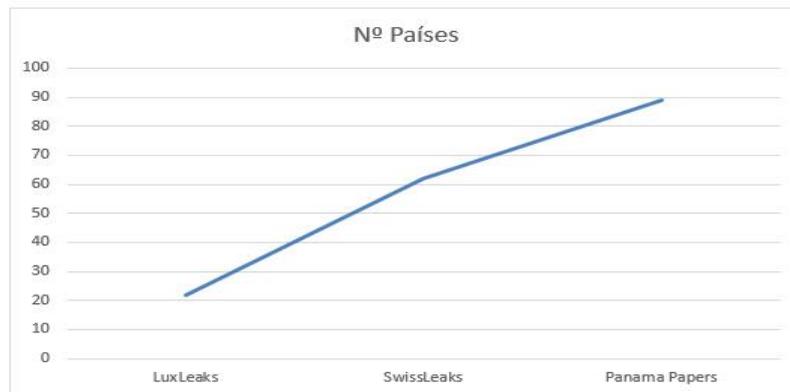
En cuanto a las cuestiones éticas y de seguridad, los profesionales que han participado en este estudio suscriben que trabajar de forma colaborativa garantiza que toda la información extraída de la base de datos sea publicada. Si un medio tiene problemas para hacer pública esa información bien por la censura del país o por la propia seguridad personal de los investigadores, la colaboración facilita que otro medio pueda hacerla pública y una vez dada a conocer poder hacerse eco de ella: “digamos que, si tú en tu periódico tienes problemas por publicar algún nombre, pues es muy probable que lo publique otro periódico...Una vez publicado...ya pudo hacerse eco de la noticia” (Grasso, D.,2017).

Este bloque tratará de demostrar si "Papeles de Panamá" ha consolidado el periodismo colaborativo como futuro del periodismo de investigación. Para responder a esta hipótesis partiremos de la perspectiva de Rusbridger (2013), quien lo plantea de la siguiente manera: "El periodismo debe ser abierto, colaborativo, debe ser parte de una red de información de la que participen otras personas, no solo periodistas. Tenemos que aprender a colaborar y a liberar ese poder de información". Comparando esta definición con la descripción de Castellón del proceso de investigación: "Todos teníamos acceso a toda la información. Todos podíamos ver el total de documentos", "Un par de semanas antes empezamos a construir los vídeos". Se percibe que sí se ha hecho periodismo colaborativo.

Sobre esta misma cuestión Castellón, J. (2017) responde: "recuerdo la primera reunión con El Confidencial para hablar sobre "La lista Falciani" en la que nos mirábamos con recelo...ahora nos llaman medios internacionales para explicar lo bien que lo hemos hecho en España. Un solo medio no podría sacarlo adelante, ni por recursos, ni por fuerza". "Evidentemente no todo el periodismo puede ser colaborativo, pero en algunos casos la historia lo pide, en caso contrario hubiera muerto".

Daniele Grasso (2017) confirma el punto de vista de su compañero de investigación: "El periodismo colaborativo ya era algo que se estaba haciendo a nivel más pequeño...La diferencia es que con esta hemos puesto de manifiesto, incluso ante toda la sociedad, algo que antes sólo nos estábamos dando cuenta los periodistas. Si hay un problema global no tiene sentido que lo cuente un medio de un país, tienen que contarlo todos los medios en todo el mundo.... Si las finanzas *offshore* son globales, la forma de investigarlas será con un periodismo global." A opinión de Ignacio Calle (2017): "el camino ya estaba marcado para que el periodismo de investigación colaborativo fuera la dinámica que se va a establecer a partir de ahora. Lo que ha hecho "Papeles de Panamá" es asentar el modelo colaborativo. Esto puede observarse mediante las siguientes tablas (3)(4).

Tabla 3: Comparativa del número de países que han intervenido investigaciones colaborativas



Proyecto	Nº Países
LuxLeaks	22
SwissLeaks	62
Panama Papers	89

Tabla 4: Comparativa del número de profesionales que han intervenido investigaciones colaborativas.



Proyecto	Nº Reporteros
LuxLeaks	69
SwissLeaks	185
Panama Papers	392

56

⁵⁶ Ambas gráficas de elaboración propia con los datos publicados por ICIJ

Como demuestran las gráficas realizadas para este estudio la colaboración entre medios y periodistas es una tendencia al alza dentro del periodismo de investigación.



5. Conclusiones

Tal y como muestran los resultados extraídos en el punto anterior, el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación tiene un papel importante en la introducción del periodismo colaborativo como medio de trabajo. A raíz de los primeros proyectos colaborativos liderados por el ICIJ se han creado nuevos proyectos de periodismo colaborativo como la red de Colaboraciones en proyectos de Investigación en Europa (ECI)⁵⁷.

El periodismo de colaborativo tiene como base la confianza. Este valor puede estudiarse desde tres perspectivas diferentes: la confianza de la fuente en el trabajo de los periodistas, la confianza entre profesionales de diferentes medios para trabajar de forma conjunta y la confianza del lector en la veracidad de la información publicada.

El asentamiento del periodismo colaborativo no supone la extinción del periodismo tradicional, sino la convivencia entre ambos. Por supuesto, el periodismo de investigación tradicional en el que un periodista analiza un dossier y lo publica seguirá existiendo. Pero hay noticias, como las que se han tratado a lo largo de este documento, que piden la colaboración, necesitan de ella para poder ser abarcadas.

El periodismo colaborativo lleva como ventaja que los gobiernos no puedan desacreditar la información. No pueden desacreditar a decenas de medios que publican a la vez “Papeles de Panamá” o “La lista Falciani”. Este hecho ha sacudido la imagen pública de las altas esferas de la sociedad mundial, pero, lo más importante es que ha generado debate que han llegado incluso al Tribunal Constitucional⁵⁸ y al Parlamento Europeo. La presión que han ejercido los medios ha obligado a intervenir a instituciones supranacionales para rebajar la tensión.

“Papeles de Panamá” es una investigación que sigue “viva”. A día de hoy los profesionales siguen consultando la base de datos para contrastar posibles indicios. No

⁵⁷ European Investigative Collaboration: <https://eic.network/> [Consulta: 9 de junio de 2017]

⁵⁸ El Tribunal Constitucional declara nula la amnistía fiscal que impulsó Montoro en 2012: <http://www.elmundo.es/economia/macroeconomia/2017/06/08/593964f6e5fdeaa55a8b462f.html> [Consulta: 9 de junio de 2017]

descartan que a pesar de haber sido escudriñada por casi 400 profesionales todavía esconda algún dato relevante.

En 2017, el proyecto de “Papeles de Panamá” es reconocido con el premio Pulitzer por su labor explicativa de conceptos que eran difícilmente entendibles por el gran público hasta entonces. Lo consigue porque se trata de una exclusiva mundial que se asienta en tres pilares fundamentales: Medios fiables, protocolos de alta seguridad y equipos especializados en datos.

En el mismo año, la Asociación de la Prensa de Madrid premia el trabajo de los periodistas españoles que intervienen en la investigación de “Papeles de Panamá” con el galardón a “mejor periodista del año”. Es la primera vez que un grupo de periodistas recoge un premio en esta categoría.

“Papeles de Panamá” asienta el periodismo colaborativo que ya se daba en investigaciones anteriores como “Lux Leaks” o “La lista Falciani”. Es una evolución generada por la necesidad de colaboración para analizar la gran cantidad de datos, pero de la que se han obtenido grandes resultados. Por ello, también se ha trabajado de forma colaborativa en otras investigaciones como “Bahamas Leaks”, “Football Leaks” o “Malta Leaks”. Todas estas investigaciones han generado grandes debates públicos.

En función de los resultados y conclusiones obtenidos tras el análisis realizado se contestan las hipótesis planteadas al inicio de este proyecto:

- El caso de “Papeles de Panamá”, ¿Consolida el periodismo colaborativo como futuro o evolución del periodismo de investigación en contraposición al periodismo tradicional?

Los datos obtenidos mediante las gráficas comparativas (3)(4) muestran una tendencia al alza en la práctica de la investigación colaborativa. Sin embargo, las opiniones de expertos y las respuestas de los entrevistados evidencian que no se trata en ningún caso de la extinción del periodismo de investigación tradicional sino de la convivencia entre ambos. Como se ha indicado anteriormente habrá investigaciones que necesiten del periodismo colaborativo para salir adelante.

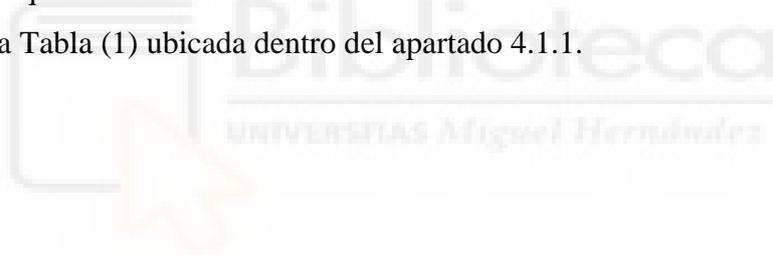
-La metodología del periodismo de datos ¿Ha tenido una aplicación real dentro de la investigación de “Papeles de Panamá”?

Tal y como señala el bloque 4.1.1 de este estudio, durante la investigación de “Papeles de Panamá” sí se ha aplicado la metodología del periodismo de datos. De hecho, este caso ha puesto de manifiesto más que nunca la necesidad de la especialización en materia de datos del periodista de investigación.

- La última hipótesis planteaba averiguar las diferencias entre “Papeles de Panamá” y las investigaciones colaborativas que le precedieron.

Tras analizar los antecedentes del periodismo colaborativo se puede concluir que el método ha sido similar. En todas ellas se ha utilizado la metodología del periodismo de datos. Sin embargo, los periodistas entrevistados advierten que sí se ha producido una mejora en las plataformas comunicativas. Además, matizan que el hecho de que muchos de ellos hayan participado en otras investigaciones similares ha facilitado el desarrollo de la investigación de “Papeles de Panamá”.

Sí se observan diferencias en cuanto el origen de la fuente, volumen de la filtración y el trato posterior que se le da a las bases de datos. Todas estas disimilitudes quedan reflejadas en la Tabla (1) ubicada dentro del apartado 4.1.1.





6. Bibliografía

Alcalde, I. (2016) citado en “El Periodismo de “La Hera de la Información”: PERIODISMO DE DATOS”. Alejandro El Nota (2016, 12 de mayo) *Plazabierta.com*.

Recuperado de: <http://plazabierta.com/author/alejandroelnota/>

Aucoin, J. L. (2006). *The evolution of American Investigative Journalism* (pp 1-141).

Estados Unidos. Recuperado de:

https://books.google.es/books?id=UO0tjkF83EC&lpg=PP1&pg=PA5&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Bengtsson, H. (2016) citado en “El Periodismo de “La Hera de la Información”: PERIODISMO DE DATOS”. Alejandro El Nota (2016, 12 de mayo). *Plazabierta.com*.

Recuperado de: <http://plazabierta.com/author/alejandroelnota/>

Bergareche, B.(2011). *Wikileaks Confidencial*. España: Anaya. Recuperado de:

<http://www.periodistadigital.com/periodismo/prensa/2011/12/23/bergareche.shtml>

Berkowitz (2010). En Haro,M.V. (Coord)(2014), *Comunicación a través de la historia*, (pag. 282). España: Visión Libros. Recuperado en:

https://books.google.es/books?id=7ZpCBAAAQBAJ&pg=PA282&lpg=PA282&dq=%22los+periodistas+las+necesitan+para+que+les+aporten+informaciones+relevantes+y+dignas%2Bberkowitz&source=bl&ots=FZNBOED8lm&sig=Z45uvGl3ruO4Bepa0YIwsBB3LjU&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiH7fabqb3UAhWLL1AKHRwiA_oQ6AEIJTA#v=onepage&q=%22los%20periodistas%20las%20necesitan%20para%20que%20les%20aporten%20informaciones%20relevantes%20y%20dignas%2Bberkowitz&f=false

Bradshaw, P. (2014): *Scraping for journalist. How to grab data for hundreds of sources, put it in a form you can interrogate and still hit deadlines*

Cabra, M. (2013). Debemos acostumbrar a las instituciones a dar y a los ciudadanos a pedir. *Lab.cccb.org, CCCBLAB* (2013, 31 de mayo). Recuperado de:

<http://lab.cccb.org/ca/mar-cabra-em-dacostumar-a-les-institucions-a-donar-i-als-ciutadans-a-demanar/>

Crucianelli, S. (2013): ¿Qué es el periodismo de datos? [en línea]. *Asociación de la Prensa de Madrid*. Recuperado de: <http://www.apmadrid.es/wp-content/uploads/2013/06/106-124.pdf>

Dader, J.L. (1997). *Periodismo de precisión: la vía socioinformática de descubrir noticias*. Madrid: Síntesis. Díaz, J.

Dhar (2013, pág.67) citado en “Técnicas Big Data: Análisis de Textos a Gran Escala para la Investigación Científica y Periodística”. Carlos Arcila-Calderón, Eduar Barbosa-Caro y Francisco Cabezuelo-Lorenzo (2016, julio). *El profesional de la información*, 2016, julio-agosto, v. 25, n. 4. eISSN: 1699-2407. Recuperado de: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2016/jul/12.pdf>

Escudero, J. citado en “El Periodismo de “La Hera de la Información”: PERIODISMO DE DATOS”. Alejandro El Nota (2016, 12 de mayo) *Plazabierta.com*. Recuperado de: <http://plazabierta.com/author/alejandroelnota/>

Ferreras Rodríguez, E.M. (2013). “Aproximación teórica al perfil profesional del “Periodista de datos””. Revista: *Icono 14*, 11 (2), (pp. 115-140).

Flores, J. & Cebrián, M. (2012a). “El Data Journalism en la construcción de mashups para medios digitales”. En Sabes, F. & Verón, J.J. (Coords), *El Periodismo digital analizado desde la investigación procedente del ámbito académico* (pp.215-230). Zaragoza: Asociación de Prensa de Aragón.

Flores, J. & Salinas, C. (2012b.) Sinergias en la construcción del Nuevo Periodismo derivadas del Data Journalism y el Transmedia Journalism. En Ortega, F. & Cardeñosa, L. (Eds), *III Congreso Internacional Comunicación 3.0* (pp.476-487). Recuperado de: http://www.2ip.es/wpcontent/uploads/2013/01/sinergias_construccion_nuevoPeriodismo.pdf

Franklin, B., Carlson, M. (2011): *Journalists, Sources and Credibility: new perspectives*.

García Chico, L & Rodríguez Brito, A (2013). Big Data y Periodismo en el continente americano. Cinco casos de estudio. Revista: *Telos*, 95 (pp.57-65). Recuperado de: <https://telos.fundaciontelefonica.com/url-direct/pdf-generator?tipoContenido=articuloTelos&idContenido=2013062110110002&idioma=es>

Gonsalves, S. (2008). Will Wikileaks Revolutionize Journalism?. *AlterNet.org*. Recuperado en: http://www.alternet.org/story/90641/will_wikileaks_revolutionize_journalism

González, M. (2014, 30 de junio) Simón Rogers: “El periodismo de datos es sólo buen periodismo que emplea las últimas herramientas”. *El diario.es*. Recuperado de: http://www.eldiario.es/turing/Simon-Rogers-periodismo-necesita-transparente_0_274373511.html

Guevara, M. (2013). Revealing Names Behind Secret Companies, Trusts. *Panama Papers ICIJ.org*. Recuperado en: <https://panamapapers.icij.org/blog/20160509-offshore-database-release.html>

Hidalgo, D., Torres, F. (2016). *La navaja suiza del reportero: herramientas de investigación en la era de los datos masivos*. Lima, Perú: Asociación de Periodismo de Investigación OjoPúblico. Recuperado de: https://navaja-suiza.ojo-publico.com/static/Manual_OjoPublico.pdf

Hume, E., Abott, S. (2017). *The Future of Investigative Journalism: Global, Networked and Collaborative*.

Lajas, J. (2009, 24 de diciembre). Una mirada hacia el periodismo colaborativo. *Periodismociudadano.com*. Recuperado de: <http://www.periodismociudadano.com/2009/12/24/una-mirada-hacia-el-periodismo-colaborativo/>

Lewis, S.C., Usher, N. (2013). Open Source and Journalism: Toward New Frameworks for Imagining News Innovation. *Media, Culture & Society*, 35 (5), (pp.602-619). doi: 10.1177/016344371348549

Lindy, R. (2016): “*Navigating ethics in the big data democracy*”⁴, pp. 61-83)

López, X., Toural, C., Rodríguez, A.I. (2016): “*Software, estadística y gestión de bases de datos en el perfil del periodista de datos*”. España

Lorenz, M. (2010): Status and Outlook for data-driven journalism. En: *European Journalism Center: Data-driven journalism: What is there to learn? A paper on the data-driven journalism roundtable* (pp. 8-17). Recuperado de: http://mediapusher.eu/datadrivenjournalism/pdf/ddj_paper_final.pdf

Nickisch, C. (2016). The Market Punished “Panama Papers” Firms to the Tune of \$230 Billion. *Harvard Business Review*. Recuperado en: <https://hbr.org/2016/05/the-market-punished-panama-papers-firms-to-the-tune-of-230-billion>

O'Donovan, J., Wagner, H., Zeume, S. (2016). The Value of Offshore Secrets: Evidence from the Panama Papers. *Harvard Law School forum on Corporate Governance and Financial Regulation*. Recuperado en: <https://corpgov.law.harvard.edu/2016/05/26/the-value-of-offshore-secrets-evidence-from-the-panama-papers/>

Pilhofer, A. (2011). En Gray, J. , Chambers, L. & Bounegru, L. (2011). *The Data Journalism Handbook*. Reino Unido: Open Knowledge Foundation. Recuperado de: <http://datajournalismhandbook.org/1.0/en/>

Rettig, C. (2016). The Panama Papers and the Lessons Learned from Years of Offshore Leaks. *Taxlitigator.com*. Recuperado en: <http://www.taxlitigator.com/wp-content/uploads/2016/06/Panama.pdf>

Rodríguez Brito, A., García Chico, L.(2013). Cartografiando el periodismo de datos. Big Data y Periodismo de Datos en el continente americano. Cinco casos de estudio. Revista: *Telos*. Recuperado en: <https://telos.fundaciontelefonica.com/url-direct/pdf-generator?tipoContenido=articuloTelos&idContenido=2013062110110002&idioma=es>

Salaverría, R. (2009): Uno para todos y todos para uno? Dimensiones y desafíos de la convergencia periodística. En *Libro Blanco de la Prensa Diaria (2009)*. Madrid: Asociación de Editores de Diarios Españoles.

Schmidt, T. (2007) .A Wiki for Whistle-Blowers. *Time*. Recuperado en: <http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,1581189,00.html>

Túñez, M. y Guevara, M. (2009). “Framing por proximidad como criterio de noticiabilidad: la curva de las ausencias”. Revista: *Latina de Comunicación Social*, 64, (pp. 1030-1044). La Laguna (Tenerife).

Weber, W. & Rall, H. (2012). Data Visualization in Online Journalism and its Implications for the Production Process. En E. Banissi, S. Bertsch, C. Forsell, J. Johansson, S. Kenderdine, F. T. Marchese, M. Sarfraz, L. J. Stuart, A. Ursyn, T. G. Wyeld, H. Azzag, M. Lebbah & G. Venturini (eds.), *16th International Conference on Information Visualisation* (pp.349-356). Montpellier: IEEE Computer Society.

Zafra, J. (2013). ¿Cómo puede cambiar el panorama mediático con una ley de transparencia? Revista: *Telos*, 94, (pp.81-83).

Zanchelli, M. & Crucianelli, S. (2012). *Integrating Data Journalism into Newsrooms*. Washington: Internacionalle Center for Journalists.



7. Anexos

7.1 Entrevistas del apartado “Papeles de Panamá en primera persona”



A) Entrevista a Daniele Grasso

Daniele Grasso (@danielegrasso) periodista italiano afincado en Madrid. Especializado en periodismo de investigación, datos y visualización. Se ha encargado de coordinar la Unidad de Datos de El Confidencial y ha participado en investigaciones internacionales como SwissLeaks, los Papeles de Panamá o BahamasLeaks.



B) Entrevista a Joaquín Castellón

Joaquín Castellón (@j_castellon) periodista alavés, coordinador del equipo de investigación de LaSexta. Ha participado en proyectos internacionales de periodismo de investigación como SwissLeaks, los Papeles de Panamá o BahamasLeaks



C) Entrevista a Ignacio Calle

Ignacio Calle (@ignaciocalle), periodista madrileño, miembro del equipo de investigación de laSexta. Especializado en investigación, datos y visualización, ha participado en investigaciones internacionales como SwissLeaks, los Papeles de Panamá o BahamasLeaks.

A) Entrevista a Daniele Grasso

Bloque A

Pregunta (P): ¿De qué forma empezó a formar parte de la investigación? ¿Cuándo se ponen en contacto con Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación?

Respuesta (R): Pues mira, la primera vez fue en 2012 para una investigación que se llama "Offshore Leaks", en la que se destaparon sociedades *offshore* de personas como Carmen Thyssen y todo el entramado *offshore* de los Thyssen que ahora es tan famoso. Colaboramos en esta investigación a través de Mar Cabra que trabajaba con el ICIJ que se puso en contacto con nosotros. De hecho, esa investigación se la ofreció a El País, pero no le interesó y se acercó a El Confidencial donde conocía a algunos periodistas. Nuestro medio aceptó sumarse y desde entonces, como aquella colaboración fue tan buena, seguimos con otras investigaciones posteriores.

(P): ¿Desde entonces siguen en contacto con el ICIJ, ellos son los que les invitaron a colaborar en "Papeles de Panamá"?

(R): Claro, en todos estos últimos casos más grandes como: "Offshore Leaks", "Wikileaks", "LuxLeaks", "La lista Falciani", los "Papeles de Panamá"... El ICIJ se pone en contacto con nosotros cuando todavía hay mucho trabajo por hacer. No nos dan los resultados de la investigación, sino que nos proponen investigar determinado material que les ha llegado.

(P): ¿Es difícil compatibilizar el trabajo diario con una investigación como esta?

(R): Bueno, difícil sí, pero con los años el equipo directivo del periódico ha visto los resultados que puede dar una investigación como esta. Eso facilita que puedan darnos algo más de tiempo libre y poder desinteresarte un poco por trabajo diario.

(P): ¿Se refiere a que les dan algo más de margen para que puedan atender la investigación?

(R): Sí, cuando ven que es algo que necesita más trabajo durante mucho tiempo. Por suerte en la redacción de El Confidencial hay bastante gente y esto ha permitido que un par de personas podamos dedicarnos a tiempo completo a investigaciones a largo plazo.

(P): ¿Cómo se coordinan casi 400 periodistas para poder llevar a cabo la investigación de "Papeles de Panamá"?

(R): En la investigación de los "Papeles de Panamá", una vez que estábamos todos a bordo, utilizábamos IHub, una plataforma creada por el ICIJ a partir de un software que permite justamente crear plataformas de comunicación. Que para que te hagas una idea, es algo estéticamente parecido a un Facebook. Tienes una cuenta, un muro y ves lo que la gente va publicando. Después, lo hicimos es crear grupos. Cada periodista se suscribió a los grupos que le interesaban y ahí íbamos exponiendo las dudas, descubrimientos y aportes a la investigación. Obviamente para comunicarnos también podíamos hablar con otros periodistas por el chat de esta plataforma o si no, fuera de esta, a través de correo electrónico encriptado.

(P): ¿Se siente uno más seguro trabajando de forma colaborativa? Supongo que es más difícil ejercer presión o silenciar a un grupo más grande

(R): Bueno, te sientes más seguro desde dos puntos de vista. Por un lado, es más difícil meter la pata porque hay más ojos viendo lo mismo. Quizá si haces algo sólo, con temas así de delicados como las sociedades, o cualquier otro tema más sensible, hasta la fecha de publicación te queda la duda de si se te escapa algún detallito. Al ser tanta gente es más difícil que se te escape un detalle.

Por otra parte, tienes también el nivel de seguridad, digamos que por un lado si tú en tu periódico tienes problemas por publicar algún nombre, pues es muy probable que lo publique otro periódico. Esto ha pasado, no en España, ni con nombres españoles, pero sí, por ejemplo, con un nombre argentino. El periódico en el que trabajaba tenía algún

tipo de problema en publicarlo. En cambio, un medio mejicano no tuvo problema en publicar ese nombre con lo que la información salía a la luz. Una vez publicado, el periódico argentino, se trataba de La Nación ya pudo hacerse eco de la noticia.

(P): ¿Es más fácil huir de la censura para los periodistas españoles que para periodistas rusos o latinoamericanos?

(R): Claro. En su caso no sólo combaten contra la censura, sobre todo los rusos, que tenían mucha información sobre Putin. Digamos que sí, ellos se juegan algo más que la censura, pueden recibir amenazas. La colaboración ha facilitado que, si otro medio publica una exclusiva sobre el presidente de un país, por muy complicada que sea la situación en ese país, sigue tratándose de una exclusiva publicada por los medios de cabecera de todo el mundo. Estás mucho más respaldado que si la estuvieras dando tú sólo desde tu medio.

(P): Suponiendo que el idioma no hay asido una barrera en esta investigación, ¿Cuál cree que ha sido la mayor dificultad para trabajar de forma colaborativa?

(R): Bueno, yo creo que no ha habido muchas dificultades en cuanto a la colaboración. Quienes habrán tenido más dificultades habrán sido los coordinadores en sí para atender a las peticiones de todos los periodistas, casi 400 personas de las que tenían que estar pendientes. La dificultad, quizá fue coordinar los calendarios de todos los países en los que se iba a publicar. Fue un poco complejo. Sería lo único

(P): Habla de coordinadores ¿Cuántos había, uno por país o cómo?

(R): No, hubo bastante libertad. El ICIJ coordinaba. Hacía un poco de madre de todo esto. Ellos coordinaron a nivel incluso logístico. Por ejemplo, si alguien perdía el *password* para acceder al *IHub* tenía que ponerse en contacto con ellos para que le consiguieran otro. Para que veas, coordinan hasta ese nivel. Eran los administradores de toda la plataforma y también montaron la plataforma en la que buscábamos los documentos, *Blacklight*. Eso respecto al proyecto común. Después cada país, cada periódico, se organizó de manera autónoma. Joaquín Castellón de La Sexta y yo éramos los que más coordinábamos.

(P): Cree que esta investigación, "Papeles de Panamá", ha sido diferente a otras en las que ha colaborado como: "Swiss Leaks", "Bahamas Leaks"...?

(R): Pues mira, yo creo que sí. Un poco por el tamaño de la información recibida, por el tiempo que ha habido que dedicarle y por el tiempo, también, en el que se ha tenido que colaborar con tanta gente sin desvelar ningún secreto. Por supuesto ha sido diferente por el impacto que ha tenido, ha sido la primera vez que ha habido una mirada desde dentro al mundo de las sociedades *offshore*. No era un banco de Ginebra, sino que era el mundo *offshore* visto desde dentro como nunca antes se había visto.

Bloque B: Herramientas

(P): ¿Cómo se repartían los documentos durante la investigación? ¿De qué forma se dividieron el trabajo?

(R): Había una plataforma común, no hablo del IHub, sino de Blacklight, donde todos podíamos buscar. Allí yo podía encontrarme con documentos sobre Putin y consultarlos directamente o me los podía descargar en el ordenador. En nuestro caso, lo que hacíamos en el equipo español, era descargar todo lo interesante que en el ordenador y guardarlo en una parte del disco encriptado. Una vez ya en local lo consultábamos. Era más cómodo

(P): Qué volumen de datos tuvo que analizar usted? ¿En todos los volúmenes repartidos había datos relevantes?

(R): No, no lo sabría decir. No sabría que decirte. La única forma de mirarlo sería ver cuántos datos, cuántos documentos me bajé. Al final había muchos que me descargaba y no consultaba porque eran inútiles. A veces de un archivo en pdf gigante sólo me interesaba una página. Nosotros estamos convencidos y lo decimos medio en broma, que algún día va a aparecer el presidente de algún país, o de Panamá, que no habíamos visto. Hay información ahí dentro que se nos puede haber escapado a cualquiera. Aunque era difícil por la cantidad de reporteros que los hemos estado revisando.

(P): ¿Qué herramientas se utilizan para analizar estos datos?

(R): En realidad, en este caso nos centramos mucho en leer documentos y analizar con tablas de Excel. Luego nosotros creábamos nuestras propias bases de datos. Así podíamos compartir de forma muy fácil con La Sexta.

(P): ¿Cómo se actúa, ¿qué se hace una vez que se es consciente de que ha encontrado información relevante?

(R): ¿Lo que hacíamos una vez encontrado algo relevante? Voy a darte un ejemplo, pero que podría ser real, una vez que encuentras la firma de José Manuel Soria, empiezas a buscar todo lo que está relacionado con él: hermanos, familiares, sociedades en la que ha estado... sales del *Blacklight* para mirar en el Registro Mercantil alguna sociedad en la que pueda haber estado o que pueda haber tenido. Si encuentras un dato vas otra vez al *Blacklight*, lo contrastas y lo buscas para ver si hay otras pistas para tirar del hilo; incluso en fuentes públicas. Una vez hecho esto, lo que hacíamos era hacer como paquetitos de información en los que teníamos como unos pequeños textos donde resumíamos toda la información que teníamos con notas a pie de página, así cualquiera del equipo que accediera al documento podía comprobar todo. No eran notas para mí, eran para el equipo. Tenía que pensar que quizá yo lo apuntaba hoy y dentro de un mes, igual alguien de La Sexta o alguien de mi equipo podía ir allí y no tenía que preguntarme: oye y esto, ¿dónde lo has encontrado? Yo referenciaba al pie todo lo que había encontrado y, de hecho, después de varios meses cuando teníamos muchos paquetitos de información se lo entregábamos a los reporteros que después han hecho las historias. Las empezaron a escribir un mes antes de la fecha de publicación. De esta forma, como todo venía referenciado y con notas era fácil para ellos ver que la información era buena.

(P): ¿Una parte del equipo de investigación de España se ha dedicado a investigar y otros a escribir la historia?

(R): Sí, sí, básicamente sí. Unos nos dedicábamos a investigar durante siete u ocho meses. Hemos sido los especialistas en datos tanto del equipo de datos de El Confidencial como del equipo de datos de La Sexta. Después, participaron más como reporteros. Por último,

después todo ese trabajo, llegado el momento de escribir las historias para El Confidencial, Jesús y yo escribimos las historias más macro y el resto se encargaron a redactores.

Bloque 3: Aspectos éticos y legales

(P): ¿Se han tomado medidas de seguridad para que no hubiera filtraciones previas al 3 de abril? ¿Cómo se controla que ningún medio publique antes?

(R): Pues mira, te digo una cosa que dice mucho Mar Cabra y el ICIJ: de los "Papeles de Panamá", el mayor logro y el mayor secreto es la confianza. Ha sido el arma secreta, la tecnología más innovadora que hemos utilizado ha sido confiar. Si yo encontraba algo sobre Messi podía decirles a 400 periodistas que lo había encontrado faltando cuatro meses para la publicación. Y eso es confianza pura y dura porque vamos, si eso lo pones en común pero no confías en el reportero de Argentina, por ejemplo, de poco valdría la seguridad de la plataforma... Si no confías no lo compartes con alguien que temes que lo difunda. Entonces, por un lado, la confianza. Por otro el correo encriptado, mensajes entre nosotros no por *Whatsapp* sino por Signal, Básicamente así se controla, con confianza y con protocolos de seguridad.

(P): Cuando los documentos demuestran que se han escondido fondos y se atribuyen acciones a nombres conocidos, al publicarlos se da voz a una injusticia. Pero, ¿se siente algún tipo de empatía por esa persona? ¿Se siente algo de remordimiento?

(R): No, no. En mi caso ninguno. A veces encuentras a alguien que te cae muy bien y dices: Me cago en la puta. A mí me pasó con un compañero que encontró a Imanol Arias, no se lo podía creer. Pero bueno, tampoco hay mucho que hacer, al final te guste o no, en eso consiste el trabajo periodístico. Si yo encuentro a alguien del partido que he votado, sintiéndolo mucho, tengo que dar esa información y no la puedo ocultar, sino no de nada valdría el trabajo.

(P): ¿Qué sensación queda después de haber formado parte de una investigación como "Papeles de Panamá"?

(R): Ha sido una sensación rara, incluso en los días de publicación. Nosotros estábamos tan dentro y tan metidos que no sabíamos si se iba a leer mucho, pensábamos que igual no interesaba mucho el tema. Llevábamos ocho meses metidos ahí pensando: que nadie me hable más de cosas *offshore*.

Yo creo que me di cuenta el 3 de abril, un lunes por la mañana. Me desperté a las siete menos cuarto y tenemos la primera edición a las cinco, tenía cuatro llamadas al móvil de dos radios y dos televisiones que me querían entrevistar. Ese lunes y los días siguientes fue difícil trabajar. Me había dejado el trabajo de toda esa primera semana de publicaciones hecho porque las radios y televisiones quieren que vayas a contar ese tipo de cosas.

¿Lo que te queda después, un poco a largo plazo? Ahora que ha pasado un año, te das cuenta de lo más bonito, de lo que no ves desde dentro, de haber conseguido trabajar con gente tan buena y haber formado parte del equipo con gente tan profesional y periodistas de primerísimo nivel.

Es muy bonito y no te das cuenta, normalmente, hasta que lo ves con perspectiva. Flipas un poco cuando alguien te manda un correo desde The Guardian.com, piensas: "guau", estoy hablando con alguien desde The Guardian. Esto también te hace darte cuenta de que son seres humanos como tú y también tienen sus inseguridades periodísticas como tú; y tienen miedo también a cagarla cuando publican también como tú. En perspectiva te das cuenta de haber sido parte de un equipo de gente muy buena

(P): ¿Todavía siguen trabajando en la investigación?

(R): Trabajando, trabajando no, ya no estamos ahí día a día. Ahora bien, cada vez que sale un caso de corrupción nosotros vamos y miramos en la base de datos de los "Papeles de Panamá". Obviamente es algo que tienes ahí, pasado mañana en un caso de corrupción de un ayuntamiento de no sé dónde y alguien que hasta ayer no era en absoluto de interés

público de repente pasa a ser de interés público. La base de datos es un recurso que se nos queda para seguir comprobando otras historias.

(P): En los últimos años se ha observado que cada vez son más los periodistas y los medios que colaboran en grandes investigaciones periodísticas, como "Bahamas Leaks", "Swiss Leaks", ¿crees que con los "Papeles de Panamá" se asentará el periodismo colaborativo como medio de trabajo para llevar a cabo una investigación?

(R): Quizás sí, ¿No? Sobre todo, con los "Papeles de Panamá". El periodismo colaborativo ya era algo que se estaba haciendo a nivel más pequeño, incluso a nivel europeo con otras investigaciones y tal. La diferencia es que con esta hemos puesto de manifiesto, incluso ante toda la sociedad, algo que antes sólo nos estábamos dando cuenta los periodistas. Si hay un problema global no tiene sentido que lo cuente un medio de un país, tienen que contarlo todos los medios en todo el mundo. Si hay un problema europeo tienen que contarlo los medios de toda Europa, no sólo un medio de un solo país y así tiene que funcionar. Si las finanzas *offshore* son globales, la forma de investigarlas será con un periodismo global.

B) Entrevista a Joaquín Castellón

Bloque A

Pregunta (P): ¿De qué forma empezó a formar parte de la investigación? ¿Cuándo se ponen en contacto con Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación?

Respuesta (R): El contacto es casi casual, tenemos un nexo en común que es Mar Cabra, miembro del el Consorcio Internacional de Periodistas (ICIJ) y amiga mía desde hace 10 años. La Sexta por entonces acababa de crear la unidad de datos e investigación que yo coordino, hablando con Mar sobre esto me comentó un proyecto en el que estaban trabajando y quizá nos podía interesar. El Consorcio ya estaba colaborando con El Confidencial y Mar pensó que entre los dos medios la investigación podría tener mucha más fuerza. El proyecto era la publicación de "La lista Falciani", a partir de ahí empezamos a colaborar con ellos y desde entonces.

Lo de Panamá fue un caso parecido. Acabamos muy satisfechos de cómo nos habían salido las cosas con "Swiss Leaks" y de nuestra colaboración con El Confidencial y entonces Mar nos habló de un nuevo proyecto: "Papeles de Panamá", que por entonces no tenía ni nombre. Se barajaron muchos nombres: "*Panama Leaks*", "*Entre sombras*" ... y al final, el más acertado o el que más gustó fue "*Panama Papers*".

La idea era publicar antes de Navidad de 2015. Lo más importante en este proyecto fue la confianza de los jefes. En una televisión comentar a tus jefes que vas a empezar un proyecto con seis o siete meses de antelación suena increíble. Además, tampoco sabíamos calibrar si ese proyecto tendría un calado real. Pero tuvimos esa confianza por su parte, nos dejaron ir indagando en la historia de "Papeles de Panamá" y luego sí tuvo repercusión.

(P): ¿Es cierto que el nombre en clave del proyecto era "*Prometheus*"?

(R): Sí. Esto se debe a que uno de los miembros del ICIJ es muy fan de *Star Trek*, le pone a los proyectos y bases de datos nombres relacionados con naves de esta serie.

(P): ¿El resto de la redacción era consciente de la investigación que estaban llevando a cabo?, ¿cómo se vive ese ambiente de “secretismo” en la redacción?

(R): Lo cierto es que pasaban de nosotros. Los documentos de "Papeles de Panamá" han estado en la impresora e incluso en la basura, los compañeros pensaban que no servían para nada, no entendían toda esa maraña de documentos. Ahora la gente escucha Panamá y relaciona. En la redacción no había sensación de estar trabajando en algo de esta envergadura. Más bien la sensación era de ya están estos locos entre papeles, trabajando en algo, que ya se sabrá en algún momento. Lo hemos notado más ahora. Ahora sí, cuando tenemos una reunión la gente sí se pregunta qué pasa, qué nueva noticia tienen. Sí hay cierto interés en ver lo que hacemos.

(P): ¿Ha sido difícil compatibilizar su trabajo diario, “normal”, con una investigación de este calibre? ¿Cómo se hace?

(R): Fácil no ha sido y durante el último mes, de hecho, fue mortal. Antes de publicar, en marzo, se nos juntó además otro caso del que teníamos un material comprometido. Justo 15 días antes de Panamá. Sí que se nos hizo duro en algunos momentos, no podíamos parar, no teníamos fines de semana. Se le sumaba además la dificultad de mantenerlo en secreto, en una televisión eso es complicado. Para el primer día, el 3 de abril, había que hacer un montón de vídeos y prepararse, pero también para el día 4, día 5, día 6... Esa labor de coordinar que yo debía asumir, decidir qué íbamos a contar, que íbamos a sacar cada día, ponerme de acuerdo con El Confidencial a mí se me hizo complicado. Sufrimos, pero creo que mereció la pena.

(P): ¿Cuál fue la mayor dificultad al plantearse la publicación?

(R): Suiza nos había funcionado bien, pero Suiza la gente sabe lo que es. Igual que Andorra, igual que Gibraltar. Cuando empezamos el proyecto teníamos la duda de si sabríamos vincular la idea de Panamá con las sociedades *offshore*, con el concepto de paraíso fiscal: ¿Íbamos a saber crear en el público esa idea? Nos preocupaba mucho, igual que la labor didáctica de explicar qué es una sociedad *offshore* y cómo se crea. En eso invertimos muchísimo tiempo la primera semana y siempre hay que volver a contarlo porque a la gente se le olvida.

(P): ¿Cómo coordinaron, dividieron el trabajo entre todos los periodistas? ¿Cómo deciden dividir los documentos?

(R): Realmente no se divide. Todos teníamos acceso a toda la información. Todos podíamos ver el total de documentos y trabajar el total de los datos. Hay personas que preguntan si hemos escondido algún nombre, con 400 periodistas trabajando sobre en la misma información es imposible esconder algo. Era muy complicado callarnos lo que teníamos.

Trabajábamos en una base de datos en la que todos teníamos acceso y que se iba actualizando periódicamente aumentando la cifra de documentos, el Blacklight. El trabajo era por países, cada país se encargada de sus nombres. Teníamos una especie de Facebook encriptado, el IHub, al que se iban subiendo los datos. Las mejores historias se las vendíamos al ICIJ por si le interesaba para el global.

Para que te hagas una idea, comparando el equipo de investigación con uno deportivo, el ICIJ ha sido el entrenador y nosotros los jugadores. En cada país hay unos jugadores que se encargan de la investigación de su país. En el caso de España esos jugadores éramos El Confidencial y La Sexta. El ICIJ lo que hace es intentar ponernos en orden a todos, que todos vayamos al mismo tiempo y tengamos un nombre común. Nos prepara.

(P): Dentro del equipo de investigación de La Sexta, ¿cómo se dividieron el trabajo?

(R): Nosotros hemos trabajado de manera algo diferente a otros medios. Yo coordinaba el equipo que contaba con dos personas más: Ignacio Calle y Verónica Ramírez, especializados en datos y que estuvieron conmigo prácticamente desde el comienzo de la investigación. Después, de tres o cuatro meses antes de publicación, se incorporó otra persona para ayudarnos con los reportajes. Durante los primeros meses nos coordinamos para investigar y elegir qué nombres salían. Hicimos una labor de rastreo, aramos todos los datos para que no se nos quedara ningún nombre pendiente. Así fue hasta diciembre

A la vuelta de navidad empezamos a construir las historias. Para nosotros eso era muy importante. Teníamos los nombres, pero había que construir una buena historia con ella. No queríamos quedarnos en algo superficial. Por ejemplo: Pilar de Borbón montó Delantera Financiera del 87 al 2014. Nosotros queríamos saber cuándo la abrió, por qué la abrió, dónde lo hizo, quiénes eran sus abogados, qué pasó para que la cerrara y qué

pasaba en aquella fecha. Se pueden llegar a conclusiones interesantes como que la cerró el mismo día en el que abdicaba el Rey... Después empezamos a construir las historias.

Creo que empezamos a llamar a la gente para corroborar las historias tres semanas antes. Yo coordinaba qué llamadas se hacían y cómo construir las historias. Un par de semanas antes de la publicación empezamos a construir los vídeos. Pusimos unos redactores a trabajar con nosotros, les dimos unas fichas con los datos para que pudieran empezar a redactar los videos que yo revisaba formalmente. Nacho también los revisaba.

(P): Llegar tres semanas antes de la publicación y encontrarse con toda esa información... ¿Cómo reaccionaron los redactores?

(R) De la repercusión somos conscientes ahora. En aquel momento no sabíamos cómo iba a funcionar. Para que te hagas una idea, Daniele Grasso y yo, teníamos planificado que la historia podría durar dos semanas y con suerte. Se pierde la perspectiva. Llevas leyendo los nombres mucho tiempo, en un goteo de quizá uno por semana, muchas horas mirando documentos, mirando información y se hace duro. Perdimos la perspectiva de la historia porque estábamos muy centrados en que saliera adelante. Pero no sabíamos si interesaría, si al público le interesaría que era una *offshore*. Sin embargo, luego estuvimos publicando tres meses; teníamos mucha información y había interés público. El caso de "Papeles de Panamá" tomó una fuerza que nos ha sorprendido. El balance final es bastante positivo.

(P): ¿Se sintió más seguro trabajando de forma colaborativa? Supongo que es más difícil ejercer presión o silenciar a un grupo más grande

(R): Nosotros hemos tenido suerte, tenemos a Antonio García Ferreras que nos ha protegido mucho aguantando chaparrones gordos. Bromeamos con que el premio lo hemos recibido nosotros, pero el que ha aguantado la presión real de las llamadas ha sido él. Desde luego hemos tenido suerte. Hay sitios como Rusia y Panamá donde realmente sí hay presiones. Trabajar de forma colaborativa nos aseguraba que iba a salir todo lo que teníamos. Además, el ICIJ iba a hacer pública la base de datos con toda la información de los "Papeles de Panamá" dos meses después de que nosotros empezáramos a publicar. La gente podría buscar, trabajábamos más acompañado en la soledad.

Este trabajo, sin que se hubiese hecho de esta manera, sería inviable. Nadie puede dedicar los recursos que se le han dedicado y, sobre todo, nadie puede trabajar con la profundidad

que se ha trabajado en la información. La filosofía de este periodismo colaborativo es que el periodista de España es el que más sabe de España, igual que de Francia el que más sabe de Francia. Esta filtración llega a Alemania, ellos son los que deciden distribuir el juego. Siguiendo con el símil de antes, ellos han sido el capitán del equipo. A los alemanes Soria no les interesaría, es como si a mí me aparece el nombre de un ministro alemán. No conozco la idiosincrasia del país, no le dedicaría el tiempo necesario para sacar la historia adelante. La filosofía del periodismo colaborativo es que es el crimen se ha hecho global, el periodismo también tiene que hacerse global.

Evidentemente, trabajar con medios internacional como hemos trabajado es una ventaja. Además, ayuda a consultar muchas cosas que de otra forma no podría. Yo podía llamar a Panamá para consultar las dudas que tenía, teniendo el mismo proyecto en común y sin pisarles ningún tipo de exclusiva ni tener que ir con miedo. Eso es una maravilla.

(P): Suponiendo que el idioma no es una barrera ¿Cuál fue la mayor dificultad para trabajar de forma colaborativa con profesionales de más de 80 países?

(R): Lo más difícil es ponerse de acuerdo. Poner de acuerdo a casi 400 periodistas con sus respectivos jefes en algo tan simple como qué fecha es la correcta para la publicación. Tuvimos una reunión en septiembre en Múnich para ver este tipo de detalles y fue un desmadre.

Quizá lo más difícil, aparte del volumen de datos, es que los jefes entiendan que los nombres internacionales tienen que salir el primer día y no se pueden guardar. Pero ahí teníamos al ICIJ que ponía orden e indicaba cuál era la mejor fecha y qué nombres se debían publicar sin más discusión. Esa figura es necesaria para poder seguir todos juntos sino es muy fácil que siendo tantos alguien se desmadre en un momento dado. Lo más difícil ha sido mantenernos cohesionados y para eso estaba el Consorcio que lo ha hecho fenomenal.

(P): ¿Cree que "Papeles de Panamá" ha sido diferente de investigaciones previas como "Offshore Leaks" o posteriores como "Bahamas Leaks"?

(R): Ha sido mucho más dura que las anteriores. Mi percepción es que esto fue mucho más complejo de lo que pensamos al principio. "Bahamas Leaks" ha sido mucho más acotado, la información era menor. La data de "Papeles de Panamá" fue dura, era complicada porque teníamos que profundizar mucho. Teníamos mucho miedo de lo que

íbamos a sacar. Con “Bahamas Leaks” en cambio, llegábamos con un respaldo de calidad. El miedo en ese caso era no desprestigiar lo que habíamos hecho hasta ese momento. Habíamos dejado el listón muy alto con “Papeles de Panamá” y no queríamos perjudicarlo publicando una información que no estuviera al nivel. Ese era el miedo: meter la pata, meter un nombre incorrecto. Repito, lo habíamos hecho muy bien, no podíamos cometer ningún error por no tirar al suelo todo.

Ese es el gran miedo cuando la bola va creciendo, “Papeles de Panamá” se nos fue de las manos. Causó más estragos de los que pensábamos. Publicamos durante tres meses y medio sin permitirnos ningún error. Por ejemplo, para preparar el programa de El Objetivo basado en Antonio Hernández Mancha estuvimos todo un fin de semana trabajando con Ana Pastor. Fue muy duro porque no podíamos permitirnos fallar. Habíamos estado hablando con él durante tres meses, casi todos los días, de repente deja de darnos más explicaciones, pide que un coche le recoja en casa y venir al programa, afirmaba que nos sorprendería con algo. Por supuesto dijimos que sí, pero teníamos que prepararnos para cualquier salida que pudiera haber. Toda la información tenía que estar cerrada al máximo para defender nuestra investigación. De hecho, en el programa se notaban las caras de tensión.

Bloque B

(P): ¿Qué volumen de datos tuvo que analizar usted? ¿En todos los volúmenes repartidos había datos relevantes?

(R): Ni idea, han sido días y días revisando documentos hasta que el ordenador moría. La base de datos es de 11,5 millones de documentos, pero no sé cuántos habré visto, ¿alguien ha podido contestarte? (bromea). Creo que es mucho mejor no ser consciente de cuántos documentos se han revisado. Sí que diré suscitaba emoción el encontrar algún documento a mano, o una firma, eso atribuía el documento a una persona.

A día de hoy seguimos trabajando en la base de datos de "Papeles de Panamá" para contrastar cosas. Paramos de buscar porque ya nos vimos empujados por la realidad a pasar página. Pero estoy seguro de que ahí quedan muchas cosas y por eso seguimos pasando el rastrillo de vez en cuando, a ver qué aparece. Hoy mismo hemos hecho búsqueda. Quién sabe, puede estar el Papa apuntado a mano y no haber aparecido todavía,

¡Son 11,5 millones de documentos! No es un trabajo grato. El nombre de Bertín Osborne, por ejemplo, apareció mientras que estábamos publicando. La búsqueda es continua.

(P): ¿Qué herramientas utilizó para analizar esos datos?

(R): Debo reconocer que yo en esto soy mucho más clásico, he ido leyendo los documentos. Pero en el equipo de La Sexta hemos cruzado listas para encontrar coincidencias (*batches*). Hay búsquedas muy complicadas porque los nombres de la búsqueda pueden ser muy comunes, por tanto, los resultados son muy irregulares.

Al final lo importante era hacer un OCR para que las palabras sean reconocibles dentro de los documentos. Había una cosa que llamábamos búsqueda cruzada que fue muy útil. Te pongo un ejemplo: Si aparece el nombre de Pedro Almodóvar y en ese año se encontraba haciendo un rodaje, ampliábamos la búsqueda, incluyendo los nombres del equipo de rodaje a los que podría haberles comentado que tenía un asesor. Así apareció el nombre de Imanol Arias. Se trata de ir tirando de un hilo, un poco de intuición periodística o de echarle valor. Hay que buscar la trampa.

(P): ¿Cómo se actúa, ¿qué se hace una vez que se es consciente de que han encontrado información relevante?

(R): Brindar. En mi caso cuando apareció el nombre de Pedro Almodóvar le dije a mi equipo: “chicos tenemos un nombre, es viernes, vámonos a casa”. Luego lo normal es comunicarlos en el grupo de *Signal* (plataforma encriptada) para fomentar un poco la euforia entre todos los investigadores.

Hablando un poco más en serio, lo que había que hacer es empezar a construir la historia. Si tienes un nombre, hay que buscar el banco, fechas, contexto, firmas en documentos, quién es ese personaje. Con toda esa historia construida, buscando cada mínimo detalle, se llamaba al personaje para ver qué tenía que decir. Habitualmente se les llamaba con tiempo, excepto a algunos personajes por miedo a que pudieran reventar la historia. A José Manuel Soria le llamé el día de la publicación a las 9 de la mañana para ver su versión de los hechos y con eso tirar para adelante. Igual con Juan Luis Cebrián, aunque en su caso la que aparecía como apoderada era su exmujer. Ahí empieza otra rueda, la de contar la historia. Que alguien haga un video para informativos, que se venda en los programas de la cadena: *Al rojo vivo* y *Más vale tarde*

Bloque C

(P): ¿Se han tomado medidas de “seguridad” para que no hubiera filtraciones previas a la publicación del 3 de abril?

(R): Callarnos mucho. Cerrar la boca e intentar no comentar absolutamente nada. Intentar no hablar por teléfono sobre la investigación, tener todo encriptado, no enviar documentación sino es a través de servidores seguros. Al final lo más difícil es no comentar nada, somos casi 400 periodistas en sus respectivas redacciones. Ha sido toda confianza de unos medios con otros y también se trata de cooperación.

Muchas imágenes se han compartido entre los medios que hemos participado en la investigación. Cada medio ha aportado lo que ha podido y eso es pura confianza. Que una televisión te de todo lo que ha grabado, sin pedir nada a cambio, solo lo que tú también aportes me parece lo más bonito. De hecho, a los jefes les costaba entender ese intercambio. Lidar con los jefes a veces ha sido también complicado que entiendan que ese intercambio es así en un mundo de mordisco continuo.

Por "Papeles de Panamá" ningún medio ha pagado absolutamente nada. Cuando alguien te llega con una información y te la pone sobre la mesa para que tú la trabajes, ese gesto, ya sorprende ¿Por qué alguien viene y nos da algo gratis? ¿Qué querrá a cambio?, piensas al principio. Luego ves que los medios colaboran y cada uno aporta sus nombres, sus hallazgos colaborativamente; que van a grabar y lo comparten. Una televisión ha pagado por producir esas imágenes, pero las comparte gratis a cambio solo de citar la fuente. Esto es colaboración pura y eso sorprende porque no estamos acostumbrados a que pase y está pasando.

(P): Cuando los documentos demuestran que se han escondido fondos y se les atribuyen las acciones a nombres conocidos; al publicarlos, aparte de dar voz a una injusticia ¿Se experimenta algún tipo de “remordimiento” por cómo puede afectar a esas personas que la información se haga pública?

(R): Hemos tenido la suerte de que las historias las teníamos bastante bien construidas y no teníamos dudas. Si alguien puede justificarte todo, evidentemente no se va a publicar. Y ha habido casos en los que las personas han aportado incluso documentos y todo tenía

sentido. En el caso de Hernández Mancha fueron tres meses en los que él hizo todos los esfuerzos por intentar justificarlo, pero después de tres meses no teníamos la justificación necesaria. Por eso lo contamos. Nuestro baluarte era que el personaje tuviera relevancia informativa. No tiene sentido contar que alguien tiene una sociedad y está declarada, no hay historia.

(P): ¿Qué sensación queda al haber formado parte de una investigación como los "Papeles de Panamá"?

(R): Con el tiempo todo se recuerda de forma bonita, pero el día 3 de abril estábamos al borde de un colapso nervioso. Pensaba, madre mía la que se nos viene encima ahora. Estábamos acojonados, llevaba sin dormir 3 días antes. ¿Y si alguien llegaba aportando algún detalle que se nos había escapado y la historia se caía? Todo estaba muy revisado, contrastado con el director, con el subdirector, con Ferreras... me sabía los datos de memoria y aun así teníamos vértigo. Ahora lo recuerdo con cariño, que mal lo pasamos pero que bien salió. Recuerdo llegar a *El Objetivo* y lo primero que me dijo Ana Pastor fue que Messi había interpuesto una demanda contra nosotros. Una demanda que jamás se materializó porque no tenía base.

Ha sido un orgullo. Profesionalmente, puede que sea el mejor momento de mi carrera y no sé si habrá otro igual. Además, ha sido una labor de aprendizaje muy interesante, era muy divertido. Hay que asumir que somos una televisión de un país pequeño, una televisión pequeña. Hace tan solo 10 años era complicado incluso que la gente supiera que era La Sexta y de repente ahí estaba yo hablando con The Guardian y la BBC, compartiendo cosas. Ha sido un crecimiento muy grande. Viéndolo en perspectiva se puede percibir lo bien que salió y el buen *feedback* recibido.

(P): ¿Cree que con "Papeles de Panamá" se ha asentado el periodismo colaborativo como medio de trabajo para llevar a cabo una investigación?

(R): Ojalá. Creo que se ha abierto un camino porque los jefes y las redacciones han visto que colaborar no es tan mala idea. Yo recuerdo al comienzo de este tipo de investigaciones, cuando nos reuníamos con El Confidencial para hablar de "La lista Falciani" y nos mirábamos con recelo; ¿quién eres tú?, ¿qué vamos hacer?, ¿por qué vamos a compartir esto? Mar Cabra lo llama coloquialmente periodismo "Gollum" por la

frase mítica del personaje de la novela “El Señor de los Anillos”: “mi tesoro”; era difícil compartir esto, pero ha funcionado.

Ahora nos llaman medios internacionales para explicar lo bien que lo hemos hecho en España, cómo dos medios tan diferentes nos hemos puesto de acuerdo, lo hemos sacado adelante y con mucha fuerza. Un solo medio no podría sacarlo adelante, ni por recursos, ni por fuerza. El apoyo de dos hace que todo sea más impactante. Creo que ahora todos los medios lo han visto. El resultado ha sido muy bueno.

Creo que también ha servido de ejemplo. No sé si lo llevaran a cabo, pero parece que sí se está abriendo esa puerta y la gente lo está viendo más fácil y más factible. Se aprende mucho sobre las formas de trabajo de los profesionales de otros países en este tipo de proyectos, sobre la idiosincrasia de cada uno de ellos. Se observan también las preocupaciones de cada país, como cada uno respira de una manera y pide informaciones diferentes. España en este momento pedía corrupción política y económica. Sin duda, estar con otros medios te abre a ver cómo piensan. Sufrimos mucho, pero mereció la pena.

El trabajo colaborativo me parece una forma de trabajo muy recomendable. Evidentemente no todo el periodismo puede ser colaborativo, pero en algunos casos la historia lo pide. "Papeles de Panamá", "La lista Falciani", "Lux Leaks"... Porque si no la historia muere. Si solo se la queda un medio hubiera sido una historia local, si se la hubiera quedado *Süddeutsche Zeitung* Soria seguiría siendo ministro, no hubiera habido un debate mundial, Barack Obama no hubiera hablado de ello. La información pedía la colaboración.

3) Entrevista a Ignacio Calle

Bloque A: Flujo de trabajo

Pregunta (P): ¿De qué forma empezó a formar parte de la investigación de los "Papeles de Panamá"? ¿Cómo contactan con el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ)?

(R): Nosotros trabajamos con el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación en filtraciones anteriores, ya conocían nuestro trabajo. La relación de La Sexta con ICIJ viene de lejos, empezamos a colaborar con ellos en "Swiss Leaks", en la filtración de "La lista Falciani" y eso nos permitió, aparte de entablar una buena relación con ellos, mejorar una relación que existía previamente con los periodistas españoles que trabajan en el Consorcio y en concreto con Mar Cabra que había trabajado previamente en La Sexta y tenía sus relaciones todavía con el medio. Digamos que es una relación que se establece formalmente a través de una conversación informal.

(P): ¿Es difícil compatibilizar su trabajo diario, "normal", con una investigación de este calibre? ¿Cómo se hace?

(R): Eso es algo que nosotros mismos tuvimos que preguntarnos sobre todo con "Papeles de Panamá". Es cierto que en las grandes investigaciones se puede hacer un paréntesis en tu trabajo y dedicarte solamente a ello. Pero en La Sexta e igual en El Confidencial trabajamos muy en el día a día y tener un equipo solo para un único proyecto es bastante difícil. He de decir que nosotros nos liberamos bastante rápido del día a día, no lo abandonamos nunca pero sí nos liberamos.

Lo que se suele hacer es durante la primera fase realizar un calendario en el que se establece qué parte del día vas a dedicar a tu trabajo "normal" y qué pequeña parte vas a dedicar al proyecto de investigación y según se va acercando la fecha de publicación empezar a hacer llamadas, el *due diligence*. Ahí ya sí que dedicamos un equipo de cuatro personas a tiempo completo a la investigación de los "Papeles de Panamá".

Depende el proyecto esta primera fase varía. En "Papeles de Panamá" teníamos un gran foro con todos los periodistas que participaban en el proyecto. Entonces lo que se hacía era compartir la información recopilada de la gran base de datos que también compartíamos. Se trataba un poco de buscar todos todo y compartirlo con los compañeros de cada país. Esa es una primera fase en la que se dedica tiempo a realizar búsquedas metódicas, pero no que ocupen toda tu jornada laboral e ir compartiendo los resultados.

Cuando empiezas a ver que tienes un gran número de información: nombres y datos, hay que profundizar en los temas. En ese momento es cuando se necesita un equipo que se dedique a la investigación a tiempo completo.

(P): ¿Cómo se coordinaron/ división del trabajo?

(R): Éramos 400 periodistas y hay que tener en cuenta que la coordinación la llevaba a cabo el Consorcio Internacional de Periodistas, pero también era un trabajo un poco de auto organización. Teníamos un gran foro, IHub, en el que compartíamos toda la información y la clasificábamos. Todo lo que pudiera establecer o crear un método de trabajo es lo que podía servir para llevar a cabo un proyecto de investigación colaborativo.

En ese gran foro se iba publicando y ordenando por países y temáticas, era un poco selfservice. Por ejemplo, si querías encontrar información sobre Almodóvar, pues el nombre estaría en el foro de los españoles, pero este personaje también interesaba a The Guardian en Inglaterra porque es un personaje internacional. Por tanto, esa primera fase se trata de poner solo nombres y datos. Cuando empiezas a investigar te coordinas con la otra parte, que también va a hacer investigación sobre ese tema, en aspectos como la búsqueda, la organización, el contraste con la realidad de la base de datos y el due diligent, que es llamar por teléfono y escribir al personaje. Todo esto hay que coordinarlo con todos los periodistas interesados en el tema. Se trata más bien de un trabajo de generosidad, pierdes un poco tu bebé, en el que has estado investigando mucho tiempo para que otro que también ha dedicado tiempo confirme la información. Se trata de llegar a un acuerdo de a ver quién le interesa más ese tema.

Sin embargo, yo creo que la verdadera colaboración está en no solo buscar nombres españoles sino buscar datos, buscar historias y compartirlas y de esta forma tu nutres a los demás y los demás te nutren a ti. Claramente, siendo medios españoles las búsquedas estaban relacionadas con nuestro país, pero para eso trabajábamos casi 400 periodistas.

(P): ¿Funcionaban por equipos o se coordinaban en uno solo?

(R): Los equipos se hacen en paralelo a la gran investigación. La Sexta y El Confidencial hemos colaborado en España, de hecho, es un ejemplo de colaboración a nivel nacional para el resto de periodistas, muchos han ido con su medio o han ido solos. Sin embargo, nosotros en España decidimos que la mejor forma era tener un medio digital que fuera acompañado de una televisión nacional de tal manera que tuviese la repercusión que da la televisión y la profundidad que da el medio digital. Yo creo que esa buena combinación fue lo que nos permitió crear un grupo de investigación español paralelo al gran grupo de investigación con esos casi 400 periodistas que colaboramos en el proyecto.

(P): ¿Se siente uno más seguro trabajando de forma colaborativa? Supongo que es más difícil ejercer presión o silenciar a un grupo más grande

(R): Dos respuestas a esta pregunta. Una es que cuando tú controlas tu información haces lo que quieres, eliges tus estándares de seguridad y estás convencido de que no habrá filtraciones ni ningún tipo de problema. Toda esa parte sí eres celoso de tu trabajo en plan lobo solitario puede acarrearle una cierta seguridad en cuanto a tu tema.

Pero en realidad, el tema de que haya muchos medios de comunicación metidos en la misma investigación y muchos periodistas investigando lo mismo es una muy buena manera de evitar la censura y la autocensura. Lo que tú no publiques lo hará otra persona y eso te obliga a publicarlos. Esa ha sido una muy buena doctrina de la relación de colaboración. Luego esas bases de datos son libres (gran parte de ellos), lo que no hayamos encontrado nosotros puede encontrarlo la gente.

Es más seguro para evitar la censura y que el público sepa que esa investigación es fidedigna y no se ha censurado nada. Yo creo que los estándares de seguridad han sido altísimos y la prueba es que no se filtró nada hasta la publicación del día 3 de abril

(P): Suponiendo que el idioma no es una barrera ¿Cuál fue la mayor dificultad para trabajar de forma colaborativa con profesionales de más de 80 países?

(R): Tienes que hacer un esfuerzo, sobre todo de estar al día, de meterte en los foros, de leer mucho de lo que van hablando los compañeros. Es importante no perderse en ese hilo conductor de muchos temas, son muchos nombres y muchos datos. Colaborar parece obvio, pero una de las dificultades es la colaboración. Si la gente no mete los nombres, no cuenta sus avances, al final se crean problemas de duplicidades. Lo mejor es colaborar.

Respecto al idioma, casi todos nos dirigimos a otros en inglés. Pero en el caso de "Papeles de Panamá" hay que tener en cuenta que el idioma no es tan banal. Había sedes en Hong Kong, muchas sociedades de gente de alrededor de Putin y esa información estaba en cirílico. También sociedades italianas y documentos en francés. Tienes que practicar mucho con el idioma y esas dudas también surgían en la colaboración.

Pero la mayor dificultad no se basa en el idioma, sino que se basa mucho en la coordinación entre nosotros y sobre todo en los protocolos de seguridad. El Consorcio exige mucho y nosotros nos auto exigimos un gran nivel de seguridad porque para nosotros es muy importante asegurar que no se va a filtrar nada que pueda poner en peligro a periodistas. No hay que olvidar que trabajar en España "es muy sencillo" pero hay gente que trabajaba desde Rusia o en sitios conflictivos, ellos no ponían en juego su carrera profesional, sino que ponían en juego sus vidas.

Yo creo que las mayores dificultades son esas, altos estándares de seguridad y que todos colaboremos por igual y se comparta la información. Que sea todo muy horizontal, en cuanto alguien se sale de esa horizontalidad de información es cuando se crean problemas. Y sin duda el gran problema es la gran cantidad de documentos que había. Es bastante complicado leer todos esos documentos y saber qué dice cada historia que se publica. Date cuenta que tú no investigas a fondo cada historia, tienes que fiarte un poco de tus

compañeros y luego comprobar lo que van a contar. Nosotros no somos expertos en el primer ministro de Islandia, pero si vamos a hablar de ello habrá que comprobar si lo que dicen es cierto. La colaboración es el punto clave y la gran cantidad de documentos la problemática.

(P): ¿Cree que ha sido diferente de anteriores investigaciones en las que ha trabajado como "Swiss Leaks" o "Bahamas Leaks"?

(R): Son investigaciones diferentes, tienen muchas diferencias, pero la metodología en la que se basa está mejorando. Vamos mejorando cada vez, el hecho de que muchos de los periodistas hayan repetido te permite aprender muy rápido de los errores anteriores, solventarlos. Tienen una organización y una coordinación fantástica. Todo eso permite que cada investigación que se ido haciendo de forma colaborativa y coordinada por el Consorcio ha sido mejor que la anterior.

"Papeles de Panamá" ha tenido una cosa muy buena y es que estábamos muy preparados para ataques exteriores, muy preparados para que no hubiese filtraciones y muy preparados para trabajar con gran cantidad de datos. Se ha hecho una gran formación en Periodismo de Datos. Se ha hecho una gran investigación en estándares de investigación y todo esto ha hecho que se mejore muchísimo la parte de la colaboración y que sea una investigación mucho más fructífera que investigaciones anteriores. Que ya eran buenas, pero siempre se va mejorando con el tiempo.

Bloque B: Herramientas

(P): ¿Trabajaban en una plataforma común? ¿Cuál?

(R): Lo que teníamos era un espacio común, una gran red social muy parecido a Facebook, IHub. Dedicado a la investigación. En él tienes tu propio perfil y lo que se hace es colaborar en cada grupo, en cada foro creado, todo el mundo puede acceder a todo. Sería una mezcla entre Facebook y foro. Dentro tienes tus foros de discusión, tus chats privados por si quieres hablar con un compañero directamente, tienes cursos, tienes archivos, esta todo en esta gran red social que compartimos todos. Es la manera más fácil de que toda

la información sea horizontal y no hay ningún tipo de problema, ni censura, ni falta de comunicación. El hecho de que sea una red segura permite que todo lo que se comparta ahí no se filtre. Era un foro utilizado por hackers en un principio y ahora el Consorcio lo que ha hecho es adaptarlo para que podamos comunicarnos de forma segura.

(P): ¿Durante la investigación, todos estaban al corriente de quién se encargaba de qué parte o volumen de documentos?

(R): En el inicio de la investigación todo el mundo investigaba todo. Había 11,5 millones de documentos, no se podían estar dividiendo los trabajos. De hecho, así ha sido hasta el final, nadie ha puesto ningún tipo de censura en cuanto a la consulta de archivos.

El despacho Mossak Fonseca organizaba todo por carpetas, una vez que publicas que has encontrado un personaje determinado en una carpeta y lo pones en común lo que hacía la gente es identificar que esa carpeta ya está siendo revisada. Si en esa carpeta se encuentra algo más que pueda interesar a otros pues se comparte en el foro. El despacho panameño también tenía carpetas organizadas por sociedades en servidores locales. Esas carpetas las visitamos todos todo el tiempo.

Pero la forma de dividirse es cuando te asignas un nombre, Por ejemplo: el equipo de La Sexta y El Confidencial publica en el foro que están trabajando en la investigación sobre Almodóvar indicando en qué carpeta se encuentra la información. Si a otro medio como The Guardian le interesa te contacta y te pide la historia. Ellos comprueban en la carpeta que les has indicado que la historia que has construido es cierta, incluso si quieren ir más allá en la historia pueden hacerlo porque los archivos son compartidos.

(P): ¿Qué volumen de datos tuvo que analizar usted? ¿En todos los volúmenes repartidos había datos relevantes?

(R): No sabría decir exactamente cuánto hemos podido analizar. Entre todo el equipo de La Sexta es posible que nos hayamos descargado unos 300 Gigabytes. Hemos sido un poco bestias. Pero es complicado saber cuántos documentos se han analizado a fondo. Llevamos más de un año con ello y la investigación no ha acabado. Es una base muy rica,

la seguimos consultando. Es muy interesante ver que todavía hay gente que puedes encontrar y que no habías visto hasta ahora.

En una segunda fase de la investigación nos dedicamos a buscar en los despachos de abogados que tenían españoles en común, el fin era ver si aparecían más nombres de españoles. Eso te hace descargar gran parte de documentación. Insisto, no sé cuántos documentos habremos analizado, pero entre las tres personas de mi equipo seguro que centenas de miles. Parecen muchos, pero cuando das con el truco acabas identificando qué archivos son paja y así se agiliza. El problema es que muchos documentos van a nombre de los abogados y de la sociedad y ahí no encuentras la historia. La historia la encuentras en el beneficiario final, ahí es donde encuentras los grandes nombres y las historias, los bienes que compraban.

Nosotros aprendimos a base de analizar. Había documentos que aparecían revisados por notarios, al final sabíamos reconocer qué técnicas utilizaban ellos y aplicarlas en nuestra investigación para reconocer la importancia de la información. Al principio tardábamos en investigar una sociedad quizá un día y algo y al final de la investigación en un día podíamos estar viendo 20 sociedades. Mejoramos mucho porque aprendimos muy rápido el lenguaje jurídico que utilizan en español, inglés o francés y así aprendes las formulas y buscas qué se dice de esa persona.

(P): ¿Qué fases y herramientas se establecen en la investigación?

(R): Hay que tener en cuenta que durante la investigación ha habido varias actualizaciones de datos y en cada actualización había que repetir las fases. Se podrían establecer tres fases:

- La primera sería una búsqueda masiva de palabras claves, nombres y situaciones. Cosas muy concretas. Palabras concretas de las sociedades también.
- Con todo eso lo que hacíamos era construirnos una especie de índice y una vez que tienes ese índice, esa guía es ir mirando nombre a nombre, historia a historia y completarla. Mirar si comparten el mismo archivo, si tienen algo en común si está relacionada con otra sociedad, ahí ya construyes.

- La tercera fase sería contar la historia fuera de los papeles. Lo importante de los "Papeles de Panamá" es que no son historia de la base de datos sino de las personas que aparecen en la base de datos relacionadas con la vida real y a las que se les ha dado contexto.
- Una vez construida la historia hay que efectuar llamadas y comprobar la información. No se ha publicado todo lo que se ha encontrado, algunas personas tenían la sociedad declarada en España o justificación y ni han salido ni saldrán.

En cuanto a las herramientas, aparte del *IHub* donde debatíamos todo también se utilizó *Blacklight*, con toda la base de datos. También para la comunicación de equipos sectoriales se utilizó *Confluence*. Cuando necesitamos una relación más directa con tus compañeros, en la fase final, se utilizaban chats privados. En este caso y recomendado por el Consorcio, utilizamos *Signal*. Por la seguridad que les aportaban sus protocolos de seguridad. También utilizábamos *Skype* para llamadas que tenían que ser un poco más seguras.

Bloque 3: Aspectos éticos y legales

(P): ¿Se han tomado medidas de “seguridad” para que no hubiera filtraciones previas a la publicación del 3 de abril?

(R): Lo primero son las medidas de seguridad para acceder a las plataformas, tenemos doble autenticación, claves de seguridad para encriptar los emails pgp. Todo el mundo que participa en estos proyectos debe tener esas claves. Y por supuesto no mantener conversaciones por teléfono ni hacer mención a la investigación ni por teléfono ni por chats tipo WhatsApp o Telegram. Hay que tener en cuenta el ICIJ tiene muchos ojos puestos sobre ellos, saben que hacen grandes investigaciones por ello hay que tener un estándar de seguridad un poco altos para no poner en peligro ni la documentación ni los compañeros

(P): Cuando los documentos demuestran que se han escondido fondos y se les atribuyen las acciones a nombres conocidos; al publicarlos, aparte de dar voz a una

injusticia ¿Se experimenta algún tipo de “remordimiento” por cómo puede afectar a esas personas que la información se haga pública?

(R): Depende del personaje se empatiza más o se empatiza menos. Yo tuve un caso en concreto con que empaticé mucho porque me parecía un personaje entrañable en la forma de hablar y le creí, toda su versión me parecía bastante razonable. Pero le faltaban datos, documentos que probasen que desconocía lo que estaba pasando. Puedes empatizar más o menos pero el caso es que si no demuestran que no han tenido que ver...hay que tener claro que es muy difícil que alguien acceda a tu documentación y abra una sociedad en tu nombre solo por hacerte una puñeta. De todas formas, hay que tener en cuenta que en el caso de "Papeles de Panamá" hay mucha gente que se dedica al negocio internacional y que se ha visto envuelta en esta situación desagradable por rodearse de gente poco recomendable. Sí es cierto que creas cierta empatía con el personaje cuando le ves muy seguro de que no ha hecho nada.

Luego hay casos como el de ministro Soria que negaba la mayor y teníamos pruebas suficientes, incluso hubo que llamar un grafólogo para demostrar que la firma de los documentos era realmente de su hermano. Era muy difícil negar aquello, pero hay personajes que lo han negado con una vehemencia espectacular, pero si tienes testimonios y documentos que lo apoyan vas bastante seguro de tu publicación.

(P): ¿Qué sensación queda al haber formado parte de una investigación como los "Papeles de Panamá"?

(R): Bueno da muy buena sensación porque tenemos un premio Pulitzer, recientemente la Asociación de la Prensa de Madrid nos ha nombrado periodistas del año. La sensación de los reconocimientos tanto nacionales como internacionales es muy buena.

Es cierto que todavía nos queda un poco de desesperanza, creemos que todavía tenemos mayor capacidad de formar a la gente en qué son "Papeles de Panamá". Se le puso este nombre a una serie de documentos que se filtraron en un despacho de abogados de Panamá, pero se puede aprender mucho todavía. La sociedad no ha asimilado todavía qué diferencia una sociedad de otra o qué tiene de raro o peculiar una sociedad offshore, para

qué se utilizan y por qué está mal o bien, porque nosotros no denunciarnos que fuera ilegal, sino que algunas personas estaban realizando una serie de operaciones fuera de España que no ayudan en absoluto a tributar por tus bienes en tu país. Claramente no todas las sociedades offshore son así, algunas están éticamente bien enfocadas, son perfectamente legales.

Hemos sacado a la luz algo que la gente desconocía, pero de lo que se escuchaba mucho ruido. "La lista Falciani" por ejemplo era una lista de nombres de personas que tenían dinero fuera del país, pero la gente de a pie lo atribuye a cuentas corrientes no a sociedades. Creo que con los "Papeles de Panamá" ese es el trabajo que se ha hecho, explicar esta diferencia y de hecho esa labor es la que reconoce el premio Pulitzer. Hemos hecho un trabajo de interés público.

(P): ¿Cree que con este caso se ha asentado el periodismo colaborativo como medio de trabajo para llevar a cabo una investigación?

(R): Yo creo que el camino ya estaba marcado para que el Periodismo de Investigación Colaborativo fuera la dinámica que se va a establecer a partir de ahora. Lo que ha hecho "Papeles de Panamá" es asentar el modelo, demostrar que funciona y que se trabaja mucho mejor en equipo, se consiguen muchos más resultados. Cuando la presión llega de todas partes, es mucho más creíble, tiene mucha más consistencia y es mucho más difícil negar lo que aparece en esas informaciones.

En el caso de España, El Confidencial y La Sexta demuestran que se puede colaborar, que se pueden tener editoriales diferentes y llegar a conclusiones iguales porque cuando es información y es de interés público cualquier periodista puede publicarlo sin importar la línea editorial. Yo creo que ambos medios hemos demostrado que por encima de los intereses particulares de las empresas ha primado el periodismo, la información y el futuro es la colaboración.

7.2 Figuras (gráficas e infografías)

Figura 1: Infografía comparativa de los volúmenes de datos de "Papeles de Panamá" respecto a anteriores filtraciones

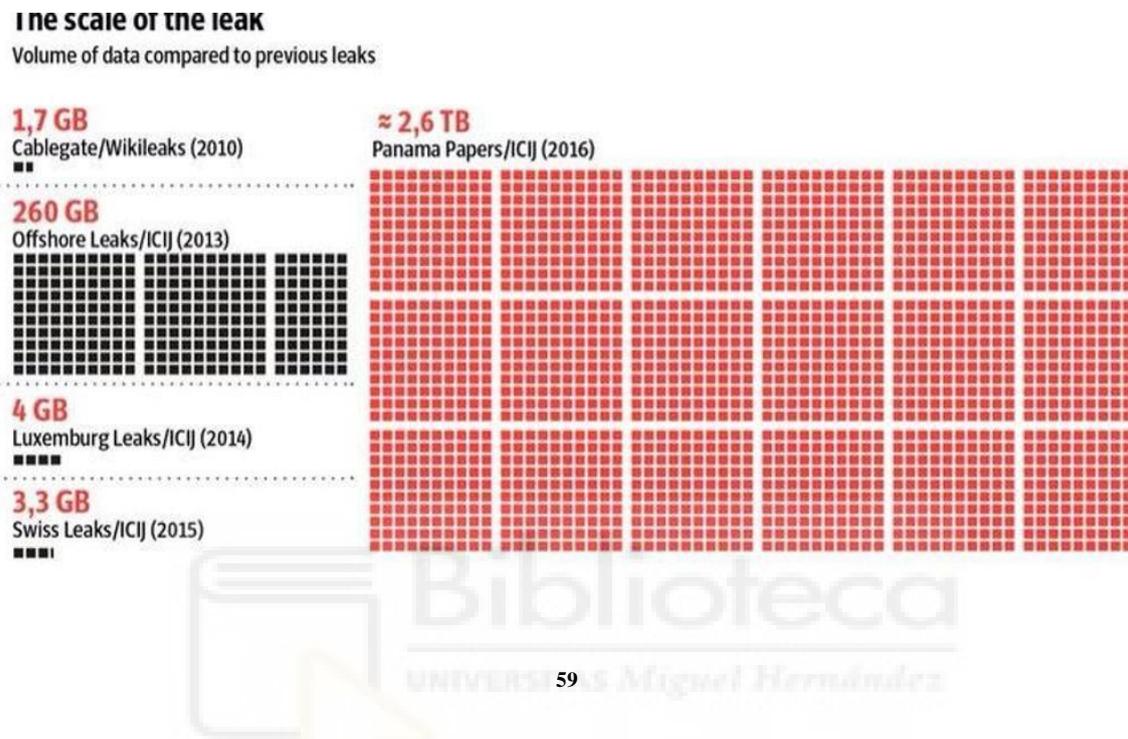


Figura 2: Gráfica comparativa del volumen de datos filtrados en anteriores investigaciones periodísticas colaborativas



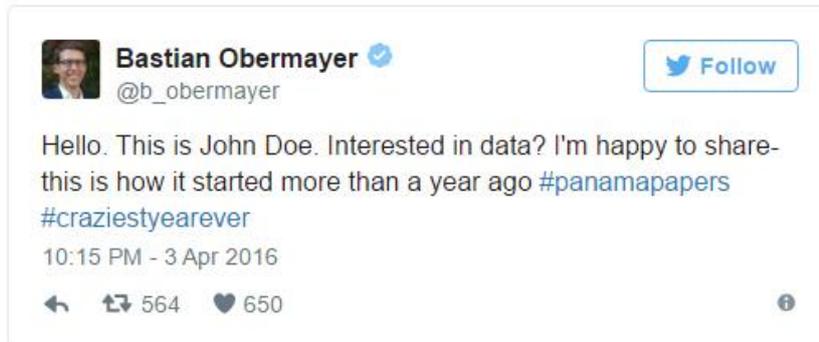
⁵⁹http://www.lavanguardia.com/r/GODO/LV/p3/WebSite/2016/04/04/Recortada/img_mfort_20160404-081718_imagenes_lv_terceros_captura-kgYB-U40861874078gyF-992x558@LaVanguardia-Web.JPG

Figura 3: Tabla (1) comparativa entre el periodismo colaborativo llevado a cabo en “Wikileaks” y el resto de investigaciones citadas

	Wikileaks	Offshore Leaks, Lux Leaks, Swiss Leaks...	Papeles de Panamá
Fuente	Identificada	Anónimas (excepto en Swiss Leaks)	Anónima
Tamaño de la base de datos	1,7 GB	3,3GB-260GB	2,5 TB
Base de datos (a posteriori)	Se publican con datos personales	Se publican filtrando previamente los datos personales	Se publican filtrando previamente los datos personales
Historias	Las historias publicadas están en la base de datos	Las historias nacen de los datos que aporta la base, pero se construyen contrastándolos ⁶⁰ con la vida real.	Las historias nacen de los datos que aporta la base, pero se construyen contrastándolos con la vida real.

⁶⁰ Tabla comparativa de elaboración propia

Figura 4: Tuit de Bastian Obermayer el día de la publicación de "Papeles de Panamá" a nivel mundial



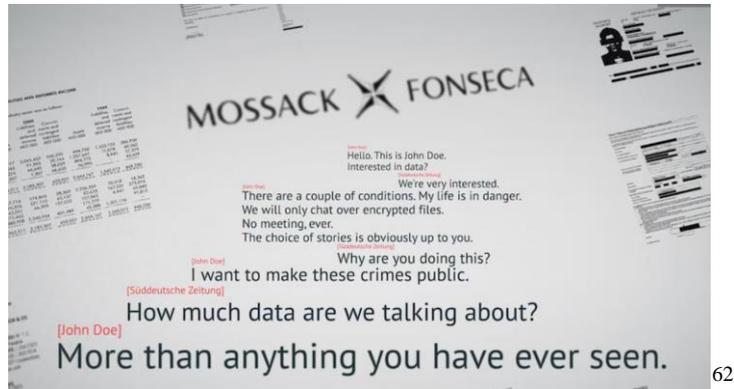
61

Figura 5: Infografía aclarativa sobre “Papeles de Panamá”



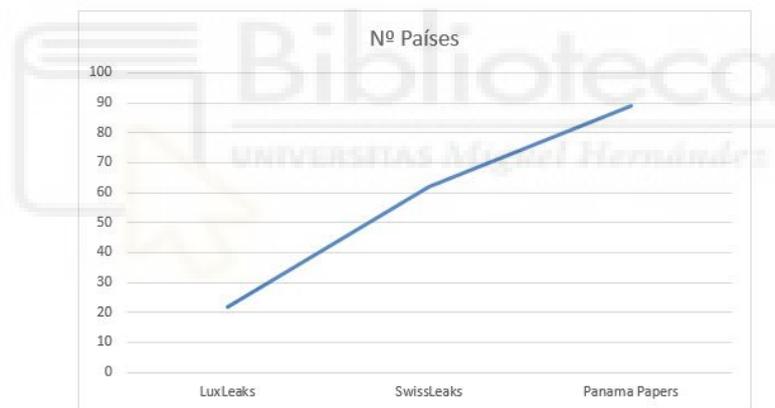
⁶¹ https://twitter.com/b_obermayer?lang=es

Figura 6: Reconstrucción de la primera conversación entre John Doe y el diario *Süddeutsche Zeitung*



62

Figura 7: Gráfica (3) comparativa de número de países que han participado en anteriores investigaciones periodísticas de carácter colaborativo respecto a Papeles de Panamá



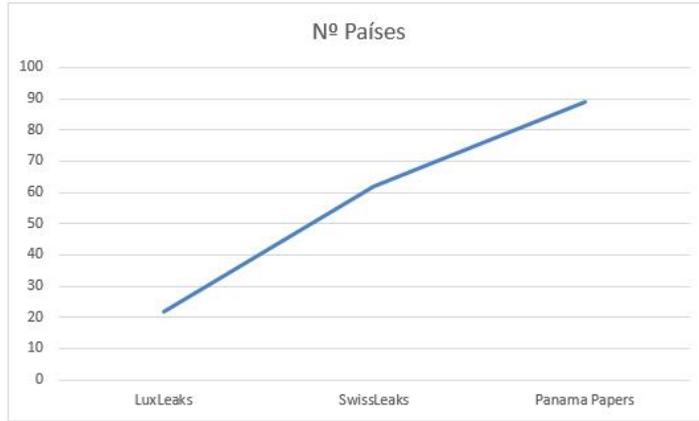
Proyecto	Nº Países
LuxLeaks	22
SwissLeaks	62
Panama Papers	89

63

Figura 8: Gráfica (4) comparativa de número de periodistas que han participado en anteriores investigaciones periodísticas de carácter colaborativo respecto a "Papeles de Panamá"

⁶² <https://www.unbelievable-machine.com/en/wp-content/uploads/sites/3/2016/04/panama-eng.jpg>

⁶³ Elaboración propia



Proyecto	Nº Países
LuxLeaks	22
SwissLeaks	62
Panama Papers	89

64

Figura 9: Relación de políticos y dirigentes implicados en "Papeles de Panamá"



64 Elaboración propia

Figura 10: Volumen de los datos en el universo digital

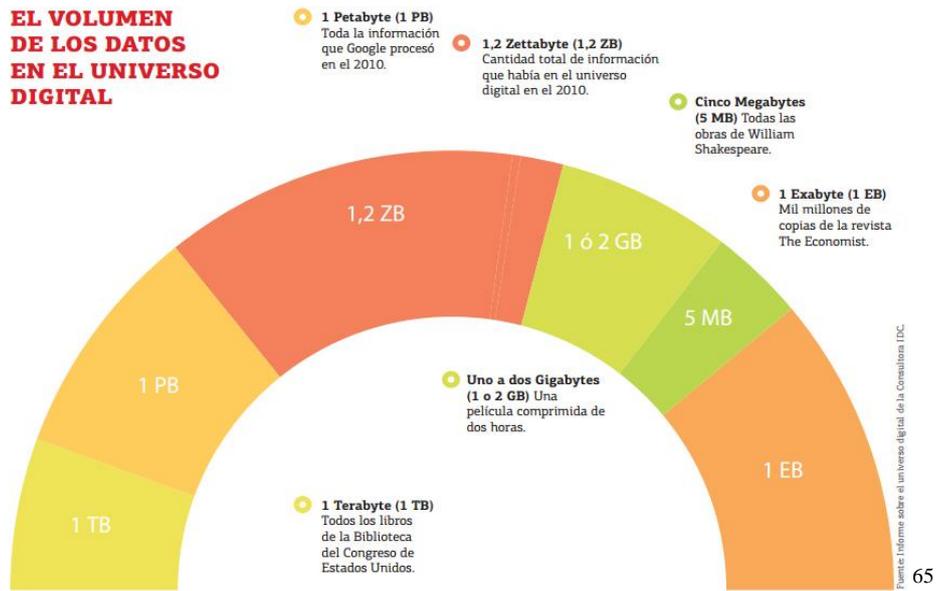
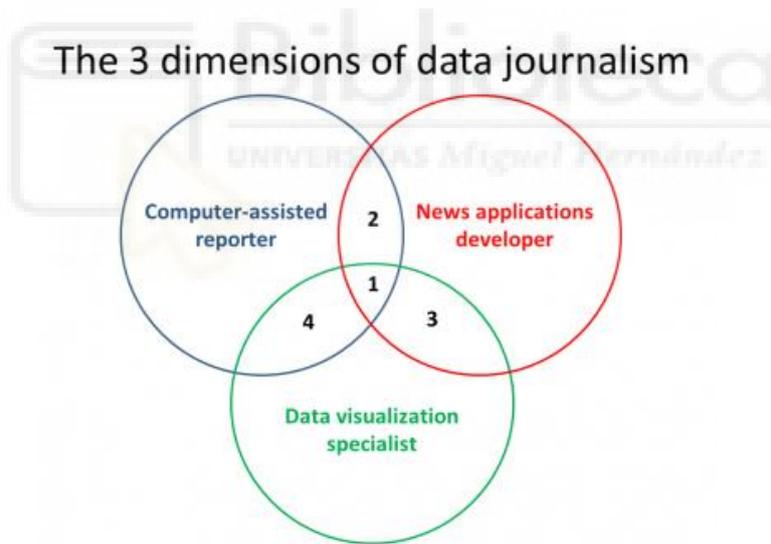


Figura 11: Las 3 dimensiones del periodismo de datos

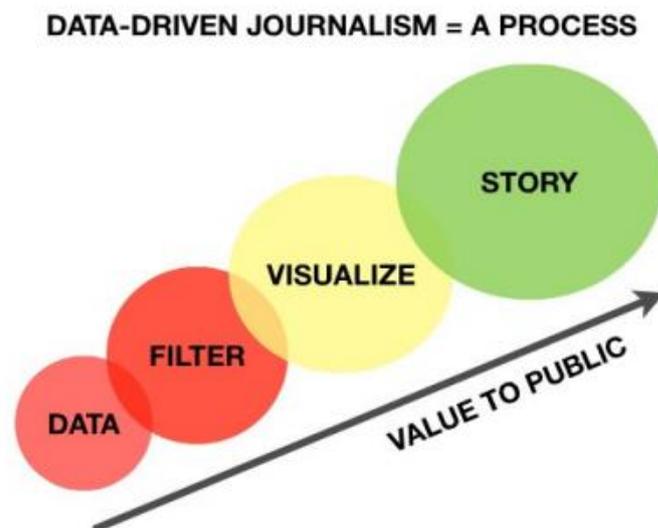


66

Figura 12: Valoración del público Vs Fases del periodismo de datos. A mayor construcción de la historia mejor valorada es.

⁶⁵ Fuente: Consultora IDC

⁶⁶ Fuente: KnightLab



67

Figura 13: Captura de pantalla de iHub



⁶⁷ Fuente: European Journalism Center

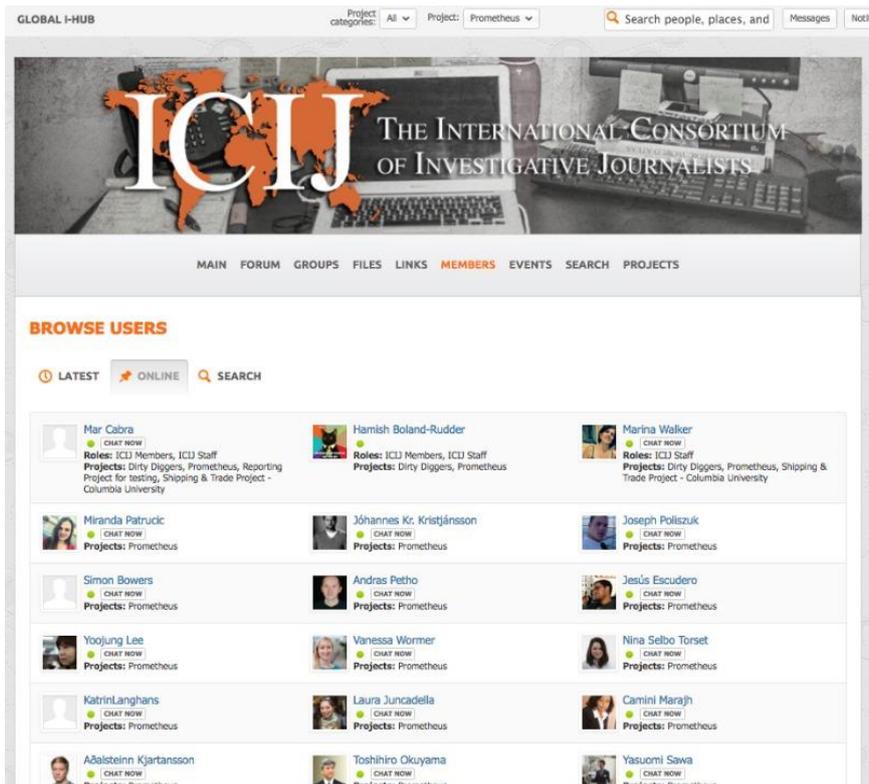


Figura 14: Captura de pantalla de Blacklight

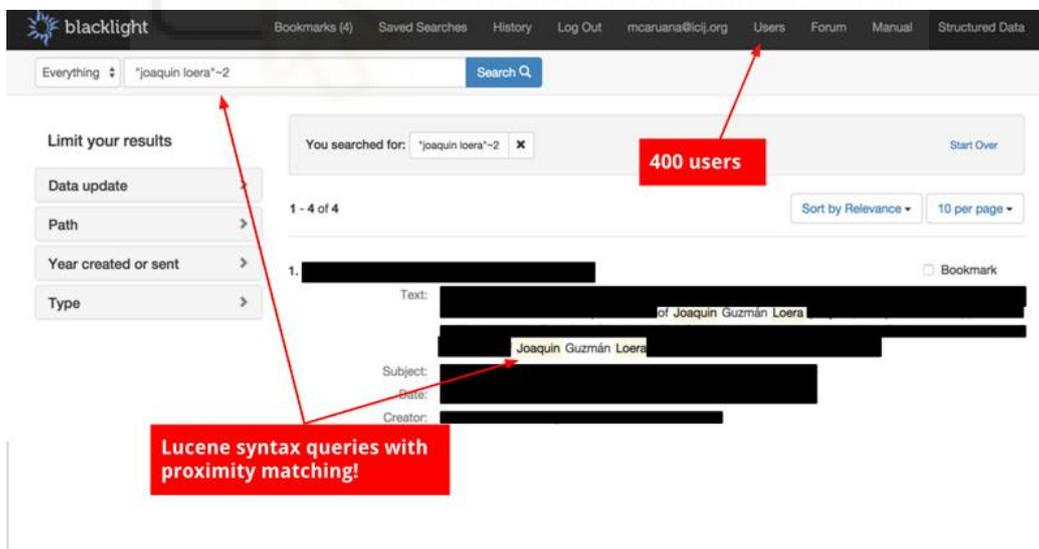


Figura 15: Captura de pantalla de Linkurious

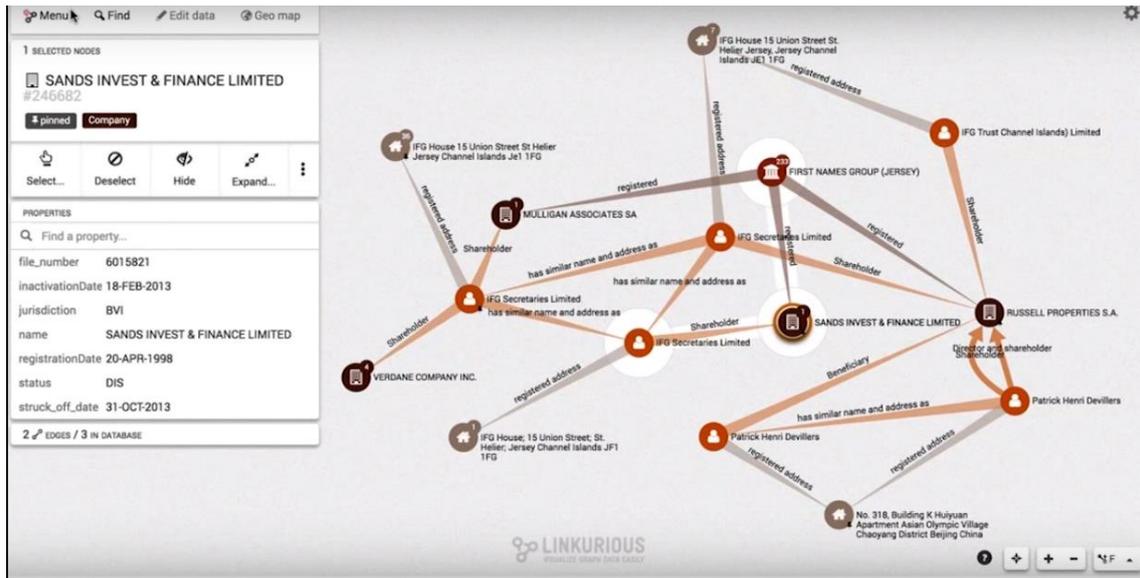


Figura 16: Lista de países con más clientes en “La lista Falciani”



7.3 Introducción a las herramientas de Periodismo de datos

En este punto se hará una pequeña presentación de algunas de las principales herramientas que se utilizan en el desarrollo de la metodología del Periodismo de datos. Las herramientas y recursos que se citarán se corresponden en su mayoría con la primera fase: la recogida de datos.

- **ScraperWiki⁶⁸** : Plataforma online que permite descargar información de la web y agruparla de forma ordenada en una base de datos (Excel, CSV, etc.). Ofrece la posibilidad de que cualquier persona cree su propio script de acuerdo a sus intereses.
- **Outwit⁶⁹** : Aplicación con la finalidad de ‘raspar’ contenidos web de forma sistemática para ser exportarlos a una hoja de cálculo. Muy útil para capturar los resultados obtenidos con motores de búsqueda que no permiten la exportación automatizada a una hoja de cálculo. Las opciones de ‘scraping’ son muy completas y permiten personalizar y guardar todos los procesos de captura. Algunas de ellas no necesitan configuración, ya que Outwit Hub reconoce automáticamente el patrón HTML de presentación de los contenidos.
- **RegExr⁷⁰**: Herramienta que permite crear patrones de palabras y recopilar cuántas veces se repite dentro de un conjunto de datos.
- **DocumentCloud⁷¹**: Plataforma para gestionar documentos. Extrae el texto de una imagen mediante software OCR. Permite resaltar datos, hacer anotaciones y organizarlas en links de fácil acceso. Ayuda a buscar por temas, embeber documentos, y colocarlos en un catálogo público. Se accede previa postulación.
- **Visual Investigative Scenarios (VIS) ⁷²**: Una herramienta de especial interés para los periodistas de investigación. Permite establecer relaciones

⁶⁸ <https://scraperwiki.com/>

⁶⁹ <http://www.outwit.com/>

⁷⁰ <http://www.regexr.com/>

⁷¹ <https://www.documentcloud.org/>

⁷² <https://vis.occrp.org/>

entre personas y organizaciones y adjuntar documentos que prueben esa relación.

- Open Refine: Herramienta creada por Google para el manejo de bases de datos. Tiene como objetivo limpiar bases de datos, exportarlas en diferentes formatos, y arreglar y manejar las bases para un mejor uso. Actualmente se encuentra como proyecto abierto. Permite además transformar archivos a otro formato
- MongoDB: Base de datos ágil, creada para brindar escalabilidad, rendimiento y gran disponibilidad, escalando de una implantación de servidor único a grandes arquitecturas complejas de centros multidados. Confiere un elevado rendimiento, tanto para lectura como para escritura, potenciando la computación en memoria (in-memory).

