



Universidad Miguel Hernández

Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Orihuela

Grado en Ciencias Políticas y Gestión Pública

Trabajo Fin de Grado

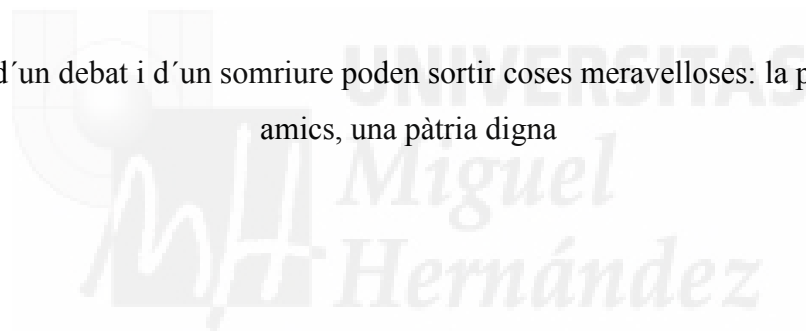
La crisis de representación y el auge del populismo
de derechas. Un estudio de caso: Francia y el Front
National

Curso académico 2016/2017

Alumno: Pedro Diz Sánchez

Tutora: Irene Belmonte Martín

D'un tren, d'un debat i d'un somriure poden sortir coses meravelloses: la pàtria són els
amics, una pàtria digna



Resumen:

Estamos asistiendo a un momento de crisis e impasse en nuestros sistemas democráticos occidentales. Gran parte de la población percibe y se ve afectada por una crisis de representación que tiene en su origen tanto causas culturales como económicas y a la cual las fuerzas tradicionales no han sabido dar respuesta. Esto ha ocasionado nuevas formas de hacer política y el surgimiento de nuevos movimientos políticos, entre los que se encuentran los populismos de derechas.

Para abordar el estudio de esta problemática hemos considerado necesario, en primer lugar, estudiar las posibles causas de la crisis de representación, su marco teórico y el marco teórico del populismo a fin de poder abordar un estudio de caso: Francia y el auge del *Front National*. Estudio que abordamos principalmente desde la técnica del análisis cualitativo del discurso o *discourse analysis* y desde el estudio sociológico de las últimas elecciones presidenciales francesas.

Palabras clave: crisis de representación, discurso, populismo, Francia, *Front National*

Abstract:

We are attending to a moment of crisis and impasse in our Western democratic systems. A large part of the population notice and is involved in a crisis of representation which has its roots in both cultural and economic causes. However, mainstream parties have not been able to respond. This has given rise to new ways of making politics and the emergence of different kind of political movements, which include the right-wing populisms.

Firstly, to address this topic we have considered studying the potential causes of the crisis of representation, its theoretical framework and the different definitions and approaches about populism in order to analyse a case study: France and the rise of the *Front National*. Using the discourse analysis technique and a sociological study of the last French presidential elections we make an analysis of it.

Keywords: crisis of representation, discourse, populism, France, *Front National*

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	6
1.1. Justificación de la investigación.....	6
1.2. Objetivos e hipótesis	7
2. METODOLOGÍA Y ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN.....	8
BLOQUE I. CRISIS DE REPRESENTACIÓN Y ALTERNATIVAS	10
3. DESESTIMANDO NUEVAMENTE “EL FIN DE LA HISTORIA”	10
4. DEMOCRACIA REPRESENTATIVA Y CRISIS DE REPRESENTACIÓN.....	16
4.1 Concepto de representación y democracia representativa.....	16
4.2 Crisis de representación	18
4.2.1 El impacto de Internet y las TIC en el sistema político.....	19
4.2.2 El triunfo de las políticas de los mercados.....	21
4.2.3 Los efectos de la globalización económica y cultural: “ganadores” y perdedores”	24
4.2.4 Crisis y restructuración del sistema de partidos	26
5. CONCEPTO DE POPULISMO. EL POPULISMO DE DERECHAS	34
5.1 Concepto de populismo.....	34
5.2 El populismo de derechas.....	41
BLOQUE II. ESTUDIO DE CASO.....	46
6. FRANCIA Y LA ESTRATEGIA DE “DESDIABOLIZACIÓN” DEL FRONT NATIONAL. UN CAMBIO DE DISCURSO	46
6.1. De Jean-Marie Le Pen a Marine Le Pen. Hacia la “desdiabolización del discurso.....	46
6.2. Las elecciones europeas de mayo de 2014.....	51
6.3. La cristalización del nuevo marco discursivo	51
6.4. Los eslóganes y spots de la campaña electoral.....	55
6.5. Las elecciones presidenciales. Análisis sociológico.	58
6.6. Las elecciones legislativas de 2017 (11 y 18 de junio)	63
BLOQUE III. REFLEXIONES FINALES	66
7. CONCLUSIONES	66
7.1. Conclusiones respecto de la hipótesis 1	66
7.2. Conclusiones respecto de la hipótesis 2	66
7.3. Conclusiones respecto de la hipótesis 3.	67

7.4. Conclusiones respecto de la hipótesis 4.	67
7.5. Conclusiones finales.....	68
8. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN	68
8.1 Una breve aproximación al caso de Reino Unido: la agenda UKIP.....	69
8.1.1 Posibles líneas de investigación	70
8.1.1.1 La influencia del “populismo” tory en el surgimiento y éxito del UKIP	70
8.1.1.2 Definir las características del populismo del UKIP y sus apoyos sociales	71
8.1.1.3 Consecuencias de los resultados de las elecciones generales de 2017	71
8.2. Una aproximación al caso de Estados Unidos: Donald Trump, ¿una deriva populista?	71
8.2.1 Posibles líneas de investigación	72
8.2.1.1 Relación de Trump con el GOP. ¿Puede terminar su presidencia como una presidencia fallida?.....	72
8.2.1.2 ¿Es Trump un populista o un demagogo?	72
8.2.1.3. Análisis de su relación con los medios y su uso de las redes sociales	73
8.3. Otras posibles líneas de investigación.....	74
8.3.1 Sistemas de pesos y contrapesos en los sistemas democráticos para evitar los excesos del populismo	74
8.3.2 Estudios de caso de otros países en los cuales es más o menos significativo el ascenso de partidos populistas de derecha.....	74
8.3.3 Los populismos de izquierda.....	74
9. FUENTES CONSULTADAS	75
10. ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y FIGURAS.....	86
11. ABREVIATURAS UTILIZADAS	88
12. ANEXO.....	91

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación de la investigación.

Nos encontramos en un nuevo escenario político en los países democráticos occidentales. La irrupción de nuevos partidos, movimientos, plataformas y líderes políticos hace que algunos autores lleguen a afirmar que la política europea y norteamericana se encuentra en un “momento populista” (Errejón, 2017). Los medios de comunicación y los partidos tradicionales utilizan el término con el fin de desprestigiar a sus adversarios. Pero hay pocos que definan el término. ¿Qué hay detrás de esta nueva forma de hacer política?, ¿cuáles son las causas que han motivado su auge? Con el presente trabajo desde nuestro punto de vista, se hacía necesario definir el término y estudiar cuáles han sido las causas y el proceso que nos han llevado a la situación actual.

Ya desde los años 60 y principalmente desde la caída del bloque comunista y la hegemonía neoliberal algunos autores se plantearon “el final de la ideología” (Bell, 1960) e incluso el fin de la historia (Fukuyama, 1989). La adaptación de la socialdemocracia a los nuevos tiempos con la llamada “Tercera Vía” (Giddens, 1998) parecía darles la razón al fusionar presupuestos liberales y socialdemócratas en lo que Stuart Hall denominó “una variante socialdemócrata del neoliberalismo” (Errejón y Mouffe, 2015: p.16). Con el manifiesto “*Europe: The Third Way/Die Neue Mitte*” firmado por Tony Blair y Gerhard Schröder (Blair y Schröder, 1999) se plasmaba políticamente.

Pero, una serie de acontecimientos, entre los que podemos destacar la globalización y la crisis económica de 2007 y 2008, evidenciaron una crisis de representación. El impacto de Internet y las Tecnologías de la información y la comunicación (TIC), algunas consecuencias no previstas de la globalización con impactos negativos sobre parte de la población, los fuertes movimientos migratorios hacia occidente, entre otras posibles causas, motivaron el surgimiento de nuevos conflictos, nuevas fuerzas políticas, de nuevas formas de hacer política y la reestructuración del sistema de partidos en buena parte de los países occidentales.

Para entender la situación actual de la política europea y quizás la de Estados Unidos, se hace preciso conocer los parámetros que definen las políticas y los movimientos

denominados “populistas”, con el objeto de poder adentrarnos en estudios de caso, y más concretamente en el caso francés con el auge del *Front National* (FN).

Desde un punto de vista académico intentaremos ir dando respuesta a todas estas cuestiones, intentando utilizar en todo momento un lenguaje inclusivo.

1.2. Objetivos e hipótesis

El objetivo del trabajo es, en primer lugar adentrarnos en el conocimiento de las causas que generaron la crisis de representación y al conocimiento de las distintas visiones sobre lo que significa “populismo”, a fin de poder a continuación adentrarnos a un estudio de caso: el caso del nuevo auge del FN a través de su transformación y rearticulación discursiva. ¿Ha conseguido el FN con esta nueva articulación discursiva la “desdiabolización” del partido?

Hipótesis 1.- La crisis de representación ha motivado una pérdida de apoyos electorales de los partidos socialdemócratas y esta a su vez ha provocado la reestructuración de los sistemas de partidos en diversos países.

Como veremos a lo largo del trabajo el viraje de los partidos socialdemócratas, hacia la tercera vía, ha dejado espacios a distintas fuerzas políticas, rearticulándose así los sistemas de partidos.

Hipótesis 2.- Existe en el FN una clara modificación del discurso, en las formas pero no en el fondo.

En Ciencia Política existe una técnica de investigación cualitativa y cuantitativa que se conoce como *discourse analysis* o análisis del discurso (Aldeguer, 2014: p. 69). Utilizamos esta técnica para confirmar esta hipótesis.

Hipótesis 3.- El cambio de discurso del FN ha modificado la percepción que de él tiene la población francesa y ha favorecido el aumento de su base electoral.

Para comprobar este hecho utilizaremos tanto gráficas realizadas sobre encuestas de la población acerca del FN, como los resultados electorales.

Hipótesis 4.- El modelo ideológico del voto izquierda-derecha ya no sirve para explicar el voto de los franceses.

Nos basaremos dentro del estudio de caso, en el barómetro de confianza político realizado por el *Centre de recherches politiques de Sciences Po*. (CEVIPOF) en enero de 2017. Así como, en las distintas encuestas llevadas a cabo sobre las elecciones presidenciales francesas por la consultora IPSOS del 19 al 22 de abril de 2017 para la primera vuelta y del 4 al 6 de mayo para la segunda.

2. METODOLOGÍA Y ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN

El método científico es según Ladman un “... instrumento mediante el cual se desarrolla y verifica una teorías, lo que conlleva recoger datos, formular y contestar hipótesis, así como deducir conclusiones sustanciales”.. (Aldeguer, 2014: p. 56).

Así este método es el garante de la obtención de un conocimiento exhaustivo y sistemático sobre la realidad política mediante la medición registro y categorización empírica, de fenómenos concretos (Aldeguer 2014: pp.56-57).

Esto implica la formulación y confirmación de “hipótesis” y “teorías”, su explicación y su confirmación o desestimación (Van Evera, 2002: pp.15-16).

Hemos estructurado el trabajo en tres grandes bloques:

Bloque I. Crisis de representación y alternativas (apartados 3, 4 y 5)

En primer lugar hemos estudiado y expuesto el marco teórico necesario en nuestro campo de estudio, concretamente en aspectos relacionados con la crisis de representación y el “populismo”, a fin de poder abordar posteriormente el estudio de caso.

De acuerdo con la bibliografía y otros recursos disponibles intentaremos individualizar las posibles causas de esta crisis de representación así como del auge del populismo. Con este apartado, pero también apoyándonos en el siguiente trataremos de dar respuesta a la hipótesis 1, es decir la influencia de la crisis de los partidos socialdemócratas en la reestructuración del sistema de partidos.

Bloque II. Estudio de Caso. Francia y la estrategia de “desdiabolización” del Front National. Un cambio de discurso (apartado 6)

El estudio de caso (*One-case study*) permite por una parte una mayor profundidad en las explicaciones e interpretaciones al acceder a gran cantidad de datos sobre las variables (Aldeguer, 2014: p.71). Este tipo de estudios proporcionan unas contrastaciones fuertes y posibilitan “la verificación de predicciones sobre el discurso y los escritos privados de los actores políticos” (Van Evera, 2002: p. 63).

Para este bloque, ha ocupado un papel central el *discourse analysis*, cuyo objetivo es ir más allá del propio texto, para interpretar los contenidos esenciales en su contexto político y social, relacionándolo con otros textos (Aldeguer, 2014: p.69). De acuerdo con una de las características, reflejadas en el trabajo, la nueva forma de hacer política a

través de las TIC, y dado lo reciente de los procesos estudiados, hemos recurrido a todo tipo de fuentes accesibles a través de Internet: páginas web, tuits, documentales, videos de campaña, prensa digital a fin de poder analizar de una forma más eficaz el discurso del FN y de sus líderes.

Las variables principales en la investigación del estudio de caso han sido los resultados electorales y en especial una encuesta sociológica de la consultora IPSOS sobre el voto de distintos segmentos de la población a los distintos partidos.

Con este bloque dedicado al estudio de caso hemos intentado responder a la pregunta principal del trabajo ¿Ha conseguido el FN con esta nueva articulación discursiva la “desdiabolización” del partido?, mediante la respuesta a las hipótesis 2, 3 y 4.

Bloque III. Reflexiones finales (apartados 7, 8, 9, 10 y 12)

Finalmente en este bloque se exponen las conclusiones de la investigación, dando respuesta al objetivo y a las hipótesis planteadas. Se incluyen una serie futuras líneas de investigación relacionadas con la temática del trabajo.

Además en el bloque se recogen todas las referencias bibliográficas y recursos utilizados para la investigación, así como un índice de tablas figuras y gráficos y una relación de abreviaturas empleadas. Finalmente se recogen en un anexo una serie de tablas.

BLOQUE I. CRISIS DE REPRESENTACIÓN Y ALTERNATIVAS

3. DESESTIMANDO NUEVAMENTE “EL FIN DE LA HISTORIA”

En la última década o quizás ya desde principios de siglo XXI, en distintos países del mundo han ido apareciendo -con una fuerza relevante- nuevos movimientos que han transformado el paisaje político. Estos movimientos políticos, cada uno definido por sus particularidades y tendencias, se caracterizan por emplear diferente estilo discursivo, diferenciado del articulado por las fuerzas políticas tradicionales, que podríamos situar tanto a la izquierda o en sentido “democrático” y “progresista” como a la derecha del tablero ideológico (esto no implica que se definan así mismos como tales).

Así, por un lado, observamos las victorias de Syriza en las elecciones europeas de 2014 y en las dos elecciones parlamentarias celebradas en 2015. El 15-M y la posterior aparición de Podemos y las confluencias en España y su irrupción en las elecciones europeas, convirtiéndose en la tercera fuerza política tras las elecciones generales de diciembre de 2015 y junio de 2016.

Otras fuerzas políticas y movimientos que se han abierto paso en este panorama son el *Bloco de Esquerda* (BE) en Portugal en 2015, y el movimiento social *Nuit debout* surgido en la Plaza de la República de París el 31 de marzo de 2016 (a raíz, entre otras cuestiones, de la *loi El Khomri* o *loi travail*). El *Collectif du 19 Mars*, impulsor de la *Marche pour la Justice et la Dignité* celebrada el pasado 19 de marzo de 2017 en Francia, o el impulso del movimiento *La France insoumise* (FI) encabezado por el candidato a la presidencia de la República francesa Jean-Luc Mélenchon, (logrando la cuarta posición en las últimas elecciones presidenciales de 2017).

Tabla 1. Algunos nuevos movimientos políticos que desafían la política tradicional.
Orientación ideológica: izquierda e híbrido

PARTIDO /COALICIÓN/ MOVIMIENTO (Fecha de creación)	PAÍS	ORIENTACIÓN IDEOLÓGICA	REPRESENTACION ACTUAL EN PARLAMENTO NACIONAL	PAPEL ACTUAL	EURODIPUTADOS
BE (1999)	Portugal	"Sentido democrático y progresista" izquierda	<i>Asssembleia da República</i> : 19	Apoyo parlamentario al gobierno	1 (GUE/NGL)
Syriza (2004 coalición, julio 2013 partido)	Grecia	"Sentido democrático y progresista" izquierda	<i>Vouli ton Ellinon</i> : 144	En gobierno de coalición con ANEL	4 (GUE/NGL)
Podemos (octubre 2014): Unidos Podemos (2016)	España	"Sentido democrático y progresista" izquierda	Congreso: 67 (IUP-ECP-EM) Senado: 20	En oposición	5 (GUE/NGL)
FI (10 febrero 2016)	Francia	"Sentido democrático y progresista" izquierda	<i>Assemblée Nationale</i> : 8-18 <i>Sénat</i> : sin presencia*	En oposición	Sin representación **
M5S (2009)	Italia	Híbrido	<i>Camera dei deputati</i> : 88 <i>Senato della Repubblica</i> : 35	En oposición	15 (EFDD) 1 (GREENS/EFA)

*Únicamente ha participado en las pasadas elecciones presidenciales (Jean-Luc Mélenchon) de abril-mayo de 2017, obteniendo el 19'58% de los votos en primera vuelta y de momento en la primera vuelta de las legislativas (la proyección según IPSOS, 2017, es de 8 a 18 escaños).

** El propio Mélenchon es eurodiputado por la candidatura *Front de Gauche* (GUE/NGL).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recogidos en los parlamentos nacionales y en *European Parliament: MEP's*.

A nivel internacional destacan el movimiento *Democracy in Europe Movement 2025* (DiEM25) fundado por el ex Ministro de Finanzas griego Yannis Varoufakis en 2016, además del reciente manifiesto denominado "*Bridges not walls*"; el movimiento *Occupy Wall Street* (#ows) y la plataforma *Our Revolution* encabezada por el ex candidato a las primarias del *Democratic Party* (DP) Bernie Sanders y la senadora por Massachusetts Elizabeth Warren en Estados Unidos entre otros (Tabla 1).

Si continuamos profundizando en estos fenómenos, observamos la irrupción del FN en Francia ya en las elecciones presidenciales del año 2002. Destacan las victorias en las

elecciones europeas de 2014 del mismo FN y del UKIP en Reino Unido. También, el movimiento Jobbik, tercera fuerza tras las elecciones legislativas de 2014 en las que obtuvo un 20% de los votos¹. En Suecia, el partido político *Sverigedemokraterna* (SD), el cual se situó sobre el 13% del voto en las elecciones de septiembre de 2014. La presencia del *Laikós Síndesmos - Chrysí Avgí* (Amanecer Dorado, XA) como tercera fuerza política de Grecia, en 2015. El caso del *Kotleba-Ludová strana Naše Slovensko* (L'SNS) en Eslovaquia, que alcanzó el 8% del voto en las elecciones de marzo de 2016. La ajustada elección presidencial en Austria en diciembre de 2016 entre Norbert Hofer del *Freiheitliche Partei Österreichs* (FPÖ) y Alexander Van der Bellen (candidato independiente apoyado por *Die Grünen*). En Países Bajos ya observamos este tipo de movimientos con la aparición de la *Lijst Pim Fortuyn* (LPF), la cual llegó a formar parte del gobierno en 2002 (aunque ya extinta). Además, el resultado del *Partij voor de Vrijheid* (PVV) de Geert Wilders en las últimas elecciones en los Países Bajos de marzo de 2017, en las que logró ser segunda fuerza. *Alternative für Deutschland* (AfD) en Alemania, que cuenta con representación en 11 de los 16 parlamentos de los Lander, siendo segunda fuerza política en Sajonia y tercera en Baden-Württemberg.

En el Parlamento Europeo, además, existen dos grupos parlamentarios de estas características: el *Europe of Freedom and Direct Democracy* (EFDD) nacido tras las elecciones de 2009 y compuesto actualmente por 42 eurodiputados principalmente del UKIP y del *Movimento 5 Stelle* (M5S), pero también del SD y un miembro de AfD, entre otros; y, el *Europe of Nations and Freedom* (ENF), establecido como grupo en el Parlamento Europeo en junio de 2015, contando con 39 eurodiputados principalmente del FN, del FPÖ, del PVV, de la *Lege Nord per l'Indipendenza della Padania* (LN)² y otro miembro de AfD. O, el *Tea Party* e incluso la elección de Donald Trump como Presidente de los Estados Unidos el 20 de enero de 2017, -entre otros- (Tabla 2).

¹ Aunque el partido del gobierno con el actual Primer ministro húngaro Viktor Orbán a la cabeza (FIDESZ), miembro del *European People's Party* (EPP), es un clara deriva autoritaria.

² Partido político italiano de extrema derecha y regionalista (en algunas ocasiones independentista) principalmente de las regiones del norte del país.

Tabla 2. Algunos nuevos movimientos políticos que desafían la política tradicional. Orientación ideológica: derecha y extrema derecha

PARTIDO / COALICIÓN/ MOVIMIENTO (Fecha de creación)	PAIS	ORIENTACION IDEOLÓGICA	REPRESENTACION ACTUAL EN PABLAMENTO NACIONAL	PAPEL ACTUAL	EURODIPUTADOS
FPÖ (1986)	Austria	Populismo de derecha/extrema derecha	<i>Nationalrat</i> : 38 <i>Bundesrat</i> : 13	En oposición	1 (ENF)
FN (1972)	Francia	Populismo de derecha/extrema derecha	<i>Assemblée Nationale</i> : 1-5 <i>Sénat</i> : 7*	En oposición	20 (ENF)**
XA (1980)	Grecia	Extrema derecha	<i>Pavli ton Ellinon</i> : 17	En oposición	3 (NI)
SD (1988)	Suecia	Populismo de derecha/extrema derecha	<i>Sveriges riksdag</i> : 19	En oposición	2 (EFDD)
LN (1991)	Italia	Populismo de derecha/extrema derecha	<i>Camera dei deputati</i> : 19 <i>Senato della Repubblica</i> : 13	En oposición	5 (ENF)
UKIP (1993)	Reino Unido	Populismo de derecho/euroescéptico	<i>House of Commons</i> : 0 <i>House of Lords</i> : 3	En oposición, pero lograron el BREXIT	10 (EFDD)
Jobbik (2003)	Hungría	Extrema derecha	<i>Országgyűlés</i> : 24	En oposición	3 (NI)
PVV (2006)	Países Bajos	Populismo de derecha/extrema derecha	<i>Tweede Kamer der Staten-Generaal</i> : 20 <i>Eerste Kamer der Staten-Generaal</i> : 9	En oposición	3 (ENF)
L'SNS (2010)	Eslovaquia	Extrema derecha	<i>Narodna rada Slovenskej republiky</i> : 14	En oposición	0
AfD (2013)	Alemania	Populismo de derecha/extrema derecha	<i>Bundesrat</i> : 0 <i>Bundestag</i> : 0	Extraparlamentario	1 (EFDD)** 1 (ENF)
Donald Trump-Republican Party (2015)***	Estados Unidos	„Populismo de derecha“	<i>United States House of Representatives</i> : 211 <i>US Senate</i> : 52	Presidente de los Estados Unidos	

*En las últimas elecciones presidenciales Marine Le Pen alcanzó la segunda vuelta obteniendo el 21'30% de los votos. En la segunda vuelta logró el 33'5% de los sufragios. IPSOS, 2017 estima una proyección de 1-5 escaños.

** Obtuvo 7 eurodiputados, de los cuales únicamente dos permanecen en el partido.

*** Fecha en la que oficializó su candidatura a las primarias del *Republican Party*.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recogidos en los parlamentos nacionales y en *European Parliament: MEP's*.

A la lista podríamos añadir al ya citado M5S en Italia, cofundado en 2009 por Beppe Grillo. Cuenta con 15 eurodiputados, una importante representación en la Cámara de Diputados y en el Senado, la vicepresidencia de la *Camera dei deputati*, además de las alcaldías de Roma y Turín entre otros resultados relevantes y que ha salido reforzado de la derrota del ex Primer Ministro Matteo Renzi en el referéndum sobre la reforma constitucional planteado el 4 de diciembre de 2016. Hasta el momento se trata de un movimiento político híbrido en fase de definición. Así, el M5S abarca un espacio amplio o transversal en el que conviven diferentes sensibilidades: ecologismo, democracia directa, euroescepticismo y transparencia. Se autodefine como una “libre asociación de ciudadanos” y se contrapone a los partidos tradicionales y a los políticos profesionales: el *establishment*. La mayoría de sus diputados en el Parlamento Europeo se encuentran en el grupo EFDD, y ha sido rechazada su solicitud de incorporación al Grupo de la *Alliance of Liberals and Democrats for Europe* (ALDE) (Tabla 1).

Es por ello que antes de definir el marco teórico y como punto de partida, conviene visitar nuevamente distintas tesis que nos hablaban del “fin de las ideologías”, también descrito como el “fin de la historia”, además de otras teorías superadoras como la denominada “Tercera Vía”.

En primer lugar, fue el sociólogo norteamericano Daniel Bell (1919-2011) quien en 1960 publicara su obra *The End of Ideology. On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifties*. “La historicidad del término ha perdido su contexto, y solo queda la penumbra peyorativa y desagradable, pero no la claridad conceptual. Ideología se ha convertido en una palabra fallida. Igual que pecado” (Bell, 2015: p.172). Así, Bell dibuja en esta compilación de ensayos un escenario en el cual las grandes ideas políticas que habían caracterizado hasta la fecha la historia del mundo occidental estaban agotadas. Otros autores, entre los que destaca Raymond Aron, también fueron en la misma dirección al remarcar la pérdida de la capacidad de movilización de esas “grandes ideas políticas” como el socialismo, el comunismo o el fascismo (Vallès, 2010: p. 287).

Acontecimientos de los propios años 60 como la lucha por los derechos civiles por parte de la minoría negra, el movimiento contra la guerra de Vietnam o el mayo del 68 en Francia y en otros países europeos, pusieron en evidencia la teoría de “el fin de las ideologías”. Todo ello, al recuperarse y actualizarse doctrinas como los distintos neomarxismos, neoanarquismos, neoliberalismos, neofascismos, etc.; y, al aparecer con fuerza nuevas propuestas como el feminismo, el ecologismo o el altermundismo. -Tal y como recoge Josep María Vallès (2010), se da “una reaparición de las polémicas

ideológicas entre los partidarios del cambio político radical y los defensores del status quo". A pesar de ello, el autor norteamericano se reafirmaría en su tesis al añadir a su obra otro ensayo titulado "*Retorno al final de la ideología*" (1988), concluyendo con su idea principal: "*la importancia de trascender la ideología a través del debate público razonado*" (Bell, 2015: p. 164).

En la misma línea, pero yendo un paso más allá, el politólogo y el que fuera director delegado del Cuerpo de Planeamiento de Política del Departamento de Estado de los Estados Unidos, Francis Fukuyama (Chicago, 1952), publicó en 1989 un artículo en la revista *The National Interest* titulado *The end of history?*, el cual en 1992 se convertiría en un libro: *The End of History and the Last Man*. Fukuyama sostenía en su obra que tras la caída de la Unión Soviética y la concepción marxista-leninista con el fin de la Guerra Fría, la democracia liberal (liberalismo político y económico) se convertía en el único sistema político posible y se dejaba atrás el conflicto. Entrábamos, en términos del autor, en una etapa "post-histórica" ya presente en Estados Unidos o Europa Occidental, que llegaría paulatinamente al resto del mundo que se encontrase todavía en una "fase histórica". Sería "el fin de la historia" o un segundo "final de las ideologías", en el que únicamente podríamos encontrar pequeños desafíos de origen nacionalista o religioso. Dicho periodo supone la sustitución de la lucha ideológica "por fríos cálculos económicos, la eterna solución de problemas técnicos, las preocupaciones acerca del medio ambiente y la satisfacción de demandas refinadas de los consumidores" (Fukuyama, *The End of History?" The National Interest*, Summer 1989).

Distintos hechos desmintieron gran parte de esta tesis: el auge de los nacionalismos, el fundamentalismo islámico (desde el 11-S hasta el Estado Islámico, también denominado DAESH), propuestas alternativas a la "globalización neoliberal", la crisis económica iniciada en el verano de 2007 y la aparición de movimientos políticos de diferente cuño en las sociedades occidentales, han revelado que "el fin de la historia" está bastante lejos de llegar.

Finalmente, el sociólogo británico Anthony Giddens (Londres, 1938) lanzó en 1998 la conocida "Tercera Vía" en su ensayo "*The Third Way. The Renewal of Social Democracy*", defendida también por autores como el alemán Ulrich Beck. Giddens parte de la base de que la propuesta socialdemócrata acerca de un camino distinto del ofrecido por el capitalismo de mercado y del defendido por el comunismo había quedado obsoleta y planteó, por tanto, que en un mundo en el cual no existe alternativa al capitalismo era necesario superar otras posturas: "*la «tercera vía» se refiere a un*

marco de pensamiento y de política práctica que busca adaptar la socialdemocracia a un mundo que ha cambiado esencialmente a lo largo de las dos o tres últimas décadas. Es una tercera vía en cuanto que es un intento por trascender tanto la socialdemocracia a la antigua como el neoliberalismo” (Giddens, 1999: p. 38).

La plasmación política de esta “Tercera Vía” se produjo con Tony Blair y el “New Labour”, formalizándose en el documento de 1996 “*New Labour, New life for Britain*” y posteriormente en la “Declaración Conjunta de Política para Europa” titulada “*Europe: The Third Way/Die Neue Mitte*”, firmada por Tony Blair y el canciller alemán Gerhard Schröder el 8 de junio de 1999. Siendo asumido a partir de entonces por la mayor parte de los partidos políticos socialdemócratas europeos.

Así, Margaret Thatcher se permitía afirmar que su mayor logro fue “*Tony Blair and New Labour. We forced our opponents to change their minds*” (Burns, 2008). ¿No será este abandono de sus presupuestos teóricos tradicionales por parte de la socialdemocracia una de las causas de la crisis de representación, agravada por la crisis económica iniciada en 2007-2008, y del auge de los populismos?

Recapitulando, las tres teorías: “el final de la ideología”, “el fin de la historia” y “la tercera vía” -nos plantean un horizonte que algunos autores han definido como “postpolítico” (Errejón y Mouffe, 2015: p. 16), pero nada más lejos de la realidad como se verá más adelante.

4. DEMOCRACIA REPRESENTATIVA Y CRISIS DE REPRESENTACIÓN

A continuación, se procede a la exposición del concepto de democracia representativa y las distintas dimensiones de la representación, para posteriormente indagar en lo que se ha denominado “crisis de representación”, así como en algunas de sus posibles causas y consecuencias.

4.1 Concepto de representación y democracia representativa

La politóloga Hanna Pitkin en su ya clásica obra “*The Concept of Representation*” formuló las bases de la discusión y del concepto de representación (Pitkin, 1972). Esta autora considera la existencia de cinco elementos o dimensiones que integran el concepto de representación, las cuales pueden estar presentes en mayor o menor medida:

- **“Representación equiparada a autorización”**: el representante actúa en representación de sus representados, sobre los que recaen las consecuencias de su actuación.
- **“Representación identificada con sometimiento a una rendición de cuentas (*accountability*)”**: el representante responde ante el representado por sus actuaciones.
- **“Representación descriptiva”**: se supone que el representante y el representado deben compartir elementos u aspectos comunes que confieren mayor significado o legitimidad a esta representación.
- **“Representación simbólica”**: existencia de una identificación emocional entre representante y representado, que conlleva un fuerte liderazgo.
- **Representación sustantiva”**: se centra en el análisis de la propia actividad de representación, la cual se define como actuación en beneficio o considerando los intereses de otros.

Todas estas dimensiones están presentes en una representación política, que adquirirá un cariz u otro dependiendo del grado o intensidad que adquiera en la misma.

La ausencia de alguna de ellas restará legitimidad al sistema, aunque su mera presencia tampoco garantiza una adecuada representación, así puede ocurrir con el valor simbólico de un liderazgo (que puede no ser adecuado), la presencia paritaria o la presencia de minorías que por sí solas pueden no ser representativas (García Guitián, 2001).

Por su parte, Giovanni Sartori en sus trabajos, como por ejemplo en uno de sus artículos de referencia “En defensa de la representación política” (1999), se muestra como un firme defensor de la representación y de la democracia representativa, entendida como “sistemas políticos democráticos que giran en torno a la transmisión representativa del poder”, frente al *directismo* y la democracia semidirecta o directa. Sartori relaciona de manera indisoluble los conceptos de representación y representatividad como elementos inherentes de la política representativa.

Para este autor la democracia representativa implica receptividad, rendición de cuentas y posibilidad de destitución (solo en los momentos electorales). Considera, haciéndose eco de las teorías de Burke y lo recogido en la Constitución francesa de 1791 que los representantes no deben tener un mandato imperativo. Los parlamentarios son elegidos

por el pueblo, pero deben gobernar sobre el pueblo en beneficio de los intereses generales de la nación, que es en la que reside la soberanía. Estos aspectos se encuentran arraigados en la teoría de la representación política y el constitucionalismo, tal y como se refleja en el artículo 67.2 de la Constitución española de 1978 (Sartori, 1999).

Además, es importante señalar, siguiendo a los profesores Eva Anduiza y Agustí Bosch (2004), que las elecciones deben cumplir tres funciones principales en los sistemas democráticos: producir representación, lo que implica una relación entre representante y representado, más difícil en las sociedades actuales dada su heterogeneidad, entrando en conflicto intereses entre los distintos objetivos (representados por grupos sociales y partidos); seleccionar un gobierno, que se producirá de una forma u otra dependiendo del sistema electoral; y producir legitimidad tanto del gobierno como de la oposición. En definitiva el voto es una de las formas que tiene el ciudadano para transmitir sus demandas al sistema político (Anduiza y Bosch, 2004: pp.70- 71).

Para algunos críticos las elecciones disminuyen la capacidad de legitimación de la democracia por dos motivos: las opciones políticas son cada vez más parecidas, perdiendo así el elector capacidad de elección; y un importante número de cuestiones no se deciden en el ámbito electoral, al haber sido transferidas a un “terreno más técnico” (Anduiza y Bosch, 2004: p. 74).

4.2 Crisis de representación

La crisis económica ha puesto de relieve la existencia de una crisis de representación latente desde hace ya varias décadas. Esta se ha producido, siguiendo al profesor de Ciencia Política Pablo Simón, debido a que los partidos políticos en el gobierno han incumplido sus programas electorales para seguir las directrices económicas dictadas por la UE. Esto, ha dificultado su permanencia en el poder. Una vez producida la alternancia política entre las principales fuerzas (socialdemócratas, conservadores o cristianodemócratas y liberales) los nuevos gobiernos resultantes de las elecciones tampoco han cubierto las expectativas del electorado, al verse avocados a realizar las mismas políticas (Simón, 2016).

La ciudadanía percibe que su voto, no sirve para cambiar las políticas que les afectan. Desde este punto de vista, se sienten engañados y no se sienten representados. Si una de las principales funciones de las elecciones, es producir representación, en el sentido de delegación (representación- delegación), y de cercanía y similitud del elegido, o sea la

denominada representación-fotografía (Subirats, 2011: pp. 47-48), al incumplir sus programas electorales los partidos políticos han contribuido a crear una crisis de representación.

A continuación, se presentan algunas posibles causas de la crisis de representación. En el ámbito de la Ciencia Política existe actualmente un interesante debate sobre si dicha crisis (que, ha podido contribuir al auge de la extrema derecha en forma de populismo de derechas) es debida principalmente a causas económicas o, si más bien, han tenido mayor peso las causas culturales. Así, lo refleja, por ejemplo, el sociólogo Jorge Galindo:

- “Hay un debate abierto en ciencia política sobre qué causa el auge de la extrema derecha. Bastante enconado. No tenemos respuesta clara” (<https://twitter.com/JorgeGalindo/status/858068932409917441>);
- “Una parte de la investigación apunta a causas económicas, vinculadas con falta de redistribución en los beneficios de las últimas décadas” (<https://twitter.com/JorgeGalindo/status/858069255346171904>);
- “Otra parte indica que quizás las causas son más culturales que económicas. Las dos han aportado bastantes datos al debate, por cierto” (<https://twitter.com/JorgeGalindo/status/858069479871434752>).

Haremos referencia, por tanto, a algunas posibles causas que tienen que ver con ambas tipologías; a saber, el impacto de Internet y las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en el sistema político, el triunfo de las políticas de los mercados, los efectos de la globalización económica y cultural (“ganadores” y “perdedores”) y crisis y reestructuración del sistema de partidos.

4.2.1 El impacto de Internet y las TIC en el sistema político

Frente al funcionamiento clásico de los partidos políticos europeos en los últimos 150 años fuertemente burocratizados y que han allanado el camino de los “mediocres”, la sociedad de la información ha propiciado la pérdida del monopolio de la “verdad” relatada por los partidos y medios de comunicación tradicionales. La digitalización ha proporcionado a las personas herramientas para poder crear información y opinión e incluso convocar acciones políticas, incluyendo en la agenda política nuevos “issues” que pueden servir de contrapeso a las anquilosadas instituciones y élites políticas,

buscando efectos democratizadores en el sistema (Subirats, 2011: p.30). Tal como afirma el analista electoral Jaime Miquel:

*“La revolución tecnológica y de los materiales de finales del siglo XX produjo la red, que es una revolución, pienso, de mayor impacto que la revolución industrial porque finalmente supone la socialización del conocimiento y la intercomunicación de todos, y lo que **Manuel Castells** llama la autocomunicación social. ...”* (Vallín, 2017).

En este contexto los partidos políticos han perdido parte de su capacidad de mediación política al politizarse amplias capas de la sociedad a través de estas herramientas proporcionadas por Internet y las TIC. Al igual que en su momento ocurrió con las apariciones de la radio y la televisión, la incorporación de Internet y de las TIC ha cambiado las formas de relación en las sociedades actuales, incluyendo la forma de entender la política (Subirats, 2011: p. 29).

Pese a los intentos de las instituciones de los Estados y de los partidos políticos de adaptarse al uso de las TIC, mediante las denominadas e-administración (gestión de administrativa de las políticas públicas) y e-democracy (intento de mejora del funcionamiento del sistema político en la relación instituciones-ciudadanía), la mayor parte de sus actuaciones se centran en un mero intento de reforzar su legitimidad. Se trata de una forma de adaptación del sistema, pero sin cambio de paradigma, siguiendo “una visión estricta del principio de representación” (Subirats, 2011: pp. 34-40).

Sin embargo, Internet y las TIC no son nuevas versiones de los medios de comunicación tradicionales. Su afianzamiento ha ocasionado una transformación de la política mediante la utilización de parámetros distintos a los tradicionalmente empleados. En consecuencia, la política pasa a “democratizarse” y deja de ser un monopolio del Estado y sus organismos. Con las TIC surgen nuevas asociaciones cívicas, ya sean reales o virtuales, que se politizan y son el germen de nuevos movimientos políticos como V de vivienda, el 15-M o a nivel internacional la jornada denominada 15-O (Subirats 2011: pp. 42-46).

Los partidos políticos y los medios de comunicación van a remolque de la opinión de esta sociedad autocomunicada. Claramente se ha producido una reestructuración del sistema de partidos y de los medios de comunicación, surgiendo partidos-movimiento promovidos por la sociedad civil como Cinque Stelle, Syriza o Podemos que contribuyen a romper el oligopolio existente hasta el momento de su creación. Este fenómeno se ha generalizado obligando a las ideas políticas tradicionales a refugiarse en nuevos movimientos a imitación de estas organizaciones de la “nueva política”. Un

caso claro lo tendríamos en Francia con el candidato electo Emmanuel Macron y su organización *En Marche* (Vallín, 2017).

Por último, cabe mencionar que Internet y las TIC han contribuido a ahondar en una brecha generacional cada vez más notable: las generaciones más jóvenes, más tecnológicas, frente a las generaciones de mayor edad. Aunque cada país presenta sus propias particularidades, es evidente que estamos hablando de un fenómeno a escala mundial. Como puede verse en países tan dispares como España (CIS, 2016; Meleiro, 2017) y Estados Unidos (Peinado 2015).

4.2.2 El triunfo de las políticas de los mercados

En primer lugar, es necesario definir de qué hablamos cuando nos referimos a los famosos “mercados”. En principio, serían “espacios (físicos o virtuales) donde se intercambia un determinado tipo de productos: títulos financieros” (Álvarez, 2011: p. 15). Estos desempeñan un rol fundamental en la economía, al facilitar que los agentes que presentan necesidades de financiación, básicamente administraciones públicas, empresas y hogares, se encuentren con otros dispuestos a proporcionarles financiación. Se produce, así, un intercambio de títulos (deuda, acciones, divisas y derivados), suponiendo derechos futuros de cobro para aquellos que procuran sus ahorros a otros agentes.

La mayoría de las operaciones son realizadas por los grandes bancos, tanto comerciales como de inversión, inversores institucionales y agencias de calificación. Estos agentes normalmente, como hemos apuntado, intercambian títulos como la deuda, la cual puede ser pública (emitida por los gobiernos) o privada (emitidas por grandes empresas); las acciones emitidas por las empresas en los mercados bursátiles que generan los denominados dividendos; el mercado de divisas; y los derivados.

En las últimas décadas (1980, 1990 y 2000) con las políticas neoliberales el sector financiero ha sufrido un proceso paulatino de desregulación y privatización, con un desarrollo e internacionalización del mercado financiero. Esto ha llevado a un sobredimensionamiento del sector más allá de los procesos de financiación de las actividades productivas (economía real), a la vez que se incrementaban las operaciones especulativas. Así, junto con los anteriores agentes, los inversores institucionales (fondos de inversión, fondos de pensiones, compañías de seguro y *hedge funds* o fondos de inversión de alto riesgo) conforman el núcleo duro de los inversores financieros, destacando el papel de los fondos de inversión de alto riesgo que implican un alto nivel

de endeudamiento en sus operaciones, y de las agencias de calificación o de rating que condicionan el comportamiento tanto de los mercados en general y de instituciones como el BCE e incluso de los propios Estados (Álvarez, 2011; Medialdea, 2011).

El alto nivel especulativo de algunos productos calificados incluso por las agencias de rating con la triple A, como CDO (obligaciones de deuda garantizada) y las CDS (permutas de incumplimiento crediticio), las cuales formarían parte de los denominados “derivados tóxicos” reforzados por las “teorías tóxicas” (Varoufakis, 2012: p. 37), estuvo en las causas de la crisis del sistema bancario. Por ejemplo, la crisis de las hipotecas *subprime* en Estados Unidos, que desembocó en la quiebra de entidades como Lehman Brothers y la venta de otros como Bear Stearns y Merrill Lynch a JP Morgan o la reconversión de otros como Morgan Stanley y Goldman Sachs en bancos comerciales. Existió un “contagio” en la banca europea, con la crisis financiera generalizada en Islandia que conllevó la quiebra de sus principales bancos en 2008, expandida a otros países europeos como Grecia, Irlanda, Portugal o España.

Para hacer frente a la situación en la UE se creó en junio de 2010 el Mecanismo Europeo de Estabilidad Financiera (EFSF), que constituía un fondo de 440.000 millones financiados por los Estados Miembros. Con ello, se pretendía garantizar la estabilidad de la zona euro mediante préstamos a los países con problemas a la hora de financiar su deuda. La financiación de la deuda de estos Estados se realizó a través del sistema bancario al que estos se dedicaron a rescatar, al no poderse realizar a través del BCE, generándose un sobrecoste para financiarla (ya que los tipos de interés a los que presta la banca a los estados es mayor que el tipo de interés a los que podría haber prestado el BCE). Esto supuso una rebaja en la calificación de la deuda por parte de las agencias de rating y se generó, a su vez, una espiral de endeudamiento (Molero, 2011).

Las políticas neoliberales han dejado a los Estados con menores posibilidades de ingresos: privatizaciones de empresas públicas por valor de 73.000 millones de dólares (UE, años 90); disminución de impuestos directos como el impuesto sobre la renta, los que gravan las rentas del capital, eliminación de impuestos como el de patrimonio o rebaja del impuesto de sucesiones, etc., mientras se incrementan los indirectos como el impuesto sobre el valor añadido, en lugar de recurrir a impuestos sobre las operaciones financieras especulativas y a los incrementos de impuestos a las rentas más altas. Ante unos ingresos decrecientes (caída de la recaudación por disminución de la actividad económica, merma de ingresos y bajada en los niveles de consumo) los Estados se han visto obligados a financiarse mediante títulos de deuda a los que tienen que dar mayores

atractivos a los inversores privados (rentabilidad y disminución del riesgo asociado a los títulos), aumentado así su endeudamiento y dependiendo para financiar su deuda de los mercados que acaban imponiendo, entre otras, las políticas económicas arriba señaladas (Buendía, 2011).

La cada vez mayor dependencia de los Estados a los mercados y la fuerte presión ejercida por la Troika (Comisión Europea, Fondo Monetario Internacional y el BCE) como garante de las políticas “ortodoxas”³ hace que estos a cambio de financiación de la deuda impongan planes de ajuste que incluyen: apremio, a recaudar ingresos principalmente a través de impuestos indirectos; reducción del gasto público mediante recortes en Educación y en Sanidad; las reformas del mercado laboral; y, con ello, el establecimiento de la prioridad del pago de la deuda por parte de los Estados. Con el Pacto del Euro de junio de 2011, esta prioridad en el pago de la deuda por encima de otros aspectos sociales y económicos se blinda mediante su constitucionalización (modificación del artículo 135 de la Constitución Española). Este proceso se ha definido como la “dictadura de los mercados”, implicando la renuncia a buena parte de los instrumentos de que disponen los Estados para gestionar las “cuentas públicas” y financiación de la deuda en los mercados financieros a cambio de la exigencia de las instituciones públicas y de los inversores de la aplicación de ajustes regresivos (Buendía, 2011). E incluso han existido gobiernos tecnócratas en Grecia (Lukás Papadimos, noviembre 2011-mayo 2012) o Italia (Mario Monti, noviembre 2011-abril 2013).

Los beneficiados de la crisis y del mantenimiento del *statu quo* intentan mantener las teorías económicas hegemónicas sosteniendo que no hay alternativa posible: “las cosas no pueden ser de otra manera”, “el mercado funciona”, “lo público es ineficaz”, “bajar los impuestos genera bienestar”, “la globalización imposibilita el control del capital financiero”... (Medialdea, coord., 2012: pp. 7-14). Se presenta a la economía como algo técnico e indiscutible y los sacrificios económicos como ineludibles. En contraposición, buena parte de los colectivos más desfavorecidos como los desempleados, los desahuciados de su vivienda y con la obligación de pagar su hipoteca, los jóvenes que se ven obligados a emigrar, etc., dejaron de sentirse representados. Así surgieron nuevos movimientos sociales como el 15-M, el más relevante en España en aquel momento,

³ Ejemplo de ello fueron las duras negociaciones de Grecia con la UE, viéndose la banca griega en un corte de liquidez (ELA). Ver: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/02/04/actualidad/1423081038_887039.html

que con lemas como “no nos representan” y llegando a considerar que “Elevar a rango constitucional la limitación del déficit público (...) es un golpe de Estado encubierto de los mercados, al que nuestro gobierno se somete de manera voluntaria” expresado en el comunicado del Grupo de Economía AcampadaSol, no aceptaron aquello que se les repetía una y otra vez.

4.2.3 Los efectos de la globalización económica y cultural: “ganadores” y perdedores”

La globalización puede definirse como “la integración internacional de los mercados de bienes, servicios y capital”. Otras facetas del fenómeno son el aumento de la movilidad laboral y la homogeneización cultural (Garrett, 2000).

Pueden considerarse cinco dimensiones de la globalización: económica (finanzas globales, nuevos mercados de trabajo y nueva cooperación para el desarrollo), política (guerras, terrorismo, seguridad y derechos humanos), democrática (gobernanza y participación), ecológica (sostenibilidad, uso de recursos comunes y legislación) y cultural (sociedad multicultural de identidades distintas) (Kivikkokangas-Sandgren, 2005).

Por lo que respecta a la política, el estado ha dejado ser el principal actor donde se toman las principales decisiones, irrumpiendo con gran fuerza actores transestatales en todos los ámbitos: intercambios comerciales y financieros, medioambiente, migraciones, delincuencia, terrorismo, flujos tecnológicos, culturales y de comunicación, ámbito político, etc.

Ante este nuevo marco, el papel de los estados se ha visto disminuido. Existen tres posiciones frente a este proceso:

- Quienes consideran que es un fenómeno beneficioso y un factor de crecimiento, por lo cual la respuesta sería la inhibición y dejar que se desarrolle por sí solo a través del “mercado”.
- Otros lo consideran una “nueva forma de hegemonía imperial” que perpetúa las desigualdades y crea otras nuevas, así los estados deberían tomar una postura defensiva con el objeto de minimizar los efectos negativos sobre su población.
- Finalmente, hay quien propugna la construcción de un espacio político global, a fin de seguir la globalización de los otros espacios (económico, comunicativo, tecnológico o cultural) (Vallés, 2010: pp. 143-145).

La globalización no es algo aséptico y neutral. Se rige por sus propias dinámicas, pudiendo generar “ganadores” y “perdedores”. Se suele identificar como “ganadores” de la globalización a los trabajadores de mayor formación, empleados en sectores tecnológicos, las clases medias del sector servicios y con mayor movilidad geográfica; y, como “perdedores” a los obreros tradicionales que se han visto afectados por procesos de desindustrialización y deslocalización (Muddle, 2016; Simón, 2017).

Por otra parte, amplios sectores de la sociedad que se sienten amenazados por la globalización cultural, también tendrían miedo a perder sus formas de vida e identidad ante la creciente inmigración de minorías étnicas y religiosas; así, asistimos en muchos lugares a la vuelta de la fractura campo-ciudad, al crecimiento de una sensación de inseguridad y al aumento de la islamofobia (Simón, 2016). Entran en juego, los denominados valores prepolíticos, que son uno de los aspectos que se encuentran en el origen de los valores políticos (los cuales son el componente normativo necesario “para que la división social de carácter estructural se convierta en un clivaje con efectos electorales”), a saber, por ejemplo: la integración social (es decir, un sentimiento de pertenencia a la comunidad, ya sea pueblo, ciudad, barrio, comarca); la identidad nacional (sentimiento de identificación con una comunidad nacional, con la lengua, con la historia, etc.); la religiosidad o la clase social subjetiva (Anduiza y Bosch, 2004: pp. 188-193).

Estos aspectos contribuyen a la creación de nuevos clivajes⁴, así desde la perspectiva de Rokkan en *Staat, Nation und Demokratie in Europa: Die Theorie Stein Rokkans aus seinen gesammelten Werken rekonstruiert und eingeleitet von Peter Flora*, la globalización estaría creando nuevos clivajes estructurales “entre y dentro de los contextos nacionales”. El principal de ellos sería la división resultante del antagonismo “ganadores”-“perdedores”, que da lugar al clivaje “integración-demarcación” (Kriesi et al., 2006), o bien, una división entre internacionalistas y nacionalistas (Krastev, 2017).

Entre otras diversas causas, estos sectores de población están en el origen, con su cambio de preferencias electorales, en la reestructuración del sistema de partidos en Europa y podrían explicar de alguna manera el discurso y el triunfo electoral de Trump.

⁴ “El enfoque clásico de Lipset y Rokkan señala la existencia de los denominados clivajes, recogido en Anduiza y Bosch (2004). Quiénes lo definen como “una división de la sociedad en dos bandos opuestos que está determinado por la posición de los individuos en la estructura social y que, ... acaba configurando alineamientos entre los bandos de la sociedad y los partidos políticos” (Anduiza y Bosch, 2004: p. 147).

4.2.4 Crisis y reestructuración del sistema de partidos

Las transformaciones acontecidas a raíz del impacto de la globalización y de las TIC no se corresponden con un cambio en la forma de hacer política. Los partidos se han quedado anquilosados hasta tal punto que la marca “partido” se ha convertido en una marca “perdedora”, lo estamos viendo en las denominaciones de las distintas formaciones que concurren a las elecciones: Podemos (España), Cambiemos (Argentina), Cinque Stelle (Italia), *En Marche* (Francia), etc., en un intento de hacer “política sin partidos” o al menos mediante la denominación de partido-movimiento, plataforma, coalición u otras similares.

A juicio de Antonio Gutiérrez-Rubí existen cinco déficits principales en los actuales partidos que deben ser subsanados si quieren seguir ejerciendo su poder de intermediación:

- **La capacidad de comprender** la complejidad social actual, que no se puede entender desde apriorismos ideológicos.
- **La capacidad de seleccionar** cuadros dirigentes eficaces, que puede llevar consigo una pérdida de la capacidad de convocatoria de los partidos.
- **La capacidad de representar** debido a los sistemas electorales y a la deficiencia de equipos y medios técnicos de los parlamentarios, lo cual supone un déficit en materia de rendición de cuentas.
- **La capacidad de regular** las actuales problemáticas con alto grado de complejidad. Escasamente debatidas y, en todo caso solventadas por el rodillo aritmético de los parlamentos.
- **La capacidad de gobernar**, ya que la insuficiencia de competencias y recursos sirve para gestionar lo urgente, pero no lo necesario, que permita una transformación.

Con estos déficits, los partidos están totalmente deslegitimizados por la ciudadanía para ejercer su función de representación, por eso se hace necesaria una actualización de los partidos como instrumentos útiles para la democracia (Gutiérrez-Rubí, 2017).

Los partidos políticos son, en gran medida, fruto del industrialismo del siglo XIX y del XX. Los rápidos cambios económicos y sociales los han dejado anclados tanto institucional como territorialmente, lo que dificulta su reacción y respuesta a estos

cambios. “No habrá nueva política, sin nuevos diagnósticos de lo que nos afecta a diario” (Subirats, 2011: pp. 8-11).

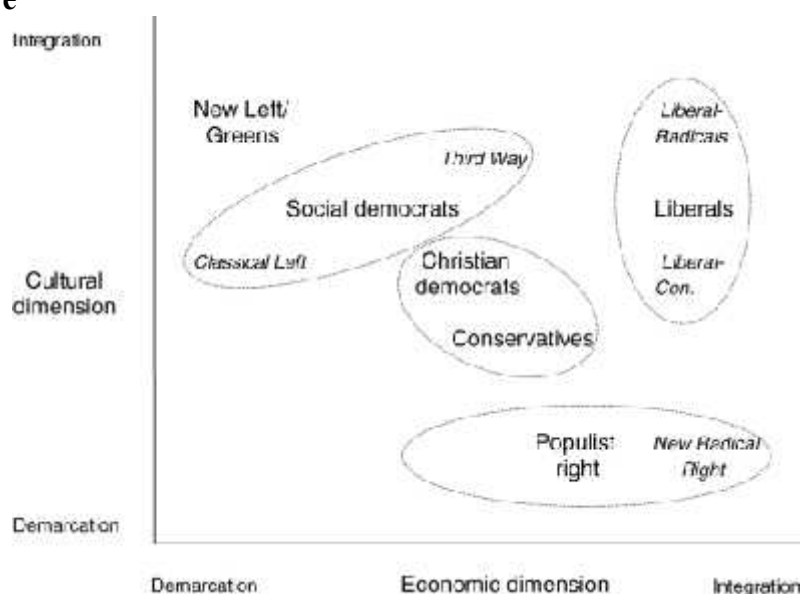
Ya en 2006 en un artículo del *European Journal of Political Research* (EJPR) titulado *Globalization and the transformation of the national political space: Six European countries compared* Kriesi vaticinaba que el antagonismo entre “ganadores” y “perdedores” de la globalización constituiría "posibilidades para la movilización política dentro de los contextos políticos nacionales, dicha movilización se prevé que dé lugar a dos dinámicas íntimamente relacionadas: la transformación de la estructura básica del espacio político nacional y el reposicionamiento de los partidos políticos dentro del espacio transformador” (Kriesi et al., 2006).

Al desarrollarse principalmente la política democrática en los Estados nacionales, es aquí donde estos grupos se articulan políticamente. Los nuevos conflictos estructurales están reconfigurando tanto el discurso político de los partidos como el espacio político.

Frente a los clivajes tradicionales que señala Rokkan: clase (trabajadores-propietarios), origen (nacional, étnico, centro-periferia y rural-urbano) y denominación religiosa, la globalización, como ya hemos apuntado ha originado nuevos clivajes en un sentido bidimensional (dimensiones cultural y económica). Estos nuevos clivajes han modificado el posicionamiento político de los partidos en el nuevo escenario. Podríamos señalar, el ya citado “integración-demarcación”, y otro establishment-antiestablishment.

Kriesi y otros estudiaron las posibles posiciones de las familias de partidos tradicionales en Europa Occidental en el espacio político transformado, así como las familias emergentes (nueva izquierda y verdes; y la derecha populista). Dichas posiciones pueden variar de un país a otro, por cuestiones específicas o coyunturales, o estrategia política (Kriesi et al., 2006) (Gráfico 1).

Gráfico 1. Posicionamiento esperado de las familias de partidos en referencia al nuevo clivaje



Fuente: (Kriesi et al., 2006).

El posicionamiento, en este nuevo escenario, de los distintos partidos en sus respectivos ámbitos nacionales ha provocado tanto luchas internas en el seno de los mismos, como un realineamiento ideológico a fin de adaptarse al nuevo marco.

Siguiendo a Kriesi et al. (2006), pero transportándolo al plano actual podría decirse que en la izquierda los partidos socialdemócratas han aceptado plenamente la integración económica, pero se han tenido que enfrentar al dilema de mantener los logros sociales que aparentemente se habían consolidado en el Estado nacional. Así, frente a las posturas de la socialdemocracia clásica surgió en Europa la “Tercera Vía”, que actualmente ha perdido fuerza en algunos países, a consecuencia del surgimiento del populismo de izquierda o “nueva izquierda”, hasta tal punto que el Partido Laborista británico con el nuevo liderazgo de Jeremy Corbyn ha adoptado estrategias de nueva izquierda, lo cual se ve reflejado en el manifiesto presentado para las elecciones generales de 2017 *For the many, not the few*. (Labour 2017). La conflictividad se ha extendido a otros partidos socialdemócratas europeos como España o Francia, mientras que en otros lugares como en Portugal se han dado interesantes acuerdos de gobierno. En contraposición, en países como Alemania el SPD forma parte del gobierno alemán, junto con la CDU/CSU, constituyendo la denominada “gran coalición”.

Así, en Europa hemos presenciado una crisis de la socialdemocracia que en algunos países se ha visto reducida a opciones testimoniales, caso del PASOK, del PvdA y del PS francés (Tabla 3).

Tabla 3.- Resultados electorales de los principales partidos socialdemócratas europeos 2000-2017. Elecciones a los parlamentos nacionales

	SAP	PvdA	SPÖ	SPD	Labour	PS (f)	PASOK	PD*	PSOE	PS (p)
2000							43,8%		34,7%	
2001					40,7%			43,2%		
2002	39,9%	15,1%	36,5%	38,5%		24,1%				38,6%
2003		27,3%								
2004							40,6%		43,3%	
2005				34,2%	35,2%					46,4%
2006	35,2%	21,2%	35,3%					49,8%		
2007						24,7%	38,1%			
2008			29,3%					37,6%	44,4%	
2009				23%			43,9%			37,7%
2010	30,7%	19,6%			29%					
2011									25,3%	29,2%
2012		24,8%				29,4%	13,2%			
							12,3%			
2013			26,8%	25,7%				29,5%		
2014	31%									
2015					30,5%		4,7%		22%	33,6%
							6,3%			
2016									22,7%	
2017		5,7%			40%	9,48% (1ª vuelta)				

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de ParlGov.

La nueva izquierda actual y los verdes pone el énfasis en el mantenimiento y ampliación de los logros sociales, se muestra más proteccionista en lo económico (véase un posible clivaje, por ejemplo en Grecia austeridad-antiausteridad observado con Syriza vs *Néa Dimokratía* (ΝΔ) y PASOK-DIMAR; o la oposición a tratados comerciales como el TTIP o el CETA) y se muestran partidarios de la integración en la dimensión cultural (inmigración). Esta nueva izquierda y también los verdes se ha nutrido, en parte, del espacio político socialdemócrata, como puede apreciarse en los Países Bajos (NOS, 16 de marzo de 2017), Francia, España o Grecia (Sánchez, 2017) (Tabla 4).

En cuanto a la familia liberal puede diferenciarse el liberalismo radical partidario totalmente de la integración económica y cultural (en los Países Bajos el D66); y el liberalismo conservador con posturas de integración en lo económico, pero con posiciones más precavidas acerca de las políticas de integración supranacional (el VVD). En este sentido, vemos como el D66 ha crecido también a costa del PvdA (NOS, 16 de marzo de 2017) y, en el caso del VVD cabe destacar que a pesar de la disminución de sus apoyos ha mantenido el 21,3% de los sufragios.

Tabla 4.- Resultados electorales de algunos partidos de nueva izquierda y verdes. 2000-2017. Elecciones a los parlamentos nacionales

	Syriza	Podemos + conflu.	BE	FI	GL
2000					
2001					
2002			2,8 %		7 %
2003					5,1%
2004	3,3 %				
2005			6,5 %		
2006					4,6 %
2007	5 %				
2008					
2009	4,6 %		10,1 %		
2010					6,7 %
2011			5,4 %		
2012	16,8% 26,9%				2,3 %
2013					
2014					
2015	36,3% 35,5%	20,66 %	10,6 %		
2016		21,1 %			
2017				11,04 % 1ª Vuelta	9,1 %

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de ParlGov.

Por lo que respecta a la derecha tradicional (conservadores y democracia cristiana), su postura es claramente partidaria de la integración económica, variando de un país a otro en lo referente a la integración cultural, reconfigurándose debido a la presión de la nueva derecha populista. Como el caso británico, que aun siendo los conservadores más euroescépticos que sus homólogos se vio condicionado hacia el Brexit debido a la agenda del UKIP (ver Kaufmann, 2016).

Tabla 5.- Resultados de los principales partidos europeos de derecha populista radical. 1996-2017. Elecciones a los parlamentos nacionales

	SD	LFP	PVV	FPÖ	FN	UKIP	XA	AfD	LN
1996									10,1 %
1999				26,9 %					
2000									
2001						1,5 %			45,6 % *
2002	1,4 %	17 %	7 %	10 %	11,3 %				
2003		5,7 %	5,1 %						
2004									
2005						2,2 %			
2006	2,9 %		4,6 %	11 %					49,7 % *
2007					4,3 %				
2008				17,5 %					46,8 % *
2009									
2010	5,7 %		6,7 %			3,1 %			
2011									
2012			2,3 %		13,6 %		7 % 6,9 %		
2013				20,5 %				4,8 %	29,1 % *
2014	12,9 %								
2015						12,7 %	6,3 % 7 %		
2016									
2017			9,1 %		13,2 %	1,8 %			

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de ParlGov y BBC Election 2017.

Finalmente, la nueva derecha hace una interpelación directa a los perdedores de la globalización, enfrentados a las élites políticas de los partidos tradicionales. Se muestran claramente contrarios a la integración cultural, con tintes racistas y xenófobos. Su primera postura en lo referente a la integración económica se ha visto casi totalmente modificada en los últimos años (Kriesi et al., 2006), por ejemplo tal y como apunta Simón (2017) “no se recuerda pero el FN iba a las convenciones de Reagan como ultraliberal en lo económico”. Otros partidos populistas de derechas en auge serían el PVV en Países Bajos, el FPÖ en Austria, AfD en Alemania, el SD en Suecia o XA en Grecia (este último con tintes neo-nazis) (Tabla 5).

Casos especiales de distinto sesgo son, el francés donde ha aparecido un nuevo movimiento político como es *En Marche* que recoge políticos procedentes de los partidos tradicionales franceses, y en Italia, el M5S que todavía no ha aclarado internamente su alineamiento.

Por lo que respecta al caso de España se aprecia una clara brecha generacional, que también es tecnológica (la España analógica y la España digital) en lo que respecta a la

emisión del voto. (Meleiro, 2017). Así como al otro lado del Atlántico, en Estados Unidos (Young, 2017).

En conclusión, apreciamos a nivel general una reestructuración de los mapas electorales europeos con una clara disminución de los bipartidismos y el incremento de esquemas triangulares o cuatripartitos en el sistema de partidos. Se aprecia, a nivel general, un nuevo eje entre “vieja” y “nueva” política con el surgimiento de nuevas fuerzas a izquierda y derecha del espectro ideológico, mientras que los partidos tradicionales ven disminuir apoyos, gobernando en ocasiones gracias a grandes coaliciones entre ellos.

Esto ha sido posible, en gran medida, gracias a la creencia de que el sistema ha quebrado. Existe una gran desconfianza expresada por buena parte de la población hacia las instituciones, los medios de comunicación y los partidos políticos. De acuerdo con el estudio de Ipsos *Populism or a Banana? The Rise of a New Political Agenda* sobre datos tomados en 22 países, se aprecia que dos tercios de la ciudadanía creen que los partidos tradicionales y los políticos no se preocupan “por personas como ellos”, con Francia, México y España encabezando la lista (Young, 2017).

Uno de los causantes de esta percepción de los ciudadanos, es la constatación de que las generaciones futuras vivirán peor que las anteriores, se han averiado los mecanismos de ascenso social. La esperanza de que nuestros hijos ganarán un mejor sueldo que nosotros parece haberse esfumado. Esto se ha podido constatar a los dos lados del Atlántico, en España asistimos a una degradación del empleo juvenil, con una alta tasa de desempleo en este sector de la población, que alcanza el 48,9%, una precarización del trabajo (en torno a un 71,3% de jóvenes con un empleo temporal), un 56,6% tiene un trabajo por debajo de su cualificación y un 80% de los menores de 30 años no consiguen suficientes ingresos para poder salir del hogar familiar (Méndez, 2017). Al otro lado del Atlántico, en Estados Unidos, un estudio conjunto de las universidades de Harvard, Berkeley y Stanford, revela que el 92% de los nacidos en 1940 acabaron ganando más que sus padres, mientras que a día de hoy, la cifra ha bajado al 50%, encontrándonos con una mayor desigualdad en el ingreso que la existente a mediados del siglo XX. Podríamos estar asistiendo al fin del sueño americano (Criado, 2017).

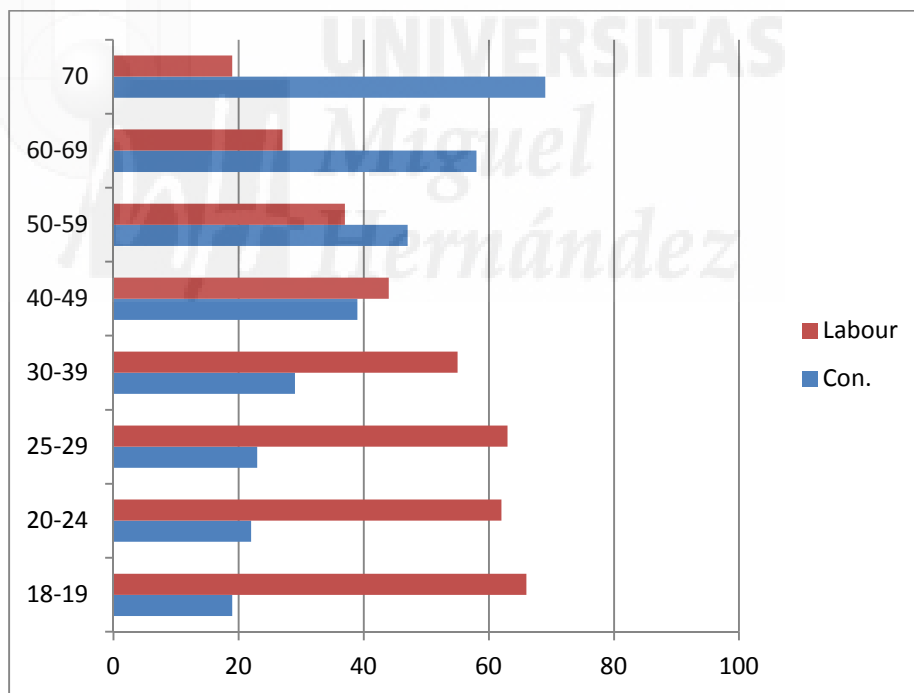
Por ello, la brecha generacional se ha convertido en muchos países en un factor explicativo del voto. Así, en Europa vemos:

- En el caso español los ciudadanos de entre 18 y 42 años (los denominados ciudadanos nuevos) se decantaron principalmente en las elecciones del 26J por Unidos Podemos y confluencias: un 29,9% del

voto, mientras a que a mayor edad más voto a los partidos tradicionales, si bien el PSOE “mantiene un electorado más o menos transversal en términos de edad” (Meleiro 2017).

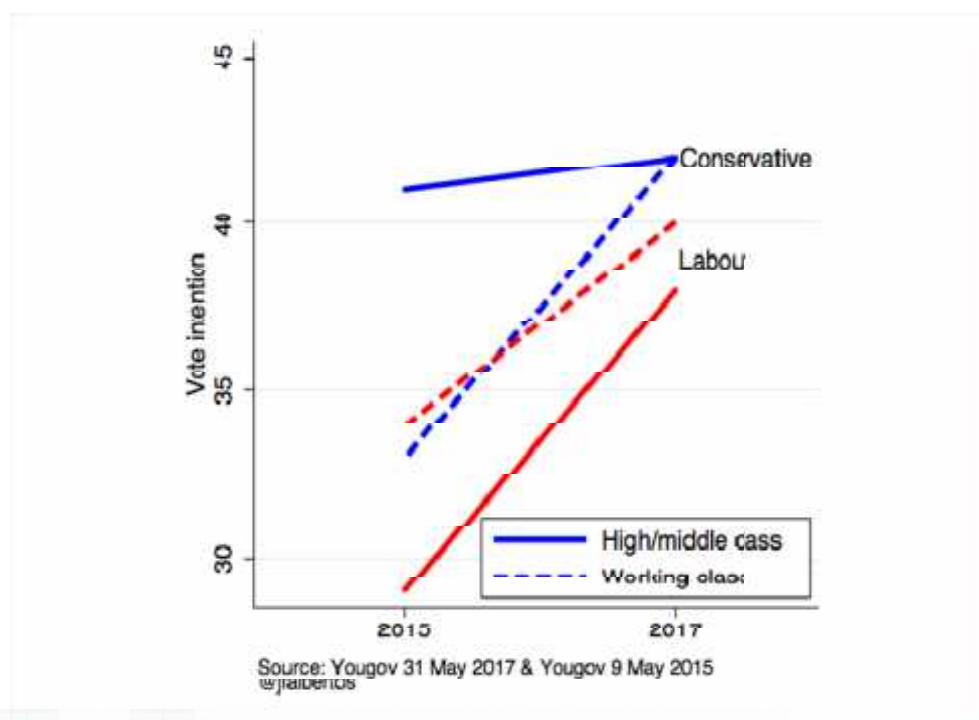
- En Reino Unido la edad parece haberse convertido en la nueva variable explicativa del voto, de acuerdo con los datos de YouGov (Gráfico 2). Mención especial merece el Reino Unido donde incluso, como señala el politólogo José Fernández-Albertos, “oscurecida por la enorme brecha generacional, en solo 2 años ha casi desaparecido la correlación entre clase social y voto en el Reino Unido” (Gráfico 3).
- En Estados Unidos, los jóvenes tenían una mayor preferencia por Bernie Sanders (Bassets, 2016) que por Hillary Clinton. Por ello, intentó buscar su apoyo en actos como el de New Hampshire (Ramírez, 2016).

Gráfico 2.- Voto por edad, Elecciones Generales Reino Unido 2017



Fuente: Elaboración propia a partir del sondeo postelectoral de YouGov (9 junio 2017), vía @mathieugallard

Gráfico 3.- Correlación clase social y voto. Reino Unido 2015-2017



Fuente: (Fernández-Albertos, 2017).

5. CONCEPTO DE POPULISMO. EL POPULISMO DE DERECHAS

5.1 Concepto de populismo

Existe una concepción despectiva y mediática del populismo como algo irresponsable y demagógico, “No se trata de una ideología sino de una epidemia viral —en el sentido más tóxico de la palabra— que ataca por igual a países desarrollados y atrasados, adoptando para cada caso máscaras diversas, de izquierdismo en el Tercer Mundo y de derechismo en el primero” (Vargas Llosa, 2017); “Todos los populismos que en el mundo han sido empiezan igual, primero con una crisis económica y luego un enemigo al que señalan [...], son los partidos que ganan las elecciones haciendo lo mismo, como Lenin, Hitler...” (López, 12 noviembre 2016: Entrevista a Esperanza Aguirre en laSexta Noche).

Por otra parte la consultora IPSOS, que realiza encuestas y análisis electorales, define “populismo” como una estrategia política que necesita de la confluencia de tres condiciones: la existencia de un agente político en disposición de “romper las reglas”; una sensación de inseguridad entre la ciudadanía; la creencia de que el sistema está roto y una acción colectiva contra un chivo expiatorio (Young, 2017).

Para el profesor Arias Maldonado, es populista “aquel partido o movimiento que construya una noción parcial y excluyente del pueblo por medios primordialmente afectivos, otorgando primacía a la multitud sobre la ciudadanía y erigiéndose en privilegiado intérprete de la unánime «voz» de ese pueblo imaginario”. Sostiene que las democracias liberales responden a un diseño racional, en un momento de auge y expansión de la moda intelectual de las emociones la reaparición del nacionalismo, la xenofobia, el populismo, etc. nos son más que la consecuencia del predominio de las emociones sobre la razón. Así, movimientos como el 15M, Cinco Estrellas, el *Tea Party* o Donald Trump se caracterizan por la búsqueda de un “chivo expiatorio”. Asistimos a una actuación política dominada por las emociones antes que por la razón que da como resultado “una amalgama de pasiones muy distinta de la esfera pública sosegada que los ilustrados soñaron como fundamento para nuestras democracias representativas” (Arias Maldonado, 2016).

Existen dos visiones del populismo, la que acabamos de explicar definida desde una óptica estricta de la democracia liberal (fundamentalmente IPSOS y Arias Maldonado), y la que veremos a continuación: el populismo articulado como teoría política por el autor argentino Ernesto Laclau y otros.

Los primeros postulados de la teoría populista se articulan en la obra ya clásica de *Hegemonía y estrategia socialista*, escrita en 1985 por Ernesto Laclau y la profesora belga Chantal Mouffe. En ella, reelaboran teorías postestructuralistas de autores como Foucault, Saussure o Derrida con la teoría de la hegemonía de Gramsci, considerándose la obra fundacional del postmarxismo. Para Laclau y Mouffe, los marxistas tradicionales y los socialdemócratas no son capaces de articular los nuevos movimientos surgidos después de mayo del 68 (feminismo, ecologismo...), al interpretarlos exclusivamente en términos de clase, desde un punto de vista esencialista. Laclau y Mouffe ponen en cuestión esta visión esencialista y elaboran “una noción de lo social, como espacio discursivo, producto de articulaciones políticas contingentes, que no tienen nada de necesario y podrían siempre haber sido de otra forma” (Errejón y Mouffe, 2015: p. 11). Lo que proponen estos autores es “articular esas diversas luchas con la clase obrera, para crear voluntades colectivas” (Errejón y Mouffe, 2015: p.13).

En la obra mencionada introducen el concepto de “democracia radical”, con el cual pretenden, no una ruptura con la democracia pluralista, sino radicalizar aspectos como los principios de libertad e igualdad que la socialdemocracia había desarrollado de una forma “insuficiente” (Errejón y Mouffe, 2015: p. 17). Así, sostienen que “la tarea de la

izquierda no puede, por tanto, consistir en renegar de la ideología liberal-democrática sino al contrario, en profundizarla y expandirla en la dirección de una democracia radicalizada y plural” (Laclau y Mouffe, 1985: p. 291). La primera postulación se hizo en un momento de hegemonía socialdemócrata, la posterior hegemonía neoliberal con el thatcherismo acabó con muchos de los logros sociales conseguidos anteriormente, por ello, en obras más recientes Mouffe considera que “primero es necesario recuperar la democracia para después poder radicalizarla” (Errejón y Mouffe, 2015: p. 18).

Para la comprensión de la teoría populista, es fundamental el enfoque neogramsciano de la *Discourse Theory* o Teoría del Discurso que “analiza de qué manera los sistemas de significado o «discursos» configuran la comprensión que las personas tienen de sus propios roles sociales y cómo influyen en sus actividades políticas... El concepto de discurso incluye en su marco de referencia todo tipo de prácticas sociales y políticas, así como instituciones y organizaciones” (Howarth, 1997: p. 125). A su vez, Jacob Torfing define en *New Theories of Discourse* discurso político como aquellas “prácticas destinadas a producir relatos que agrupen y expliquen elementos dispersos y heterogéneos de la realidad social, y generen orientaciones, solidaridades y movilización” (Torfing, 1999: p. 119; en Errejón, 2015: p. 128), compitiendo estos discursos entre sí. Según Errejón, siguiendo esta teoría, “los discursos construyen las identidades políticas y son por tanto prácticas performativas del orden político y sus actores” (Errejón, 2015: p. 127).

Así, el discurso constituye un elemento central de esta teoría por medio de su *articulación*, esto es “toda práctica que establece una relación tal entre elementos, que la identidad de éstos resulta modificada como resultado de esta práctica”, denominando *discurso* “a la totalidad estructurada resultante de la práctica articuladora” (Laclau y Mouffe, 1985: pp. 176-177). Cabe añadir, que el discurso es importante para lo que se ha denominado *disputa por el sentido*, ya que los discursos al articular distintos datos sociales y diferentes relatos o narrativas ordenan, de acuerdo con los asuntos o las distinciones principales existentes en un momento determinado, el campo político, “produciendo agregaciones y diferenciaciones”. De esta manera se establece “una lucha por la institución del sentido político, que se da sobre un terreno social marcado por la heterogeneidad y la contingencia” (Errejón, 2015: pp. 128-129).

Según Laclau y Mouffe “para entender lo político los dos conceptos claves son antagonismo y hegemonía”, que ellos toman de Gramsci. Comencemos por el concepto de hegemonía. Los autores citados consideran tres elementos fundamentales:

- **“La encarnación del universal por un particular”**: las expectativas de un grupo social coinciden con el de toda la sociedad, de forma que puede representarla, etiquetar los asuntos y marcar la agenda a los adversarios políticos.
- **“La capacidad de seducción y creación de consentimiento”**: la construcción de un consentimiento general de forma que los subordinados ven las cuestiones desde el punto de vista de los dirigentes del momento. El orden establecido da sentido y esperanza a los subordinados.
- **“La construcción del propio terreno de disputa”**: se trata de que el poder hegemónico sea capaz de crear un marco o “terreno de juego”, incluso una visión conceptual (“sentido común”) de tal forma que para disputarle la hegemonía el adversario tenga que hacerlo en este espacio (Errejón y Mouffe, 2015: pp. 35-36).

La hegemonía se conseguiría mediante la “guerra de posiciones” (lucha dentro de las instituciones) para desarticular los puntos nodales que aseguran la hegemonía preexistente, es decir, siguiendo a Gramsci mediante una estrategia de desarticulación-rearticulación (Errejón y Mouffe, 2015: p.37). No existe ningún orden que pueda ser considerado natural, todos están contruidos mediante la articulación de las relaciones de poder, mediante las llamadas “prácticas hegemónicas”. Para cambiar este orden se precisa, pues, una “lucha contrahegemónica”.

El ejercicio de la hegemonía se basa en una construcción de una “voluntad colectiva” basada en la construcción de identidades. Estas identidades no son preexistentes en la sociedad, sino que se construyen (Laclau, 1994: p.3; en Errejón, 2015: p. 129). Aquí, se hace necesario recuperar el concepto de discurso y su práctica articuladora, ya que el discurso resulta vital en el proceso de construcción de dichas identidades (Errejón, 2015: p. 129). Y, la articulación, al no ser estas identidades ni fijas ni eternas (sometidas al proceso de construcción-deconstrucción) y construirse “en torno a un número amplio de cuestiones potenciales”, “aparece como un momento central de toda intervención política, puesto que se encarga de agrupar elementos dispersos y postular un «afuera» o frontera que constituirá tentativamente las lealtades, ordenando el campo político en uno u otro sentido” (Laclau y Mouffe, 1985: p. 137; en Errejón, 2015: pp. 129-130).

Por tanto, una hegemonía por su propia definición siempre es algo temporal y contingente (podría haber sucedido de otra forma o no). Y, siempre puede ser sustituida

mediante la “lucha contrahegemónica”. Cabría también señalar dos términos gramscianos clave a la hora de construir dicha hegemonía: “hegemonía expansiva” y “revolución pasiva”.

Por un lado, el de “hegemonía expansiva”, esto es lo que Gramsci define como “el movimiento ofensivo por el cual, en formas con frecuencia revolucionarias, se genera un consenso activo que moviliza a las masas contra el orden existente” (Sassoon, 1987: p. 145; en Errejón, 2015: p. 131). Mouffe y Laclau reinterpretan el concepto, refiriéndose al mismo como la concentración o agregación de un conjunto de demandas dentro de un solo proyecto que sea capaz de satisfacerlas o, al menos, minimice las contradicciones que puedan existir entre ellas, con el objeto de constituir una nueva “voluntad colectiva” (Mouffe, 1979: 183; en Errejón, 2015: p. 131). Dicha hegemonía expansiva pasa por introducir en el discurso una relación basada en una analogía, metonimia o metáfora que articula esas demandas o “elementos heterogéneos” y “cristaliza en una voluntad colectiva unificada”, dejando de ser el sujeto o “pueblo”, en este caso, que resulta de dicha voluntad, “la pura expresión de intereses sectoriales precisos” y convirtiéndose en una “clase hegemónica” o un todo y no una parte (Laclau, 2005: p. 141)

Encontramos, por otro lado, el término “revolución pasiva”, es decir, el llevar a cabo una operación que tenga como objetivo el mantenimiento de la hegemonía por parte del grupo que en un determinado momento la ostenta, o como señala Errejón “una vez que un grupo es ya dirigente, y ha obtenido el consenso de los subordinados integrando gran parte de sus aspiraciones y aislando a los núcleos opositores” (Errejón, 2015: p. 131). Esto puede realizarse mediante la construcción de “un consenso pasivo que neutralice y disgregue las fuerzas políticas antagonistas” (Mouffe, 1979:182; en Errejón, 2015: p. 131), pudiendo integrar nuevas demandas que aparezcan para lograr dicho objetivo y que, así, resulte muy difícil de revertir.

Es necesario entender que la política, de acuerdo con estos autores, no puede entenderse sin el conflicto, el cual crea “antagonismo”, ya que en toda sociedad encontraremos intereses dispares. La teoría populista toma este concepto de Carl Schmitt, quien discrimina en política entre amigo/enemigo, aunque Mouffe no acepta el rechazo de este autor a la democracia liberal pluralista. El antagonismo se expresa en la creación de una frontera entre un “nosotros” construido en oposición a un “ellos” (por ejemplo, la contraposición pueblo vs establishment), la cual es contingente e inerradicable. Este nosotros/ellos se construye mediante identificaciones que se manifiestan a través de una

dimensión afectiva, que serían las pasiones. De esta manera, un consenso sin exclusión como propugna el liberalismo no es posible debido a que “para tener un «nosotros» hay que tener un «ellos»”. Los antagonismos pueden construirse y deconstruirse mediante la creación de identidades. Laclau y Mouffe conciben esto como “lógica de la diferencia” (Howarth, 1997: p.131). Mouffe, introduce el concepto de “agonismo”, como “forma sublimada de la relación antagónica”. Se trataría de una forma institucionalizada del conflicto amigo/enemigo, concibiéndolo como adversario legítimo en una democracia pluralista (Errejón y Mouffe, 2015: pp. 47-53). De este modo, “la democracia existe en la medida en la que hay esa confrontación entre adversarios” (Errejón y Mouffe, 2015: p. 105).

Dentro del discurso articulado por la teoría populista, hemos hecho referencia al concepto de “contrahegemonía” como forma de invertir el sentido común establecido y articular un nuevo discurso que tenga como finalidad dicho cambio. Así, Laclau considera que un caso concreto de “lucha contrahegemónica” sería lo que denomina “ruptura populista” (Laclau, 2006: pp. 56-61; en Errejón, 2015: p. 132).

La ruptura populista se produce cuando un sistema de poder es incapaz de satisfacer las demandas sociales y un sistema opositor consigue articularlas en la denominada cadena de equivalencias, esto es el conjunto de peticiones, exigencias o demandas insatisfechas, articulándolas en un nuevo proyecto que abarcará un todo y no solo una parte. En la cadena de equivalencias, aparecen los denominados significantes vacíos, que según Laclau son “puntos dentro del sistema de significación constitutivamente irrepresentable que en este sentido permanece vacío pero es un vacío que puede ser significado porque es un vacío dentro de la significación” (Laclau, 2005: p. 136) que podrían servir para significar toda esta cadena (Laclau, 2009: p. 60).

Además, cabe señalar los denominados “significantes flotantes” que podrían ser articulados por una pluralidad de proyectos antagónicos, confiriéndoles uno u otro significado, proyectando así una cierta ambigüedad en la frontera discursiva. En gran medida, significantes vacíos y flotantes se superponen (Laclau, 2009: p. 64). Un ejemplo de significativo vacío podría ser “peronismo” en Argentina, interpretado de distintas formas dependiendo del momento político, pero que significan toda la cadena de equivalencias y, un caso de significativo flotante podría ser el de patria o pueblo que pueden estar en disputa como elemento central de esta cadena de equivalencias entre distintos proyectos políticos.

La ruptura populista se producirá finalmente cuando la articulación de la contra-hegemonía se produzca en torno a un “nombre” y el espacio social se divida entre el poder establecido y el nuevo movimiento si este último es capaz de reorganizar el panorama político y aislar progresivamente a las “elites tradicionales” (Errejón, 2015: p. 133). Esos significantes habrán adquirido un nombre en torno a una parte del “pueblo” que aspire a representar el todo, que para el populismo, según Laclau es “una *plebs* (los menos privilegiados) que reclame ser el único *populus* (el cuerpo de todos los ciudadanos) legítimo –es decir, una parcialidad que quiera funcionar como la totalidad de la comunidad” (Laclau, 2005: p. 108). De esta forma se generaría un nuevo concepto de “interés general” o “sentido común”, construyendo un “pueblo”, al cristalizar en un nuevo relato representativo del nuevo marco establecido, que nunca es definitivo.

Sintetizando esta teoría del populismo, Laclau puntualiza “que por «populismo» no entendemos un *tipo* de movimiento – identificable con una base social especial o con una determinada orientación ideológica-, sino una *lógica política*.” (Laclau, 2005: p. 150). Laclau elaboró en *La razón populista* el concepto formal de populismo como “una forma de construir lo político y que no está asociado a contenidos ideológicos específicos o a prácticas de grupos particulares. Se trata exclusivamente de un modo de articulación que opera según una lógica equivalencial cuyo resultado es la creación, a través de una cadena de equivalencias entre una multiplicidad de demandas heterogéneas, de un «pueblo»....” estableciendo una frontera que exprese la división de lo social (Errejón y Mouffe, 2015: p. 84).

Finalmente, un elemento que se está demostrando también relevante es la cuestión del liderazgo carismático. Nos referimos a la idea de contar con un “arsenal cultural y simbólico”, es decir un conjunto de símbolos, un nuevo proyecto de país, liderazgos, mitos, expresiones, canciones, fechas, literatura, etc. para convertirse en una fuerza que esté disposición de disputar la hegemonía, pasando de la mera negación del orden existente a la construcción de un nuevo “interés general”. Todo ello con la finalidad de construir un pueblo nuevo (Errejón y Mouffe, 2015: pp. 97-98).

Mouffe afirma que “para crear una voluntad colectiva a partir de demandas heterogéneas se necesita una figura que pueda representar su unidad”, sin posibilidad de existir el denominado momento populista sin la presencia de dicho liderazgo. La cuestión del liderazgo carismático se presenta a veces como algo problemático, aunque como argumenta esta autora “todo depende del tipo de relación que se establece entre el líder y el pueblo”. Así, por ejemplo en el caso del populismo de derecha que veremos a

continuación, se daría una relación de tipo autoritario, “donde todo viene de arriba sin real participación de la base” (se apunta, en este sentido, el caso de Marine Le Pen). Por último, se apuesta por una visión según cual existe la posibilidad de que la relación entre el líder y el grupo sea más horizontal (Errejón y Mouffe, 2015: pp. 97-99).

Por ello, Errejón en su trabajo *We the people el 15-M: ¿Un populismo indignado?* incluye, además de los anteriores, estos últimos elementos en su definición de populismo: “el populismo es el estilo discursivo que interpela a los sectores subordinados y excluidos, para unificarlos en una construcción bipolar frente al orden existente y las élites rectoras, responsabilizadas de las fallas sociales, una formación que cristaliza necesariamente en «nombres» -el pueblo, de forma destacada el nombre del líder o de una fecha simbólica-, puesto que ningún concepto que aludiese a realidades sociológicas exactas podría representar la heterogeneidad radical de la nueva identidad construida” (Errejón, 2015: p. 134).

Finalmente, el filósofo y senador italiano Mario Tronti considera que existe una consideración generalizada con la cual se clasifica cosas muy distintas. Él lo define como “antipolítica”, una onda mundial que ha traído a “personajes” como Trump o Macron, que no formaban parte del mundo de los partidos. También lo califica como “populismo de derechas” que se nutre de amplios sectores abandonados por las izquierdas (Tronti, 05/05/2017).

5.2 El populismo de derechas

El profesor Cas Muddle entiende populismo como “una ideología que considera a la sociedad dividida en dos grupos homogéneos y antagónicos – “the pure people” (en referencia al pueblo) y “the corrupt elite” (la élite corrupta) – y sostiene que la política debe ser la expresión de la voluntad general de la gente o del pueblo”. El populismo aparece acompañando a otras características ideológicas como “una cierta forma de socialismo” en el populismo de izquierdas (Syriza o el chavismo) o el autoritarismo y el nativismo en el populismo de derechas (Donald Trump o Geert Wilders). Señala, que lo que hoy en día conocemos como populismo de derechas, con anterioridad a la aparición del populismo de izquierdas era denominada “derecha radical”, para este autor sería más adecuado denominarla “derecha radical populista” (Muddle, 2017).

Laclau entiende populismo como la práctica de una construcción de identidad, que puede presentar orientaciones ideológicas diferentes e incluso opuestas (Errejón y Mouffe, 2015: p. 87). Para la teoría populista que hemos mencionado en el apartado

anterior el concepto derecha/izquierda sería una frontera desgastada y muy cómoda para las élites dirigentes. Por eso, ellos proponen una sustitución por una frontera “arriba/abajo”, “democracia/oligarquía”, “ciudadanía/privilegiados o casta”. La dicotomización derecha/izquierda solo sería útil en tanto en cuanto sirvan para construir una nueva correlación de fuerzas (Errejón y Mouffe, 2015: pp. 106-111).

Ha existido en Europa una forma generalizada de consenso al centro, esto ha ocasionado una desafección de la ciudadanía hacia la política al carecer esta de claras alternativas, hecho agravado por la toma de decisiones de carácter económico en ámbitos al margen de las instituciones representativas, convirtiéndose la democracia en “variantes de un mismo consenso”. Según Mouffe y Errejón una consecuencia de esta situación ha sido el desarrollo de los populismos de derechas, que en muchos casos han entendido mejor que las fuerzas progresistas las teorías de Gramsci sobre hegemonía. Han sido capaces de recuperar como idea fuerza la “comunidad”, que ante el individualismo imperante ha sido desechada demasiado pronto por los liberal-conservadores e incluso por fuerzas progresistas (Errejón y Mouffe, 2015: pp. 56-61). Errejón afirma que una de las ideas fuerza asumidas por el populismo de derechas sería el concepto de “patria”, concepto que muchas veces la izquierda abandona por considerarlo reaccionario, regalándole la pertenencia nacional a las fuerzas de la extrema derecha (Errejón, 2016).

Para Errejón y Mouffe nos encontraríamos ante una “crisis de régimen” en la cual los consensos, sus actores y el equilibrio de fuerzas se encuentran en desajuste, “ante el cierre de un ciclo”. Nos encontraríamos ante una crisis de la democracia representativa que se ha manifestado de forma diferente en el centro y norte de Europa por un lado, y por otro en los países del sur. En el norte surgieron opciones populistas de derechas a pesar de que el impacto de la crisis económica ha sido menor (por ejemplo el FPÖ en Austria) y en el sur de Europa la aparición de partidos populistas estaría claramente relacionada con las medidas de recorte y austeridad (Errejón y Mouffe, 2015: pp. 90-91).

Los populismos de derechas se instalaron en el panorama político con anterioridad a los populismos de izquierdas. Para combatirlo Mouffe propone, en contraposición, el desarrollo de un “populismo de izquierdas” que se base en una radicalización de la democracia (Errejón y Mouffe, 2015: p. 111-112).

Según el ya citado trabajo del EJPR, *Globalization and the transformation of the national political space: Six European countries compared*, la derecha populista se caracterizaría por su apelación a la identidad nacional, que se expresaría en las formas

culturales por su xenofobia e incluso racismo y en la dimensión económica por su proteccionismo. Todo ello, sin dejar de lado su resentimiento frente a las élites políticas dominantes y su apelación al sentido común del ciudadano de a pie. Basan su discurso, básicamente apoyándose en los “perdedores” de la globalización (Kriesi et al., 2006).

La profesora Pippa Norris en su obra *Derecha radical, votantes y partidos políticos en el mercado electoral* señala varias causas del auge de la “derecha radical”. En primer lugar, la denominada “teoría de la protesta”, esto es, una protesta contra el *statu quo* que se manifestaría en un crecimiento del apoyo a esta derecha debido al descontento popular respecto al gobierno por una inadecuada prestación de servicios públicos y un creciente desencanto respecto a los asuntos públicos (Norris, 2009: p. 210). Otro factor sería el creciente apoyo al proteccionismo cultural, frente a la inmigración, aspecto este que no puede cuantificarse adecuadamente debido a la naturaleza minoritaria y sesgada del voto a los partidos de la derecha radical (Norris, 2009: 234-237). Estas aportaciones de Norris estarían en relación con los nuevos clivajes de los que ya hemos tratado en el apartado dedicado a la crisis de representación, concretamente se trataría de los clivajes establishment-antiestablishment y el de demarcación-integración.

El mensaje en los partidos populistas se caracteriza por su orientación afectiva hacia el líder, al partido y a su retórica, careciendo en gran parte de contenido político sobre temas concretos. Así, en los partidos de “derecha radical” vemos la importancia de líderes carismáticos, que juegan un papel importantísimo en su fundación y organización: Umberto Bossi (LN, Italia), Jean-Marie Le Pen (FN, Francia), Pim Fortuyn (LPF, Países Bajos), etc. (Norris, 2009: p. 258).

Por otra parte, uno de los principales hallazgos de Norris es su aportación sobre la influencia de los sistemas electorales en el mensaje de la “derecha radical”. Así, en los sistemas de representación proporcional estos partidos se dirigen a sus partidarios más fieles, con mensajes con fuerte carga ideológica y de valores. Por el contrario, en sistemas electorales mayoritarios recurren a mensajes populistas más difusos. Todo ello, con la clara intención de optimizar las posibilidades electorales que les ofrece el sistema (Norris, 2009: 260).

Para esta autora, en el apartado concerniente a sí el populismo agrava los riesgos de la mala praxis electoral enmarcado en el trabajo *Populist Threats to Electoral Integrity: The Year in Elections, 2016-2017* del “Electoral Integrity Project”, la retórica populista contribuye a socavar una instituciones, ya de por sí desprestigiadas. Así, dentro del citado apartado se plantea tres cuestiones:

- **El daño a la confianza en las instituciones democráticas:** los ataques populistas se dirigen así a los parlamentos, a los partidos políticos tradicionales, a los jueces y tribunales, etc., poniendo incluso en duda la legitimidad de los procesos electorales. Su demagogia e intento de dividir a la sociedad supone un ataque a la credibilidad de la democracia liberal.
- **La violación de los estándares internacionales de la integridad electoral:** Norris también afirma en este trabajo que los populistas utilizan prácticas que directamente violan los estándares internacionales de la integridad electoral. Señala, que los países con "regímenes mixtos", los populistas de carácter autoritario tienen un alto grado de acusaciones de corrupción electoral, violencia, mal uso de los recursos del estado, falta de claridad en las reglas del juego, *gerrymandering*, etc. como podrían ser los casos de Venezuela, Filipinas, Turquía o Hungría. Aspectos a los que no se han visto ajenos algunos partidos y políticos occidentales (UKIP, Le Pen, Trump).
- **La interferencia rusa inclinando la balanza:** por otro lado Norris introduce la cuestión de la ayuda de Rusia y el partido de Putin Rusia Unida a partidos populistas mediante su financiación, técnicas de propaganda, desinformación -o ciberataques. Este apoyo ha interferido está interfiriendo procesos electorales como el estadounidense o el francés. (Norris y Grömping, mayo 2017: pp. 28-30).

Para Muddle, más peligroso que el populismo en sí son las posturas autoritarias y el nativismo que lo acompaña, lo cual ha provocado en la competencia electoral un desplazamiento y radicalización en las posturas sobre estos aspectos de los partidos tradicionales, que ya están asumiendo desde el gobierno, vaciando a la democracia de contenido. Así, por ejemplo, el profesor Muddle aprecia la creciente agresividad en la retórica de partidos políticos como el VVD o la CDA sobre cuestiones como la inmigración o el Islam en la campaña de las elecciones legislativas de los Países Bajos de marzo de 2017. También hace referencia al acuerdo entre la Unión Europea y Turquía en materia de refugiados o la situación de estado de emergencia en Francia (Muddle, 2017).

Finalmente, exponer que actualmente nos encontramos en una situación en la cual las fuerzas populistas de derecha en sus distintas variantes están incrementando su

representación en los parlamentos nacionales a lo largo de Europa (fundamentalmente en el centro y norte del continente⁵) con versiones, entre otras, francesa, alemana, austríaca, suiza, escandinavas (Suecia o Noruega), finlandesa o del este de Europa. E incluso, algunas de estas fuerzas han formado parte de gobiernos a nivel nacional como el FPÖ en Austria, la extinta LPF en Países Bajos o el *Fremskrittspartiet* en Noruega. Por último, una reflexión ya comentada y de cara a los estudios de caso que expondremos a continuación, decir que estas formaciones están logrando tener la capacidad para determinar la agenda política, incluso cuando no obtienen representación a nivel nacional (o al menos no una representación muy elevada) como en el caso del UKIP. Esto es algo sobre lo que se debería reflexionar



⁵ Aunque en Italia debemos considerar el caso de la Liga Norte.

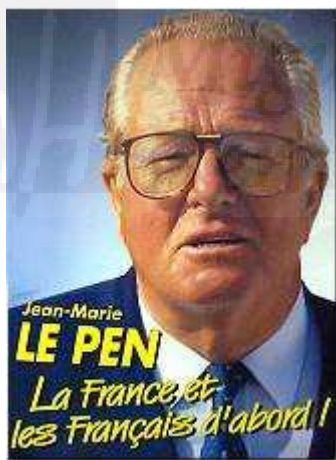
BLOQUE II. ESTUDIO DE CASO

6. FRANCIA Y LA ESTRATEGIA DE “DESDIABOLIZACIÓN” DEL FRONT NATIONAL. UN CAMBIO DE DISCURSO

6.1. De Jean-Marie Le Pen a Marine Le Pen. Hacia la “desdiabolización del discurso

Con el liderazgo de Marine Le Pen el *Front National* (FN) que fundó su padre Jean-Marie Le Pen ha cambiado de discurso, ya no es el partido ultraderechista y xenófobo. Ahora es el guardián de los más débiles: un partido protector. Mediante un nuevo discurso el partido intenta romper con la estigmatización a la que históricamente ha estado sometido por el denominado “Frente Republicano”. La base de sus afiliados y votantes se encuentra en el norte, en el este y en la región mediterránea del país, principalmente en las zonas con un mayor índice de desempleo.

Figura 1. Cartel electoral de Jean-Marie Le Pen, elecciones presidenciales 2002



Fuente: frenchclasses.com

En primer lugar, para comprender la transformación del FN es necesario acudir a Hénin-Beaumont en la región minera de Pas-de-Calais y antiguo feudo del *Parti Socialiste* (PS). Aquí se inicia el proceso de “desdiabolización” del partido en palabras del ex Secretario General, actual Vicepresidente del partido y candidato a la alcaldía en las elecciones municipales de 2014 (elegido en primera vuelta con un 50’7% de los votos): Steeve Briois. De hecho, Marine Le Pen lo convirtió en su distrito electoral, es aquí

donde realizó su transformación personal y del partido, apoyándose en el descontento de los mineros en paro y una actitud de cercanía a la gente.

De acuerdo con el politólogo Pascal Perrineau (CEVIPOF), los antiguos votantes de izquierdas descontentos muestran su enfado de dos maneras: bien con la abstención, o bien votando al FN, que ha sabido articular un discurso que les sea atractivo. Todo esto ha sido posible, hablando concretamente del caso de Hénin-Beaumont, gracias a una situación de corrupción sobre todo del PS, a una subida de impuestos locales y a la caída de las inversiones. Así uno de los carteles de campaña expresaba: *“Taxes & Impôts: Les socialistes vous rackettent”*.

El FN se marcó una clara estrategia: primero las elecciones municipales, departamentales y regionales para demostrar que la formación podía gobernar, después las europeas, y finalmente optar a la Presidencia de la República.

Sylvain Crépon, (Universidad de Tours) señala que, una de las bases del discurso del FN ha sido la contraposición de la élite política y económica frente a la clase trabajadora abandonada: *“Se abre una puerta: la puerta del poder. El poder en las manos de la gente, para la gente no para los privilegiados. Los socialistas han estado en el poder durante dos años: ¿que más necesitan para tener éxito? Nunca habíamos estado tan arriba como activistas tan cerca de nuestro objetivo. Nada puede pararnos. Seamos nosotros, seamos nobles, fuertes, seamos franceses del todo...”* (Discurso de Steeve Briois, consultado en Biamonti, 2015).

Marine Le Pen realiza una interpelación hacia los que ella denomina “los olvidados” o “invisibles”, abandonados por los partidos tradicionales (UMP/LR y PS): *“La austeridad es la regla de oro de los pro-europeos e internacionalistas de izquierdas que os ha traicionado y los de derecha que os han destruido. Todavía no hay un crecimiento pero les da igual porque la austeridad afecta más a los más débiles, pobres y desamparados, los olvidados, los invisibles...”* apela a su condición de franceses, y a su voto para revertir la situación: *“...deben recordar lo que son. Ciudadanos franceses...”* (Discurso de Marine Le Pen, consultado en Biamonti, 2015).

Pascal Perrineau, señala que a partir de 2011, el FN viene realizando unas propuestas económicas centristas y de izquierda, proponiendo al Estado como organismo de regulación, es decir, no se trata de las políticas económicas tradicionales de la derecha. Con este nuevo programa Marine Le Pen inicia un ciclo electoral ascendente. En este sentido el FN ha cambiado, interesándose por los servicios públicos y por el funcionariado, transformación que Marine Le Pen justifica por el cambio de las

circunstancias, en los años 80 la amenaza de Francia “*era un exceso de socialismo, incluso de comunismo, hoy el peligro es un exceso de liberalismo...*” (Declaraciones de Marine Le Pen, consultado en Biamonti, 2015).

Tras el triunfo en las elecciones municipales en Hénin-Beaumont, Steeve Briois declaró: “*Es un momento histórico. Me gustaría dedicarlo a los que no tienen voz, a los que la prensa y el sistema político rechazan cada día. Hoy Hénin-Beaumont, mañana el país entero. ¡Estamos cambiando las cosas!*” (Discurso de Steeve Briois, consultado en Biamonti, 2015).

En Fréjus, en la Riviera francesa, la estrategia del FN es distinta a la usada en el norte del país. Nos encontramos con un baluarte de la UMP, un pueblo turístico y rico, que ha optado siempre por la derecha.

El candidato a las municipales, David Rachline, de 26 años, ocupa un lugar importante en el partido, fue líder nacional de los jóvenes y es el responsable de redes sociales. Su lema de campaña “*Ni droite, ni gauche. Front National*”. Aquí la interacción social se produce con pensionistas adinerados, lo cual obliga a cambiar el estilo y el discurso. En esta zona, el tema central de campaña ya no son los “invisibles” sino la inmigración como un problema prioritario a nivel nacional: “*No tenemos miedo de decirlo. Queremos prioridad aquí en Fréjus y en todo el país. Pensamos que es lógico que aquí y en todos sitios que los franceses tengan prioridad en Francia*” (David Rachline, consultado en Biamonti, 2015). Pero ocultando parcialmente el discurso: “*voy a hablar de la mezquita de Fréjus. Por ese motivo hemos lanzado una petición. Me alegra ver que la gente de Fréjus ha respondido abrumadoramente y ha firmado esta petición. No es por hostilidad a la mezquita. Es porque cuando un proyecto afecta al futuro del pueblo hay que consultarlo a la gente del pueblo...*” (David Rachline, consultado en Biamonti, 2015).

En el mitin de campaña junto a Marine Le Pen, con objeto de disipar las acusaciones de xenofobia y demostrar el giro por la multiculturalidad del FN, invitó a un grupo de danza polinesio, simple maquillaje, y un guiño a los franceses de ultramar, pero el discurso se centra en la identidad nacional.

Sylvain Crépon, apunta que en el norte y en el sur tenemos votantes similares ideológicamente, apoyan los principales postulados del FN, inmigración, islamización de Francia y asuntos de seguridad. Sin embargo nos encontramos con dos tipos de votantes sociológicamente distintos, mientras en el norte son clase trabajadora y casi de izquierdas, en el sur la cuestión identitaria juega un rol importante. Entre el electorado

existen algunos “*pie noirs*” que se identifican con la derecha. Finalmente David Rachline, ante una oposición dividida, ganó la alcaldía.

Por su parte Pascal Perrineau, se percata de como los líderes del FN se adaptan al perfil de sus potenciales votantes, dividiéndose el trabajo y manteniendo discursos diferentes en el norte y en el sur del país. Esto podría ser el símbolo de un partido grande al aglutinar a votantes diversos.

Los lugares más favorables al FN se sitúan en el interior en las regiones más rurales y menos turísticas como ocurre en la región de La Camarga, en pueblos como Tarascón, Beaucaire y Saint-Gilles, donde están candentes las cuestiones de la inmigración y el islam. Aquí el FN se muestra claramente racista.

En Tarascón la candidata a la alcaldía Valérie Laupies es directora y profesora de una escuela de primaria, ex-activista de izquierdas. En su campaña muestra un rechazo al velo islámico, postura como aprecia Pascal Perrineau que se manifiesta con una clara transformación del antiguo discurso del FN, apoyando el laicismo como coartada para hacer más “*respetables*” sus posturas.

En La Camarga, como en buena parte del sur de Francia el centro de las ciudades se ha marginalizado, con la marcha de la clase media y la entrada de pobres e inmigrantes.

En Saint-Gilles se presenta el diputado Gilbert Collard, quien realizó campaña en torno a la decadencia del centro histórico, tomando como conceptos claves la ley y el orden: “*primero aplicar la ley. Cerrar los establecimientos que no cumplan los requisitos legales. Las fiestas están en contra de la ley...*”. Este candidato encarna un perfil populista combinando la exaltación de “*valores nacionales*” con bromas y alarmismo.

También, en el citado municipio de Tarascón, la degradación del centro es un tema relevante en la campaña, asimilando el problema con la delincuencia y la inseguridad.

En Beaucaire, el discurso se centra en la fuerte inmigración y el miedo a la pérdida de identidad, como se aprecia en el apoyo de campaña de Marine Le Pen: “*La escala gigante de esta invasión significa que sus costumbres, religión y estilo de vida acabaran por imponerse primero en algunas calles, luego en barrios, luego en pueblos enteros y la población tendrá que escoger entre adaptarse o abandonar su cultura, identidad, estilo de vida y valores. Por eso estamos luchando. Lo que decimos es de sentido común. Esta es nuestra tierra y queremos vivir en nuestra tierra, como franceses en Francia...*” (Marine Le Pen, consultado en Biamonti, 2015). A pesar de todo ello intentan captar votos también entre la población de origen norteafricano.

Pascal Perrineau, considera que parte de los votantes con trasfondo inmigrante se identifican con algunos de los valores tradicionales del FN, olvidando el discurso racista de alguno de sus líderes, ahora existe una mayor fluidez electoral. En estas localidades de La Camarga, los candidatos pasaron a la segunda ronda pero el denominado “Frente Republicano” impidió su victoria: el FN parece no haberse todavía “desdiabolizado”.

Otra de las figuras ascendentes del FN es Florian Philippot, su Vicepresidente, quien asume las doctrinas gaullistas “*como herencia de independencia nacional y la grandeza de Francia*”. No en vano, De Gaulle ha sido considerado como el primer populista moderno (Suárez, 2017). Philippot es el responsable de la tarea de “desdiabolización”, portavoz del partido y encargado de atraer a los jóvenes graduados, sus maneras de tecnócrata, hacen parecer al FN una opción más viable que el antiguo FN de Jean-Marie Le Pen. Declarado homosexual ha abierto una nueva relación del partido con el colectivo LGTB, quien cuenta con Sébastien Chenu (fundador del colectivo GayLib) como consejero de política cultural. El partido y su presidenta se acercan a este colectivo, en defensa de las minorías “atacadas por el islam”: “*¡Seamos hombre, mujer, heterosexual, homosexual, judío o musulmán, antes que nada somos franceses!*”. “*Hay barrios donde es mejor no ser mujer, homosexual, judío, incluso francés o blanco*” (Valderrama, 2015). De hecho de una encuesta del centro de estudios CEVIPOF de 2016, señalaba que un 33% de las parejas homosexuales había votado al FN en las elecciones regionales (Fernández, 2017)

Siguiendo con el análisis de las elecciones municipales Philippot presenta su candidatura en Forbach en la Región de Mosela, zona atractiva para el FN, debido a una industria decadente y al desempleo. Se esforzó en hacer una campaña tranquila para dar la impresión de partido convencional, quedando líder en la primera vuelta. Pero la estrategia del “Frente Republicano” volvió a surtir efecto.

Concluyendo con las elecciones municipales de 2014, el FN ganó 10 alcaldías y consiguió 1600 concejales en 517 pueblos de unos 9000 habitantes, que pese a no ser un gran resultado en términos absolutos, constituyó la base para una expansión del partido. El partido se encuentra ante un dilema. Si tiene éxito con esta estrategia de “desdiabolización”, se parecerá a los demás partidos del sistema, no será algo distinto. Está en la encrucijada de saber mantener un equilibrio entre esas posiciones (Pascal Perrineau).

6.2. Las elecciones europeas de mayo de 2014

En las elecciones europeas de 2014 el FN se presenta con un discurso claramente antieuropeo: “*Non a Bruxelles, oui à La France*”. En el norte hace campaña Marine Le Pen, mientras en el sur es su padre octogenario. Se aprecia un discurso nacionalista acerca de “*la Francia Eterna a la cual necesitamos volver*”.

Jean-Marie Le Pen obtuvo su acta de eurodiputado. Pero se muestra un dilema entre las líneas clásicas del FN con temas como inmigración y seguridad que lo han llevado al éxito y la nueva línea social de los nuevos líderes. Con la dirección de Marine Le Pen, apunta Sylvain Crépon, se ha moderado el discurso. La xenofobia, el racismo, el antisemitismo y la homofobia del padre hacían el partido menos atractivo para los jóvenes. Aunque las cuestiones persisten, estas se plantean de una forma más suave.

Las elecciones europeas del 25 de mayo de 2014 abren un panorama de entusiasmo en el FN nacional al conseguir la victoria en 71 de 101 departamentos y 25 eurodiputados, siendo la primera fuerza francesa en el Parlamento Europeo.

La escasa popularidad del Presidente François Hollande, solo bien valorado por el 25% de los franceses (Valderrama, 2017) y la crisis de las izquierdas daban ventaja a la UMP en las Europeas, pero no la supieron aprovechar, fenómeno manifestado más adelante en las presidenciales.

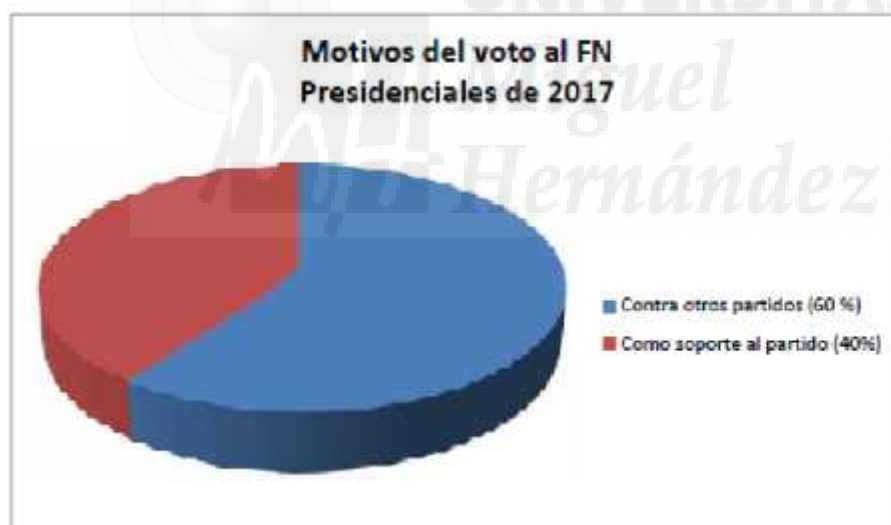
Sylvain Crépon recuerda que el espacio del FN está creciendo. Más espacio electoral, un cuarto de los votos, y más presencia en los medios con temas como la inmigración o la seguridad, que aunque el FN no alcance la 2ª vuelta, como en las presidenciales de 2012, sus ideas si lo hacen.

El auge del FN no es sólo un voto de protesta, es un enfado con el sistema político. Un sistema bipartidista que muestra signos de crisis, con señales claras como la alta abstención electoral.

6.3. La cristalización del nuevo marco discursivo

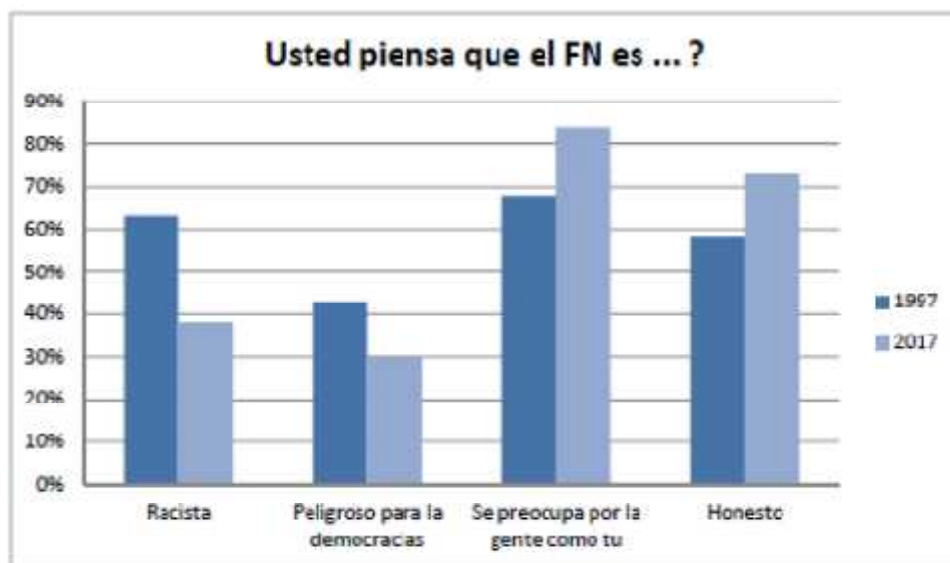
Gráfico 4.- Elecciones presidenciales francesas 1997-2017

EL CAMBIO DE CARA DEL FRONT NATIONAL



Fuente: Elaboración propia a partir de www.statista.com

Gráfico 5.- Elecciones presidenciales francesas 1997-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de www.statista.com

Ante el límite electoral que encontró el viejo FN de Jean-Marie Le Pen en las elecciones presidenciales de 2002 en las que alcanzó la segunda vuelta (17,7% de los votos), el partido se planteó la cuestión de salir del “muro de contención republicano”. Así, el éxito del FN se debe a su nueva articulación discursiva, forzando el lenguaje y los conceptos y apropiándose de las palabras del adversario.

De un partido anti-republicano ha querido convertirse, en el restaurador del orden republicano. A Marine Le Pen la vemos presentarse “como la principal defensora de la igualdad entre hombres y mujeres, de los servicios públicos y los derechos sociales, del papel del estado en la sociedad, del laicismo, de la soberanía nacional, de la herencia ilustrada, del medio ambiente e incluso de la protección de los animales” (Fernández, 2016).

También se propone como la principal defensora de la democracia frente a los mercados, de los funcionarios y de los servicios públicos afectados por los recortes, de los productores franceses, de los habitantes de las zonas rurales y de los jóvenes con escasas expectativas laborales, de todos “los olvidados” (Fernández, 2016).

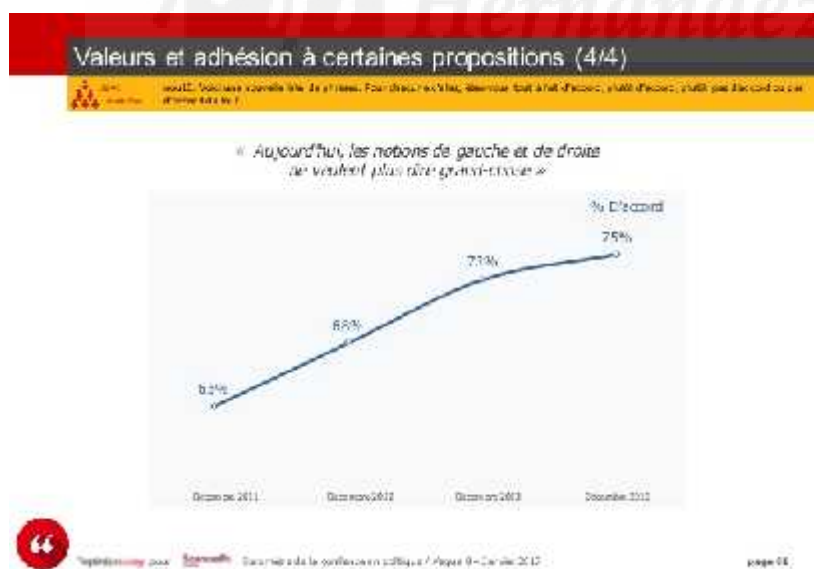
“Les oubliés”, es una categoría creada por el equipo de comunicación de Marine Le Pen, tuvo tanto éxito que es usada por todos los actores políticos. Alude de forma abierta a todos aquellos ciudadanos que se han sentido abandonados o poco tenidos en

cuenta, contraponiéndolos a los privilegiados. Evidentemente las posibilidades de conectar con este grupo, por su transversalidad, tiene grandes posibilidades electorales, llegando a agricultores, obreros, desempleados, profesionales independientes, algunos cuadros superiores, pensionistas, empleados, etc. Un factor importante ha sido también el atraer el voto de los funcionarios, jóvenes y mujeres, ya que antes existía tanto una brecha generacional como una brecha de género (Fernández, 2017).

Articula su discurso en torno a un enemigo que sería interno (la inmigración y en especial el islamismo radical) y otro externo (el terrorismo y el ultraliberalismo sin control, representado por la UE y las políticas de austeridad).

Su discurso actual se basa en tres conceptos claves: el orden (protección soberanía y derechos; el Estado (“estratega” y “planificador”); y la síntesis entre derecha e izquierda (Gráfico 6), apropiándose de los símbolos del país, mediante menciones a las figuras representativas (sin importar su ideología) o símbolos como la rosa azul del partido: *“Una rosa azul simboliza al mismo tiempo la esperanza de la izquierda y los deseos de la derecha, porque mi propósito es unir a todos los franceses y francesas en un proyecto común de futuro...”* (Marine Le Pen) (Fernández 2016).

Gráfico 6.- Percepción de la población francesas sobre las nociones izquierda-derecha



Fuente: Cevipof baromètre confiance politique - vague8 - janvier 2017

Las elecciones presidenciales francesas de 2017 se desarrollaron en un marco de agotamiento del eje izquierda-derecha, tal y como muestra el gráfico anterior; una

Francia herida y decadente, que Le Pen achaca a la transferencia de soberanía a la UE; y, la contraposición ciudadanía vs. Pueblo, Marine Le Pen apela a la “revuelta” del pueblo frente a las élites que han traicionado al país; y finalmente existe un enfrentamiento de liderazgo, Marine Le Pen frente a Macron. (Fernández, 2017).

6.4. Los eslóganes y spots de la campaña electoral

El discurso, las ideas clave y los clivajes propuestos por el FN (los cuales veremos en el análisis sociológico), quedan claramente de manifiesto en los spots y en los eslóganes de campaña, esa es su función. Entre ellos podríamos destacar los siguientes.

1º vuelta de las presidenciales:

Se desarrolló bajo el lema de campaña “*Remettre la France en ordre*”. En el spot se postula como Presidenta ligándola a su propia identidad: mujer, madre y abogada:

“Je suis une femme, et comme femme je ressens comme une violence extrême les restrictions des libertés qui se multiplient dans tous notre pays à travers le développement du fondamentalisme islamiste”.

“Je suis une mère, et comme des millions de parents je m’y inquiète chaque jour de l’état du pays et du monde que nous laisserons en heritage à nos enfants”.

Figura 2. Cartel electoral de la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2017



Fuente: www.marine2017.fr

“Je suis une avocate et j’ai gardé de mes années de barreau un attachement profond au respect des libertés publiques et une sensibilité particulière au sort des victimes confrontées à l’impunité des criminels”.

“Aufond, si je devais me définir, je crois que je répondrais tout simplement que je suis, intensément, fièrement, fidèlement, évidemment français” (Marine Le Pen, 2017).

Subliminalmente, se postula como la “madre” de Francia.

2º vuelta de las presidenciales:

El principal lema de campaña fue “*Choisir la France*”.

En el spot de campaña se resalta lo desastrosos que han sido los gobiernos anteriores, la disponibilidad de un equipo plural y competente para gobernar el país y cambiar su rumbo, y lo crucial de las elecciones para el futuro de Francia: su futuro, su prosperidad, su seguridad, su libertad y su identidad. Aspectos que se desgranar en el vídeo de campaña:

“Cette élection est cruciale pour l’avenir de la France, sa prospérité, sa sécurité, sa liberté et son identité “.

“Choisir la France, c’est retrouver notre indépendance, protéger notre mode de vie et refuser l’immigration massive, le communautarisme est le fondamentalisme islamiste”.

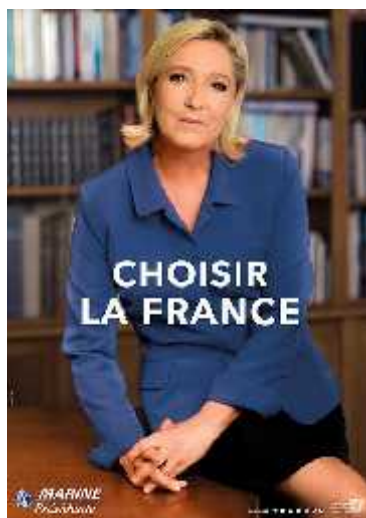
“C’est permettre le respect d’une laïcité ferme et défendre les droits des femmes”.

“C’est aussi mener une lutte implacable contre le terrorisme et l’insécurité quotidienne”.

“Choisir c’est faire en sorte que les emplois soient créés ici et y restent aider les petites et moyennes entreprises, lutter contre la concurrence internationale déloyale et renforcer le pouvoir d’achat” (Marine Le Pen, 2017).

Los gestos también cuentan, para dar una imagen de moderación Marine Le Pen, al presentarse a las elecciones presidenciales abandonó la jefatura del FN, pero la recuperó inmediatamente tras finalizar segunda vuelta. Se presentó a las legislativas con su cargo ya recuperado.

Figura 3. Cartel electoral de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2017



Fuente: www.rtf.be

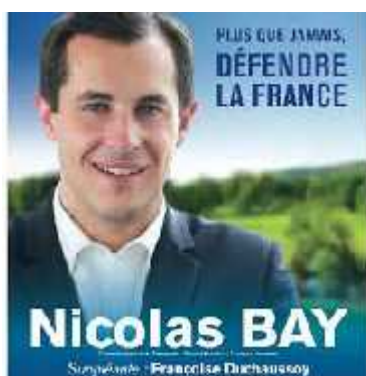
1ª vuelta elecciones legislativas :

El lema de campaña utilizado es: “*Plus que jamais, défendrez La France*” .

En un comunicado firmado por el actual Secretario General, eurodiputado candidato y director de campaña Nicolas Bay, llama a la participación para elegir al mayor número posible de diputados del FN/RSM⁶ para que puedan oponerse a las políticas que denominan heredadas del quinquenato de François Hollande.

Según Bay, los únicos que podrán oponerse a las políticas de Macron serán los diputados “patriotas” elegidos del FN (Bay, 2017).

Figura 4.- Cartel electoral de las elecciones legislativas de 2017



Fuente: <https://twitter.com/nicolasbayfn>

⁶ Rassemblement Bleu Marine (RSM) o agrupación azul marina. Término que hace referencia a la “unión de los patriotas”.

6.5. Las elecciones presidenciales. Análisis sociológico.

Pasamos a hacer un análisis de los resultados del FN en la primera vuelta de las elecciones presidenciales que se celebraron el día 23 de abril de 2017, donde existió un 78'23% de participación frente al 21,77% de abstención. Hemos considerado la primera vuelta puesto que puede resultar más indicativa del voto, ya que la segunda está condicionada en gran medida por filias y fobias de la parte del electorado que ha visto excluidos a sus candidatos. Para ello, nos basamos en los datos de la consultora IPSOS que realizó una encuesta por Internet entre los días 19 y 22 de abril de 2017, sobre una muestra de 4698 personas divididas en variables de sexo, edad, profesión, religión y categoría de aglomeración. Si bien la encuesta se realizó unos días antes del proceso electoral, hay que decir que acertó plenamente en los resultados finales.

Tabla 6.- Las razones del voto a Macron en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2017



Fuente: 2nd tour présidentielle 2017 (IPSOS, 2017)

Tabla 7.-. Las razones del voto a Marine Le Pen en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2017



. Fuente: 2nd tour présidentielle 2017 (IPSOS, 2017)

En primer lugar, por sexo hay que destacar que la candidatura de Marine Le Pen obtuvo el 24% del voto de los varones, lo que supone la primera posición del voto masculino y el 20% de apoyo entre las mujeres (tercera fuerza) (Anexo, tabla 1, IPSOS, 2017).

Por rango de edad, cabe señalar que el mayor apoyo a la candidata se produce en las edades comprendidas entre 35 y 49 años y entre los 50 y 59 (primera fuerza: 29% y 27%, respectivamente). Cabe destacar que es segunda fuerza entre los más jóvenes, de edades entre 18 y 24 años con un 21% de los apoyos (justo por detrás de Jean-Luc Mélenchon) y entre los 25 y 34 años (Anexo, tabla 1, IPSOS, 2017).

En cuanto a la profesión del individuo, el máximo apoyo lo obtiene entre los obreros (primera fuerza con un 37%) y entre los empleados (primera fuerza con el 32%) (Anexo, tabla 2, IPSOS, 2017).

Sobre datos relativos al estatus laboral, hay que indicar que es el principal partido entre los asalariados, tanto del sector público como del privado (con un 27% y un 26%, de apoyos, respectivamente). Es relevante también destacar el gran apoyo entre los parados (segunda fuerza con un 26%, por detrás de Mélenchon) (Anexo, tabla 3, IPSOS, 2017).

En lo referente a la percepción del sentimiento sobre el futuro de su profesión, Marine Le Pen consigue aunar el mayor apoyo entre aquellos que perciben su profesión en declive (primera fuerza en apoyos con un 30%). Mientras que es la segunda fuerza tanto

entre aquellos que consideran su profesión estable como en ascenso, en ambos casos por detrás de Emmanuel Macron (Anexo, tabla 4, IPSOS, 2017).

Por lo que respecta al nivel de estudios, apreciamos que el mayor apoyo se encuentra entre los votantes con menor nivel de estudios. Así, es la fuerza más votada entre los que tienen una titulación inferior al bachillerato con un 30% y también entre los que han obtenido el bachillerato con un 24% (empatado con Macron). Observamos que a mayor nivel de estudios va disminuyendo el porcentaje de apoyos a Marine Le Pen e incrementándose el de Macron (Anexo, tabla 5, IPSOS, 2017).

Según el nivel de ingresos del hogar, los mayores apoyos a Marine Le Pen se producen entre los votantes con unos ingresos menores de 1250 euros (32%), seguido por Mélenchon (25%). También alcanza la primera posición entre los votantes con unos ingresos entre 1250 y 2000 euros (29%), seguido por Mélenchon (23%). En el rango de 2000 a 3000 euros y de más de 3000, el primer lugar en los apoyos lo ocupa Macron, apreciándose una clara correlación: a menores ingresos mayor apoyo a Marine Le Pen y menor a Macron, y viceversa (Anexo, tabla 6, IPSOS, 2017).

En lo concerniente a las expectativas de la nueva generación, solo los que consideran que la próxima generación vivirá peor que la actual vota preferentemente a Marine Le Pen con un 25%. (Anexo, tabla 7, IPSOS, 2017).

En lo relativo al recuerdo de voto de la primera vuelta de las presidenciales de 2012, hay que resaltar que el 85% de los votantes actuales también optaron por Marine Le Pen en 2012; un 14% optó por Sarkozy; un 6% por Hollande; un 3% por Bayrou; y un 3% por Mélenchon (Anexo, tabla 8, IPSOS, 2017).

Por lo que respecta a la simpatía partidista, los votantes que sienten simpatía por el FN prefieren en un 87% a Marine Le Pen. En cuanto a los que no sienten simpatía por ningún partido, el 21% muestra su preferencia por esta candidata, al igual que el 14% de los que muestran simpatía por la extrema izquierda (EXG) (Anexo, tabla 9, IPSOS, 2017).

En cuanto al autoposicionamiento político, los votantes de Marine Le Pen proceden de un posicionamiento ideológico mayoritariamente muy de derechas (80% del total de los votantes); de derechas (24%); y ni de izquierdas, ni de derechas (37%) (Anexo, tabla 10, IPSOS, 2017).

Acercado del momento de decisión del voto, se aprecia que los votantes de Marine Le Pen decidieron el voto con una mayor antelación (“hace unos meses”), lo que representa el 31% de los votantes (Anexo, tabla 11, IPSOS, 2017).

Sobre la aglomeración poblacional, el apoyo a Marine Le Pen es mayor en las zonas rurales. Es la fuerza más votada en las zonas rurales (23%) y en poblaciones de menos de 20.000 habitantes (25%). Su apoyo va disminuyendo conforme aumenta el nivel poblacional, llegando a tan solo el 14% de los votantes en la aglomeración de París. Al contrario de lo que ocurre en el caso de Macron (Anexo, tabla 12, IPSOS, 2017).

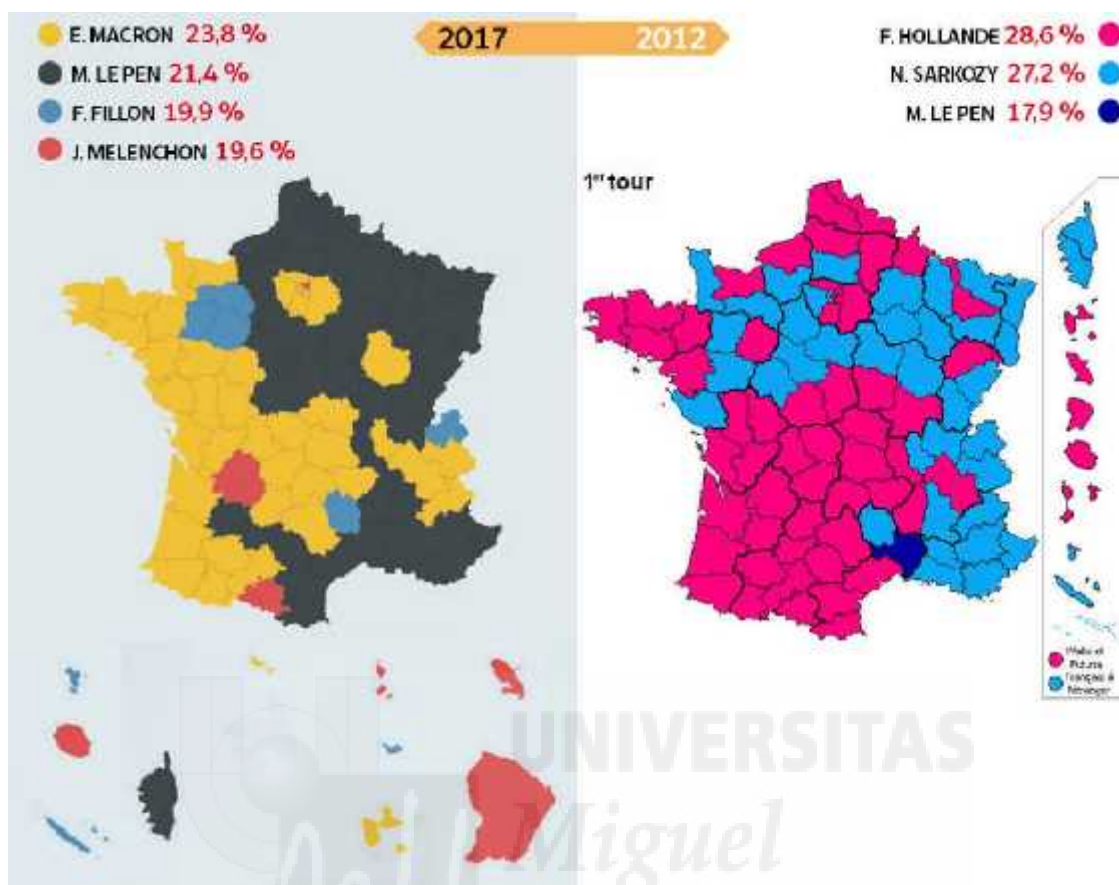
Finalmente, en lo que corresponde a la religión, Marine Le Pen es la tercera más votada entre los católicos, por detrás de Fillon y Macron, siendo la más votada por los católicos no practicantes (29%). Es significativo que entre los votantes de otras religiones es de las candidaturas peor valoradas (15%). Por último, entre los votantes sin religión, las preferencias de voto se decantan a favor de Mélenchon y Macron, y solo en tercer lugar por Marine Le Pen (23%) (Anexo, tabla 13, IPSOS, 2017).

Del análisis sociológico de los resultados de las elecciones presidenciales podemos afirmar que se aprecian varios clivajes, manifestados en la emisión del voto:

- Un clivaje rural /urbano y cosmopolitismo/nación, en lo referente a la aglomeración poblacional.
- Un clivaje de cualificación y voto en cuanto al nivel de estudios.
- Una variación del clásico clivaje de clase, que puede quedar de manifiesto en el análisis del voto según categorías de profesión e ingresos.

Se aprecia también una brecha generacional, con la desafección de los más jóvenes por los partidos tradicionales, optando de forma general por nuevas opciones (Mélenchon, Marine Le Pen y Macron).

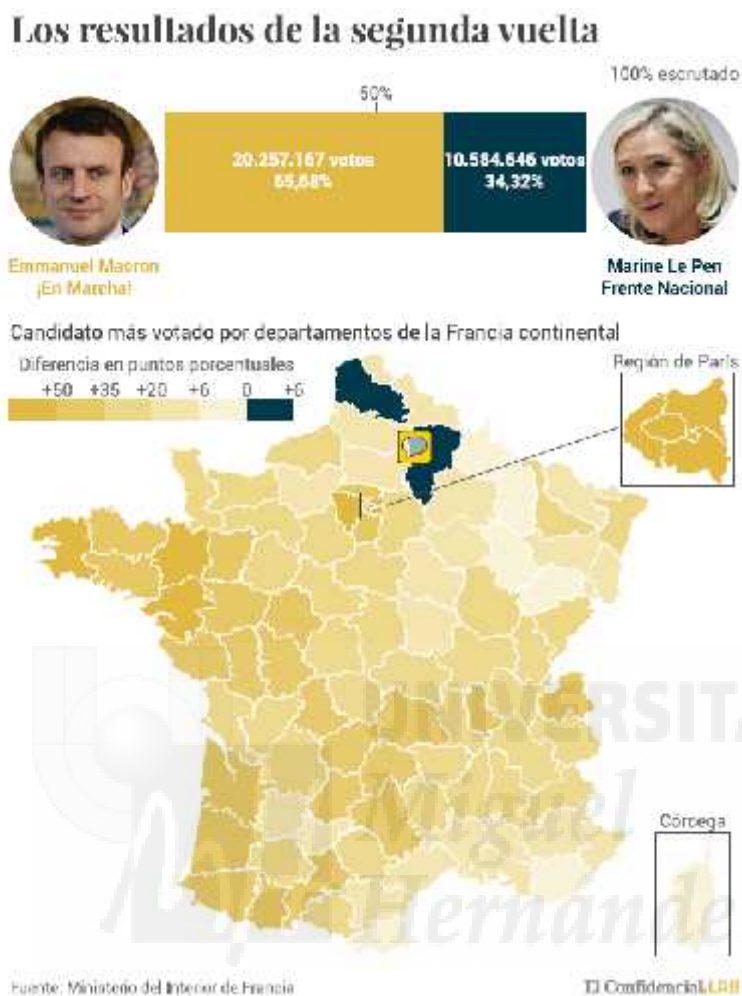
Gráfico 7.- Mapa de las elecciones presidenciales francesas de 2017 y 2012, respectivamente.



Fuente: Ministerio del Interior de Francia, tomado de El Confidencial.

En la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 7 mayo de 2017, hubo un 74,5% de participación y un 25,38% de abstención, el segundo menor índice de participación en unas presidenciales (solo superado por las elecciones de 2002). Mientras que Macron supo recoger los votos procedentes de los principales candidatos de la primera vuelta, Marine Le Pen en la segunda vuelta únicamente incorporó parte de los votos de Fillon (20%) y de Dupont-Aignan (con el cual forjó una alianza). No fueron suficientes, Macron ganó prácticamente en todos los departamentos. El discurso del “nuevo orden republicano” del FN parece no haber calado del todo.

Gráfico 8.-. Resultados de la segunda vuelta. Elecciones Presidenciales francesas 2017



Fuente: Ministerio del Interior de Francia, tomado de El Confidencial.

6.6. Las elecciones legislativas de 2017 (11 y 18 de junio)

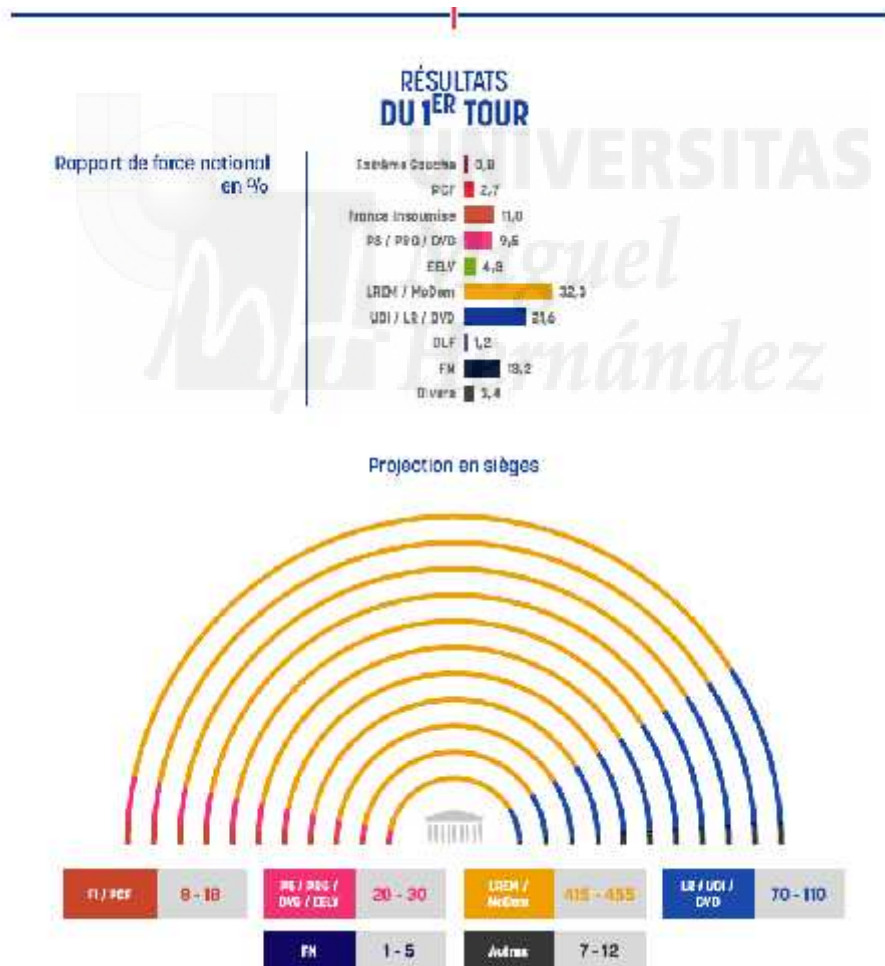
En primer lugar, es necesario tener en cuenta el sistema electoral francés utilizado para las elecciones legislativas y la asignación de escaños en la Asamblea Nacional. Se trata de un sistema uninominal mayoritario a dos vueltas, en el cual se precisa obtener al menos un 12,5% de los sufragios para pasar a la segunda vuelta. Evidentemente, el resultado es distinto al de las presidenciales que cuenta con una circunscripción electoral única. Como hemos visto en un apartado anterior, dificulta la consecución de escaños por parte de las fuerzas que cuentan con menos sufragios. Por eso,

consideramos que son mucho más representativas del apoyo real al FN las elecciones presidenciales, para el objeto de este estudio de caso.

No obstante, vamos a hacer una pequeña aproximación a estas elecciones. Teniendo en cuenta que por fechas cerramos este trabajo justo cuando se produce la segunda vuelta. Por ello, solo podremos basarnos en los resultados de la primera vuelta electoral y en proyecciones.

El primer dato relevante, es el alto índice de abstención con un 51,3%, superior al de participación. Pese a ser la 3ª fuerza con el 13,2 % de los sufragios según la proyección de la consultora IPSOS, el FN se movería tan solo en una horquilla de entre 1 y 5 diputados., con lo cual sería la 6ª fuerza en número de escaños (Gráfico 9).

Gráfico 9.- Proyección de escaños elecciones legislativas francesas 2017



Fuente: IPSOS (2017).

Son muy significativos dos tuits escritos por Marine Le Pen en la noche de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales, una vez conocidos los resultados: "Je proposerai d'engager une transformation de notre mouvement afin de constituer une nouvelle force politique." #Présidentielle2017

(https://twitter.com/mlp_officiel/status/861283445351350272);

"Ce second tour organise une grande recomposition politique autour du clivage entre les patriotes et les mondialistes." #Présidentielle2017

(https://twitter.com/MLP_officiel/status/861283072846778369).

Parece que algo se mueve dentro del FN. ¿Será capaz de realizar una nueva transformación que le permita romper el "Frente Republicano"?



BLOQUE III. REFLEXIONES FINALES

7. CONCLUSIONES

Una vez definido el marco teórico y el estudio de caso, solo nos queda volver al objetivo y a las hipótesis iniciales del trabajo, y ver si este y aquellas se cumplen adecuadamente.

7.1. Conclusiones respecto de la hipótesis 1

La crisis de representación ha motivado una pérdida de apoyos electorales de los partidos socialdemócratas y esta a su vez ha provocado la reestructuración de los sistemas de partidos en diversos países.

Ha sido evidente la caída en los últimos años del voto a los partidos socialdemócratas en las últimas elecciones de muchos países como hemos visto en los gráficos correspondientes al apartado de la crisis de representación. Casos paradigmáticos son los del PASOK griego, el PS francés, el PvdA de los Países Bajos, y aunque en menor medida el PSOE, esto ha motivado movimientos en el tablero político con una general reestructuración de los mapas electorales europeos caracterizada por una disminución de los bipartidismos y el incremento de esquemas triangulares o cuatripartitos en el sistema de partidos.

7.2. Conclusiones respecto de la hipótesis 2

Existe en el FN una clara modificación del discurso, en las formas pero no en el fondo. Del análisis del discurso del FN se desprende que evidentemente existe un cambio discursivo, puesto de manifiesto por numerosos autores, pero principalmente se trata de un maquillaje de sus ideas más extremistas. Así en el estudio de caso hemos podido apreciar un sesgo autoritario “Remettre la France en ordre”, relacionando el orden público con la inmigración, cuestión que enlazaría con su manifiesta islamofobia, defensor de los valores asumidos, república, laicismo y derechos de las mujeres y los homosexuales, no como valores en sí mismos, sino puestos en relación con la expansión del islamismo radical en las ciudades francesas. Otra característica es su claro carácter nacionalista, que se pone de manifiesto en un marcado nativismo tanto en lo cultural como en lo económico.

En definitiva podemos considerar que nos encontramos con una articulación discursiva nueva, atenuada de la anterior pero que parte de los mismos presupuestos.

7.3. Conclusiones respecto de la hipótesis 3.

El cambio de discurso del FN ha modificado la percepción que de él tiene la población francesa y ha favorecido el aumento de su base electoral.

Así, mientras que Jean-Marie Le Pen obtuvo únicamente el 17'7% de los votos en la segunda vuelta de las presidenciales de 2002, Marine Le Pen en 2017 consiguió llegar hasta el 34'32%.

Para confirmar esta hipótesis contamos con los datos proporcionados por las gráficas comparativas sobre el cambio de cara en el Front National, elaborado con datos de dos encuestas realizadas a los votantes del FN en 1997 y 2017. De ellas se desprende: que mientras en 1997 el 13% votaba al FN por apoyo al partido y un 84% por rechazo al resto de los partidos, en 2017 lo han votado por apoyo al partido el 40% y como rechazo a las otras opciones el 60%; en 1997, consideraban racista al partido el 63% de sus votantes, cifra que se ha reducido al 38% en la actualidad; en 1997 el 43% lo consideraba peligroso para la democracia, frente al 30 % de 2017; un 68 % de sus votantes consideraba que se preocupaba de la gente, frente al 84 % en la actualidad; un 58 % lo consideraba honesto en 1997 y un 73 % en 2017.(Statista, 2017).

Está claro que sus votantes perciben mejor al partido, pero además también lo perciben mejor los votantes franceses, al menos a su presidenta. Así en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales recogió un 20% de los sufragios de quienes votaron a Fillón en primera vuelta y un 30 % de los que votaron a Nicolás Dupont-Aignan. Hay que destacar que un 41 % de los que la votaron en esta 2ª vuelta lo hicieron por la renovación política que representa, y un 30 % por su programa (IPSOS, 2017).

Su reconversión en un partido que se propugna como “restaurador del orden republicano” y protector de categorías como “Les oubliés”, entre otros cambios discursivos, han contribuido, como atestigua el análisis sociológico de IPSOS para la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2017

7.4. Conclusiones respecto de la hipótesis 4.

El modelo ideológico del voto de izquierda-derecha ya no sirve para explicar el voto de los franceses.

De acuerdo con el barómetro de confianza política de enero de 2017, elaborado por CEVIPOF se aprecia una pérdida del valor de los conceptos de izquierda y derecha, que para el 75 % de los encuestados no significaba gran cosa. Los datos del análisis sociológico de IPSOS para la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2017,

por otra parte denotan un importante apoyo al FN de los jóvenes, de los que tienen menor nivel de estudios, de los empleados, de los que tienen un menor nivel de ingresos y de los obreros, muchos de ellos tradicionales votantes de la izquierda.

Símbolo de esta transversalidad que intenta aprovechar el FN sería el nuevo símbolo: la rosa azul, ya comentado. De hecho el 37% de los votantes que no se consideran ni de derechas ni de izquierdas votaron FN en las presidenciales (IPSOS, 2017).

7.5. Conclusiones finales

El objetivo trabajo creemos que se ha cumplido plenamente. En primer lugar hemos diferenciado y definido las causas que han dado lugar a la crisis de representación: impacto de Internet y las TIC; el triunfo de las políticas de los mercados; los efectos de la globalización económica y cultural, con el surgimiento de los denominados sectores “perdedores de la globalización”; todo lo cual ha llevado a la percepción de una crisis de representación y a la reestructuración de los sistemas de partidos y la emergencia de opciones “populistas”.

En segundo lugar, hemos analizado las distintas definiciones de “populismo” centrándonos especialmente en la teoría populista de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, por ser la teoría más estructurada desde un punto de vista filosófico y formal.

Finalmente, en lo concerniente al estudio de caso, gracias a la confirmación de las hipótesis planteadas, estamos en condiciones de responder a la pregunta que nos planteábamos en los objetivos del trabajo: ¿ha conseguido el FN con esta nueva articulación discursiva la “desdiabolización” del partido?

Si bien el modelo ideológico de izquierda-derecha no sirve para explicar el voto francés y ha existido un cambio en el discurso político del FN que ha ampliado su base electoral, no han sido suficientes ni los cambios en el discurso ni los nuevos apoyos electorales, a pesar de haber aumentado considerablemente. El “Frente Republicano”, aunque algo atenuado, persiste como demuestra el hecho de que en la segunda vuelta de las elecciones francesas el 43 % de quienes votaron por Macron lo hicieron por oposición a Marine Le Pen (IPSOS, 2017).

8. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Dadas las limitaciones de este trabajo, no hemos podido tratar todas aquellas cuestiones que hubiésemos deseado. Por ello, las introducimos someramente como punto de partida para futuras investigaciones.

8.1 Una breve aproximación al caso de Reino Unido: la agenda UKIP

El Reino Unido, evidentemente es un caso muy especial dentro de la UE. Ya es significativo el hecho de que no formara parte de los países fundadores entre otras razones por la animadversión de De Gaulle.

Ya desde su entrada en la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1973 una serie de derechistas como Margaret Thatcher se opusieron a esta decisión hasta tal punto que los laboristas sometieron la cuestión a referéndum en 1974. En 1983, el programa electoral del Partido Laborista (*Old Labour*) incluía la retirada de la Comunidad Europea por miedo a no poder realizar sus políticas económicas.

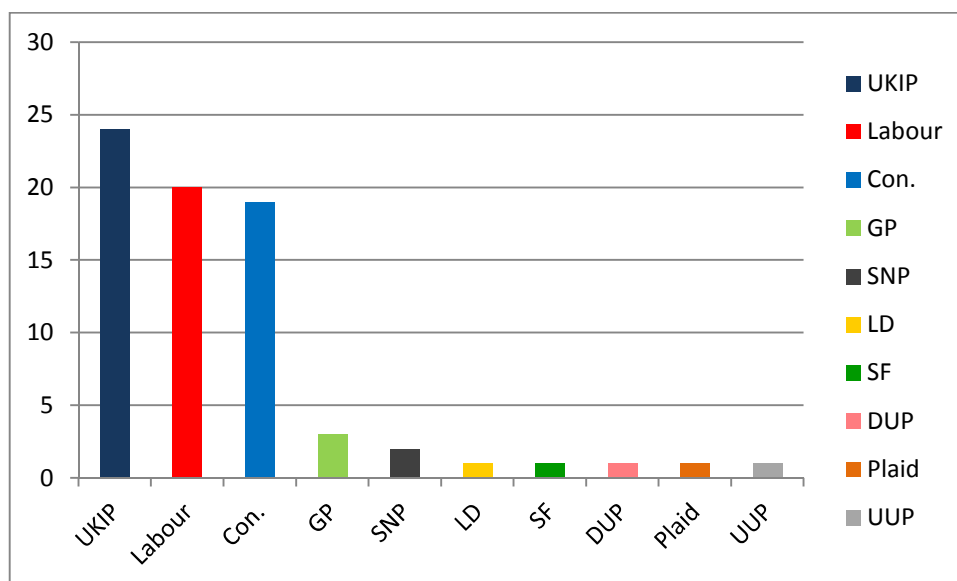
Entre la derecha, por otra parte, fue creciendo el “euroescepticismo”. A finales de los 80, Thatcher percibía el proyecto europeo como una amenaza a su proyecto político.

Desde Gran Bretaña, la relación con la UE se percibe desde las élites políticas y económicas como una amenaza a su soberanía nacional, cosa que curiosamente no ocurre con su relación con Estados Unidos. El neoliberalismo hegemónico en Reino Unido pugna furiosamente contra la UE cuando se trata de legislar políticas sociales (Carta Comunitaria y la Carta Social). Sin embargo, cuando de medidas que benefician a la banca y a las grandes empresas se ha tratado no ha habido ninguna oposición (TTIP).

Como dato que puede resultar revelador, el *Conservative and Unionist Party* (Con.) forma parte de la *Alliance of Conservatives and Reformists in Europe* (AECR) y no del *European People's Party* (EPP). En 1993 se fundó el United Kingdom Independence Party (UKIP), precisamente a fin de defender la soberanía británica contra las intrusiones de Bruselas (Jones, 2015: pp. 431-436).

En 2014 el UKIP liderado por el carismático Nigel Farage fue el partido británico más votado en las elecciones europeas de mayo, obteniendo 24 eurodiputados, con un programa ultra liberal en lo económico (no en vano la referencia de Farage es Thatcher), antiinmigración y por el “Brexit” (Gráfico 10).

Gráfico 10.- Elecciones europeas, 24 de mayo de 2014. Reino Unido (total escaños 73)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de ParlGov. Recuperado de: <http://www.parlgov.org/explore/gbr/election/2014-05-22-ep/>

Ante su éxito europeo consiguieron marcar la agenda a unos tories claramente divididos en pro-acuerdo económico alcanzado por Cameron con la UE y partidarios del “Brexit” como Boris Johnson. Finalmente en el referéndum celebrado el 23 de junio de 2016, ganó por estrecho margen el “Leave”. En las elecciones generales a la Cámara de los Comunes de 7 de mayo de 2015 el UKIP, obtuvo el 12,7 % de los votos a nivel nacional y un solo parlamentario. Sin embargo en las últimas elecciones de 8 de junio de 2017, pese al éxito de su principal propuesta, el UKIP ha quedado como partido extraparlamentario con tan solo el 1,8 de los sufragios (BBC, Election 2017).

8.1.1 Posibles líneas de investigación

Así, las posibles líneas de investigación que abre el comportamiento político en el Reino Unido serían las que proponemos a continuación:

8.1.1.1 La influencia del “populismo” tory en el surgimiento y éxito del UKIP

Algunos rasgos de la política de Margaret Thatcher, tienen unas características populistas muy *sui generis*, comunes con la visión de Farage, vistos desde la óptica de la hegemonía neoliberal que ella ayudó a implantar, con una oposición a los privilegiados, que consideran que no son las elites políticas y económicas, si no cuantos

parasitan el sistema (sindicatos, funcionarios, perceptores de subsidios sociales, burócratas de Bruselas) que ponen en oposición al pueblo, la gente normal, y en un sentido ortodoxo la sociedad frente al Estado. (López, 2016).

Sería interesante investigar los elementos del populismo UKIP que ya están presentes en el partido Conservador (véase su división interna) y a la inversa qué elementos del programa UKIP han pasado a los *tories* al marcarle la agenda.

8.1.1.2 Definir las características del populismo del UKIP y sus apoyos sociales

Vistos los antecedentes, arriba expuestos, sería necesario ahondar en los rasgos diferenciadores con otros populismos de derechas como los del FN u otros casos europeos. ¿Sería este el caso de un populismo ultraliberal de derechas únicamente movido por cuestiones culturales (inmigración, pertenencia a la UE, etc.)?

8.1.1.3 Consecuencias de los resultados de las elecciones generales de 2017

¿Cómo puede influir el resultado de estas elecciones en las negociaciones del Brexit con un gobierno débil apoyados por los extremistas del *Democratic Unionist Party* (DUP)?; ¿Cuál va a ser el futuro del UKIP y la recomposición de los *tories*?; ¿Va existir en el futuro una confrontación populismo de derechas tory vs populismo de izquierda laborista?

8.2. Una aproximación al caso de Estados Unidos: Donald Trump, ¿una deriva populista?

Una investigación como la que hemos llevado a cabo, no puede obviar el fenómeno político más mediático del momento. Tal es el caso del presidente norteamericano Donald Trump.

El proceso electoral de 2016, tanto las primarias como las elecciones presidenciales, se desarrolló en Estados Unidos en un contexto caracterizado por un posible “momento populista” (Errejón, 2017), con el aumento de un rechazo hacia las élites por parte de los más desfavorecidos y un incremento del nativismo cultural y económico.

A pesar de ello, gran parte de los analistas como Larry Bartels consideran que estas últimas elecciones presidenciales han sido unas elecciones ordinarias o de continuidad y no unas elecciones de realineamiento, reflejando los patrones partidistas de los anteriores ciclos electorales. Trump ganó las elecciones porque el 90 % de los votantes que se identifican con el Republican Party (GOP) votaron por él, mientras que sólo el

80% de los que se identifican con el Democratic Party (DP) votaron por Hillary Clinton (Bartels, 2016).

Otra cuestión sería la elección de los candidatos presidenciables, tanto Trump como Bernie Sanders (que estuvo cerca de ganar las primarias del DP, que finalmente ganó Hillary Clinton) no fueron candidatos apoyados por los aparatos del partido. Tuvieron cierta dosis de oposición frente al establishment en sus discursos, creando un nuevo marco dentro de sus partidos: “America First” y “A Future to Believe In”, respectivamente.

8.2.1 Posibles líneas de investigación

Las posibles líneas de investigación que nos suscitan el estudio en profundidad del líder norteamericano serían:

8.2.1.1 Relación de Trump con el GOP. ¿Puede terminar su presidencia como una presidencia fallida?

Dada la personalidad del presidente actual, que no aparenta tener capacidades para el gobierno y la administración, de hecho su proyecto estrella la *American Health Care Act* (AHCA), se presentó prematuramente al Congreso y no fue aprobada. También podemos apreciar el caso de su reforma fiscal que fue planteada primeramente de forma muy precaria o sus vaivenes en política exterior. Incluso, para algún analista, Paul Ryan (presidente del Congreso y portavoz del GOP en la misma cámara) estaría casi actuando como una especie de primer ministro (Senserrich, 2017). Si a ello, le añadimos sus affaires judiciales a costa de las presuntas relaciones con Rusia y la destitución del ex director del FBI James Comey, aspectos a estudiar serían cómo se establece la correlación de fuerzas dentro del GOP de cara a los futuros comicios y el gobierno de la nación.

8.2.1.2 ¿Es Trump un populista o un demagogo?

En el discurso de toma de posesión como Presidente de los Estados Unidos, Donald Trump entre otras cosas afirmó: “Este acto tiene una significación muy especial, porque hoy no solamente estamos haciendo una transferencia de poder de un gobierno a otro, de un partido a otro. Estamos transfiriendo el poder de Washington para devolvérselo a ustedes” (Discurso de Donald Trump, en Noticias Telemundo: YouTube).

Este discurso aparentemente populista, ¿en qué se sustanciará finalmente? Habrá que analizar el programa electoral que parte de el mismo cumple, y quiénes son los sectores que en última instancia saldrán beneficiados.

8.2.1.3. Análisis de su relación con los medios y su uso de las redes sociales

Es evidente que sus relaciones con los medios de comunicación no son buenas, con ataques constantes a la prensa, entre otros al The New York Times, a la CNN y a la NBC (Alonso, 2017; El Tiempo, 2016), con tuits como “*Don't believe the main stream (fake news) media. The White House is running VERY WELL. I inherited a MESS and am in the process of fixing it*”.

(<https://twitter.com/realDonaldTrump/status/832945737625387008>)

Este último tuit es revelador del uso que hace de estas redes sociales. Así, en twitter conserva su cuenta personal, @realDonaldTrump, (<https://twitter.com/realDonaldTrump?lang=es>) junto con el twitter institucional del Presidente, @POTUS (<https://twitter.com/POTUS?lang=es>), compartiendo incluso sus tuits. Con una “doble personalidad” que le permite desde su cuenta privada criticar a la prensa, cosa que sería más difícil desde su cuenta de Presidente.

Figura 5.- Tuit de @realDonaldTrump compartido desde @POTUS

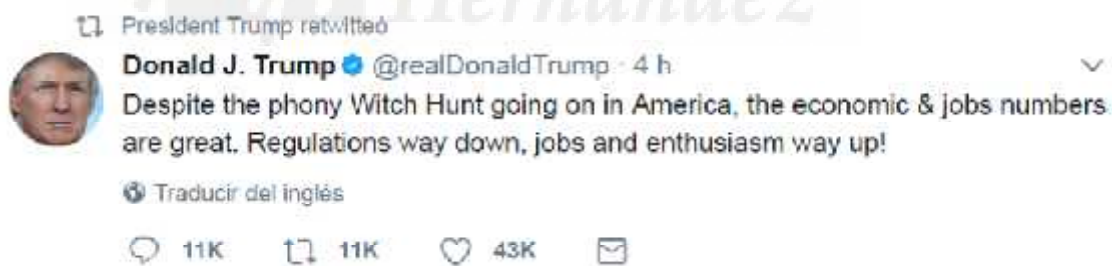


Figura 6.- Tuit de @realDonaldTrump compartido desde @POTUS

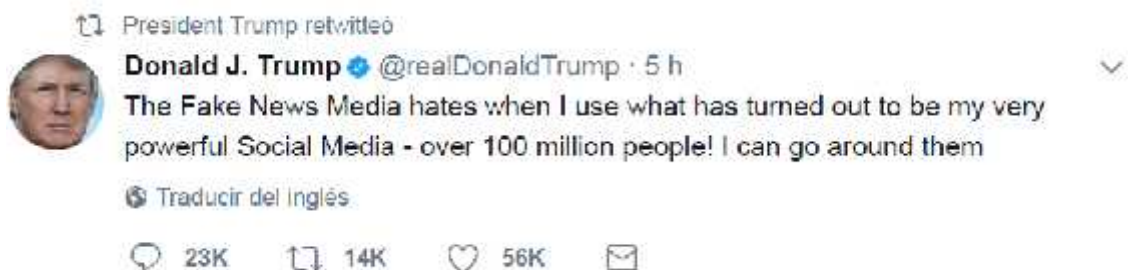


Figura 7.- Tuit de @realDonaldTrump compartido desde @POTUS



8.3. Otras posibles líneas de investigación

Para finalizar no quisiéramos terminar sin exponer las siguientes reflexiones que se nos quedan abiertas sobre cómo los sistemas democráticos han de considerar el populismo.

8.3.1 Sistemas de pesos y contrapesos en los sistemas democráticos para evitar los excesos del populismo

Habrá que estudiar si los sistemas de pesos y contrapesos funcionan de forma adecuada en las democracias occidentales frente a líderes populistas y autoritarios.

8.3.2 Estudios de caso de otros países en los cuales es más o menos significativo el ascenso de partidos populistas de derecha

El populismo de derecha son es un hecho aislado, sino que está presente en muchos países como quedó de manifiesto en la Internacional de Coblenza (DW, 21/01/2017) donde se reunieron entre otros AfD, el PVV, el FN y la LN. Estos y otros partidos como el FPÖ, el SD o el Jobbik merecerían un estudio pormenorizado de caso.

8.3.3 Los populismos de izquierda

Finalmente, como contrapunto sería interesante estudiar pormenorizadamente los populismos de izquierdas como Syriza, Podemos o la FI. Así como las nuevas estrategias del Labour Party liderado por Jeremy Corbyn. Analizando su discurso y su apoyo social.

9. FUENTES CONSULTADAS

- Aldeguer Cerdá, B. (2014): *La metodología de la Ciencia Política*. En Canales Aliende, J.M. y Sanmartín Pardo, J.J. (Edts.) *Introducción a la Ciencia Política*, Editorial Universitas, S.A. Madrid, pp. 55-73.
- Alonso, N. (2017). Donald Trump fija la diana política en los medios de comunicación. *El País*, 21/02/2017. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/21/estados_unidos/1487712661_956710.html (consulta 16/06/2017).
- Álvarez, N. (2011). I. ¿Quiénes son «los mercados»? En Quiénes son los mercados y cómo nos gobiernan. Once respuestas para entender la crisis (pp. 15-21). Barcelona: Icaria.
- Anduiza E. y Bosch A. (2004). *Elecciones y comportamiento electoral*. En *Comportamiento político y electoral* (pp. 70-74). Madrid: Ariel.
- Anduiza E. y Bosch A. (2004). *Valores Políticos y Voto*. En *Comportamiento político y electoral* (pp.188-193). Madrid: Ariel.
- Anduiza E. y Bosch A. (2004). *Posición Social y voto*. En *Comportamiento político y electoral* (p.174). Madrid: Ariel.
- Armstrong, M. (2017). The Changing Face of Le Pen's Front National. *Statista, French Election*, 21/04/2017. Disponible en: <https://www.statista.com/chart/9054/the-changing-face-of-le-pens-front-national/> (consulta 02/05/2017).
- Arias Maldonado, M. (2016). *La democracia sentimental. Política y emociones en el siglo XXI*. Barcelona: Página Indómita.
- Bartels, L. (2016). 2016 was an ordinary election, not a realignment. *The Washington Post*, 10/11/2016. Disponible en: https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/11/10/2016-was-an-ordinary-election-not-a-realignment/?utm_term=.e13796d9d31c (consulta 17/06/2017).
- Bassets, M. (2016). La verdadera victoria de Bernie Sanders en EE.UU. *Elecciones Estados Unidos 2016*, *El País*, 28/01/2016. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2016/01/27/estados_unidos/1453871402_560644.html (consulta 06/06/2017).

- Bay, N. (2017). Élections législatives: plus que jamais, défendre la France! *www.frontnational.com*, 09/05/2017. Disponible en: <http://www.frontnational.com/2017/05/elections-legislatives-plus-que-jamais-defendre-la-france/> (consulta 15/06/2017).
- BBC News. (08/06/2017). Election 2017 Results. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/election/2017/results> (09/06/2017).
- Blair, T. y Schröder, G. (8 junio, 1999). *Europa: La tercera vía*. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/ueterceravia/espanol/tercera.html> (consulta 21/04/2017).
- Bell, D. (2015). *El final de la ideología* (Ángel Rivero, ed. y trad.). Madrid: Alianza Editorial. (Obra original publicada en 1960).
- Biamonti, F. (2015). *Ravis par Marine (Le Pen)* [Documental]. Francia: RTS (Radio Télévision Suisse), Elzévir Films, France 3. Disponible en: <https://www.filmin.es/pelicula/el-ejercito-de-marine-le-pen> (consulta 22/04/2017).
- Buendía, L. (2011). VII. ¿Cómo se concreta «la dictadura de los mercados»? En Quiénes son los mercados y cómo nos gobiernan. Once respuestas para entender la crisis (pp. 56-62). Barcelona: Icaria.
- Burns, C. (April 11, 2008). *Margaret Thatcher's greatest achievement: New Labour*. Disponible en: <http://conservativehome.blogs.com/centreright/2008/04/making-history.html> (consulta 21/04/2017).
- Canales Aliende, J.M. y Sanmartín Pardo, J.J. (Edts.) (2014) *Introducción a la Ciencia Política*, Editorial Universitas, S.A. Madrid.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (2016). *Postelectoral Elecciones Generales 2016*. Disponible en: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3140_3159/3145/es3145mar.pdf (consulta 29/05/2017).
- CEVIPOF (2017). *Baromètre de la confiance politique – vague 8*. Disponible en: <http://www.cevipof.com/fr/le-barometre-de-la-confiance-politique-du-cevipof/resultats-1/vague8/> (consulta 15/06/2017).
- Criado, M. A. (2017). El fin del sueño americano: cuando los hijos ganan menos que los padres. *El País*, 02/05/2017. Disponible en:

http://elpais.com/elpais/2017/05/01/ciencia/1493642493_263363.html (consulta 05/06/2017).

Donald J. Trump @realDonaldTrump (17 de febrero de 2017). “Don't believe the main stream (fake news) media. The White House is running VERY WELL. I inherited a MESS and am in the process of fixing it” [Tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/832945737625387008>

Dw.com (21/01/2017). Leading European right-wing populists attend Koblenz meeting. Disponible en: <http://www.dw.com/en/leading-european-right-wing-populists-attend-koblenz-meeting/a-37220481> (consulta 31/05/2017).

El Confidencial (24/04/2017). El mapa de resultados de las elecciones francesas de 2017, muy diferente a 2012. Disponible en: http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-04-24/mapa-resultados-elecciones-francia2017-comparativa2012-primera-vuelta_1371583/ (consulta 15/06/2017).

El Confidencial (08/05/2017). Mapa de resultados de las elecciones en Francia: Macron, el más apoyado en París. Disponible en: http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-05-08/mapa-resultados-elecciones-francia-macron-presidente-lepen_1378743/ (consulta 15/06/2017).

El Tiempo (22/11/2016). Trump ataca a 'The New York Times' y a cadenas de televisión. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/mundo/eeuu-y-canada/trump-ataca-a-the-new-york-times-cnn-y-nbc-33712> (consultado 16/06/2017).

Errejón, I. y Mouffe, C. (2015). Construir pueblo, Hegemonía y radicalización de la democracia. Barcelona: Icaria.

Errejón, I. (2015). We the people el 15-M: ¿Un populismo indignado? *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 14 (1), pp. 124-156. Disponible en: <https://ojs.unbc.ca/index.php/acme/article/view/1144> (consulta 15/04/2017).

Errejón, I. (2016). Errejón: “Los sectores populares han girado a la derecha y la izquierda los regaña”. Entrevista realizada por *lamarea.com* 23/12/2016. Disponible en: <http://www.lamarea.com/2016/12/23/errejon/> (consulta 25/04/2017)

- Errejón, I. (22 abril 2017). Occidente en su momento populista. Disponible en: <http://ctxt.es/es/20170419/Firmas/12306/populismo-izquierda-errejon-le-pen-trump.htm> (consulta 25/04/2017).
- European Parliament: MEP's.* Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/meps/en/map.html> (consulta 30/04/2017).
- Fernández, G. (2016). Marine Le Pen y las palabras. *CTXT*, 21/12/2017. Disponible en: <http://ctxt.es/es/20161221/Politica/10142/Marine-Le-Pen-Francia-Frente-Nacional-politica-retorica.htm> (02/05/2017).
- Fernández, G. (2017). Los olvidados de Marine Le Pen. *CTXT*, 15/03/2017. Disponible en: <http://ctxt.es/es/20170315/Politica/11575/Frente-Nacional-Marine-Le-Pen-Emmanuel-Macron-olvidados-Francia.htm> (03/05/2017).
- Fernández, G. (2017). Los lugares comunes de Macron y Le Pen. *CTXT*, 28/03/2017. Disponible en: <http://ctxt.es/es/20170322/Politica/11814/elecciones-francia-macron-le-pen-discurso-guillermo-fernandez.htm> (03/05/2017).
- Fukuyama, F. (1992). *The End of History and the Last Man*. New York: The Free Press.
- Fukuyama, F. (Summer 1989). *The End of History? The National Interest*. Disponible en: https://www.embl.de/aboutus/science_society/discussion/discussion_2006/ref_1-22june06.pdf (consulta 15/04/2017).
- García Guitián, E. (2001). Crisis de la representación política. Las exigencias de la política de la presencia. *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)* Núm. 111, Enero-Marzo 2001.
- Garret, G. (2000). The Causes of Globalization. *Comparative Political Studies* 33 (6-7), 941-991, August/September 2000. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/258130333_The_Causes_of_Globalization (consulta 03/06/2017).
- Giddens, A. (1999). *La tercera vía. La renovación de la socialdemocracia*. Madrid: Taurus. (Edición original en inglés de 1998).
- GUE/NGL (22 abril, 2017). *Bridges, not walls*. 22 de abril-Conferencia Europea. Disponible en: <https://puentesnomuros.eu/manifiesto/> (consulta 16/04/2017).

- Gutiérrez-Rubí, A. (2017). ¿Política sin partidos? *Blog Micropolítica El País*, 13/05/2017. Disponible en: http://politica.elpais.com/politica/2017/05/12/micropolitica/1494584444_818118.html (consulta 26/05/2017).
- Howarth, D. (1997). La teoría del discurso. En David Marsh y Gerry Stoker (eds.), *Teoría y métodos de la ciencia política* (versión española de Jesús Cuéllar Menezo). Madrid: Alianza Editorial, pp. 125-142. Título original: *Theory and Methods in Political Science*. Publicado originalmente por Macmillan Press Ltd.
- IPSOS (2017). *1er tour présidentielle 2017: Sociologie des électeurs et profil des abstentionnistes*. Disponible en: <http://www.ipsos.fr/decrypter-societe/2017-04-23-1er-tour-presidentielle-2017-sociologie-l-electorat> (consulta 23/04/2017).
- IPSOS (2017). *2nd tour présidentielle 2017: Sociologie des électeurs et profil des abstentionnistes*. Disponible en: <http://www.ipsos.fr/decrypter-societe/2017-05-07-2nd-tour-presidentielle-2017-sociologie-electorats-et-profil-abstentionnistes> (consulta 09/05/2017).
- IPSOS (2017). *Élections législatives 2017*. Disponible en: <http://www.ipsos.fr/legislatives2017/> (consulta 12/06/2017).
- Jones, O. (2015). *El Establishment. La casta al desnudo*. Barcelona: Seix Barral.
- Jorge Galindo @JorgeGalindo (28 de abril de 2017). “Hay un debate abierto en ciencia política sobre qué causa el auge de la extrema derecha. Bastante enconado. No tenemos respuesta clara” [Tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/JorgeGalindo/status/858068932409917441>
- Jorge Galindo @JorgeGalindo (28 de abril de 2017). “Una parte de la investigación apunta a causas económicas, vinculadas con falta de redistribución en los beneficios de las últimas décadas” [Tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/JorgeGalindo/status/858069255346171904>
- Jorge Galindo @JorgeGalindo (28 de abril de 2017). “Otra parte indica que quizás las causas son más culturales que económicas. Las dos han aportado bastantes datos al debate, por cierto” [Tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/JorgeGalindo/status/858069479871434752>

- José Fernández-Albertos @jfalbertos (4 de junio de 2017). “Oscurecida por la enorme brecha generacional, en solo 2 años ha casi desaparecido la correlación entre clase social y voto en el Reino Unido” [Tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/jfalbertos/status/871267167173578752>
- Kaufmann, E. (2016). It's NOT the economy, stupid: Brexit as a story of personal values. *The London School of Economics and Political Science*. Disponible en: <http://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/personal-values-brexit-vote/> (consulta 31/05/2017).
- Kivikkokangas-Sandgren, R. (Spring term 2005). What is globalisation in theory and practice? A fair globalisation: creating the opportunities for all. En Kivikkokangas-Sandgren, Special course of Development Geography: On Globalisation from global and local perspectives. University of Helsinki, Department of Geography. Disponible en: http://www.helsinki.fi/geography/development_geography/what_is_globalisation.pdf (consulta 02/06/2017).
- Krastev, I. (2017). Un futuro para las mayorías. *Lectura, Capítulo del libro “El gran retroceso. Un debate internacional sobre el reto urgente de reconducir el rumbo de la democracia”*, CTXT, 24/05/2017). Disponible en: <http://ctxt.es/es/20170524/Politica/12803/debate-internacional-democracia-populismo-ivan-krastev.htm> (consulta 01/06/2017).
- Kriesi, H. et al. (30 October 2006). Globalization and the transformation of the national political space: Six European countries compared. *European Journal of Political Research*. 45(6), pp. 921-956. Disponible en: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1475-6765.2006.00644.x/abstract> (consulta 31/05/2017).
- Labour (2017). *The Labour Party Manifesto. For the many, not the few*. Disponible en: <http://www.labour.org.uk/page/-/Images/manifesto-2017/Labour%20Manifesto%202017.pdf> (consultado 03/06/2017)
- Laclau, E. (1994). The Making of political identities. London: Verso. En Íñigo Errejón, We the people el 15-M: ¿Un populismo indignado? *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 14 (1), p. 129. Disponible en: <https://ojs.unbc.ca/index.php/acme/article/view/1144> (consulta 15/04/2017).

- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. (2006). La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana. *Revista de la CEPAL* 89 (Reproducido en *Nueva Sociedad*, 205), 56-61. En Íñigo Errejón, *We the people el 15-M: ¿Un populismo indignado?* *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 14 (1), p. 132. Disponible en: <https://ojs.unbc.ca/index.php/acme/article/view/1144> (consulta 15/04/2017).
- Laclau, E. (2009). Populismo: ¿Qué nos dice el nombre? En, Francisco Panizza (comp.), *El populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, pp. 51-70.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (1985). *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso. En Íñigo Errejón, *We the people el 15-M: ¿Un populismo indignado?* *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 14 (1), pp. 129-130. Disponible en: <https://ojs.unbc.ca/index.php/acme/article/view/1144> (consulta 15/04/2017).
- Laclau, E. y Mouffe, C. (1987). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Madrid: Siglo XXI. Título original: *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*, 1985.
- Le Pen, M. [Marine 2017]. (05/02/2017). Clip de campagne officiel | Marine 2017 [Archivo de vídeo]. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=FYWnuQc5mYA> (consulta 22/04/2017)
- Le Pen, M. [Marine 2017]. (04/05/2017). Clip de campagne officiel du 2nd tour | Marine 2017. [Archivo de vídeo]. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=N6t5qjd01qA>
- Le Roux, F. (6.56). Jean-Marie Le Pen bouleverse les élections présidentielles. *Leçons de français*, 6.56. Disponible en: <https://www.frenchclasses.com/audio/guinguette/news/0204act/> (consulta 15/06/2017).
- López, I. (presentador). (12 de noviembre de 2016). *laSexta Noche* [programa de TV]. Atresmedia Corporación (productor ejecutivo). *laSexta Noche*. Madrid, España: La Sexta. Entrevista a Esperanza Aguirre, disponible en: <http://www.lasexta.com/programas/sexta-noche/entrevistas/esperanza-aguirre-el->

objetivo-de-los-populistas-es-llegar-al-poder-para-no-irse-como-maduro_20161112582782e60cf2f7c55946883c.html (consulta 07/06/2017).

López, J. (2016). Más allá de UKIP: el populismo en el Reino Unido. *CTXT*, 14/12/2017. Disponible en: <http://ctxt.es/es/20161214/Politica/10015/Brexit-populismo-UKIP-Farage-Thatcher.htm> (consulta 16/06/2017).

Marine Le Pen @MLP_officiel (7 de mayo de 2017). "Je proposerai d'engager une transformation de notre mouvement afin de constituer une nouvelle force politique." #Présidentielle2017 [Tuit]. Recuperado de: https://twitter.com/MLP_officiel/status/861283445351350272.

Marine Le Pen @MLP_officiel (7 de mayo de 2017). "Ce second tour organise une grande recomposition politique autour du clivage entre les patriotes et les mondialistes." #Présidentielle2017 [Tuit]. Recuperado de: https://twitter.com/MLP_officiel/status/861283072846778369

Marine Présidente (17/04/2017). «Remettre la France en ordre»: ma profession de foi. Disponible en: <https://www.marine2017.fr/2017/04/17/remettre-france-ordre-profession-de-foi/> (consulta 15/06/2017).

Mathieu Gallard @mathieugallard (14 de junio de 2017). "Le sondage post-électoral @YouGov sur 53 000 personnes confirme que l'âge est devenu la nouvelle variable explicative du vote au #RoyaumeUni" [Tuit]. Recuperado de: <https://twitter.com/mathieugallard/status/874927920405458944>

Meadialda, B. (coord.) et al. (2011). *Quiénes son los mercados y cómo nos gobiernan. Once respuestas para entender la crisis*. Barcelona: Icaria.

Meadialda, B. (2011). II. *¿Por qué las agencias de calificación tienen tanto poder?* En *Quiénes son los mercados y cómo nos gobiernan. Once respuestas para entender la crisis* (pp. 22-28). Barcelona: Icaria.

Meleiro, H. (2017). Las cuatro Españas y la casita en la playa. *Tribuna*, *CTXT*, 21/05/2017. Disponible en: <http://ctxt.es/es/20170517/Firmas/12787/politica-Espana-generaciones-elecciones-edad.htm> (consulta 29/05/2017).

Méndez, L. (2017). El grito de la generación que va a vivir peor. *Macroeconomía, El Mundo*, 28/03/2017. Disponible en:

<http://www.elmundo.es/economia/macroeconomia/2017/03/28/58d96c0b46163f0f5d8b4580.html> (consulta 05/06/2017).

- Molero, R. (2011). V. *¿Por qué ahora son los estados los que están en crisis?* En Quiénes son los mercados y cómo nos gobiernan. Once respuestas para entender la crisis (pp. 43-48). Barcelona: Icaria.
- Mouffe, C. (1979). Hegemony and Ideology in Gramsci. En Chantal Mouffe (ed.), *Gramsci and Marxist Theory*. London: Routledge & Kegan Paul, pp. 168-205. Referencia en Íñigo Errejón, We the people el 15-M: ¿Un populismo indignado? *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 14 (1), p. 131. Disponible en: <https://ojs.unbc.ca/index.php/acme/article/view/1144> (consulta 15/04/2017).
- Muddle, C. (2016). The Revenge Of The Losers Of Globalization? Brexit, Trump And Globalization. *The Blog, Huffington Post*, 08/09/2016. Disponible en: http://www.huffingtonpost.com/cas-mudde/the-revenge-of-the-losers_b_11407468.html (consulta 01/06/2017).
- Muddle, C. (2017). We Are Thinking About Populism Wrong. *The World Post, The Huffington Post*, 03/02/2017. Disponible en: http://www.huffingtonpost.com/entry/populism-wrong-cost_us_58cfef03e4b0be71def63e6c (12/06/2017).
- Nicolas Bay @nicolasbayfn. “Plus que jamais, défendre la France!” [Twitter]. Recuperado de: <https://twitter.com/nicolasbayfn> (consulta 15/06/2017).
- Norris, P. (2009). *Derecha radical. Votantes y partidos políticos en el mercado electoral* (Traducción de Josep Ventura López). Madrid: Ediciones Akal. Título Original: *Radical Right. Voters and Parties in the Electoral Market*. Publicado originalmente por Cambridge University Press, 2005.
- Norris, P. y Grömping, M. (May 2017). Populist Threats to Electoral Integrity: The Year in Elections, 2016-2017. *The Electoral Integrity Project. Why Elections fail and what can we do about it?* Harvard Kennedy School Faculty Research Working Paper Series, RWP17-018. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/316785215_Populist_Threats_to_Electoral_Integrity_The_Year_in_Elections_2016-2017 (consulta 03/06/2017).

- NOS (DO 16 Maart). PvdA gedecimeerd, waar zijn al die stemmers gebleven? *Binnenland, Politiek, NOS*, 16/03/2017. Disponible en: <http://nos.nl/artikel/2163443-pvda-gedecimeerd-waar-zijn-al-die-stemmers-gebleven.html> (05/06/2017).
- ParlGov (2017). Explore. Disponible en: <http://www.parlgov.org/explore/>
- Peinado, F. (2015). El latino que lidera la revolución en redes de Bernie Sanders. *Elecciones 2016, Univision*, 24/09/2015. Disponible en: <http://www.univision.com/noticias/destino-2016/el-latino-que-lidera-la-revolucion-en-redes-de-bernie-sanders> (consulta 06/06/2017).
- Pitkin, H. F. (1972). *The Concept of Representation*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press.
- Ramírez, M. (2016). Hillary Clinton busca a los jóvenes que le dieron la espalda en New Hampshire con la ayuda de Bernie Sanders. *Elecciones 2016, Univision*, 28/09/2016. Disponible en: <http://www.univision.com/noticias/elecciones-2016/hillary-clinton-busca-a-los-jovenes-que-le-dieron-la-espalda-en-new-hampshire-con-la-ayuda-de-bernie-sanders> (consulta 06/06/2017).
- RTBF (26/04/2017). "Choisir la France", Marine Le Pen dévoile son affiche et son slogan de second tour. Disponible en: https://www.rtb.be/info/medias/detail_choisir-la-france-marine-le-pen-devoile-son-affiche-et-son-slogan-de-second-tour?id=9590554 (consulta 15/06/2017).
- Sánchez, R. (2017). Así cae el voto socialdemócrata en toda Europa. *Internacional, eldiario.es*, 18/05/2017. Disponible en: http://www.eldiario.es/internacional/cayendo-socialdemocracia-Europa_0_642536810.html (consulta 30/05/2017).
- Sartori, G. (1999). En defensa de la representación política. *Claves de Razón Práctica* Nº 91, [Conferencia dictada en el Congreso de los Diputados con motivo del vigésimo aniversario de la Constitución española de 1978, el 9 de diciembre de 1998].
- Sassoon, Anne Showstack (1987). Gramsci's Politics. London: Hutchinson. En Íñigo Errejón, We the people el 15-M: ¿Un populismo indignado? *ACME: An*

- International Journal for Critical Geographies*, 14 (1), p. 131. Disponible en: <https://ojs.unbc.ca/index.php/acme/article/view/1144> (consulta 15/04/2017).
- Simón, P. (2016). La crecida de la extrema derecha. *Tribuna, El País*, 05/12/2016. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2016/11/16/opinion/1479293603_895094.html (consulta 28/05/2016).
- Simón, P. (2017). Sobre los perdedores de la globalización. *Política, Politikon*, 23/01/2017. Disponible en: <https://politikon.es/2017/01/23/sobre-los-perdedores-de-la-globalizacion/> (consulta 31/05/2017).
- Suárez, E. (2017). De Gaulle, espejo y esencia del populismo francés. *Letras Libres*, 20/04/2017. Disponible en: <http://www.letraslibres.com/espana-mexico/politica/gaulle-espejo-y-esencia-del-populismo-frances> (consulta 15/06/2017).
- Torfin, J. (1999). *New Theories of Discourse: Laclau, Mouffe and Zizek*. Brighton: Blackwell Publishers. En Íñigo Errejón, *We the people el 15-M: ¿Un populismo indignado? ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 14 (1), p.128. Disponible en: <https://ojs.unbc.ca/index.php/acme/article/view/1144> (consulta 15/04/2017).
- Tronti, M. (2017). De Tangentopoli a la Trama: Coloquio entre Pablo Iglesias y Mario Tronti. Coloquio realizado en el Congreso de los Diputados, 05/05/2017. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=hQnSKJZ2TRo> (consulta 05/05/2017).
- Trump J., D. [Noticias Telemundo]. (20/01/2017). Discurso de Donald Trump en su toma de posesión (español) | Noticiero | Noticias Telemundo [Archivo de vídeo]. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=6sCTh8Gs1SE>
- Valderrama, M. (2015). Florian Philippot, vicepresidente del Frente Nacional y gay. *El Mundo*, 12/12/2015. Disponible en: <http://www.elmundo.es/loc/2015/12/12/566af3d222601dcd038b45b9.html> (consulta 14/06/2017).
- Valderrama, M. (2017). 'Au revoir' Hollande, el presidente más impopular de la V República. *El Mundo*, 06/05/2017. Disponible en:

<http://www.elmundo.es/internacional/2017/05/06/590e0337468aeb0a318b4585.html> (consulta 24/05/2017).

- Vallès, J. M. (2010). *Ciencia Política Una introducción*. Barcelona: Ariel. 8ª edición.
- Vallín, P. (2017). Macron y el apocalipsis de los partidos (o cómo Napster destruyó al PSOE). *Análisis, La Vanguardia*, 14/05/2017. Disponible en: <http://www.lavanguardia.com/politica/20170514/422522498725/emmanuel-macron-apocalipsis-partidos-psoe.html> (consulta 23/05/2017).
- Van Evera, S. (2002). *Guía para estudiantes de ciencia política. Métodos y recursos*, Barcelona: Gedisa.
- Vargas Llosa, M. (2017). El nuevo enemigo. *Piedra de toque, El País*, 05/03/2017. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2017/03/02/opinion/1488458309_164217.html (consulta 07/06/2017).
- Varoufakis, Y. (2012). *El Minotauro global. Estados Unidos, Europa y el futuro de la economía mundial* (Carlos Valdés y Celia Recarey, trad.). Madrid: Capitán Swing, p. 37.
- Young, C. (24 April 2017). Populism or a Banana? The Rise of a New Political Agenda. *Ipsos Public Affairs, US*. Disponible en: <https://www.ipsos.com/en/populism-or-banana-rise-new-political-agenda> (consulta 05/06/2017).

10. ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y FIGURAS

Tabla 1.- Algunos nuevos movimientos políticos que desafían la política tradicional.
Orientación ideológica: izquierda e híbrido.

Tabla 2.- Algunos nuevos movimientos políticos que desafían la política tradicional.
Orientación ideológica: derecha y extrema derecha.

Tabla 3.- Resultados electorales de los principales partidos socialdemócratas europeos 2000-2017. Elecciones a los parlamentos nacionales.

Tabla 4.- Resultados electorales de algunos partidos de nueva izquierda y verdes. 2000-2017. Elecciones a los parlamentos nacionales.

Tabla 5.- Resultados de los principales partidos europeos de derecha populista radical. 1996-2017. Elecciones a los parlamentos nacionales.

Tabla 6.- Las razones del voto a Macron en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2017

Tabla 7.- Las razones del voto a Marine Le Pen en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2017.

Gráfico 1. Posicionamiento esperado de las familias de partidos en referencia al nuevo clivaje.

Gráfico 2.- Voto por edad Elecciones Generales Reino Unido 2017.

Gráfico 3.- Correlación clase social y voto. Reino Unido 2015-2017.

Gráfico 4.- Elecciones presidenciales francesas 1997-2017.

Gráfico 5.- Elecciones presidenciales francesas 1997-2017.

Gráfico 6.- Percepción de la población francesas sobre las nociones izquierda-derecha.

Gráfico 7.- Mapa de las elecciones presidenciales francesas de 2017 y 2012, respectivamente.

Gráfico 8.- Resultados de la segunda vuelta. Elecciones Presidenciales francesas 2017.

Gráfico 9.- Proyección de escaños elecciones legislativas francesas 2017.

Gráfico 10.- Elecciones europeas, 24 de mayo de 2014. Reino Unido (total escaños 73).

Figura 1. Cartel electoral de Jean-Marie Le Pen, elecciones presidenciales 2002.

Figura 2. Cartel electoral de la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2017.

Figura 3. Cartel electoral de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales 2017.

Figura 4.- Cartel electoral de las elecciones legislativas de 2017.

Figura 5.- Tuit de @realDonaldTrump compartido desde @POTUS.

Figura 6.- Tuit de @realDonaldTrump compartido desde @POTUS.

Figura 7.- Tuit de @realDonaldTrump compartido desde @POTUS.

11. ABREVIATURAS UTILIZADAS

AfD: Alternative für Deutschland

AHCA: American Health Care Act

ALDE: Alliance of Liberals and Democrats for Europe Group

BCE: Banco Central Europeo

BE: Bloco de Esquerda

CDA: Christen-Democratisch Appèl

CDO: Collateralized debt obligation

CDS: Credit default swaps

CDU/CSU: Christlich Demokratische Union Deutschlands/Christlich-Soziale Union in Bayern

CETA: Comprehensive Economic and Trade Agreement

CEVIPOF: Centre de recherches politiques de Sciences Po.

CIS: Centro de Investigaciones Sociológicas

Con.: Conservative and Unionist Party

D66: Democraten 66

DiEM25: Democracy in Europe Movement 2025

DIMAR: Dimokratikí Aristerá

DP: Democratic Party

DUP: Democratic Unionist Party

EFDD: Europe of Freedom and Direct Democracy

EFSF: Mecanismo Europeo de Estabilidad Financiera

EJPR: European Journal of Political Research

ELA: Emergency Liquidity Assistance

ENF: Europe of Nations and Freedom

EPP: European People's Party
FI: La France insoumise
FN: Front National
FPÖ: Freiheitliche Partei Österreichs
GL: GroenLinks
GOP: Republican Party
GP: Green Party of England and Wales
Jobbik: Jobbik Magyarországért Mozgalom
Labour: Labour Party
LD: Liberal Democrats
LN: Lega Nord per l'Indipendenza della Padania
LPF: Lijst Pim Fortuyn
LR: Les Républicains
L'SNS: Kotleba-Ludová strana Naše Slovensko
M5S: Movimento 5 Stelle
ΝΔ: Νέα Δημοκρατία
#ows: Occupy Wall Street
PASOK: Panellínio Sosialistikó Kínima
PD: Partito Democratico
Plaid: Plaid Cymru
PS: Partido Socialista
PS: Parti Socialiste
PSOE: Partido Socialista Obrero Español
PvdA: Partij van de Arbeid
PVV: Partij voor de Vrijheid
RSM: Rassemblement Bleu Marine
SD: Sverigedemokraterna

SF: Sinn Féin

SAP: Sveriges socialdemokratiska arbetareparti

SNP: Scottish National Party

SPD: Sozialdemokratische Partei Deutschlands

SPÖ: Sozialdemokratische Partei Österreichs

Syriza: Synaspismós Rizospastikís Aristerás

TIC: Tecnologías de la Información y la Comunicación

TTIP: Transatlantic Trade and Investment Partnership

UE: Unión Europea

UKIP: United Kingdom Independence Party

UMP: Union pour un mouvement populaire

UUP: Ulster Unionist Party

VVD: Volkspartij voor Vrijheid

XA: Laïkós Síndesmos - Chrysí Avgí



12. ANEXO.

Tablas del estudio sociológico de las elecciones presidenciales francesas (IPSOS, 2017).


ANEXO. TABLA 1. SEXO Y EDAD (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS
Sexe et âge

2017
ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE

	N. Arthaud P. Poutou	Jean-Luc Mélenchon	Benoît Hamon	Emmanuel Macron	François Fillon	N. Dupont- Aignan	Marine Le Pen	Autres candidats	Tota/ %
ENSEMBLE	1,9	19,2	6,2	23,7	19,7	4,9	21,9	2,5	100
SEXE									
Homme	2	21	4	23	18	5	24	3	100
Femme	2	17	8	25	21	5	20	2	100
ÂGE									
18-24 ans	3	30	10	18	9	6	21	3	100
25-34 ans	1	24	8	28	8	3	24	4	100
35-49 ans	2	22	7	21	11	6	29	2	100
50-59 ans	3	21	6	21	13	6	27	3	100
60-69 ans	1	15	5	26	27	5	19	2	100
70 ans et plus	0	9	3	27	45	4	10	7	100

4 | IPSOS - INVSURVEILLÉ 2017


GAME CHANGERS  **Sopra Steria**

ANEXO. TABLA 2. PROFESIÓN (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS Profession de l'interviewé		2017 ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE								
	Marine P. Le Pen	Emmanuel Macron	Jean-Luc Mélenchon	Benoît Hamon	François Macron	Frédéric Fillon	Nicolas Dupont-Aignan	Marine Le Pen	Autres candidats	Total
ENSEMBLE	1,9	19,2	6,2	23,7	19,7	4,9	2,9	2,5	100	
PROFESSION DE L'INTERVIEWÉ										
Cadre	0	19	8	33	20	4	14	2	100	
Profession intermédiaire	2	22	5	25	13	5	19	3	100	
Employé	4	22	6	19	8	7	12	2	100	
Ouvrier	1	24	5	15	5	5	37	1	100	
Retraité	1	17	4	25	36	5	14	2	100	

ANEXO. TABLA 3. SITUACION LABORAL (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS
Statut de l'interviewé





	N. ArtAUD F. Pécou	Jean-Luc Mélenchon	Jérôme Hamon	Emmanuel Macron	François Fillon	N. Dupont- Aignan	Marine Le Pen	Autres candidats	Total %
ENSEMBLE	1,9	19,2	6,2	23,7	19,7	4,9	21,9	2,5	100
STATUT DE L'INTERVIEWÉ									
Salarié	3	21	7	24	11	5	25	3	100
Don't... Salarie au privé	2	20	6	25	12	6	26	7	100
Don't... Salarie au public	3	23	7	23	9	5	27	3	100
A. votre compte	0	24	8	24	16	5	21	2	100
Au chômage	3	31	7	14	8	6	26	5	100

ANEXO. TABLA 4. SENTIMIENTO SOBRE EL FUTURO DE SU PROFESIÓN (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS
Le sentiment sur l'avenir de sa profession


2017
ÉLECTORAT PRÉSIDENTIEL

	Macron P. Dupont	Le Pen M. Le Pen	Berle F. Hamon	François Maurice	François Fillon	N. Dupont- Aignan	Marine Le Pen	Autres candidats	Total %
ENSEMBLE	1,9	19,2	6,2	23,7	19,7	4,9	25,9	2,5	100
VOUS AVEZ LE SENTIMENT D'EXERCER UNE PROFESSION ?									
En déclin	3	41	9	21	12	5	30	2	100
Stable	2	21	7	26	12	6	23	3	100
En expansion	0	23	8	27	13	3	24	2	100


ANEXO. TABLA 5. ESTUDIOS (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS
Dernier diplôme obtenu



	Nathalie P. Poinou	Jean-Luc Mélenchon	Benoît Hamon	Emmanuel Macron	François Fillon	M. Dupont-Aignan	Marine Le Pen	Autres candidats	Total %
ENSEMBLE	19	19,2	6,2	23,7	19,7	4,9	21,9	2,5	100
DERNIER DIPLÔME OBTENU									
Inférieur au bac	2	17	4	13	19	6	30	3	100
Baccalauréat	3	21	5	24	15	5	24	2	100
Bac +2	1	22	5	25	22	5	15	4	100
Au moins: Bac +3	1	20	10	30	24	4	9	2	100

ANEXO. TABLA 6. NIVEL DE INGRESOS DEL HOGAR (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS		Niveau de revenu du foyer						2017 ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE		
		N. Arthaud P. Fournier	Jean-Luc Mélenchon	Benoit Hamon	Emma-Luc Mourin	François Fillon	N. Dupont- Aignan	Marine Le Pen	Autres candidats	Total %
	ENSEMBLE	1,9	19,2	6,2	23,7	19,7	4,9	21,9	2,5	100
NIVEAU DE REVENU DU FOYER										
Moins de 1 250 €	8	25	14	12	5	32	2	100		
De 1 250 à 2 000 €	3	20	13	15	3	29	3	100		
De 2 000 à 3 000 €	2	16	25	17	7	20	4	100		
Plus de 3 000 €	1	16	32	25	5	15	1	100		

ANEXO. TABLA 7. EL FUTURO DE LA NUEVA GENERACIÓN (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS
L'avenir de la jeune génération

2017
LES ÉLUS
DES PRÉSIDENTIELLES

	Nathalie P. Poitou	Jean-Luc Mélençon	Benot Hamon	Emmanuel Macron	François Fillon	M. Dupart-Aignan	Marine Le Pen	Autres candidats	Tota %
ENSEMBLE	1,9	19,2	6,2	23,7	19,7	4,9	21,9	2,5	100
PAR RAPPORT À VOTRE GÉNÉRATION, VOUS DIRIEZ QUE LA JEUNE GÉNÉRATION VIVRA ...									
Mieux	2	20	9	25	16	1	15	2	100
Moins bien	2	19	5	22	19	6	25	2	100
Ni mieux, ni moins bien	3	18	9	28	23	3	13	3	100


Miguel Hernández

11 | 2^e phase, PRÉSIDENTIELLE 2017

GAME CHANGERS
ipsos
sopra steria

TABLA 8.- RECUERDO DE VOTO DE LA 1ª VUELTA (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS
Vote au 1^{er} tour présidentielle 2012











	 Nathalie P. Poutou	 Jean-Luc Mélenchon	 Benoît Hamon	 Emmanuel Macron	 François Fillon	 N. Dupont-Aignan	 Marine Le Pen	Autres candidats	Total %
ENSEMBLE	1,9	19,2	9,2	45,1	19,1	0,9	21,9	4,5	100
VOTE AU 1^{er} TOUR PRÉSIDENTIELLE 2012									
J.-L. Mélenchon	1	80	5	10	0	1	5	0	100
F. Hollande	1	24	15	47	3	3	5	1	100
F. Bayrou	2	10	5	43	22	9	3	5	100
N. Sarkozy	0	3	1	17	59	4	14	2	100
M. Le Pen	0	3	0	2	5	3	85	1	100


TABLE 9.- SIMPATIA PARTIDISTA (IPSOS, 2017).


SOCILOGIE DES ÉLECTORATS		Sympathie partisane						2017 ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE		
	N. Arthaud P. P. autor.	Jean-Luc Mélenchon	Benoit Hamon	Emmanuel Macron	François Fillon	N. Dupont- Aignan	Marine le Pen	Autres candidats	Total %	
ENSEMBLE	1,9	19,2	5,2	23,7	19,7	4,9	21,2	2,5	100	
SYMPATHIE PARTISANE										
FN	7	52	2	7	8	0	14	0	100	
FG	3	64	5	3	3	1	0	1	100	
EELV	5	38	22	19	2	7	4	3	100	
PS	2	23	27	42	2	1	2	1	100	
En Marche !	0	5	1	81	1	1	1	0	100	
Modem	1	11	3	46	24	12	0	3	100	
UDI	0	0	2	36	50	9	2	1	100	
LR	0	2	0	9	17	4	7	1	100	
FN	1	2	1	2	4	2	87	1	100	
Aucun part.	4	23	3	19	10	12	21	8	100	


TABLEA 10.- AUTOPOSICIONAMIENTO IDEOLÓGICO (IPSOS, 2017).


SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS ET PROFIL DES ABSTENTIONNISTES
Auto-positionnement politique


 Electeurs
d'Emmanuel Macron



 Electeurs
de Marine Le
Pen



VOTANTS



ABSTENTIONNISTES



Total %

	65,5	34,5	74,7	25,3	100
ENSEMBLE					
AUTOPOSITIONNEMENT POLITIQUE					
Très à gauche	77	74	82	38	100
A gauche	95	5	82	18	100
Plutôt à gauche	91	9	79	21	100
<i>S/T Gauche</i>	92	8	79	21	100
Au centre	89	11	83	17	100
Plutôt à droite	76	24	78	22	100
A droite	47	53	79	21	100
Très à droite	2	98	86	14	100
<i>S/T Droite</i>	48	52	80	20	100
Ni à gauche, ni à droite	48	52	53	37	100









TABLEA 11.- MOMENTO DE ELECCIÓN DEL VOTO (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS Moment du choix de vote		ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE 2017							
	Nathalie F. Poutou	Emmanuel Macron	Benoît Hamon	Frédéric Mitterrand	François Fillon	N. Dupont-Aignan	Marine Le Pen	Autres candidats	Total %
ENSEMBLE	1,9	14,7	6,2	23,7	19,7	4,9	21,9	2,5	100
MOMENT DU CHOIX DE VOTE									
Il y a plusieurs mois	1	15	5	20	24	2	21	1	100
Il y a quelques semaines	2	27	7	31	15	6	10	2	100
Ces derniers jours	3	21	7	29	11	14	10	5	100
Au dernier moment	5	21	9	23	17	8	11	6	100

TABLEA 12.- CATEGORIA DE AGLOMERACIÓN POBLACIONAL (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS		ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE 2017							
Catégorie d'agglomération		Aucres candidats							
		N.A.-chaud P. Pécrou	Jean-Luc Mélenchon	Benoit Hamon	Emmanuel Macron	François Fillon	N. Dupont-Aignan	Marine Le Pen	Total %
ENSEMBLE		1,9	19,2	6,2	25,7	19,7	4,9	21,9	100
CATÉGORIE D'AGGLOMÉRATION									
Rural		3	18	5	21	19	7	23	100
Moins de 20 000 hab.		2	20	5	23	17	5	25	100
20 000 à 100 000 hab.		1	21	7	26	18	2	24	100
Plus de 100 000 hab.		1	20	7	24	21	4	21	100
Agglomération de Paris		1	19	6	28	25	5	14	100

TABLA 13.- RELIGIÓN (IPSOS, 2017).

SOCIOLOGIE DES ÉLECTORATS ET PROFIL DES ABSTENTIONNISTES

Religion





	 Electeurs de Emmanuel Macron	 Electeurs de Marine Le Pen	Total %	 VOTANTS	 ABSTENTIONNISTES	Total %
ENSEMBLE	65,5	34,5	100	74,7	25,3	100
RELIGION						
Catholique	63	37	100	78	22	100
Dont pratiquant régulier	56	34	100	82	18	100
Dont pratiquant occasionnel	66	34	100	78	22	100
Dont non pratiquant	62	38	100	77	23	100
Autre religion	72	28	100	69	31	100
Sans religion	58	32	100	71	29	100

TABLA 14.- CAMBIO DE VOTO EN LA 2ª VUELTA (IPSOS, 2017).

