

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/318723553>

El webdoc como herramienta de divulgación científica en Internet: el caso del Lab de RTVE 1

Chapter · May 2016

CITATIONS

7

READS

1,833

4 authors:



[Jose A. García-Avilés](#)

Universidad Miguel Hernández de Elche

139 PUBLICATIONS 2,462 CITATIONS

SEE PROFILE



[Alicia de Lara](#)

Universidad Miguel Hernández de Elche

88 PUBLICATIONS 331 CITATIONS

SEE PROFILE



[Félix Arias Robles](#)

Universidad Miguel Hernández de Elche

36 PUBLICATIONS 423 CITATIONS

SEE PROFILE



[Alba Garcia-Ortega](#)

Universidad Miguel Hernández de Elche

14 PUBLICATIONS 83 CITATIONS

SEE PROFILE

Capítulo VIII

El webdoc como herramienta de divulgación científica en Internet: el caso del Lab de RTVE¹

José Alberto García-Avilés, Alicia de Lara, Félix Arias y Alba Ortega,
Universidad Miguel Hernández de Elche

1. Introducción: algunas claves del desarrollo del webdoc

El webdoc o documental interactivo es «un novedoso género fruto de una doble hibridación: entre audiovisual –género documental– e interacción –medio digital interactivo–, y entre información –contenidos– y entretenimiento –interfaz navegable» (Gifreu, 2011). Se trata de un formato que representa la pujanza del periodismo narrativo en Internet y que potencia los niveles de interactividad característicos del medio en línea (García Avilés, 2015, págs. 109-111). Como describe Eva Domínguez (2013a), el webdoc desarrolla una retórica inmersiva durante el visionado, una forma de relatar a través de recursos visuales e interactivos, cuyo objetivo es conseguir un alto grado de inmersión del usuario.

El webdoc se sitúa en la frontera entre el reportaje multimedia y el documental. Aunque el documental en Internet puede ser una simple transposición del televisivo, cada vez más se

1 Este trabajo es resultado del proyecto de investigación *El vídeo online como herramienta para comunicar la ciencia*, con referencia CSO2013-45301-P, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (2014-2017).

concibe específicamente, a partir de los recursos que permiten al autor reflejar realidades más complejas (Arias y Cabrera, 2014). El formato evoluciona con denominaciones como *documental interactivo*, *documental web*, *documental transmedia*, *reportaje interactivo* o *i-doc* (Gaudenzi, 2012). Esta diversidad refleja una hibridación tanto en la reflexión teórica como en la práctica (Yáñez, 2011).

Gifreu (2010) considera que la finalidad de estas narraciones interactivas es «representar la realidad con unos mecanismos propios, denominados *modalidades de navegación* o *interacción*, en función del grado de participación que contemplen». Gifreu (2011) establece la distinción entre el documental tradicional y el webdoc, según se aprecia en la tabla 1. La interactividad, la multimedialidad, la hipertextualidad, la variedad de recursos narrativos, la infografía y la ludificación conforman sus rasgos esenciales (Arias, 2013).

Sin embargo, las fronteras entre reportaje multimedia y webdoc resultan difíciles de delimitar. Ambos formatos abarcan historias de duración extensa, con cierta profundidad y tratamiento elaborado. Domínguez (2013a, pág. 84) sostiene que, aunque el término *webdoc* provenga del documental, en muchos casos pueden considerarse reportajes en profundidad basados en el vídeo interactivo. Gracias a la mejora de las pantallas y, sobre todo, a la popularización de dispositivos móviles y táctiles, estos formatos atraviesan cierto auge (Domínguez, 2013b).

Tabla 1. Diferencias entre el documental tradicional y el webdoc

Tradicional	Interactivo
Linealidad	Bifurcaciones
Participación cognitiva exclusivamente	Participación «física» (toma de decisiones)
Solo vídeo	Cualquier tipo de recurso audiovisual o textual
El resultado final depende de las decisiones que tome el autor	El resultado final depende de las decisiones del espectador (se convierte en autor y espectador a la vez)
Una vez editado, ya no cambia	Son «sistemas vivos». Van cambiando mientras se visualizan.

Fuente: A. Gifreu (2011).

Según los teóricos, las diferentes formas de interacción conforman la esencia del webdoc. En este sentido, Gifreu (2011) subraya que la narración no lineal permite dotar al webdoc de elementos que lo enriquecen, aportando valor añadido a la inmersión del usuario, con el objetivo de entretener, informar y educar. Los usuarios manifiestan un creciente interés por la participación en los contenidos audiovisuales y el deseo de interacción (García Avilés, 2011). Como subraya Miriam Hernanz (2014), periodista del Lab de RTVE, «no hay mejor manera de entender algo que poniéndose en el papel de los protagonistas e implicándose en la historia».

En España, el primer webdoc se produjo en 2007. Se trata de *Guernika, pintura de guerra*, producido por la división interactiva de la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals y Haiku Media (Arias, 2013). En los últimos años, las productoras independientes han apostado por este tipo de producciones. Barret Films impulsó, junto a RTVE y la Asociación de Familiares del

Alzheimer de Valencia, *Las voces de la memoria* en 2010. En 2013, con el apoyo de la Asociación de Víctimas de Metro 3 Julio, lanzaron *0 responsables*. En esta misma línea, These Glory Days y Cahuenga Filmmaker produjeron, en 2013, *Próxima visita* y *Cromosoma cinco*, respectivamente. Otro foco innovador se halla en las universidades. En 2011, la Universidad de Vic desarrolló *Metamentaldoc* y la Autónoma de Barcelona impulsó *Sombras del progreso*.

Según Arias y Cabrera (2014), el hecho de que sus principales impulsores sean productoras independientes, universidades o asociaciones sin ánimo de lucro favorece la difusión de temas relevantes, que apenas encuentran eco en los medios convencionales. En algunos países, como Francia o Canadá, se considera ya un formato consolidado, con aceptación entre la audiencia y con un notable tejido productivo (León y Negredo-Bruna, 2014).

Las propiedades de interactividad y multimedialidad y la hibridación de formatos convierten al webdoc en un género adecuado para divulgar conocimientos científicos. A la hora de trasladar conceptos complejos resulta ventajoso contar con formatos diversos y aprovechar sus características. Por ejemplo, cuando se desea subrayar un efecto progresivo, como las consecuencias del cambio climático, o diseñar un gráfico interactivo que muestre el problema multifactorial al que se enfrentan las abejas. Hernanz (2014), sostiene que el webdoc es «el camino natural para divulgar ciencia, ya que permite al usuario comprender a la vez que participa de la historia». En un documental lineal el espectador atiende de forma más pasiva. En cambio, «en el interactivo, el espectador tiene que interactuar para contestar a las preguntas y hacer que la historia avance».

El uso del webdoc en la divulgación científica no está aún muy extendido en nuestro país, quizá por la complejidad de su pro-

ducción o por la falta de una industria consolidada. No obstante, espacios de innovación como el Lab de RTVE sí han apostado por este formato.

2. El trabajo del Lab de RTVE

El laboratorio de RTVE se define como «un departamento de innovación audiovisual que investiga nuevas narrativas y lenguajes para detectar la mejor forma de contar cada historia». El director de Rtv.es, Ricardo Villa, tuvo la iniciativa de crear el Lab (laboratorio) en junio de 2011. El equipo original estaba integrado por dos personas: un diseñador y responsable del Lab, Ismael Recio, y una redactora, Miriam Hernanz. Actualmente, el laboratorio cuenta con un equipo multidisciplinar de nueve profesionales, entre los que se encuentran diseñadores, periodistas, realizadores e informáticos que «comparten un mismo objetivo: aplicar la creatividad en la elaboración de contenido audiovisual interactivo» (Hernanz, 2014). El proyecto ha ido creciendo hasta obtener premios como el Lovie Award de la International Academy of Digital Arts & Sciences, así como el Premio Porquet del Congreso de Periodismo Digital de Huesca.

El trabajo del laboratorio se estructura en cinco áreas diferenciadas, cada una con sus propios cometidos: «Webdoc», «Interactivo», «Timeline», «Lab viral» y «Periodismo de datos». «Webdoc» elabora piezas de gran formato sobre contenidos periodísticos de distintos ámbitos. «Interactivo» recoge una treintena de creaciones con una temática cultural y corporativa. «Timeline» consta de piezas en las que se muestran vídeos y textos a partir de la cronología del evento. «Lab viral» produce

audiovisuales novedosos en cuanto a edición y presentación. Por último, «Periodismo de datos» se centra en infografías apoyadas en bases de datos más o menos amplias.

Según una de sus directivas, Charo Marcos (2014), el Lab de RTVE elabora formatos que pretenden «seducir a los usuarios». Para ello, combinan elementos audiovisuales y en línea con diferentes mecanismos de interacción, investigan formas novedosas de visualizar historias, en algunos casos basadas en datos. Aunque no todas sus piezas alcanzan el mismo grado de elaboración y algunas se alejan del webdoc, la calidad y la innovación de muchas de ellas convierten al laboratorio en «una de las esperanzas para la diferenciación, el desarrollo y la viabilidad del periodismo en la red en nuestro país» (Arias y Cabrera, 2013, pág. 163).

Desde 2011, el Lab de RTVE ha producido más de una treintena de webdocs que aportan una dimensión distinta a acontecimientos históricos, como el 25.º aniversario de la caída del Muro de Berlín o el 50.º aniversario del asesinato del presidente estadounidense John Fitzgerald Kennedy. En otros casos, como el de la conquista de Granada, basado en la serie *Isabel*, los webdocs sirven como desarrollo de contenidos para segunda pantalla sobre distintas producciones de RTVE.

3. Metodología

La presente investigación analiza una muestra de cuatro webdocs elaborados en el Lab de RTVE que divulgan conocimientos científicos, con el objetivo de determinar aquellas características del género que contribuyen a mejorar la divulgación de la cien-

cia. La selección se realizó entre el total de webdocs del Lab de RTVE disponibles hasta noviembre de 2014, teniendo en cuenta aquellos que, al menos parcialmente, abordan temas de contenido científico. Los webdocs objeto de estudio son los siguientes:

- «Cromosoma 5»: Esta historia empieza cuando nace Andrea, una niña prematura y diferente. A partir de aquí, los padres inician una intensa búsqueda que dura más de un año para tratar de obtener un diagnóstico. Aborda los problemas físicos derivados del nacimiento prematuro de Andrea, relacionados con el cromosoma 5 y narrados a partir de las experiencias vividas por los padres. Producido en noviembre de 2012. Url: <http://www.rtve.es/cromosomacincinco/ver/>
- «*Fracking*, la fiebre del gas»: Explicación, paso a paso, del proceso de extracción, la historia, las consecuencias y los retos del *fracking*, una controvertida técnica de extracción de gas. Producido en abril de 2013. Url: <http://lab.rtve.es/fracking/>
- «Guadalquivir, una experiencia 360°»: Recorre Cazorla, Sierra Morena y Doñana mediante espectaculares imágenes del río Guadalquivir durante las diferentes épocas del año. A través de imágenes de 360°, muestra la fauna que habita los principales enclaves del río. Fue coproducido por RTVE y Wanda Visión en diciembre de 2013. Url: <http://lab.rtve.es/guadalquivir/>
- «Sahel, vencer al hambre»: Webdoc sobre la desnutrición en la región africana del Sahel, donde las sequías se suceden con consecuencias devastadoras. La vida de un millón de niños está en riesgo. Producido en mayo de 2012. Url: <http://lab.rtve.es/crisis-alimentaria-sahel/mapa.html>

El análisis se llevó a cabo a través del estudio pormenorizado de los casos, utilizando una matriz compuesta por siete categorías, que se explican brevemente en el siguiente epígrafe. Dicha matriz se elaboró mediante las aportaciones recogidas durante la elaboración del marco teórico sobre el webdoc. El trabajo se completó con sendas entrevistas a dos profesionales del Lab de RTVE, que aportaron detalles relevantes sobre su organización y procedimientos, así como sobre la naturaleza del webdoc y su idoneidad para comunicar contenidos científicos.

4. Categorías del análisis

4.1. Multimedialidad

Por multimedialidad entendemos el uso de diversos medios, integrados en el lenguaje narrativo del webdoc, durante la producción del contenido. Es decir, se analiza la utilización de texto, imagen, audio, vídeo y/o grafismo, de forma separada o integrada, a lo largo del desarrollo del webdoc.

4.2. Tipología

Aston y Gaudenzi (2012) realizan una aproximación tipográfica basada en la línea evolutiva del documental, que se utiliza en este estudio. Ambas autoras establecen cuatro categorías: conversacional (busca el diálogo entre usuario e interfaz), hipertextual (la navegación se limita a opciones predefinidas), participativo

(los usuarios generan parte del contenido) y experiencial (exploración desde un determinado espacio físico).

4.3. Interfaz: diseño y usabilidad

En sus orígenes, el vocablo *interfaz* hacía referencia al dispositivo físico que permitía conectar dos sistemas diferentes. Con el paso del tiempo, este concepto empieza a entenderse como un programa o instrumento con el que los seres humanos y los ordenadores se comunican entre sí. En esta línea, Cabrera (2007, pág. 52) distingue cuatro formas de concebir la interfaz: como instrumento físico, como conversación entre el usuario y el sistema, como superficie (real o virtual) y como espacio.

4.4. Estructura

Como el término indica, en este apartado se analiza la organización de los distintos materiales según la estrategia diseñada para transmitir los contenidos, con objeto de dilucidar qué tipo de ensamblaje narrativo predomina y sus particularidades.

4.5. Interactividad: proceso y transparencia

Existen muy diversas concepciones de la interactividad. Quiring (2009, pág. 902) considera que puede analizarse desde cinco dimensiones: social, individual, tecnológica, visual y textual. Una de las definiciones más completas –aunque también más abstractas– es la de Koolstra y Bos (2009, pág. 279): «El

grado en el cual dos o más partes de la comunicación actúan unas sobre otras de manera interrelacionada». En este sentido, Rost (2006, pág. 195) propone dividir el concepto en dos: la capacidad gradual y variable de un medio de comunicación para darle a los usuarios mayor poder tanto en la selección de contenidos (interactividad selectiva) y las posibilidades de expresión (interactividad comunicativa).

4.6. Trasmедialidad

Los medios emplean la transmedialidad para extender sus contenidos, captar audiencias y construir la continuidad del relato. El término *transmedia storytelling* fue introducido por Jenkins en 2006. En un nivel básico se trataría de historias contadas a través de diferentes medios. Scolari (2009:600) redefine la manera en la que los textos tienden a fluir y habla de múltiples plataformas multimedia, de tal modo que la transmedialidad no solo afecta al texto, sino que, como explica Scolari (2009, pág. 600), incluye transformaciones en la producción y en el consumo.

4.7. Contenido y finalidad

En este caso, se analizan los temas que aborda cada documental y qué objetivos se persiguen en su tratamiento narrativo y, en particular, de la divulgación científica.

5. Análisis de los webdocs

A continuación presentamos el análisis de cada una de estas siete categorías en los cuatro webdocs objeto de estudio.

5.1. Multimedialidad

«*Fracking*» combina con equilibrio sus lenguajes esenciales: el texto, el vídeo y la infografía. Este último actúa como elemento estructural: articula y organiza los contenidos a partir de mapas, esquemas, dibujos y gráficos de líneas. No obstante, los contenidos se transmiten principalmente a través de una considerable cantidad de texto y de una quincena de vídeos de corta duración.

En «Cromosoma 5» se aprecia un predominio claro del vídeo sobre el texto. Este último tiene una función de apoyo, pero es el vídeo, ubicado en el centro de la interfaz, el que lleva el peso de la narración. La película está dividida en nueve capítulos, que conforman el diario «*Little black book*» en el que se basa el documental. Del mismo modo, el audio desempeña un papel importante en la narración y en la transmisión de sensaciones; el silencio también adquiere protagonismo en ciertos fragmentos de la historia.

«Guadalquivir» combina de manera equitativa vídeo, imagen y audio. El vídeo sirve de hilo conductor para dar continuidad a la narración a través de breves introducciones de cada uno de los nodos; también para mostrar las especies mediante vídeos informativos. Y, por último, se usa a modo de resumen mediante un vídeo explicativo, que incluye la voz en *off* de Estrella Morente.

En «Sahel» se utilizan cinco lenguajes: vídeo, imagen estática, texto, audio e infografía. Comienza con un vídeo con dos pantallas. En una de ellas se muestran los cambios experimentados en España y en el mundo desde 1969. En la otra, se intercalan imágenes de niños desnutridos en África. El infográfico multimedia del mapa del Sahel funciona como el eje estructural para conocer cada uno de los siete países de la zona. El webdoc se complementa con tres vídeos explicativos, un archivo de audio, un gráfico y un texto sobre la campaña solidaria, con acceso a las ONG que participan en el webdoc.

5.2. Tipología

De los casos analizados, el único con una tipología claramente marcada es «Guadalquivir». Se trata de un webdoc experiencial, que utiliza imágenes y vídeos de 360° para otorgar continuidad a su estructura. La inmersión del usuario se ve intensificada gracias al uso del audio y a la opción de pantalla completa, en la que todos los menús desaparecen dejando a la vista únicamente las imágenes del curso del río.

Por su parte, «Sahel» y «*Fracking*» se enmarcan en la categoría de hipertextual. Ambos webdocs organizan su contenido a partir de una serie de nodos, generalmente de pequeño tamaño, enlazados por hipervínculos. En el caso de «Sahel», la navegación resulta especialmente efectiva, ya que los nodos no ofrecen un número elevado de hipervínculos. Esto disminuye las posibilidades de lectura, pero a su vez facilita la navegación y le otorga un alto grado de usabilidad.

«Cromosoma 5» es quizá el webdoc que más dudas ofrece respecto a tipología. Su desarrollo se basa en una película central

que recoge diálogos de los protagonistas y se apoya en escenas vividas en diferentes escenarios reales. Por ello, es un webdoc más próximo al documental tradicional que al interactivo y, por tanto, no encaja en ninguna de las categorías de Aston y Gaudenzi (2012). Por descarte, «Cromosoma 5» se considera hipertextual, a pesar de que los hiperenlaces funcionan como apoyo y no como elemento esencial de la narrativa.

5.3. Interfaz: diseño y usabilidad

Los webdocs analizados usan dos tipos de interfaces: las basadas en la infografía («Sahel» y «*Fracking*») y las compuestas principalmente de vídeo («Cromosoma 5» y «Guadalquivir»). En los dos primeros casos, gran parte de los contenidos se articulan a partir de dibujos, gráficos y, sobre todo, mapas interactivos. Los botones y las ventanas desplegadas (generalmente con vídeos) constituyen sus principales mecanismos de navegación.

En «Sahel», una especie de portada permite acceder al contenido del webdoc o directamente a la llamada a la participación. Una vez dentro de la interfaz principal, el contenido se despliega a través de un mapa y cuatro recuadros. En el mapa, puede accederse a información sobre cada uno de los países. En cada uno, se accede a varias diapositivas (entre seis y ocho) que mediante imágenes, texto y, en algún caso, gráficos o vídeos, aportan los datos de contexto del país.

El carácter infográfico se acentúa en «*Fracking*». En este caso, los diversos gráficos, desplegados en toda la pantalla a menudo se presentan de forma estática: se mueven casi exclusivamente a partir de la acción del usuario, a partir del clic o, con menos frecuencia, mediante el desplazamiento del ratón sobre una zona

determinada. En ocasiones, puede resultar confusa la alternancia, sin distinción aparente, de ambos tipos de movimiento.

El desplazamiento por los contenidos de ambos webdocs se realiza a partir de la acción sobre botones. En «Sahel», estos mecanismos están señalizados con iconos intuitivos: signos «+» para ampliar información y pequeñas circunferencias para desplazarse entre las diapositivas. En «*Fracking*», las flechas sirven para avanzar o retroceder; los letreros, para acciones diversas (cerrar, volver a empezar...); las exclamaciones, para ampliar información; las interrogaciones, para abrir aclaraciones; los puntos y las letras íes, para desplegar textos más breves. El menú permite acceder a las secciones y favorece la usabilidad en la navegación.

En «Cromosoma 5» y «Guadalquivir», la mayor parte de los contenidos se despliega alrededor de una reproducción audiovisual que, en el primero, ocupa un recuadro central y, en el segundo, toda la pantalla. En ambos casos, el usuario puede escoger su recorrido a través de recuadros y botones, así como acceder a contenidos adicionales. No obstante, el desarrollo narrativo presenta importantes diferencias entre ambos.

La navegación de «Cromosoma 5» se desarrolla a partir de un vídeo lineal dividido en nueve capítulos. Mediante una serie de diapositivas, puede accederse al material original sobre el «*Little Black Book*», el diario personal que escribe la madre de la niña prematura durante los últimos días de su embarazo. En la inferior, se incluye un menú con enlaces al contenido extra y a la metainformación del webdoc. Lo más novedoso es que, durante la reducción del vídeo, aparecen y desaparecen pictogramas. Estas llamadas no tienen una función hipertextual, sino solo simbólica, que subraya determinados conceptos importantes del contenido de la película.

«Guadalquivir» trata de explotar la expresividad de la imagen y del audio para fomentar la inmersión. La narración se desarrolla a través de imágenes en 360° a pantalla completa y sonidos de las especies de la zona. El desplazamiento entre los diferentes nodos únicamente puede realizarse a través de un índice en la parte superior de la pantalla, que aparece y desaparece para favorecer la inmersión del usuario. Se trata de un sencillo esquema que representa las diferentes paradas a lo largo del cauce del río. El acceso a la información de los nodos se introduce a través de hipervínculos señalizados con iconos intuitivos: una rana para los anfibios, una serpiente para los reptiles... Todos ellos se sitúan sobre las imágenes a 360°. Además, siguen un código de colores: amarillo para los peces, rosa para las aves, azul para los mamíferos, verde para los anfibios y naranja para los reptiles.

5.4. Estructura

De acuerdo con Hernanz (2014), la mejor estructura para la difusión de la ciencia es aquella que ofrece información en distintos niveles de profundidad. Es decir, según los conocimientos previos del usuario, la narración utiliza un lenguaje más o menos específico. No obstante, ninguno de los webdocs analizados explota esta posibilidad.

En «Guadalquivir» y «*Fracking*» se observa la ausencia de niveles. En el caso de «*Fracking*», un menú auxiliar permite al usuario desplazarse hasta el nodo de inicio de las cinco secciones, pero el desplazamiento lineal se convierte en la única forma de acceder a la información. La continuidad de los contenidos y la homogeneidad del diseño se basan en el desplazamiento horizontal a través de los distintos datos.

La estructura lineal de «Guadalquivir», basada en el curso del río, únicamente permite avanzar y retroceder por el menú. Así, cada uno de los nodos representa un enclave principal: «Nacimiento», «Sierra de Cazorla», «Puente del Obispo», «Sierra Morena», «Campos de labor», «Sevilla», «Marismas», «Dunas» y «Desembocadura». Todas ellas tienen la misma estructura: una breve introducción, imágenes de 360° con iconos –para acceder a las fichas de cada una de las especies– y vídeos explicativos. Además, incluyen elementos audiovisuales que complementan la información: fotografías, audio o vídeos sin *off* de no más de 30 segundos.

«Cromosoma 5» y «Sahel» presentan una estructura algo más flexible. En «Cromosoma 5», el menú auxiliar permite al usuario desplazarse por los nueve capítulos, plasmados en pequeños fotogramas. A medida que transcurre, aparecen otros elementos que acompañan la narración. Por una parte, los pictogramas explicativos con mera función de refuerzo del contenido y, por otra, las llamadas, que a su vez son de dos tipos: unas conectan el vídeo con el «*Little Black Book*» y otras ofrecen al espectador la posibilidad de visitar contenidos extras.

«Sahel» posee una estructura mucho más simple. Una vez que se visiona el vídeo introductorio, los contenidos se ofrecen de modo que el usuario pueda elegir el itinerario que más le convenga, y empezar por cualquier parte (vídeos complementarios, mapa interactivo de la zona, audio explicativo o campaña solidaria).

5.5. Interactividad: proceso y transparencia

Los webdocs analizados presentan unos niveles bastante reducidos de interactividad con la audiencia. Ninguno de ellos introduce iniciativas de apertura en el proceso de elaboración,

mientras que el grado de transparencia de sus acciones, fuentes y conclusiones resulta limitado. Las principales iniciativas de interactividad se basan en la posibilidad de compartir contenidos en las redes sociales o en la inclusión de contenidos adicionales.

«Guadalquivir» permite compartir, a través de Twitter o Facebook, además del webdoc completo, las fichas por separado. Sin embargo, no se facilitan datos sobre las fuentes o documentos consultados.

Este aspecto constituye, probablemente, el más destacado en «*Fracking*». Al final del webdoc, se incluye un listado con enlaces a documentos en formato PDF, todos ellos adecuadamente referenciados. Se incluyen los créditos, con detalles sobre los encargados de la redacción, la realización y el diseño. Además, se pretende mantener cierta equidistancia entre los diferentes puntos de vista (a favor y en contra) sobre este controvertido proceso de extracción de gas. «Cromosoma 5» contiene una serie de llamadas externas con contenidos extras que permiten ampliar el conocimiento sobre esta enfermedad.

En «Sahel», se incluye una llamada a la acción de los usuarios para que colaboren con alguna ONG. Además, se incluyen agradecimientos a los miembros de las asociaciones y periodistas que han participado en la elaboración de los contenidos.

5.6. Transmedialidad

En tres de los cuatro casos analizados, la transmedialidad no es una característica explotada de forma notable en los webdocs científicos. La narrativa se expande desde la web de RTVE y se difunde en las redes sociales del ente, pero la finalidad transmedia se limita a la función de promoción del webdoc. En el caso con-

creto del webdoc sobre el *fracking*, sí cabría mencionar el hecho de que está construido a partir de material de la hemeroteca y de testimonios de vecinos de zonas afectadas en España, emitidos en el programa *Report* de TVE.

No obstante, «Cromosoma 5» merece especial atención en términos de narrativa transmedia, puesto que se aprecia un componente transmedial en su propia realización. Como se indica en «acerca de» del menú, el trabajo nace del diario escrito por una de las autoras, a su vez protagonista (la madre de Andrea, que nació con carencias en su cromosoma 5). Así, vemos cómo la narración se ha extendido del papel al webdoc, respetando algunos de los textos y dibujos, pero sobre todo el tono del diario. Sin embargo, para llegar a entender completamente la historia no basta con leer el fragmento del texto reproducido en el webdoc. El diario es un apoyo, sobre todo a la hora de transmitir las sensaciones. Asimismo, este webdoc se expande en la web cromosomacinco.com, a la que se accede desde el menú general, a través de la pestaña «web oficial», donde puede accederse a un tráiler, al *making-off* del documental, los datos de las autoras, créditos y datos de contacto.

Es decir, el caso de «Cromosoma 5» parte de un texto íntimo, escrito en un pequeño diario. De aquí expande su narrativa al webdoc, donde adquiere un sentido autónomo. A su vez, el propio diario en papel queda reflejado en el propio webdoc, pero esta vez en formato digital. La narrativa viaja desde el papel al webdoc, del webdoc a la web y de nuevo al propio diario.

5.7. Contenido y finalidad

La finalidad de los webdocs analizados es divulgativa, con un lenguaje didáctico y accesible, con una intención informativa en

los contenidos. Esta capacidad divulgativa se percibe en el documental interactivo «Guadalquivir», en la posibilidad de consultar, por ejemplo, los tipos de aves características de la zona.

En el caso del Sahel, destaca un objetivo solidario para que el usuario colabore si lo desea con las campañas de erradicación del hambre en el Sahel. Y se enlaza con las campañas en activo de cinco ONG: Save the Children, Cruz Roja Española, Intermón Oxfam, Unicef y Acción contra el Hambre.

En el webdoc sobre el *fracking* se aprecia una considerable diversidad de fuentes. La mayoría de ellas se reutilizan de la hemeroteca de RTVE; por ejemplo, varios testimonios de vecinos de zonas afectadas, emitidos en el programa *Report* de TVE, y se recogen declaraciones de una decena de representantes de la patronal del gas, ecologistas, sindicatos e ingenieros.

Como explican las propias autoras, el objetivo de «Cromosoma 5» es dar a conocer el caso de Andrea y hablar de la diferencia a través de una historia personal. Su difusión por la red permite la visibilidad y la sensibilización. «Ahora podemos llegar a muchas otras personas que pueden sentirse identificadas», señalan las autoras.

6. Conclusión

Los webdocs objeto de estudio en este trabajo transmiten una información amplia de manera clara y accesible para el usuario. Para ello, utilizan dos tipos de interfaces: una basada en la infografía, mediante mapas interactivos y botones; o, en su caso, otra interfaz en la que predomina el vídeo, y donde en ocasiones se insertan contenidos adicionales. En todos los casos, apenas se detectan propuestas de interactividad que promuevan la trans-

parencia en el proceso creativo, más allá de acceder a las fuentes empleadas o de compartir contenidos en las redes sociales.

Al abordar temáticas y contenidos relacionados con la ciencia, tales como la naturaleza del *fracking*, los pormenores de la genética humana o la fauna del Guadalquivir, los webdocs logran conjugar el rigor científico con estrategias narrativas de simplificación y adaptación de los contenidos, mediante un lenguaje claro, sencillo y gráfico. Cabe concluir, por tanto, que el webdoc puede ser un formato interactivo muy útil para la divulgación científica de temas complejos si se aprovecha su potencial narrativo y explicativo.

Referencias bibliográficas

- Arias, F.** (2013). «La ludificación de la información cibertelevisiva. Interacción e inmersión en el periodismo multimedia». En: B. León (coord.). *Entretenimiento basado en hechos reales*. Sevilla: Comunicación Social.
- Arias, F.; Cabrera, A.** (2014). «La arquitectura del webdoc». En: B. León (coord.). *Nuevas miradas al documental*. Sevilla: Comunicación Social.
- Arias, F.; Cabrera, A.** (2013). «La [r]evolución del reportaje audiovisual interactivo. El caso del lab.rtve.es». En: García Avilés y otros (eds.). *El reportaje televisivo. Hibridación y auge de un género*. Murcia: Diego Marín.
- Aston, J.; Gaudenzi, S.** (2012). «Interactive documentary: setting the field». *Studies in Documentary Film* (n.º 6(2), págs.125-139).
- Cabrera, M. A.** (2007). «La relación entre el diseño y los contenidos en Internet». En: A. Larrondo; A. Serrano (eds.). *Diseño periodístico en Internet*. Leioa: Editorial de la Universidad del País Vasco.
- Correa, L.** (2010). «Comunicabilidad, paradigma de la Interacción Humano-Computador». *No solo usabilidad*. Disponible en: <<http://www.nosolousabilidad.com/articulos/comunicabilidad.htm>>
- Domínguez, E.** (2013a). *Periodismo inmersivo: fundamentos para una forma periodística basada en la interfaz y la acción*. Tesis doctoral. Barcelona: Universitat Ramon Llull.
- Domínguez, E.** (2013b). «El 'webdoc' despierta en Barcelona». *La Vanguardia*. Disponible en: <<http://blogs.lavanguardia.com/elcuartobit/el-webdoc-despierta-en-barcelona-71796>>
- Gaudenzi, S.** (2012). «Interactive documentary». En: L. Emerson; B. Robertson; M. L. Ryan (eds.). *Johns Hopkins Guide to Digital Media and Textuality*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

- García-Avilés, J. A.** (2015). *Comunicar en la Sociedad Red. Teorías, modelos y prácticas*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.
- García-Avilés, J. A.** (2011). «Dimensiones y tipología de las actividades de participación de la audiencia en la televisión pública». *Ámbitos: Revista internacional de comunicación* (n.º 20, págs. 175-198).
- Gifreu, A.** (2013). «El documental interactivo. Estado de desarrollo actual». *Obra Digital* (n.º 4, págs. 29-55). Disponible en: <<http://www.raco.cat/index.php/ObraDigital/article/view/264707>>
- Gifreu, A.** (2011). «El documental multimedia interactivo como discurso de la no ficción interactiva. Por una propuesta de definición y categorización del nuevo género emergente». *Hipertext.net*, 9. Disponible en: <<http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-9/documental-multimedia.html>>
- Gifreu, A.** (2010). *El documental interactivo: Una propuesta de modelo de análisis* (págs. 90-113). Disponible en: <<http://bit.ly/1tk0YSE>>
- Jenkins, H.** (2006). *Convergence Culture*. Nueva York: New York University Press.
- Koolstra, C. M.; Bos, M. J. W.** (2009). «The development of an instrument to determine different levels of interactivity». *International Communication Gazette* (n.º 1(5), págs. 373-391).
- León, B.; Negrodo-Bruna, S.** (2013). «Documental web: una nueva página para el sueño interactivo». *TELOS-Fundación Telefónica*. 96. Disponible en: <<http://telos.fundaciontelefonica.com/url-direct/pdf-generator?tipoContenido=articuloTelos&idContenido=2013102313530001&idioma=es>>
- Quiring, O.** (2009). «What do users associate with ‘interactivity’? A qualitative study on user schemata». *New Media & Society* (n.º 11(6), págs. 899-920).
- Rost, A.** (2006). *La interactividad en el periódico digital*. Tesis doctoral. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Disponible en: <<http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/4189/ar1de1.pdf?sequence=1>>

<http://www.tdx.cat/handle/10803/4189Scolari>, C. A. (2009) «Transmedia storytelling: Implicit consumers, narrative worlds and branding in contemporary media production». *International Journal of Communication* (n.º 3, págs. 586-606).

Yáñez, M. (2011) «Documental interactivo. Con la realidad sí se puede jugar». *Embed.at*. Disponible en: <<http://embed.at/article43.html>>

Entrevistas

(2014). Entrevista a Miriam Hernanz, periodista del Lab de RTVE. [9 de marzo de 2014].

(2014). Entrevista a Charo Marcos, directora de contenidos informativos de Rtve.es. [12 de mayo de 2014].