



Grado en Psicología

Trabajo de Fin de Grado

Curso 2015/2016

Convocatoria Junio

**Modalidad:** Estudio Descriptivo.

**Título:** Análisis de los predictores de la actitud de los estudiantes universitarios hacia la población catalana independentista a partir de un modelo de regresión lineal.

**Autor:** Vicente J. Gomis Román.

**Tutora:** Rebeca Bautista Ortuño.

Elche, 15 de Junio de 2016

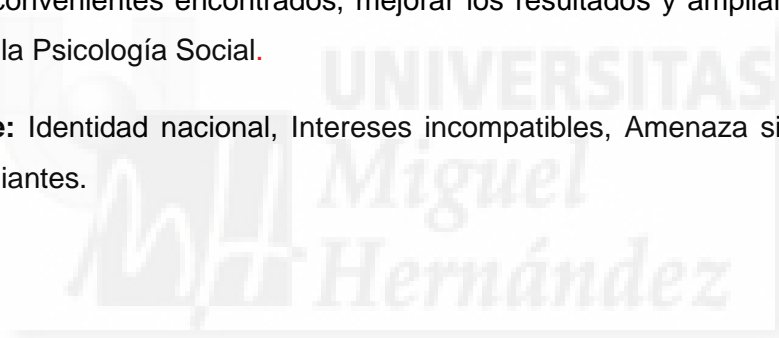
## Índice

1. Resumen .....	3
2. Introducción.....	4
3. Metodología .....	7
3.1. Variables e Instrumentos .....	7
3.2. Participantes .....	9
3.3. Procedimiento.....	9
3.4. Análisis de Datos.....	10
4. Resultados .....	10
4.1. Estadísticos descriptivos.....	10
4.2. Comprobación de supuestos y Modelo de Regresión.....	12
5. Conclusiones.....	14
6. Referencias bibliográficas .....	17
<b>Anexos .....</b>	<b>21</b>
<b>A. Tablas.....</b>	<b>21</b>
– <b>Tabla 1.1.</b> Estadísticos Descriptivos.....	21
– <b>Tabla 2.1.</b> Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra.....	21
– <b>Tabla 2.2.</b> Prueba de Rachas.....	21
– <b>Tabla 2.3.</b> Prueba de Levene.....	22
– <b>Tabla 2.4.</b> Matriz de correlaciones.....	22
<b>Tabla 2.5.</b> Coeficientes de Regresión.....	22
<b>B. Figuras.....</b>	<b>23</b>
– <b>Figura 1.1.</b> Gráfico de regresión parcial. Identidad Nacional.....	23
– <b>Figura 1.2.</b> Gráfico de regresión parcial. Percepción de Incompatibilidad de Intereses..	23
– <b>Figura 1.3.</b> Gráfico de regresión parcial. Percepción de Amenaza Simbólica.....	24
– <b>Figura 1.4.</b> Gráfico de Regresión de Residuos Tipificados. Ajuste a la curva normal.....	24
– <b>Figura 1.5.</b> Gráfico de dispersión de Residuos Tipificados.....	25
<b>C. Instrumentos de medida.....</b>	<b>26</b>

## 1. Resumen.

El presente estudio fue diseñado para analizar el conflicto intergrupal bajo el enfoque de la *Teoría de la Identidad Social*, la *Teoría Realista del Conflicto* y la *Teoría Integrada de las Amenazas*. En concreto, se construyó un modelo de regresión lineal que fuese capaz de explicar la Actitud hacia la población catalana independentista en función de la Identidad Nacional, la Percepción de Incompatibilidad de Intereses y la Percepción de Amenaza Simbólica. Para su realización se emplearon instrumentos de medida basados en otros estudios que permitieron medir las variables descritas, participando un total de 200 estudiantes (35,2% hombres y 64,8% mujeres) de la universidad Miguel Hernández. Los resultados muestran que existe concordancia entre la literatura científica y las hipótesis planteadas, si bien es cierto que el modelo de regresión lineal múltiple no es lo suficientemente adecuado como para atribuir al mismo cualquier explicación acerca de la variable dependiente. Teniendo en cuenta el carácter reciente de la situación socio-política entre España y Cataluña, se dejan abiertas las puertas a futuras investigaciones que traten de paliar los inconvenientes encontrados, mejorar los resultados y ampliar el conocimiento en el campo de la Psicología Social.

**Palabras Clave:** Identidad nacional, Intereses incompatibles, Amenaza simbólica, Actitud, Cataluña, Estudiantes.



## 2. Introducción.

Desde siempre la Psicología Social ha volcado todos sus esfuerzos en comprender la conducta humana bajo enfoques tanto individuales como grupales (Rizo, 2006). El mantenimiento de actitudes hacia determinadas personas, la disposición a cooperar, la atracción interpersonal o la formación de grupos sociales son algunas de las cuestiones que esta rama de la Psicología pretende estudiar (Gaviria y Morales, 2013).

Por lo que acontece al estudio concreto de las relaciones entre grupos, Sherif (1962) señala la existencia de un factor que marca la diferencia respecto a otro tipo de relaciones sociales: la pertenencia a un grupo. Formar parte de un colectivo determina el comportamiento de los individuos, de tal manera que dicho comportamiento no sería el mismo si no se tuviese en cuenta la pertenencia grupal (Cuadrado, 2013). Parece lógico, pues, pensar en las diferentes formas que tienen los grupos de relacionarse entre sí. Por ejemplo, Cornejo (2006) destaca la interacción grupal por oposición (conflicto y oposición) y la interacción por acomodación (combinación y fusión) como formas básicas de interacción entre grupos, o lo que es lo mismo: los grupos pueden cooperar o verse sumergidos en un conflicto dependiendo del contexto en el que se encuentren.

Muchas son las teorías que han tratado de encontrar los mecanismos psicosociales que explican la hostilidad intergrupala (Navas, Cuadrado y López, 2012; Smith, 2006). En la línea de Cuadrado (2013) y Montes (2008), las teorías más destacadas en el estudio de este tipo de relaciones son la *Teoría de la Identidad Social* (Tajfel y Turner, 1979) y la *Teoría del Conflicto Realista* (Sherif y Sherif, 1979). Por otro lado, la *Teoría Integrada de las Amenazas* (Stephan y Renfro, 2002) también trata de dar explicación al origen de los procesos intergrupales teniendo en cuenta el papel que la percepción de amenazas juega en los individuos pertenecientes a un grupo. Bajo la influencia de estas tres propuestas se pretende estructurar el marco teórico del presente trabajo.

Comenzando con la *Teoría de la Identidad Social* (Tajfel y Turner, 1979), autores como Scandroglio, López y San José (2008) recuerdan que la idea fundamental sobre la cual se sustenta esta teoría es que la pertenencia a un grupo termina de completar y desarrollar la imagen que los individuos tienen de sí mismos; en otras palabras, la *identidad social*, entendida como el hecho de pertenecer y estar emocionalmente vinculado al grupo, contribuye a la formación del autoconcepto. Por tanto, el establecimiento de un vínculo entre miembros de un mismo grupo que deriva en la creación de una categoría diferenciada a nivel social supone el punto de partida en el estudio de las relaciones entre grupos (Canto y Moral, 2005). La categorización desemboca en un proceso de diferenciación intergrupala donde se acentúan las diferencias entre miembros de categorías diferentes (Tajfel, 1978), al

mismo tiempo que se tiende a atribuir características comunes (*estereotipos*) a todos los miembros de una misma categoría (Blanco et al., 2005). El desarrollo del autoconcepto se fundamenta en que los miembros del *endogrupo* tienden a maximizar las diferencias respecto al *exogrupo*, resaltando aquellas dimensiones donde el grupo de pertenencia se diferencia positivamente (Tajfel y Turner, 1979; Tajfel, 1981; citado por Scandroglio et al., 2008). Este proceso de diferenciación deriva en lo que actualmente se conoce como *sesgo intergrupar*; es decir, la tendencia a evaluar favorablemente al propio grupo en detrimento del exogrupo (Hewstone, Rubin y Willis, 2002, p. 576), lo que explicaría la formación de *prejuicios* o actitudes negativas hacia el mismo.

Por otro lado, la *Teoría Realista del Conflicto* (Sherif y Sherif, 1979) resalta como factor desencadenante del conflicto intergrupar la incompatibilidad de intereses. Cuando dos grupos persiguen objetivos que solo uno de ellos puede alcanzar, existe una alta probabilidad de generar conflicto entre ambos colectivos (Smith, 2006; Montes, 2008). Por lo general, Blanco et al. (2005), Gil y Alcover (2005), Smith (2006) y Montes (2008), coinciden en que estos objetivos incompatibles suele ser recursos como prestigio, poder y bienes materiales, todos ellos de gran importancia a nivel social. Esta lucha de intereses generadora de conflicto pone en marcha un proceso de *diferenciación endogrupal positiva*, que fortalece la cohesión intragrupal, así como también surge, a raíz de este conflicto, la tendencia a discriminar al exogrupo (Blanco et al., 2005; Smith, 2006).

Por último, la *Teoría de la Amenaza Integrada Revisada* (Stephan y Renfro, 2002), propone como determinante del conflicto entre grupos es la percepción de amenazas al *endogrupo*. Esta teoría, a partir de su primera formulación (Stephan y Stephan, 2000), explica el prejuicio a partir de dos tipos de amenazas: reales y simbólicas. En consonancia con Navas et al. (2005), las *amenazas reales* hacen referencia a la percepción de peligro hacia el bienestar físico o material del grupo, su poder político y su poder económico, incluyendo, además, peligros hacia la integridad física de la persona (J. M. Rodríguez, 2005). En cuanto a las *amenazas simbólicas*, se producen cuando los individuos de un grupo perciben que sus valores, creencias o actitudes están en riesgo a causa del exogrupo (Navas et al., 2005; J. M. Rodríguez, 2005). Por último, es necesario señalar que ninguna de las amenazas descritas implican objetividad y realidad, aunque el término empleado para denominar a una de ellas sea 'real'. En este sentido, la probabilidad de que se genere *hostilidad* entre grupos en forma de *prejuicio* varía en función de la percepción subjetiva de estas amenazas (J. M. Rodríguez, 2005).

El presente trabajo pretende analizar el actual conflicto socio-político que existe entre España y Cataluña bajo el enfoque teórico recientemente descrito. De entrada, es posible

diferenciar dos grupos como son los ciudadanos españoles y los ciudadanos catalanes independentistas, ya que, al fin y al cabo, la *identidad nacional* es un tipo de categoría social (Espinosa y Tapia, 2011) que en este caso permite agrupar a los ciudadanos en dos colectivos políticamente distintos.

Que el deseo de secesión de parte de la población catalana se encuentre especialmente avivado actualmente se debe, según Guzmán y Quiroga (2013), a las políticas que el Gobierno Central ha puesto en marcha a consecuencia de la crisis económica de 2008; medidas que restringen la financiación de las autonomías y limitan la 'auto-gestión' de las mismas, entre otras. No obstante, los orígenes de esta corriente ideológica se encuentran no en la época actual, sino a comienzos del siglo XX, momento en el cual se comienza a reivindicar la nación catalana como única y diferente a la española, además de oprimida, que defiende el uso de la lengua y la cultura propia. (Llorca, 2015)

En la actualidad, se han estudiado los posibles efectos que conllevaría la creación de un Estado independiente en Cataluña. Por ejemplo, autores como Bosch y Espasa (2014) ven económicamente viable la creación de un Estado independiente, mientras que J. Rodríguez (2014) llega a conclusiones totalmente opuestas. Lo mismo sucede con la prensa nacional, la cual parece realizar la valoración del proceso secesionista catalán en función de su tendencia ideológica, según el estudio realizado por Reguero, Requejo y Velasco (2014).

El desconcierto que genera el continuo contraste de análisis y reflexiones suscita el interés de este trabajo por analizar la actitud que los estudiantes de la universidad Miguel Hernández muestran hacia la población catalana independentista. Concretamente, se pretende determinar la influencia de la *Identidad Nacional*, la *Percepción de Incompatibilidad de Intereses* y la *Percepción de Amenaza Simbólica* por parte de los ciudadanos del resto de España (endogrupo) en la *Actitud hacia los ciudadanos catalanes independentistas* (exogrupo), utilizando instrumentos de medida basados en investigaciones anteriores (Cruz, Vargas, Vargas y Estrada, 2014; Grandón, Cova, Saldivia y Bustos, 2015; Morera et al., 2004; Navas, et al., 2012).

Los objetivos que se persiguen en el presente estudio son, en primer lugar, analizar las relaciones bivariadas entre la Actitud y cada una de las variables independientes contempladas en el estudio y, en segundo lugar, elaborar un modelo matemático que permita analizar la asociación conjunta de las variables y determinar el peso que cada uno de ellos tiene en la Actitud hacia los ciudadanos catalanes independentistas.

El estudio parte de la hipótesis general a partir de la cual se espera que los sujetos que obtengan altas puntuaciones en *identidad nacional*, así como en *percepción de*

*amenaza simbólica y percepción de intereses incompatibles* muestren una menor puntuación en *Actitud* hacia los ciudadanos catalanes independentistas.

### 3. Metodología.

#### 3.1. Variables e instrumentos.

##### **Variable dependiente**

##### **Actitud hacia la población catalana independentista.**

La actitud hacia la población catalana independentista, se medirá mediante una modificación *ad-hoc* de la *Escala de Distancia Social (DS)* desarrollada por Grandón et al. (2015), basada a su vez en el instrumento original de Link et. al (1987, citado por Grandón et. al, 2015). Aunque este instrumento se diseñó para su utilización en el ámbito clínico, dichos autores señalan la posibilidad de aplicarlo a diversas poblaciones al obtener buenos resultados utilizando una amplia variedad de muestras durante el análisis psicométrico realizado (Grandón et. al, 2015, p. 121). Otro motivo que avala la utilización de este cuestionario es la obtención de un alfa de Cronbach de 0'78 para la escala total, alfa de Cronbach de 0'82 para el primer factor y 0'75 para el segundo factor.

En concreto, el instrumento ya modificado consta de 5 ítems que hacen referencia a diferentes situaciones de contacto social con el exogrupo. La respuesta se efectuará mediante una escala tipo Likert de 5 puntuaciones (0.Totalmente en desacuerdo – 4.Totalmente de acuerdo), por lo que se establecerá un rango de puntuaciones donde el valor mínimo es 5 y el valor máximo 25, de tal manera que a mayor puntuación, mayor actitud o actitud *positiva* hacia el exogrupo, y a menor puntuación, baja actitud o actitud *negativa* hacia el exogrupo.

##### **Variables Independientes.**

##### I. **Identidad Nacional**

Para medir el grado de identidad con el endogrupo (*identidad nacional*) se utilizará un *cuestionario de identidad social* modificado 'ad hoc' a partir del *cuestionario de identidad* elaborado por Morera et. al (2004), que consta de 6 ítems dirigidos a medir el grado de identidad con la población canaria. Dicho cuestionario mostró un buen índice estadístico

(alfa de Cronbach = 0'76), por lo que se considera un buen ejemplo sobre el cual apoyar el presente trabajo. Para ajustarse a la situación, se cambiará el contenido de los ítems únicamente para hacer referencia a la población española. A diferencia de la escala original (tipo Likert de 7 puntuaciones), en la escala modificada habrá 5 puntuaciones (0 Totalmente en desacuerdo – 4 Totalmente de acuerdo).

Por tanto, el grado de *identidad nacional* se operativiza mediante un rango de puntuaciones establecido entre 0 (puntuación mínima) y 24 (puntuación máxima), donde a mayor puntuación, mayor grado de *identidad nacional* y viceversa.

## II. Percepción de incompatibilidad de intereses.

Para medir esta variable se utilizarán dos ítems modificados *ad-hoc* a partir del *Cuestionario de percepción de conflicto* utilizado por Cruz et al. (2014). El cuestionario original mostró una óptima consistencia (alfa de Cronbach = 0'85), motivo por el cual se escoge este instrumento para adaptarlo a la situación de este estudio. El cuestionario original está formado por 10 ítems a los cuales se responde mediante una escala tipo Likert de 7 puntuaciones (1. Para nada de acuerdo – 7 Totalmente de acuerdo). Sin embargo, la modificación realizada del cuestionario original pretende responder a los ítems en una escala tipo Likert de 5 puntuaciones (0 Totalmente en desacuerdo – 4 Totalmente de acuerdo). El rango de puntuaciones comprenderá un valor mínimo de 0 y un valor máximo de 8, donde a mayor puntuación, mayor percepción de incompatibilidad de intereses

## III. Percepción de amenaza simbólica.

Para medir esta variable, se utilizará un cuestionario *ad-hoc* basado en la *Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal* (EPAE) (Navas et al., 2012), adaptado a la situación de este estudio. Aunque la EPAE está constituida por dos sub-escalas (amenaza real y amenaza simbólica) y un total de 13 ítems, para medir esta variable solamente se tendrá en cuenta la sub-escala *amenaza simbólica* del instrumento original, cuyo análisis psicométrico (Navas et al., 2012) arrojó valores para  $\alpha$  de Cronbach de entre 0,85 y 0,94.

La sub-escala de *amenaza simbólica* se compone de 4 ítems en total: los referentes a los valores educativos, a los valores familiares, a las creencias religiosas y a las tradiciones de la cultura del endogrupo. Los participantes deberán indicar, mediante una escala tipo Likert de 5 puntuaciones (0. Nada – 1. Poco – 2. Algo – 3. Bastante – 4 Mucho) en qué medida los valores educativos, valores familiares, creencias religiosas y tradiciones



culturales del endogrupo (España) están en peligro a causa del exogrupo (catalanes independentistas)

Por tanto, teniendo en cuenta que la respuesta a los ítems se efectúa mediante una escala tipo Likert, se establece un rango de puntuaciones desde 0 hasta 20, donde a mayor puntuación, mayor percepción de amenaza simbólica.

### **3.2. Participantes**

Para el presente estudio colaboraron un total de 200 estudiantes, de los cuales el 35,2% fueron hombres (N = 70) y el 64,8% mujeres (N = 129), con una media de 20,39 años de edad (d.T = 4,89). Mientras que un 77,4% refirió haber nacido en Alicante, un 3,5% en Valencia y un 2% en Castellón, un 11,1% afirmó proceder de otras ciudades, ninguna de ellas perteneciente a Cataluña. El 6,5% restante de los participantes afirmaron haber nacido en el extranjero. Respecto al grado universitario cursado, un 31,2% se encuentra estudiando Periodismo, un 25,1% Comunicación Audiovisual y un 38,7% Psicología, mientras que el 5% restante señaló estudiar otros grados universitarios diferentes a los mencionados (Economía, Derecho, Trabajo Social, CAFD, Medicina, etc.)

### **3.3. Procedimiento**

Los instrumentos de medida descritos fueron aplicados en formato papel a la muestra de participantes, donde todos y cada uno de ellos fueron informados de la confidencialidad de los datos y de su uso exclusivamente académico. La colaboración de los profesores de la universidad Miguel Hernández de Elche permitió que los sujetos de Periodismo, Comunicación Audiovisual y Psicología pudiesen cumplimentar individualmente los cuestionarios en la misma aula donde se imparten las clases durante un tiempo aproximado de 20 minutos. En el caso de los estudiantes de otros grados universitarios, las pruebas fueron contestadas en el domicilio personal, también en formato papel. Una vez realizada la recogida de datos, éstos fueron transcritos a formato digital para su posterior análisis.

### 3.4. Análisis de los datos

El análisis de datos se llevó a cabo mediante el programa informático SPSS, el cual permitió extraer el rango de puntuaciones, los estadísticos descriptivos (Media, Mediana, Moda), los índices de Asimetría y la matriz de correlaciones, presentes en las tablas 1.1 y 2.4, con el objetivo de analizar la naturaleza de la relación entre la variable dependiente y las variables independientes del modelo.

Por otro lado y, en relación al modelo de regresión lineal, se comprobó el supuesto de Normalidad mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra (Tabla 2.1) y la observación de la curva normal del gráfico de regresión de residuos tipificados (Figura 1.4); el supuesto de linealidad, mediante el análisis de los coeficientes de correlación de Pearson (Tabla 2.4) y la observación de los gráficos de regresión parcial de cada variable (Figuras 1.1, 1.2 y 1.3); el supuesto de homocedasticidad, mediante la observación del gráfico de dispersión de residuos (Figura 1.5) y la prueba de Levene (Tabla 2.3) y el supuesto de independencia, tanto con la prueba de rachas (Tabla 2.2) como con el estadístico de contraste Durbin-Watson. La construcción del modelo de regresión lineal múltiple se llevó a cabo mediante el método simultáneo, método que se ha considerado más apropiado debido a que es la primera vez que se modeliza este fenómeno desde esta perspectiva y que, por lo tanto, no se tiene un conocimiento exhaustivo del papel que ejerce en el mismo cada variable predictora.

Por último, señalar que para el contraste de hipótesis se establece un valor de alfa igual a 0,01.

## 4. Resultados.

### 4.1. Estadísticos descriptivos.

A continuación se analizan los estadísticos descriptivos (Tabla 1.1) que servirán para extraer conclusiones en relación a los objetivos planteados por el estudio.

En relación a la *Actitud hacia los catalanes independentistas* tanto el promedio ( $\bar{X} = 15,81$ ) como la Mediana ( $Md = 16$ ) revelan que por lo general, las puntuaciones se sitúan en torno a los valores altos de la escala. Respecto a la moda ( $Mo = 20$ ), se observa que es la puntuación máxima de la escala la que más se repite en la distribución muestral. Por otro lado, al comparar de nuevo la media ( $\bar{X} = 15,81$ ) con la mediana ( $Md = 16$ ) se puede advertir la existencia de asimetría negativa, hecho que además corrobora el índice asimétrico de la

distribución ( $As = -0,856$ ). Por tanto, se puede afirmar que la mayoría de las puntuaciones se agrupan en torno a los valores altos de la escala, lo que parece indicar una actitud favorable hacia el exogrupo.

Por lo que respecta a la *Identidad Nacional*, media ( $\bar{X} = 11,08$ ), mediana ( $Md = 11$ ) y moda ( $Mo = 11$ ) muestran valores prácticamente idénticos. La moda indica que 11 fue el valor más veces registrado, mientras que la mediana da lugar a pensar que las puntuaciones se concentran en torno a los valores medios. Al observar que la mediana es inferior a la media aritmética, podría interpretarse que existe asimetría positiva en la distribución. Sin embargo, apenas existe diferencia entre media y mediana, razón por la cual el valor del índice de asimetría resulta prácticamente insignificante ( $As = -0,003$ ). Por tanto, es posible afirmar que las puntuaciones registradas se concentran en los valores medio-bajos de la escala, dando a entender que la muestra no parece poseer un fuerte vínculo de identidad con España.

Continuando con la *Percepción de Incompatibilidad de Intereses*, se advierte que la media ( $\bar{X} = 4,43$ ) es ligeramente menor que la mediana ( $Md = 5$ ), la cual es a su vez inferior a la moda ( $Mo = 6$ ), indicando así la existencia de asimetría negativa. Aunque el índice de asimetría ( $As = -0,355$ ) corrobora esta interpretación, es necesario señalar que el valor de dicho índice no es muy elevado, resaltando así la necesidad de ser cautelosos en cuanto a la interpretación general de estos resultados. Por tanto, atendiendo a la media ( $\bar{X} = 4,43$  en un intervalo cerrado de 0 a 8) a la mediana ( $Md = 5$ ), a la moda ( $Mo = 6$ ) y al índice de asimetría ( $As = -0,355$ ) se puede concluir que las puntuaciones se posicionan en los valores medio-altos de la escala, dando a entender que existe una ligera percepción de incompatibilidad de intereses entre la población catalana independentista y el resto de España.

En cuanto a la *Percepción de Amenaza Simbólica*, sucede lo contrario. La comparación entre media y mediana ( $\bar{X} = 4,82 > Md = 4$ ) así como la observación del índice de asimetría ( $As = 0,538$ ) coinciden en señalar la existencia de asimetría positiva en la distribución muestral. Teniendo en cuenta que el valor más repetido fue 0 (moda), que el 50% de la muestra obtuvo una puntuación comprendida entre 1 y 4 y que el índice de asimetría adquiere un valor positivo, se puede afirmar que la mayoría de las puntuaciones se concentran en los valores bajos de la escala, lo que parece indicar que los sujetos de la muestra no perciben que los catalanes independentistas supongan una amenaza para los valores, la cultura y las tradiciones españolas.

#### 4.2. Comprobación de supuestos y Modelo de Regresión Lineal.

A continuación se comprueba el cumplimiento de los supuestos para el modelo de regresión lineal múltiple: linealidad, normalidad, independencia y homocedasticidad. Además, se revisa la posibilidad de que exista multicolinealidad entre variables.

Respecto al supuesto de **linealidad**, en primer lugar, la nube de puntos (Figura 1.1) no parece indicar una fuerte relación lineal entre la *Identidad Nacional* y la *Actitud hacia los catalanes independentistas*, ya que presenta una distribución bastante dispersa y no sigue un patrón de linealidad claro. Además, mientras que el signo negativo del coeficiente de correlación de la Tabla 2.4 ( $r = -0,321$ ) indica la existencia de una relación lineal *inversa*, el valor del coeficiente señala la debilidad de la relación entre ambas variables.

Los resultados son similares respecto a las variables *Percepción de Intereses Incompatibles* y *Percepción de Amenaza Exogrupal*. Respecto a la primera, aunque la distribución es muy similar a la anterior (Figura 1.2), en este caso se distingue mejor un posible patrón de linealidad descendente, indicando así una relación lineal inversa. El coeficiente de correlación (Tabla 2.4) coincide con esta interpretación, ( $r = -0,505$ ) dejando ver, además, que la correlación entre la *Percepción de Intereses Incompatibles* y la *Actitud hacia los catalanes independentistas* es más fuerte que en el caso anterior.

Por último, respecto a la variable *Percepción de Amenaza Simbólica* se puede interpretar que es en este caso donde quizá se observe mejor el patrón de linealidad. La distribución de los puntos (Figura 1.3) no es tan dispersa como en los casos anteriores, y además es posible percibir cierta tendencia de carácter descendente en la nube de puntos. Del mismo modo, el coeficiente de Correlación de Pearson ( $r = -0,514$ ) indica, por un lado, que la relación existente entre esta variable y la variable criterio es inversa, y por otro, que es la variable predictora que mejor correlaciona con la variable dependiente.

En lo referente al supuesto de **normalidad**, de entrada es posible observar (Figura 1.4) que la distribución se ajusta a la curva normal, si bien es cierto que dicho ajuste no resulta perfecto. Además, la significación del estadístico de contraste Z de K-S (Tabla 2.1) es igual a 0,979, siendo mayor que el valor de alpha establecido ( $\alpha = 0,01$ ), por lo que puede decirse que el supuesto de normalidad se cumple.

Respecto al supuesto de **independencia** la prueba de Rachas (Tabla 2.2) revela cómo la significación asociada al estadístico de contraste Z es de 0,05. Al establecer un valor de alfa de 0'01 se podría afirmar que existe independencia. Sin embargo, este resultado no debe considerarse concluyente, ya que estableciendo para alfa un valor de 0,05 el cumplimiento de este supuesto se encontraría en el límite. Por otro lado, el

estadístico Durbin-Watson (1,747) se encuentra dentro de los límites establecidos para el cumplimiento del supuesto (intervalo cerrado de 1,5 a 2,5). Por tanto, aunque la prueba de Rachas arroje resultados dudosos, el análisis de ambas pruebas permite dar por cumplido el supuesto de independencia.

En alusión al supuesto de **homocedasticidad**, el gráfico de residuos (Figura 1.5) revela la falta de homogeneidad en la distribución atendiendo a la apertura en abanico que parece presentar la nube de puntos. En cuanto a la prueba de Levene, la significación asociada al estadístico de contraste ( $F = 1,832$ ) es de 0,03. Para el valor de alfa establecido (0,01), podría concluirse que se cumple el supuesto de homocedasticidad, Sin embargo, para un valor de alfa igual a 0,05, no se cumpliría dicho supuesto. Esta interpretación añadida a la observación del gráfico desemboca en una conclusión clara: no se puede confirmar el cumplimiento del supuesto de homocedasticidad.

Por último, observando la matriz de correlaciones (Tabla 2.4) se comprueba que no hay indicios de multicolinealidad entre las variables al no haber ningún coeficiente con valor igual o superior a 0,70., siendo la correlación entre *Percepción de Intereses Incompatibles* y *Percepción de Amenaza Simbólica* la más elevada ( $r = 0,462$ ).

Tras realizar las pruebas oportunas, se puede afirmar que se cumplen todos los supuestos del modelo a excepción del supuesto de homocedasticidad, ya que los resultados de las pruebas resultan algo ambiguos y poco concluyentes. Mención especial merece también la variable *Identidad Nacional*, que muestra un patrón muy débil de linealidad inversa respecto a la variable dependiente.

Una vez comprobados los supuestos, se ha construido el modelo de regresión lineal múltiple según el método de construcción simultáneo. A partir de la Tabla 2.5 se puede confeccionar la ecuación de regresión del modelo en puntuaciones directas y en puntuaciones típicas.

$$Actitud = 21,657 + (-0,081 \cdot Identidad Nacional) + (-0,728 \cdot Percepción de Incompatibilidad de Intereses) + (-0,357 \cdot Percepción de Amenaza Simbólica)$$
$$ZActitud = (-0,089 \cdot ZIdentidad Nacional) + (-0,322 \cdot ZPercepción de Incompatibilidad de Intereses) + (-0,331 \cdot ZPercepción de Amenaza Simbólica)$$

El tamaño del efecto ( $R^2$  corregida) del modelo de regresión obtenido es de 35'1%; es decir, las variables *Identidad Nacional*, *Percepción de Incompatibilidad de Intereses* y *Percepción de Amenaza Simbólica* explican el 35,1% de la variabilidad de la *Actitud hacia los catalanes independentistas*. Si se analiza desde el enfoque opuesto, basta con atender

al coeficiente de alienación ( $1 - R^2$  corregida) para comprender que hasta un 64,9% de la *Actitud hacia la población catalana independentista* responde a otras variables que este modelo no plantea, lo cual supone que a la hora de predecir, el modelo cuenta con un componente de error lo suficientemente elevado como para no poder asegurar un pronóstico adecuado.

Por otro lado, a partir de la observación de los coeficientes semiparciales (Tabla 2.5) se puede obtener la aportación individual al modelo de regresión de cada variable predictora. En este sentido, la *Identidad Nacional* explica un 0,65% de la *Actitud hacia los catalanes independentistas*, mientras que la *Percepción de intereses Incompatibles* y la *Percepción de Amenaza Simbólica* explican un 7,8% y un 8%, respectivamente. Parece evidente que ninguna de las tres variables es capaz de explicar, individualmente, una proporción aceptable de la variable dependiente. Concretamente, la aportación de la *Identidad Nacional* resulta tan irrelevante (0,65% de varianza explicada) que equivale a la doceava parte del aporte de la *Percepción de Amenaza Simbólica* (8%), la cual, incluso siendo la variable con mayor capacidad de predicción del modelo, está lejos de considerarse un buen predictor. Por último, la significación asociada al estadístico  $t$  de contraste revela que el aporte de la *Identidad Nacional* no es significativo, mientras que sí lo es en el resto de variables.

## 5. Conclusiones.

El análisis e interpretación de los resultados permitirá valorar la consecución de los objetivos planteados en un inicio, determinando, por un lado, si ha sido posible construir un modelo de regresión lineal capaz de explicar la Actitud hacia los ciudadanos catalanes independentistas, y por otro, contrastar qué grado de adecuación existe entre dichos resultados y la literatura científica sobre la cual se establecieron las hipótesis de este estudio.

En primer lugar, se puede llegar a la conclusión de que el modelo de regresión lineal propuesto no explica la cantidad de varianza suficiente de la variable criterio como para considerarlo un buen modelo de predicción. El valor del tamaño del efecto ( $R^2$  corregida = 0,351) deja ver que, aunque un 35,1% de la *Actitud hacia la población catalana independentista* responde a las variables predictoras del modelo, existe un 64,9% de la varianza que la *Identidad Nacional*, la *Percepción de Incompatibilidad de Intereses* y la *Percepción de Amenaza Grupal* no son capaces de explicar. No hay que olvidar, además, que no se llega a dar por válido el supuesto de homocedasticidad, cuyo cumplimiento

garantiza que el error de estimación cometido en cualquier predicción sea igual en todos los casos. Se puede afirmar, por tanto, que no ha sido posible construir un modelo de regresión lineal que explique la *Actitud hacia la población catalana independentista*.

Además de la valoración del modelo en su conjunto se debe analizar de manera individual tanto la relación existente entre cada variable predictora y la literatura científica que justifica su presencia en el modelo como la cantidad de varianza que cada una de las variables puede llegar a explicar, lo que permitirá alcanzar el primer objetivo de este estudio.

En primer lugar se puede llegar a la conclusión de que, por un lado, la *Identidad Nacional* no parece ser un buen predictor de la *Actitud hacia la población catalana independentista*. La proporción de varianza del criterio que individualmente es capaz de explicar (0,65%) confirma esta suposición, mientras que la debilidad del coeficiente de correlación ( $r = -0,321$ ) pone de manifiesto la escasa relación lineal que guarda respecto a la variable criterio. Además, la significación asociada al estadístico  $t$  ( $-1,410$ ) demuestra que su aportación al modelo no es significativa ( $0,16 > 0,01$ ). No obstante, se observa que, aunque mínimo, tanto el valor del coeficiente de correlación como su signo indican que a mayor *Identidad Nacional*, menor (o peor) *Actitud hacia la población catalana independentista*, y viceversa. Si además se tienen en cuenta los estadísticos descriptivos referentes a esta variable ( $\bar{X} = 11,08$  y  $Md = 11$ ), la conclusión parece clara: los sujetos de la muestra no perciben un fuerte vínculo con España, lo que a su vez explicaría la elevada puntuación obtenida en la variable criterio ( $\bar{X} = 15,81$  y  $Md = 16$ ) Desde el punto de vista de la *Teoría de la Identidad Social* (Tajfel y Turner, 1979), si la categorización es el primer eslabón del proceso de formación de prejuicios o actitudes negativas hacia el exogrupo (Blanco et al, 2005), resulta lógico pensar que en ausencia de identificación con el grupo de referencia la actitud hacia otro grupo no sea necesariamente negativa. Conviene citar a Tajfel (1982) para recordar que la *identidad social* no solo implica consciencia respecto a la pertenencia al grupo, sino que existe un componente valorativo y emocional que lo vinculan al mismo. En el caso que se presenta, puede que los sujetos tengan consciencia de su categoría nacional, pero no parecen llegar a valorarla positivamente.

Existe una evidente relación entre las conclusiones extraídas acerca de la *Identidad Nacional* y aquellas que se pueden obtener acerca de la *Percepción de Incompatibilidad de Intereses*. Parece ser que los resultados no van muy acorde con la *Teoría del Conflicto Realista* (Sherif y Sherif, 1979) ya que, a pesar de que existe una ligera convicción de que los intereses de los ciudadanos catalanes independentistas son incompatibles con los del resto de la población española ( $\bar{X} = 4,43$  y  $Md = 5$ ), la actitud mostrada hacia éstos no ha resultado ser precisamente desfavorable. Una de las posibles explicaciones a este

fenómeno se encuentra en el apartado anterior: si no existe *identidad* social (Tajfel, 1982), aunque se perciba incompatibilidad de intereses entre ambos grupos, la actitud hacia miembros del exogrupo no tiene por qué variar. De hecho, los estudios de Struch y Schwartz (1989) revelaron que los niveles de hostilidad entre grupos religiosos israelitas eran mucho más bajos en los casos donde existía menor grado de identificación con el endogrupo. No obstante, aunque el índice de correlación ( $r = -0,505$ ) parece ir acorde con la literatura (Sánchez, 2002), la escasa cantidad de varianza que es capaz de explicar (7,8%) limita cualquier tipo de conclusión sobre la variable criterio en base a este predictor, dejando en meras suposiciones todas las explicaciones que se puedan extraer.

Respecto a la *Percepción de Amenaza Simbólica*, el índice de correlación de Pearson ( $r = -0,514$ ) muestra que existe concordancia con aquello que en su día postularon Stephan y Renfro (2002): a mayor *Percepción de Amenaza Simbólica* peor hacia el exogrupo, en este caso, la población catalana independentista. De hecho, los resultados de este estudio parecen seguir en esta línea: si apenas se percibió amenaza por parte de los ciudadanos catalanes independentistas ( $\bar{X} = 4,82$  y  $Md = 4$ ), tiene sentido que las puntuaciones en Actitud se agrupen en torno a los valores altos de la escala ( $\bar{X} = 15,81$  y  $Md = 16$ ). No obstante, sería muy precipitado extraer conclusiones en base a este predictor, ya que tal y como revela el coeficiente semiparcial ( $-0,283$ ), tan solo el 8% de la *Actitud hacia la población catalana independentista* responde a la *Percepción de Amenaza Simbólica*. Que esta variable no sea capaz de explicar la Actitud hacia la población catalana independentista puede deberse a que solamente se tuvo en cuenta el factor 'simbólico' de las amenazas, es decir, todo aquello que pueda poner en riesgo la cultura, las tradiciones y los valores propios del grupo de referencia (Navas et al., 2012), cuando estudios como los de Stephan, Ybarra, Martínez, Schwarzwald y Tur-Kaspa (1998) revelaron que, en España, solo las amenazas 'objetivas' llegaron a predecir la actitud hacia grupos de inmigrantes.

Por tanto, aunque sí parece existir adecuación entre la literatura científica y los resultados obtenidos ( $r = -0,514$ ), no es posible atribuir a esta variable ninguna explicación sobre la *Actitud hacia la población catalana independentista* debido a la escasa cantidad de varianza (8%) que es capaz de explicar.

Las conclusiones que se pueden extraer de cara a la valoración de los objetivos propuestos son bien diferentes. En primer lugar, no ha sido posible confeccionar un modelo de regresión lineal capaz de explicar la *Actitud hacia la población catalana independentista*. El valor del tamaño del efecto (35,1%) no es lo suficientemente elevado como para predecir la actitud, y el coeficiente de alienación ( $1 - R^2$  corregida) revela que un 64,9% de la varianza responde a otras variables que no se plantean en este estudio. Además, el análisis



específico del aporte individual de cada variable demuestra la imposibilidad de realizar explicaciones sobre la *Actitud hacia la población catalana independentista* en función de la *Identidad Nacional* ( $sr^2 = -0,81$ ), la *Percepción de Incompatibilidad de Intereses* ( $sr^2 = -0,280$ ) y la *Percepción de Amenaza Simbólica* ( $sr^2 = -0,283$ ).

Por otro lado y en relación al estudio conjunto de las relaciones bivariadas entre la Actitud y cada variable predictora sí es cierto que las hipótesis establecidas en un inicio parecen coincidir con los principios básicos de la *Teoría de la Identidad Social* (Tajfel y Turner, 1979), la *Teoría del Conflicto Realista* (Sherif y Sherif, 1979) y la *Teoría Integrada de las Amenazas* (Stephan y Renfro, 2002), hecho que se puede contrastar al observar los coeficientes de correlación de Pearson (Tabla 2.4). Conviene recordar que, en este estudio, el papel de la *Identidad Nacional* fue prácticamente irrelevante, lo que lleva a plantear serias reflexiones en cuanto al método y procedimiento establecidos.

Destacar como limitación fundamental la utilización de instrumentos de medida que aun presentando buenos índices de fiabilidad y validez (Cruz et al., 2014; Grandón et al., 2015; Navas et al., 2012; Morera et al., 2004) no fueron validados explícitamente para su utilización en este trabajo. Además de ello conviene señalar que, aunque este trabajo no es ni mucho menos pionero en el estudio de las relaciones intergrupales, sí es cierto que no existen antecedentes inmediatos en relación a la construcción de un modelo de regresión lineal que pueda explicar la *Actitud hacia la población catalana independentista*, abriendo así las puertas a futuras investigaciones que traten de mejorar los resultados obtenidos y ampliar el conocimiento en este campo de la Psicología.

## 6. Referencias bibliográficas.

- Blanco, A., Caballero, A. y De la Corte, L. (2005). *Psicología de los Grupos*. Madrid: Pearson Educación S. A.
- Bosch, N. y Espasa, M. (2014). La viabilidad económica de una Cataluña independiente. *Revista de Economía Aplicada*, 64, 135 – 162.
- Canto, J.M., Moral, F. (2005). El sí mismo desde la Teoría de la Identidad Social. *Escritos en Psicología*, 7, 59 – 70.
- Cornejo, J. (2006). El análisis de las interacciones grupales: las aplicaciones SOCIOS. *Anuario de Psicología*, 37 (3), 277 – 297.

- Cruz, M., Vargas, D., Vargas, R. y Estrada, C. (2014). Percepción de conflicto intergrupalo y su relación con la adhesión a creencias esencialistas. *Suma Psicológica*, 21 (2), 116 – 122.
- Cuadrado, I. (2013). Psicología de los Grupos. En E. Gaviria, M. López, M. e I. Cuadrado (Eds.), *Introducción a la Psicología Social*. (pp. 488 – 520) Madrid: Sanz y Torres.
- Espinosa, A. y Tapia, G. (2011). Identidad Nacional como fuente de bienestar subjetivo y social. *Boletín de Psicología*, 102, 71 – 87.
- Gaviria, E. y Morales, J. F. (2013) ¿Qué es la Psicología Social? En E. Gaviria, M. López, M. e I. Cuadrado (Eds.), *Introducción a la Psicología Social*. (pp. 3 – 35) Madrid: Sanz y Torres.
- Gil, F. y Alcover, C. (2005). *Introducción a la Psicología de los Grupos*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Grandón, P., Covar, F., Saldvía, S. y Bustos, C. (2015). Análisis psicométrico y adaptación de la Escala de Distancia Social (DS) en una muestra chilena. *Salud Mental*, 38 (2), 117 – 122.
- Guzmán, A. y Quiroga, M. (2013). La crisis económica y el movimiento catalán independentista. *Oasis*, 18, 55 – 71.
- Hewstone, M., Rubin, M. y Willis, H. (2002). Intergroup Bias. *Annual Review of Psychology*, 53, 575 – 604.
- Llorca, E. (2015). El desafío catalán. Un análisis descriptivo. *Barataria, Revista Castellano-Manchega de Ciencias sociales*, 2, 45 – 60.
- Montes, B. (2008). Principales enfoques teóricos en el estudio de las relaciones intergrupales. *Iniciación a la Investigación*, 3.
- Morera, M<sup>a</sup>., Marichal, F., Quiles, M<sup>a</sup>., Betancor, V., Rodríguez, R., Rodríguez, A., Coello, E. y Vargas, I. (2004). La percepción de semejanza intergrupalo y la identificación con el endogrupo: ¿incrementa o disminuye el prejuicio?. *Psicothema*, 16 (1), 70 – 75.
- Navas, M., Cuadrado, I. y López, L. (2012). Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE). *Psicothema*, 24 (3), 477 – 482.
- Reguero, I., Requejo, M. y Velasco, A. (2014). ¿Escocia o Cataluña? La prensa española ante el referéndum escocés de 2014. *Ámbitos*, 29.

- Rizo, M. (2006). La interacción y la comunicación desde los enfoques de la psicología social y la sociología fenomenológica. Breve exploración teórica. *Anàlisi*, 33, p 45 – 62.
- Smith, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en Psicología*, 20, 45 – 71.
- Scandroglio, B., López, J. y San José, M<sup>a</sup>. (2008). La Teoría de la Identidad Social: una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias. *Psicothema*, 20 (1), 80 – 89.
- Rodríguez, J.M. (2005). Balances teóricos de la amenaza como variable para la investigación social. *Revista Ciencias Sociales*, 108, 11 – 26.
- Rodríguez, J. (2014). Comentario al artículo 'La viabilidad económica de una Cataluña independiente'. *Revista de Economía Aplicada*, 64, 163 – 168.
- Sánchez, J. C. (2002). *Psicología de los Grupos. Teorías, procesos y aplicaciones*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Sherif, M. (1962). *Intergroup relations and leadership*. Nueva York: Harper.
- Sherif, M. y Sherif, C. (1979). Research on intergroup relations. En Austin, W. S y Worchel, S. (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 7 – 18). Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Stephan, W.G., y Renfro, C.L. (2002). The role of threat in intergroup relations. En D.M. Mackie y E.R. Smith (Eds.), *From prejudice to intergroup emotions. Differentiated reactions to social groups* (pp. 191- 207). New York: Psychology Press.
- Stephan, W. G. y Stephan, C. W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. En S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 23 – 45). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Stephan, W. G., Ybarra, O., Martínez, C., Schwarzwald, J. y Tur-Kaspa, M. (1998). Prejudice toward immigrants to Spain and Israel: An Integrated threat theory analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29, 559 – 576.
- Strauch, N. y Schwartz, S. H. (1989): Intergroup aggression: Its predictors and distinctness from in-group bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 364 – 373.
- Tajfel, H. (1978). *Differentiation between social groups: Studies in the social psychology of intergroups relations*. Londres: Academic Press.

Tajfel, H. (1982). Social psychology of intergroup relations. *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39.

Tajfel, H. y Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En W. G. Austin y S. Worchel (Eds.), *The Social Psychology of intergroup relations* (pp. 33 – 46). Monterey: Brooks/Cole.



## Anexos.

### Anexo A. Tablas.

Tabla 1.1. Estadísticos descriptivos.

	Actitud hacia catalanes independentistas	Identidad Nacional	Percepción Incompatibilidad Intereses	Percepción Amenaza Simbólica.
Punt. Mín.	0	0	0	0
Punt. Máx	20	24	8	16
Media	15,81	11,08	4,43	4,82
Desviación típica	4,109	4,483	1,819	3,817
Mediana	16	11	5	4
Moda	20	11	6	0
Índice de Asimetría	-0,856	-0,003	-0,355	0,538

Tabla 2.1. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra.

	Standardized Residual
Z de Kolmogorov-Smirnov	,472
Sig. asintót. (bilateral)	,979

Tabla 2.2 Prueba de Rachas

	Standardized Residual
Valor de prueba(a)	,05883
Casos < Valor de prueba	99
Casos >= Valor de prueba	100
Casos en total	199
Número de rachas	87
Z	-1,919
Sig. asintót. (bilateral)	,055

Tabla 2.3. Prueba de Levene para la igualdad de varianzas.

F	gl1	gl2	Significación
1,832	16	182	0,030

Tabla 2.4 Matriz de correlaciones.

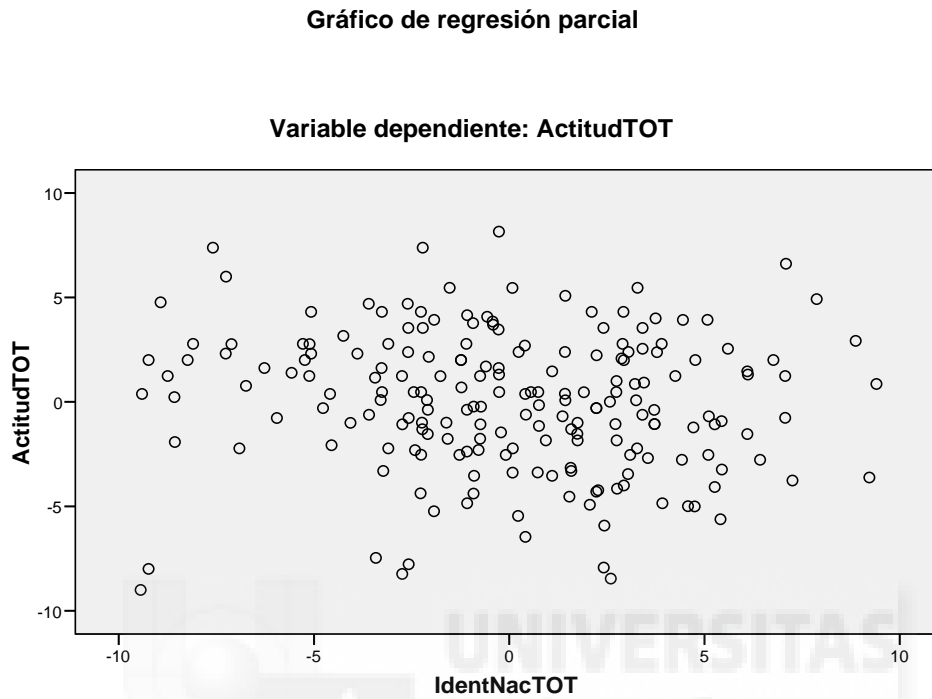
	Actitud hacia catalanes independentistas	Identidad Nacional	Percepción Incompatibilidad Intereses	Percepción Amenaza Simbólica
Actitud hacia catalanes independentistas	1,000	-,321	-,505	-,514
Identidad Nacional	-,321	1,000	,331	,379
Percepción Incompatibilidad Intereses	-,505	,331	1,000	,462
Percepción Amenaza Simbólica	-,514	,379	,462	1,000

Tabla 2.5. Coeficientes de regresión.

	Coeficientes No-estandariz.		Coeficientes Estandariz.	t	Sig.	Correlaciones		
	B	Error típ.	Beta			Orden cero	Parcial	Semi-parcial
(Constante)	21,657	0,749		28,902	,000			
Identidad Nacional	-0,081	0,058	-,089	-1,410	,160	-,321	-,100	-,081
Percepción Incompatibilidad Intereses	-0,728	0,149	-,322	-4,900	,000	-,505	-,331	-,280
Percepción Amenaza Simbólica	-0,357	0,072	-,331	-4,943	,000	-,514	-,334	-,283

**Anexo B. Figuras.**

*Figura 1.1. Gráfico de regresión parcial. Identidad Nacional.*



*Figura 1.2. Gráfico de regresión parcial. Percepción de Incompatibilidad de Intereses*

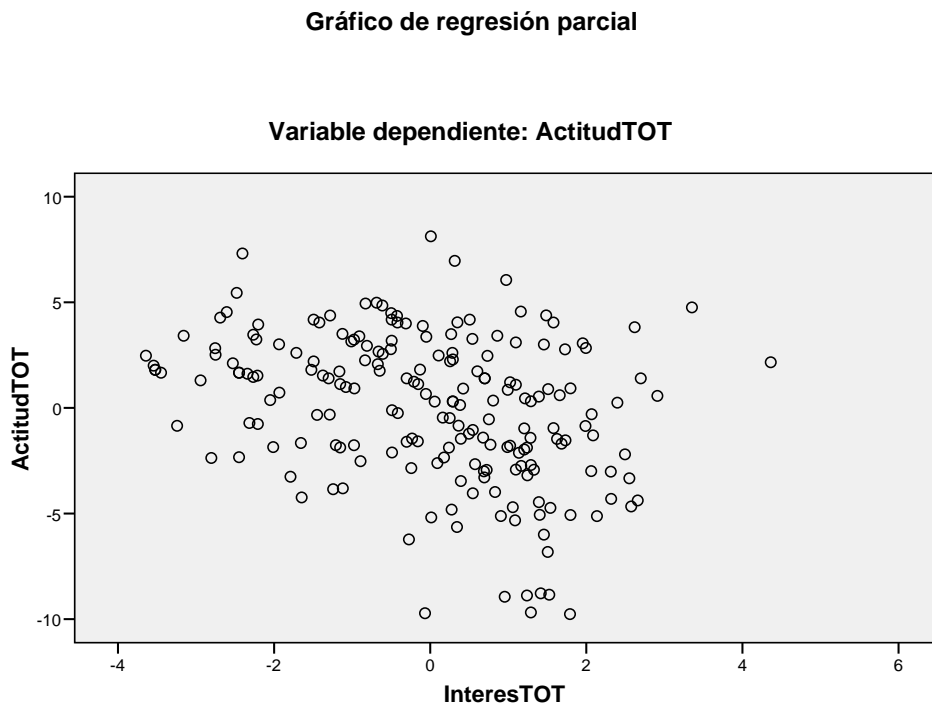


Figura 1.3. Gráfico de regresión parcial. Percepción de Amenaza Simbólica.

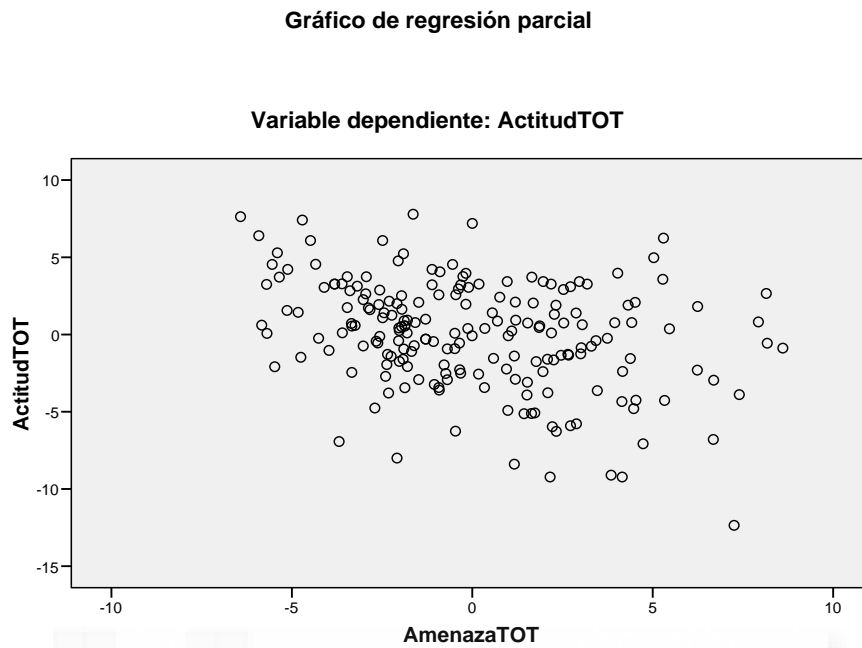


Figura 1.4. Gráfico de Regresión de Residuos Tipificados. Ajuste a la curva normal.

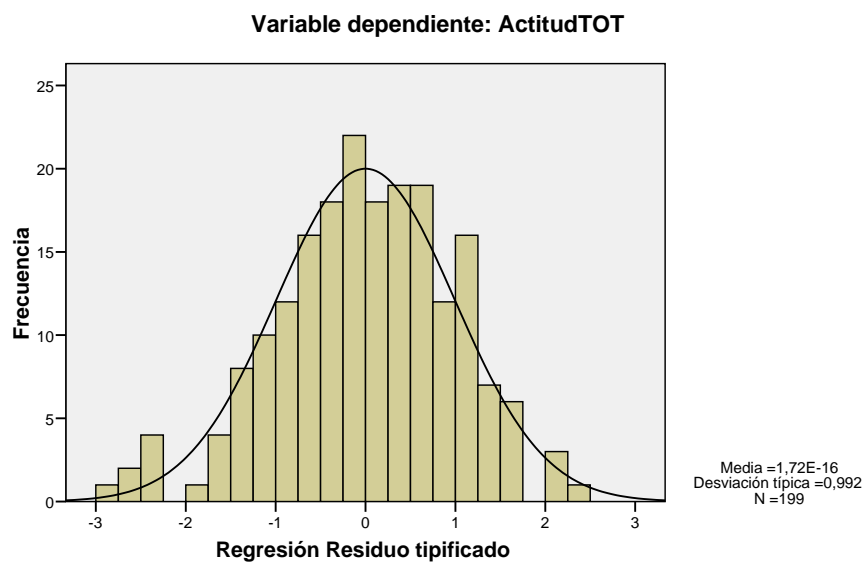
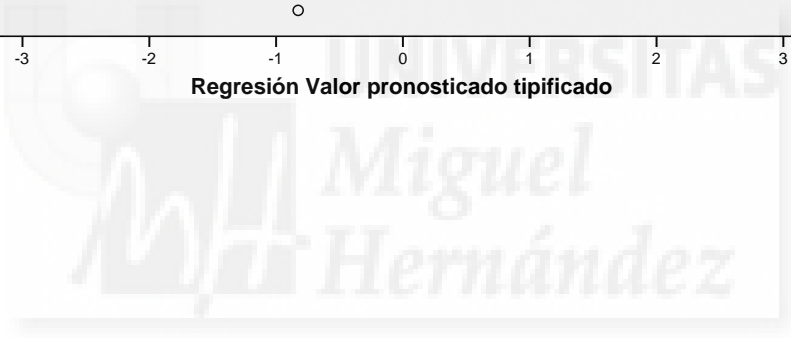
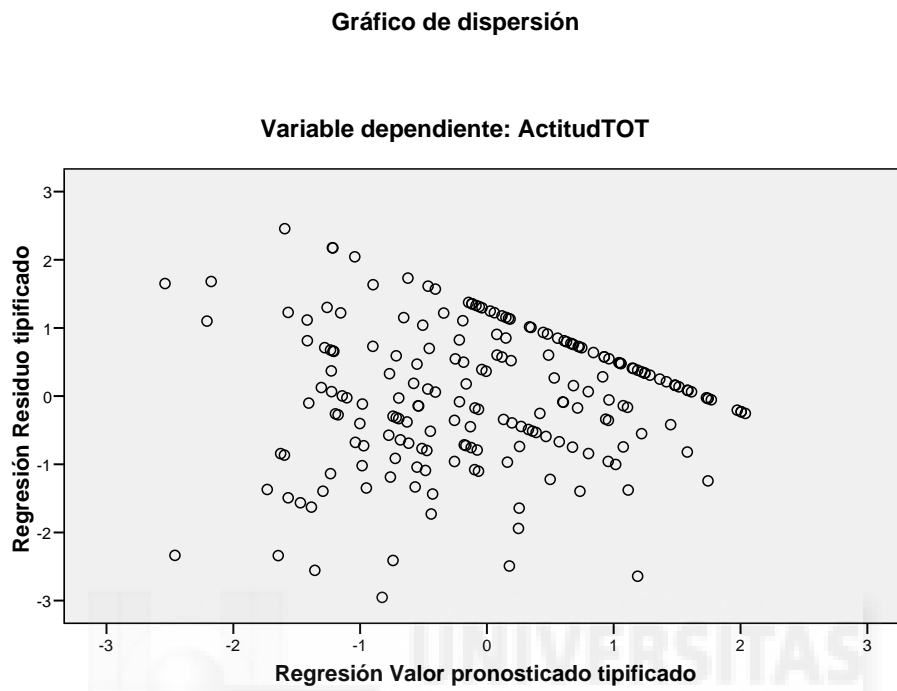




Figura 1.5. Gráfico de dispersión de Residuos Tipificados.



# Grado en Psicología

## *Trabajo de Fin de Grado*

Muchas gracias por colaborar y acceder voluntariamente a responder las siguientes preguntas. Los datos son de carácter confidencial, por lo que su identidad no será expuesta en ningún caso. Por favor, dado que la finalidad de estas pruebas es conocer su opinión respecto a las cuestiones que se plantean, no deje ningún ítem sin contestar; no existen respuestas correctas ni erróneas. El uso de este cuestionario es exclusivamente académico, por lo que resulta fundamental que responda con total sinceridad.

**Identificación** (3 iniciales y 3 últimas cifras del DNI): \_\_\_\_\_

**Sexo:**     Hombre     Mujer

**Estado Civil:**

- Soltero/a
- En pareja – Casado/a – Pareja de hecho
- Divorciado/a - Separado/a
- Viudo/a

**Edad:** \_\_\_\_\_

**Grado universitario que está cursando:** \_\_\_\_\_

**Lugar de nacimiento (Provincia):** \_\_\_\_\_

## Cuestionario de Identidad Social

Por favor, lea atentamente los siguientes enunciados e indique con una cruz su grado de acuerdo con los mismos. Recuerde que el objetivo es conocer su opinión, por lo que rogamos que conteste a todos y con total sinceridad.

0. *Totalmente en desacuerdo.*
1. *En desacuerdo.*
2. *Ni de acuerdo ni en desacuerdo.*
3. *De acuerdo.*
4. *Totalmente de acuerdo.*

	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Me siento identificado/a con el modo de pensar que tenemos en España</b>					
<b>Me gustaría que se respetaran más todas las tradiciones españolas</b>					
<b>Me siento orgulloso/a de ser español</b>					
<b>Hay sentimientos que solo puedo hablarlos con gente que sea española</b>					
<b>Ser español/a influye mucho en lo que soy</b>					
<b>Me encanta España</b>					

## **Percepción de Incompatibilidad de Intereses**

A continuación, indique con una cruz en la casilla correspondiente la respuesta que más se asemeje a su opinión respecto a los siguientes enunciados.

1. **Muchas veces, sentimos que nuestros intereses y los intereses de los ciudadanos catalanes independentistas no son compatibles.**

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

2. **Los ciudadanos catalanes independentistas persiguen objetivos diferentes a los del resto de ciudadanos, lo que hace que en ocasiones no estemos de acuerdo.**

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

## Percepción de amenaza simbólica

¿En qué medida considera usted que, a causa de los CATALANES INDEPENDENTISTAS, están **en peligro** las siguientes cuestiones?

Para responder, utilice la siguiente escala rodeando la respuesta que mejor se asemeje a su opinión:

Nada (0) Poco (1) Algo (2) Bastante (3) Mucho (4)

**1. Los valores educativos (por ejemplo, los valores que se enseñan en los colegios, las influencias a las que son expuestos los niños/as en la escuela)**

Nada (0) Poco (1) Algo (2) Bastante (3) Mucho (4)

**2. Los valores familiares (por ejemplo, valores hacia las personas mayores, la igualdad de género, cómo educar a los hijos/as)**

Nada (0) Poco (1) Algo (2) Bastante (3) Mucho (4)

**3. Las creencias religiosas (por ejemplo, creencias, prácticas y cumplimiento personal de obligaciones o prohibiciones religiosas).**

Nada (0) Poco (1) Algo (2) Bastante (3) Mucho (4)

**4. Las tradiciones de nuestra cultura (por ejemplo, celebración de fiestas, tradiciones españolas)**

Nada (0) Poco (1) Algo (2) Bastante (3) Mucho (4)

## **Actitud hacia la población catalana independentista**

A continuación se muestran una serie de diferentes situaciones que podrían ocurrir en la vida real. Por favor, indique con sinceridad el grado de acuerdo con los enunciados:

**1. Aceptaría sin problema a un vecino/a que fuese catalán(a) independentista**

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

**2. Sería amigo/a de un/a catalán(a) independentista sin ningún problema.**

- Totalmente en desacuerdo.
- En desacuerdo.
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo.

**3. Me sentiría cómodo/a conversando con un/a catalán(a) independentista.**

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

**4. Tendría como pareja a un/a catalán(a) independentista sin problema.**

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo

**5. Si tuviese hijos, aceptaría sin problema que cuidara de ellos un/a catalán(a) independentista.**

- Totalmente en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Totalmente de acuerdo