



**UNIVERSITAS**  
*Miguel Hernández*

Grado en Psicología

Facultad de Ciencias Sociosanitarias

Trabajo de Fin de Grado

Curso 2022/2023

Convocatoria Junio

**Modalidad:** Trabajo de carácter profesional

**Título:** Análisis de la modificación de estereotipos y prejuicios hacia las personas sin hogar mediante una Biblioteca Viviente

**Autora:** Ana Cánovas Cases

**Tutora:** Carolina Vázquez Rodríguez

**Código de Investigación Responsable (COIR):** DCC.MTC.01.23 PROV

Elche, a 2 de junio de 2023

## Resumen

La teoría del contacto intergrupala de Allport (1954) ha demostrado que los estereotipos y prejuicios se pueden modificar, e incluso erradicar hacia los colectivos en riesgo de exclusión social o propensos a sufrir discriminación. La biblioteca viviente es una herramienta que fomenta el contacto con un grupo en riesgo de exclusión. En esta, encontramos una persona libro, qué mediante la entrevista de Historia de Vida, hablará de sus vivencias, infancias, experiencias, etc., una persona lectora, en este caso el estudiantado de cuarto de psicología y una coordinadora o coordinador.

Por ello, el presente trabajo pretende, partiendo de la teoría de Allport, demostrar en qué medida los estereotipos y prejuicios del estudiantado de psicología de la Universidad Miguel Hernández disminuyen al tener contacto con personas pertenecientes a grupos en riesgo de exclusión social, en este caso las personas sin hogar, tras realizar la actividad de la Biblioteca Viviente utilizando como técnica las Historias de Vida.

**Palabras clave:** Contacto intergrupala, exclusión social, Biblioteca Viviente, Historias de Vida, estereotipos, prejuicios y satisfacción

## Abstract

Allport's (1954) theory of intergroup contact has shown that stereotypes and prejudices can be modified and even eradicated towards groups at risk of social exclusion or prone to discrimination. The living library is a tool that encourages contact with a group at risk of exclusion. In this, we find a book person, who through the Life History interview, will talk about their experiences, childhoods, experiences, etc., a reader, in this case the students of the fourth year of psychology and a coordinator.

Therefore, this paper aims, based on Allport's theory, to demonstrate to what extent the stereotypes and prejudices of the psychology students of the University Miguel Hernández decrease when they have contact with people belonging to groups at risk of social exclusion, in this case the homeless, after carrying out the activity of the Living Library using Life Stories as a technique.

**Key Words:** intergroup contact, social exclusion, Living Library, Life Stories, stereotypes, prejudices and satisfaction

# ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>4</b>
1.1. La exclusión social.....	4
1.2. Personas sin hogar.....	5
1.3. La Biblioteca Viviente.....	8
<b>2. MÉTODO.....</b>	<b>9</b>
2.1. Participantes.....	9
2.2. Instrumentos.....	9
2.3. Procedimiento.....	11
2.4. Análisis de datos.....	14
<b>3. RESULTADOS.....</b>	<b>14</b>
<b>4. DISCUSIÓN.....</b>	<b>19</b>
<b>5. CONCLUSIONES.....</b>	<b>21</b>
<b>6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>	<b>21</b>
<b>7. ANEXOS.....</b>	<b>26</b>

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1 La exclusión social

La exclusión social es un concepto multidimensional. Esto quiere decir que esta exclusión no es causada por una única causa, factor o dimensión, sino que son múltiples y diversos los factores que intervienen y no se puede reducir únicamente a la carencia económica (Contreras, 2020). Esta última es fundamental para referirnos a exclusión social, pero, también se han de tener en cuenta la dimensión político-administrativa, la dimensión socio-relacional o la participación de los individuos en la sociedad (Unicef, 2013). Además, existen otros factores que determinan la vulnerabilidad social como pueden ser mala salud, desempleo de larga duración, o sobrecarga doméstica y todos ellos pueden derivar en una situación de exclusión social (Subirats, et al., 2004).

En ocasiones, se utilizan de forma indistinta los conceptos pobreza y exclusión social, pero estos difieren en algunos aspectos. La pobreza se refiere a la privación material mientras que el segundo concepto es un proceso en el que influyen diversas variables (Moriña, 2007). La exclusión social no se puede medir únicamente mediante niveles bajos de ingresos, o por la renta de las personas, debido a que recoge aspectos tanto en la esfera económica, como en la precariedad laboral, la falta de vivienda digna, condiciones de salud, falta de relaciones sociales estables, etc. (Subirats, et al., 2004).

Castel (2004) define la exclusión social como un recorrido en el que existe una zona de vulnerabilidad en el empleo y las relaciones sociales, y el camino a otra zona que se caracteriza por la ausencia de trabajo y aislamiento social. Por ello, la exclusión no es una situación sino un proceso en el que las personas van perdiendo el sentimiento de pertenencia a la sociedad, a la vez que aumenta su vulnerabilidad (Sánchez y Jiménez, 2013). Otros autores (Moriña, 2007), explican que es un proceso debido a la naturaleza dinámica que presenta la exclusión social mientras que Parrilla (2006) afirma que esta exclusión posee distintas fases en las que hay avances, cambios, rupturas, etc. Las dinámicas de exclusión pueden afectar de forma cambiante a personas o grupos sociales dependiendo de las situaciones de vulnerabilidad y cómo estas cambian (Unicef, 2013).

La exclusión social menciona las trayectorias de vida de las personas que se encuentran desvinculadas, o lo hacen de forma progresiva, de aquellos elementos que garantizan esa integración en nuestra sociedad como son el mercado, las políticas de redistribución y la reciprocidad social y comunitaria. Cuando no existe participación en esta vida social es cuando se genera el proceso de exclusión social (Matulic, 2013).

Por otro lado, el término de exclusión no puede ser definido sin entender el concepto alternativo, aquello de lo que se carece, la idea de inclusión (Tezanos, 1999).

Estos dos conceptos forman parte de este continuo, o proceso, que se ha mencionado anteriormente. Son opuestos y se van construyendo y reconstruyendo socialmente. En uno de los extremos se sitúa la exclusión y en el otro la inclusión. Por lo tanto, existen diferentes formas de exclusión, distintos grados que muestran distintas vivencias e historias sociales. Por ello, la exclusión puede ser completa, parcial, permanente o transitoria (Moriña, 2007). Además, este tipo de definición que aúna estos dos términos resaltan la existencia de barreras o mecanismos que dificulta la integración social (Sánchez y Jiménez, 2013) así como la pérdida de empleo o paro, carencia de vivienda o pobreza que explican el hecho de encontrarse en exclusión social (Jiménez, 2008)

Por tanto, el proceso de exclusión social debe abarcar y comprender factores tanto cuantitativos, tales como la falta de recursos económicos, la tasa de fracaso escolar, etc., como los cualitativos, que se refiere a la manera en la que las experiencias son percibidas por las personas afectadas por las desigualdades (Moriña, 2007).

Según AROPE (At Risk of Poverty and/or Exclusion, 2022), en 2021, 13,1 millones de personas, el 27,8% de la población española se encuentran en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Este indicador tiene en cuenta tanto la dimensión monetaria como la material, así como la intensidad del trabajo y la dimensión adicional (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2020). Ha habido un agravamiento, debido a la crisis sanitaria y social del país, en los niveles de integración para el conjunto de la población (Fundación Foessa, 2021)

## **1.2. Personas sin hogar**

Según la Estrategia nacional de prevención y lucha contra la pobreza y la exclusión social, elaborada por el Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, los colectivos más vulnerables a la exclusión social en España son: *personas sin hogar, personas mayores, personas con discapacidad, infancia y familias en situación o riesgo de exclusión, menores tutelados y jóvenes extutelados, personas con problemas de adicción, enfermos de sida, población inmigrante, solicitantes de asilo, población reclusa o exreclusa, población gitana, mujeres víctimas de violencia de género, personas en situación de dependencia, personas víctimas de discriminación por origen racial, étnico, orientación sexual e identidad de género* (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2020)

Entre estos colectivos se encuentran las personas sin hogar, los cuales representan el paradigma extremo de la pobreza y de la exclusión social en que los factores se materializan en vivir en la calle (Matulic, 2013).

Según el Instituto Nacional De Estadística (INE, 2022), en España a 2022, existen un total de 28.552 personas sin hogar, un 24,5% más que en 2012. La mayoría de este número son hombres, el 76,7%. En cuanto a la edad, el 51,5% son menores de 45 años, el 43,3% tienen entre 45 y 64 años y el 5,5% son mayores de 64 años.

Asimismo, los motivos principales que han causado el hecho de quedarse sin hogar fueron: empezar de cero al llegar de otro país (28,8%), la pérdida de trabajo (26,8%) y el desahucio de su vivienda (16,1%).

Por otro lado, algunas investigaciones han señalado las causas del sinhogarismo. Estas surgen de la interacción de factores estructurales e individuales. Además, esto puede ocasionar tanto consecuencias perjudiciales para la salud física y mental de las personas como dificultades para completar las necesidades de socialización (Carbonero, 2016).

En cuanto a las condiciones de vida, el 89,2% pernocta todas las noches en el mismo lugar. Y el 40,3% ha dormido alguna noche en alojamientos colectivos.

La primera en definir a nivel europeo este término de sinhogarismo fue FEANTSA (European Federation of National Organisations Working with the Homeless) en 1995: una persona sin techo es aquella que no puede acceder o conservar un alojamiento adecuado, permanente o que se adapta a su situación personal. Además, dicho alojamiento debe ser permanente y que permita un marco estable de convivencia, ya sea por recursos económicos, o por dificultades personales y sociales de llevar una vida autónoma.

Asimismo, se crea la clasificación ETHOS, (Tipología Europea de Sin Hogar y Exclusión residencial) un instrumento para intentar englobar las posibles situaciones en las que se puede encontrar una persona sin hogar. Se crean pues, cuatro categorías: 1. Sin techo, 2. Sin Vivienda, 3. Vivienda insegura y 4. Vivienda inadecuada. (FEANTSA, 2017).

El fenómeno de persona sin hogar sigue unido a la idea estigmatizante y excluyente por parte de algunos miembros de la sociedad que pone en duda el simple hecho de que deban considerarse ciudadanos (Matulic, 2013). Además, suelen señalar a las personas sin hogar de forma desfavorable, atribuyéndoles etiquetas tales como enfermos mentales, o adictos a las drogas, o al alcohol, cuando se ha demostrado mediante estudios que la mayoría están en esta situación debido al desempleo u otros factores y que es una minoría los que padecen algún desorden mental (Kinsey, 2014).

Baron y Byrne (2005) afirman que muchos de los aspectos relacionados con el sinhogarismo están altamente unidos a los prejuicios, otro fenómeno social que se define como actitudes negativas de carácter cognitivo, afectivo y conductual por parte de uno o varios miembros de la sociedad dirigidas a personas que forman parte de otro grupo, solo por pertenecer a él. Asimismo, Molero, Navas y Morales (2001) explicaron el mantenimiento de la relación circular entre prejuicio y exclusión social. Las personas excluidas socialmente suelen ser objetos de prejuicios debido a que son percibidas como diferentes y con carga negativa. Y a la inversa, los grupos sobre los que la mayoría manifiesta prejuicios, suelen ser objeto de exclusión social.

Los estereotipos pueden definirse como el conjunto de creencias sobre un grupo que se crean y comparten en una cultura. Asimismo, es la representación mental formada por factores cognitivos y de percepción del entorno. Dicha imagen o creencia es rígida y resistente al cambio. Los estereotipos son el componente cognitivo de la actitud mientras que el prejuicio es el componente afectivo, es decir, es la evaluación negativa que se hace de un grupo por lo que va relacionada con el estereotipo negativo. Además, es el juicio que implica una evaluación negativa y afectiva y cuyo objeto es el exogrupo. (Vázquez, et al., 2022).

Según la definición de Allport (1977), el prejuicio intergrupar se refiere a una valoración negativa, o antipatía, hacia un grupo social en particular sin evidencia suficiente. Además, algunos enfoques sugieren que las relaciones intergrupales están determinadas por la naturaleza de las relaciones funcionales. Si es de competencia suele resultar en prejuicio y discriminación mientras que, si es de interdependencia, se reduce el sesgo intergrupar (Dovidio et al., 2010).

Esto se puede avalar desde distintos modelos teóricos y uno de ellos es la hipótesis del contacto intergrupar expresada por Allport (1954) que afirma que el contacto reduce las actitudes prejuiciosas y los estereotipos a la vez que activa procesos de empatía y efectos positivos que generan actitudes igualitarias. El hecho de juntar a miembros de distintos grupos en encuentros cara a cara puede conseguir que se reduzca la hostilidad intergrupar (Allport, 1977). Además, el autor explica que existen cuatro condiciones para que este contacto se dé de forma óptima. Estos son, la igualdad de estatus de los participantes, la consecución de objetivos comunes, la cooperación intergrupar y el apoyo institucional.

Por otro lado, Brown (1998) menciona algunos requisitos tales como que el contacto entre los participantes permita que los individuos se conozcan de forma personal, o que las características de los miembros del exogrupo desconfirman el estereotipo de ese grupo, entre otras.

Es cierto que tanto las mencionadas por Allport (1954) como por Brown (1998) aumentan la eficacia para reducir las actitudes prejuiciosas y los estereotipos, pero no son imprescindibles para que dicho contacto alcance efectos positivos. Ya que, con el hecho de que se relacionen de manera íntima, que descubran similitudes y atracción interpersonal ya puede conllevar a un afecto positivo mutuo (Cook, 1978; Gaertner, et al., 1996; Pettigrew, 1998; Sherif, 1979).

### **1.3. Biblioteca Viviente**

Por todo lo mencionado anteriormente, técnicas como la Biblioteca Viviente y las entrevistas de Historia de Vida son utilizadas para fomentar dicho contacto intergrupalo.

Por un lado, la Biblioteca Viviente es una técnica que comenzó en un Festival de música en el 2000 organizado por una ONG para acabar con la violencia (Wordpress, 2011) y que posteriormente ha sido adaptada y desarrollada en muchos países y contextos.

Consiste en la interacción de una persona-libro, normalmente personas que se encuentran en riesgo de exclusión o excluidas socialmente tales como inmigrantes, personas sin hogar o privadas de libertad, etc. y personas lectoras, que harán preguntas para conocer a estas personas libro y así conocer su historia, sus vidas, los estereotipos, etc. (Wordpress, 2011).

Por otro lado, la Historia de Vida es una entrevista cualitativa (Chárriez, 2012), es decir, entrevista en donde se recogerán datos descriptivos e interpretativos (Berríos, 2000). Este tipo de investigación cualitativa se sostiene por la idea de que la realidad se construye a nivel social por definiciones individuales o colectivas (Taylor y Bogdan, 1984). Además, permite que el diseño de investigación sea abierto, flexible y emergente, por lo que puede adaptarse a las circunstancias conforme avanza el estudio (Bisquerra, 2004).

Por todo esto, esta técnica permite conocer el significado de la historia de la otra persona, su vida propia, su mundo social, etc. (Chaverri, 2011, Hernández, 2009). Esta técnica se puede integrar en la actividad de la Biblioteca Viviente para ser usada como base para conocer los comportamientos desde la perspectiva del protagonista (Villar y Triadó, 2006).

Su función es investigar a nivel biográfico y narrativo y su objetivo es dar voz a esas personas silenciadas por estar dentro de los grupos "oprimidos". Permite a la persona narrar su vida, donde el tema principal es ella misma y el entrevistador pasa a tener un rol pasivo y desinformado para que la persona entrevistada sea la única poseedora de información (Plano y Querzoli, 2003). Es una técnica útil para promover la comprensión de las múltiples



realidades que construyen a las personas, así como para acercarnos a los fenómenos psicológicos y sociales que los forman (Chárriez, 2012).

En relación con todo lo mencionado, el objetivo de este trabajo es:

Comprobar los efectos de la Biblioteca Viviente aplicando Historias de Vida como técnica para evaluar la satisfacción, expectativas, modificación de estereotipos y/o prejuicios hacia las personas sin hogar (persona-libro o entrevistados) en estudiantado de psicología (persona-lectora o personas que entrevistan).

Las hipótesis de las que partimos son:

Existen diferencias significativas en las medias de los evaluados, el estudiantado de psicología, sobre sus prejuicios y estereotipos antes y después de realizar la actividad de la Biblioteca Viviente aplicando Historias de Vida.

La satisfacción del estudiantado y de las personas libro es alta tras realizar la actividad de la Biblioteca Viviente aplicando Historias de Vida.

## **2. MÉTODO**

### **2.1. Participantes**

La muestra ha estado compuesta en primer lugar por las personas en situación de sinhogarismo formada por 16 personas, 6 mujeres y 10 hombres, usuarios de la Fundación Cáritas Carrús, con una media de edad de 52 años y un rango de 30 a 79 años.

La otra parte de la muestra ha sido estudiantado del 4º año del Grado de Psicología, en concreto de la asignatura Optativa Intervención en Grupos de Riesgo. Solo ha participado el estudiantado que ha decidido ser evaluado de forma continua, el resto de estudiantado que no cursa la asignatura de forma continua no forma parte de la muestra. Este estudiantado hace un total de 33 estudiantes, 3 hombres y 30 mujeres, con una media de edad de 23 años y un rango de 20 a 28 años.

### **2.2. Instrumentos**

En cuanto a los instrumentos utilizados para evaluar a las personas entrevistadoras/lectoras, es decir, el estudiantado de la Optativa de Intervención en Grupos de Riesgo de 4º de Psicología, se utilizaron los siguientes instrumentos:

En primer lugar, se utilizó el “Cuestionario de Expectativas y/o Estereotipos” (Anexo 1) que se cumplimentó por parte del estudiantado para evaluar las expectativas y/o prejuicios que tienen sobre los grupos en riesgo de exclusión social.

Este cuestionario contaba primeramente con una parte de recogida de datos sociodemográficos y con otra parte formada por 29 ítems que conforman tres categorías. La primera hace referencia a las características personales y abarca 15 ítems que son los ítems 4, 6, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 25, 27 y 29 y un ejemplo es “son tímidos e introvertidos” o “son fuertes y valientes con mucho aguante”. La segunda hace mención a las características sociodemográficas y de aspecto y contiene 9 ítems, 2, 3, 9, 10, 14, 19, 24, 26 y 28 y un ejemplo es “se viste con ropa cómoda sin ir muy arreglados”. Por último, la tercera se refiere a las experiencias de vida, mediante los 5 ítems restantes, 1, 5, 7, 11 y 18 y un ejemplo es “han pasado momentos y situaciones difíciles”. Además, contiene una última pregunta de tipo respuesta libre en la que el estudiantado debía responder a “Puedes añadir alguna característica física o personal que crees que pueden tener las personas en riesgo de exclusión social”.

La escala de respuesta de los 29 ítems es de tipo Likert que va del 1 al 6, en la que cada número tiene el siguiente significado: 1 = Totalmente en Desacuerdo, 2 = Bastante en Desacuerdo, 3 = Algo en Desacuerdo, 4 = Algo de Acuerdo, 5 = Bastante de Acuerdo y 6 = Totalmente de Acuerdo.

En segundo lugar, se utilizó el “Cuestionario de Autoevaluación para personas Lectoras/Entrevistadoras” (Anexo 2). Fue cumplimentado para que evaluaran la entrevista que realizaron a las personas en riesgo de exclusión social.

Este cuestionario contiene 14 ítems acerca de las habilidades que consideran que han tenido durante la entrevista para manejar aspectos como recoger la información por áreas, utilizar preguntas abiertas, respetar silencios y tiempos o ser empáticas, entre otros. Posee una escala de respuesta de 0 a 10 en el que 0 es Nada de Acuerdo y 10 Totalmente de Acuerdo.

Por último, en relación a las personas que entrevistan o persona lectora, cumplimentaron las “Expectativas Post-Taller” (Anexo 3) que consistía en 3 preguntas. La primera de ellas para evaluar el cambio de expectativas o creencia del estudiantado “Creo que mis expectativas o mis creencias acerca de las personas en riesgo de exclusión social han cambiado tras la participación en este taller” y las dos siguientes acerca de la satisfacción tras realizar esta actividad y su recomendación. La escala de respuestas es de tipo Likert del 1 al 5, donde 1 = Nada, 2 = Poco, 3 = Regular, 4 = Bastante y 5 = Mucho.

En cuanto a los entrevistados/personas libro, se utilizó el “Cuestionario de Evaluación del Entrevistado” (Anexo 4). Este evalúa cómo se sentía la persona y la percepción de los entrevistadores durante la actividad.

Consta de 12 ítems que miden tres dimensiones distintas. La primera de ellas, mediante los ítems 1, 2, 4, 7 y 8, mide las habilidades del entrevistador como por ejemplo “han sido amables durante nuestra charla”. La segunda se refiere a la percepción del entrevistado, mediante los ítems 3, 5, 6, 9, y 10 y un ejemplo sería “me he sentido cómodo durante la actividad”. Por último, dos ítems relacionados a la satisfacción y la recomendación de la actividad por parte de la persona libro, usando los ítems 11 y 12. La escala de respuesta es de tipo Likert con 5 opciones, donde 1 = Nada, 2 = POCO, 3 = Regular, 4 = Bastante y 5 = Mucho.

### **2.3. Procedimiento**

El “Cuestionario de Expectativas y/o Estereotipos” se cumplimentó por el estudiantado antes de la realización de la actividad, en clase de manera telemática mediante *Google forms*. Asimismo, este cuestionario se volvió a cumplimentar después de asistir a la actividad de la Biblioteca Viviente, justo después de cada sesión mediante otro *Google Forms*.

El “Cuestionario de Autoevaluación para personas Lectoras/Entrevistadoras” se cumplimentó al finalizar la actividad de la Biblioteca Viviente, mediante *Google Forms*. Se realizó de igual manera con el cuestionario “Expectativas Post-Taller”.

Por otro lado, el “Cuestionario de Evaluación del Entrevistado” fue cumplimentado por las personas libro, es decir, los y las usuarias de Cáritas, al finalizar cada sesión de la Biblioteca Viviente. Se les daba dicho cuestionario, se les explicaba la función y se procedía a la recogida del mismo.

En cuanto a la participación tanto por parte de las personas entrevistadas (personas libro) como del estudiantado (personas lectoras) fue voluntaria y de carácter anónimo en cuanto a la información recogida en los cuestionarios.

Asimismo, el proceso de organización y los detalles para realizar la actividad de la Biblioteca Viviente y la Historia de Vida en colaboración con la Fundación Cáritas Carrús fue el siguiente:

1. Reunión con la Fundación Cáritas Carrús.

En la primera reunión con la Fundación Cáritas Carrús se acuerda el proyecto “Biblioteca Viviente” para realizarlo como un programa en colaboración de Cáritas y la Universidad Miguel Hernández de Elche.

En la segunda reunión se organizan las fechas para realizar las entrevistas, para que se coordinen con las clases de la optativa de 4º Grado de Psicología, intervención en grupos de riesgo. Asimismo, se acuerda que el lugar para realizar las entrevistas será en Cáritas y cuantas personas libro de la fundación se necesitarán, así como el número de estudiantes que irán cada día a realizar las entrevistas. Se establece que irán en grupos de 10, menos en la segunda sesión que acudirán al centro 13 personas. Una de las parejas está formada por tres personas al ser el número de estudiantes impar.

## 2. Material para las clases prácticas.

El material dado al estudiantado fue: “Guión Entrevista Historia de Vida”, “Capítulo II. Historias de vida”, una tabla de factores de riesgo (Moriña Díez, 2007) y el Marco de intervención con personas en grave situación de exclusión social (Yela, et al., 2013). Asimismo, se hizo una revisión de la actividad de la Biblioteca Viviente mediante la web de la misma (Human Library, s.f.)

Por otro lado, se les entregó el consentimiento informado que debían firmar el primer día de clase a todo el estudiantado tras acceder a esta evaluación continua, y un documento previo que se les hizo llegar sobre la protección de datos antes de realizar las entrevistas. A la entidad Cáritas también se le envió un documento para cada usuario/a donde se explicaba la actividad y se les pedía su autorización para participar (Anexo 5).

## 3. Realización de las clases prácticas y “La Biblioteca Viviente”.

Tanto la organización de la asignatura de Intervención en Grupos de Riesgo como la actividad de la Biblioteca Viviente, consta de 10 sesiones (Anexo 6)

- En la *primera sesión* se presenta la asignatura, así como las dos formas de cursarla: de forma continua, realizando la actividad de la Biblioteca Viviente y otras actividades complementarias, o no continua con un examen final de desarrollo, y la entrega de un informe de prácticas. En esta primera sesión se explica de forma detallada en qué consiste la Biblioteca Viviente, y las Historias de Vida.
- En la *segunda sesión*, el estudiantado ya ha elegido la modalidad que cursarán en la asignatura y firman el compromiso de participación (Anexo 7) aquellos que deciden participar en la Biblioteca Viviente. Se habla de la entidad en la que se realizarán las

entrevistas y los días que se irá. Asimismo, se realiza la investigación mediante la web de la Biblioteca Viviente.

- En la *tercera y cuarta sesión* se preparan las entrevistas de Historias de Vida y se trabaja sobre las habilidades del entrevistador. Primeramente se realiza la preparación del guión de la entrevista mediante los materiales y recursos proporcionados al alumnado y con la supervisión de la profesora. Posteriormente, se realiza rol playing con las y los compañeros en grupos de 4 a 5 personas. Una de las integrantes era la persona lectora, realizaba la entrevista a otra compañera, siendo esta la persona libro. El resto del grupo observaba la interacción para poder dar feedback a la entrevistadora.
- En la *quinta sesión* se realiza un rol playing con una persona externa que no conoce al estudiantado. La persona hará de persona libro y pondrá casos extremos al estudiantado que podrían encontrar en la práctica, para de este modo adquirir competencias para el desarrollo de la entrevista real. Se hicieron diversas entrevistas, a modo de ejemplo y supervisados por toda la clase, así todo el estudiantado podría dar feedback a los/las compañeras de la manera de realizarla, los aspectos a mejorar y consejos a implementar.
- En las *sesiones sexta, séptima y octava* se realiza la actividad de la Biblioteca Viviente. Para ello el estudiantado se desplaza en grupos de 10 a la Fundación Cáritas situada en Carrús. En primer lugar, se realiza un pequeño encuentro entre todos los participantes que forman parte de la actividad. Gracias a esto se consigue que el estudiantado (personas lectoras), el psicólogo, la coordinadora y las personas libro (usuarios de Cáritas) establezcan el primer contacto. Antes del comienzo de las entrevistas, las personas libros firman el consentimiento informado (Anexo 5). Cada uno de ellos fue entrevistado por un grupo de dos a tres estudiantes en los que uno actúa como observador y otro asume el rol de terapeuta y realiza la entrevista. Cada pareja entrevistó a una persona libro durante una hora aproximadamente.
- En la *novena sesión* se realiza en clase un feedback con todo el estudiantado para saber su opinión sobre la actividad y se explica cómo se elabora el informe, que han de realizar así como la presentación que tienen que exponer.
- En la *décima sesión*, el estudiantado expone al resto del grupo los casos de las personas libro, contando su Historia de Vida anterior, actual y las perspectivas de futuro, los factores de riesgo que posee la persona libro a nivel económico, familiar, institucional, etc..., las áreas que necesitan de intervención a nivel social, individual y grupal para conseguir que la persona se integre de nuevo en la sociedad, y una valoración personal de la experiencia de la Biblioteca Viviente.

## 2.4. Análisis de datos

Las respuestas dadas por los participantes en los cuatro cuestionarios fueron analizadas y codificadas en la base de datos mediante el programa estadístico Jamovi en su versión 1.6.15.

## 3. RESULTADOS

### *Análisis de las Expectativas o estereotipos*

Se realizó la prueba t de student para comparar las medias del grupo antes y después de tener el contacto con las personas sin hogar. Se realizó teniendo en cuenta las tres categorías en las que está dividido el test: características personales, características sociodemográficas y de aspecto y las experiencias de vida.

En cuanto a la categoría *Características personales*, muestra que existen diferencias estadísticamente significativas ( $p = .012$ ) en las puntuaciones del estudiantado referidas a aquellos aspectos relacionados con la personalidad y la forma de ser de las personas libro. (Tabla 1)

Por otro lado, en la categoría *Características sociodemográficas y personales*, el estudiantado no muestra diferencias estadísticamente significativas ( $p = .186$ ) en las medias totales de la categoría referida a la personalidad y aspecto de las personas libro. (Tabla 1)

Por último, en la categoría *Experiencias de vida*, los resultados muestran que existen diferencias estadísticamente significativas ( $p = .027$ ) en las medias totales del estudiantado en lo referido a las vivencias de las personas libro así como el hecho de que estén dispuestos a contarlas. (Tabla 1).

**Tabla 1**

*Evaluación de las Expectativas y/o estereotipos*

<b>Contenido</b>	<b>Media Pretest</b>	<b>Media Posttest</b>	<b>p</b>
Características personales	3.78	4.25	.012
Características sociodemográficas y personales	3.47	3.20	.186

Experiencias de vida	4.54	4.87	.027
----------------------	------	------	------

---

### **Evaluación de Entrevistado**

Esta evaluación fue realizada por las personas libro de aquellas personas que les entrevistaron, y para su análisis se ha calculado los descriptivos (Tabla 2) y se ha realizado un análisis de frecuencias (Tabla 3) con un Rango de 1 al 5.

Los resultados en lo que respecta a las *Habilidades del Entrevistador*, muestran que las personas libro responden Bastante / Mucho a ítems como “*me han explicado claramente la actividad*” con una media de 4.69 y frecuencia de 68.8% para Mucho y 31.2% para Bastante; “*han sido amables*” con una media de 4.81 y frecuencia de 81.2% para Mucho y 18.8% para Bastante y “*han respetado lo que contaba*” con una media de 4.88 y frecuencia de 87.5% para Mucho y 12.5% para Bastante.

En cuanto a la *Percepción del Entrevistado*, han respondido “*Me he sentido escuchado*” con una media de 4.81 y 81.2% de frecuencia para Mucho y 18.8% para Bastante. Indican “*sentirse cómodos*” y que las personas “*estaban interesadas*” durante la entrevista con una media de 4.75 y 75% de frecuencia para Mucho y 25% para Bastante. Por último, en el ítem “*Me he sentido comprendido*” presentan una media de 4.88 y 87.5% de frecuencia para Mucho y 12.5% para Bastante.

Para finalizar, la categoría referida a la *Satisfacción* puntúan muy elevado en ambos ítems. En el ítem “*Estoy satisfecho de hacer la actividad*” puntúan de media 4.81 y 81.2% de frecuencia para Mucho y 18.8% para Bastante y “*Recomendaría a otros realizarla*”, con una media de 4.88 y 87.5% de frecuencia para Mucho y 12.5% para Bastante.

**Tabla 2**

*Evaluación del Entrevistado por parte de la persona libro (descriptivos)*

Nº Ítem	Ítem	Media	DT	Min-Máx.
1	Las personas se han presentado correctamente	4.63	0.50	4 - 5
2	Me han explicado claramente la actividad	4.69	0.48	4 - 5
3	Les he contado cosas de mi vida	4.50	0.73	3 - 5
4	Hacían preguntas y me animaban a conversar	4.56	0.51	4 - 5

5	Me he sentido escuchado	4.81	0.40	4 - 5
6	Estaban interesadas	4.75	0.45	4 - 5
7	Han sido amables	4.81	0.40	4 - 5
8	Han respetado lo que contaba	4.88	0.34	4 - 5
9	Me he sentido comprendido	4.88	0.34	4 - 5
10	Me he sentido cómodo	4.75	0.45	4 - 5
11	Satisfacción de realizar la actividad	4.81	0.40	4 - 5
12	Recomendación a otros	4.88	0.34	4 - 5

Rango ( 1 - 5 )

**Tabla 3**

*Evaluación del Entrevistado por parte de la persona libro (frecuencias)*

Contenido	Nº Ítem	Descripción	Regular	Bastante	Mucho
HHSS del entrevistador	1.	Se han presentado correctamente	-	6 (37.6%)	10 (62.4%)
	2.	Me han explicado claramente la actividad	-	5 (31.2%)	11 (68.8%)
	4.	Hacía preguntas y me animaban a conversar	-	7 (43.7%)	9 (56.3%)
	7.	Han sido amables	-	3 (18.8%)	13 (81.2%)
Percepción del entrevistado	8.	Han respetado lo que contaba	-	2 (12.5%)	14 (87.5%)
	3.	Les he contado cosas de mi vida	3 (18.8%)	3 (18.8%)	10 (62.5%)
	5.	Me he sentido escuchado	-	3 (18.8%)	13 (81.2%)
	6.	He sentido que estaban interesadas	-	4 (25%)	12 (75%)
	9.	Me he sentido comprendido	-	2 (12.5%)	14 (87.5%)



	10. Me he sentido cómodo	-	4 (25%)	12 (75%)
Satisfacción	11. Satisfacción de realizar la actividad		3 (18.8%)	13 (81.2%)
	12. Recomendación a otros		2 (12.5%)	14 (87.5%)

### **Autoevaluación de la entrevista**

Fue realizada por el propio estudiantado hacia su percepción de cómo realizaron la entrevista. Se calcularon las medias y desviaciones típicas.

La máxima puntuación, 9.2 de media, se muestra en los ítems “*Mostrarse empática*” y “*Mantener la escucha activa*”. Seguido de una puntuación media de 9.0 en los ítems “*respetar silencios y tiempos*”, “*atender la expresión de emociones*” y “*tener una actitud pausada*”.

A continuación los ítems que puntuaron 8.8 de media fueron “*utilizar preguntas abiertas*” y “*cerrar y concluir la entrevista*”; una puntuación media de 8.7, 8.6 y 8.5 los ítems “*alentar la transmisión de la información*”, “*recibir a la persona y presentarme*” e “*iniciar la entrevista diálogo*” respectivamente. El ítem “*resumir aspectos importantes*” presentó una puntuación media de 8.3 y el ítem “*explicarle los objetivos e informar sobre el proceso*” una puntuación de 8.2. Por último, “*Informar sobre confidencialidad*” y “*Recoger la información por áreas*” presentaron puntuaciones medias de 7.7 y 7.4 respectivamente. Todo esto en un rango de puntuación de 0 - 10. (Tabla 4)

**Tabla 4**

*Autoevaluación de los entrevistadores*

Nº ítem	Ítem	Media	Dt	Mínimo	Máximo
1.	Recibir a la persona y presentarme	8.6	1.17	6	10
2.	Explicarle los objetivos e informar sobre el proceso	8.2	1.60	4	10
3.	Informar sobre confidencialidad y anonimato	7.7	2.92	1	10
4.	Iniciar la entrevista diálogo	8.5	1.37	6	10
5.	Recoger la información por áreas	7.4	2.19	2	10

6. Utilizar preguntas abiertas	8.8	1.18	6	10
7. Alentar la transmisión de la información	8.7	1.21	6	10
8. Respetar silencios y tiempos	9.0	1.17	6	10
9. Tener una actitud pausada	9.0	1.13	6	10
10. Resumir aspectos importantes	8.3	1.61	3	10
11. Mostrarme empática	9.2	0.75	8	10
12. Atender la expresión de emociones	9.0	0.97	7	10
13. Mantener la escucha activa	9.2	0.83	7	10
14. Cerrar y concluir la entrevista	8.8	1.22	6	10

Rango (0 - 10)

### ***Expectativas post taller***

Se calcularon las frecuencias de las puntuaciones y lo que se observan es que en ámbitos generales, el estudiantado considera que sus expectativas acerca de las personas sin hogar han cambiado *Nada / Poco* (12.1%), *Regular* (9.1%) y la mayoría afirma que han cambiado *Bastante / Mucho* (78.8%).

Por último, en cuanto a la satisfacción con la actividad y la recomendación de la misma a otras personas, el estudiantado la evalúa positivamente respondiendo el 97% *Bastante / Mucho* en ambos ítems. (Tabla 5)

**Tabla 5**

*Evaluación del estudiantado de la actividad y el cambio de Expectativas*

<b>Ítem</b>	<b>Nada / Poco</b>	<b>Regular</b>	<b>Bastante / Mucho</b>
1. Mis expectativas acerca de las personas sin hogar ha cambiado	4 (12.1%)	3 (9.1%)	26 (78.8%)
2. Satisfacción de hacer la actividad	-	1 (3%)	32 (97%)
3. Recomendación a otras personas para hacer la actividad	-	1 (3%)	32 (97%)

#### 4. DISCUSIÓN

Los resultados anteriores muestran que existen diferencias estadísticamente significativas en dos de las tres categorías que conformaban el cuestionario de Expectativas y/o Estereotipos. Estas son las características personales y la experiencia de vida.

Por un lado, las *Características Personales*, lo que se observa es que el estudiantado muestra un cambio en sus expectativas y estereotipos en cuanto a aquellos rasgos de la personalidad y la actitud o manera de comportarse de las personas libro, el pensamiento acerca de que estas personas son *alegres, amables o resilientes* son algunos de estos aspectos que han cambiado a favor de lo que pensaban anteriormente. Este cambio de expectativas puede deberse a que son creencias o estereotipos que la población general puede tener, pero que, tras el contacto con el grupo de riesgo, conocen aspectos que desconocían y esto consigue que cambien dichos estereotipos hacia el exogrupo (Allport, 1977).

Por otro lado, en lo que se refiere a la *Experiencia de vida*, el estudiantado cambia sus estereotipos referidos a que los entrevistados mostraron ser personas con *altos conocimientos, muchas experiencias vividas y problemas familiares*. Lo que ha llamado especialmente la atención es que estaban dispuestos a *contar cosas sobre su vida personal*, creencia que no tenían antes de realizar la actividad de la Biblioteca Viviente.

En cuanto a la categoría de *Características sociodemográficas y de aspecto* los resultados no muestran diferencias estadísticamente significativas. Esto podría deberse al hecho de que la muestra evaluada son estudiantes del grado de psicología y en concreto de la optativa de intervención en grupos de riesgo, por lo que conocen, a nivel teórico, los tipos de perfiles que conforman los grupos en riesgo de exclusión social así como las personas sin hogar, por lo que antes de realizar la actividad, eran conocedores de que hay una mayoría que son extranjeros, al igual que la población femenina tiene más riesgo de pertenecer a este grupo. Asimismo, en cuanto a las características de nivel socioeconómico bajo, se mantenían en la misma idea de que pertenecían a este sector antes y después de realizar la actividad; al igual que en los aspectos como que tendrían un *lenguaje sencillo y poco elaborado*, no cambiaron de opinión ya que no estaban de acuerdo con dicha afirmación antes ni después de realizar la Biblioteca Viviente.

Con todo lo anterior, se podría afirmar la hipótesis de que existen diferencias en las medias del estudiantado de psicología sobre sus prejuicios y estereotipos antes y después de realizar la actividad de la Biblioteca Viviente.

En lo referido a la *satisfacción* tanto para el estudiantado como para las personas libro realizar esta actividad ha sido algo satisfactorio.

Las persona libro, se encontraban altamente satisfechas de haber realizado la actividad a la vez que animaban a otras personas a formar parte de la misma ya que tal y como muestran los datos, la mayoría afirmaba que el estudiantado había sido *Muy amable* (81.2%), *les respetaban* (87.5%), *se sentían escuchados* (81.2%) y *comprendidos* (87.5) siendo aspectos que quizá han sido escasos a lo largo de su vida por lo que conseguir dicha atención y empatía por parte del estudiantado, fue gratificante y enriquecedor para las personas libro consiguiendo dicha satisfacción.

El 97% del estudiantado puntuó *Muy Satisfecho* tras realizar la actividad de la Biblioteca Viviente. Una actividad de estas características no se había hecho durante la carrera y han considerado que es una buena forma de poner en práctica los conocimientos teóricos adquiridos, así como entrar en contacto con la intervención social de forma activa, siendo psicólogas y psicólogos sociales por un periodo breve de tiempo.

Asimismo, 32 de 33 estudiantes, recomendarían *Mucho* realizar la actividad a otras personas, incluso que esto se implemente en los próximos cursos académicos con otro estudiantado

Por otro lado, como aspectos a mejorar con una mirada de futuro, sería importante conseguir un número mayor de participantes como persona libro, para que de este modo el estudiantado pueda ampliar experiencias y poner en práctica todo lo aprendido. Además, la muestra seleccionada ha sido el estudiantado de psicología y como ya se ha mencionado anteriormente, esto podría ser un sesgo ya que su formación previa en psicología social puede ponerlo en antecedentes en relación al conocimiento de los distintos grupos en riesgo de exclusión social como de la importancia de cuestionar y modificar las propias creencias, estereotipos y prejuicios que se tienen sobre un colectivo.

Por último, esta investigación confirma una vez más la “hipótesis del contacto intergrupal” de Allport (1954) ya que tal y como los datos os muestran, ha habido un cambio en las expectativas y estereotipos del estudiantado de psicología tras estar en contacto con un grupo perteneciente al exogrupo, en este caso, las personas sin hogar. Asimismo, muestra que los recursos empleados, es decir, la actividad de la Biblioteca Viviente y la entrevista Historias de vida, han sido efectivos para conseguir este cambio en el prejuicio y el estereotipo. Además, el hecho de conocer de manera personal las historias de las personas, realizar una actividad de manera conjunta, la entrevista de Historias de Vida y

romper con los estatus socioeconómicos en un ambiente donde ambos grupos eran iguales, ha conseguido que dicha teoría haya sido confirmada por este estudio.

## **5. CONCLUSIONES**

La actividad de la Biblioteca Viviente utilizando las Historias de Vida ha sido especial, única y ha marcado la vida del estudiantado.

Esto ha sido tanto por la experiencia de conocer en profundidad la historia de vida de una persona perteneciente a un grupo en riesgo de exclusión social, como por hacerse conocedores del potencial propio, que tenían y desconocían, así como de las herramientas adquiridas durante todo el Grado en Psicología que el estudiantado ha podido poner en práctica durante esta actividad.

Tal y como muestran los resultados, la satisfacción y el recomendar realizar la actividad a otras personas ha sido elevada y esto se ha visto reflejado en las exposiciones finales del estudiantado que se llevaron a cabo en la novena sesión. Aún sin realizar los análisis de los cuestionarios, el estudiantado mencionaba lo mucho que sus esquemas mentales, estereotipos y prejuicios habían sido modificados utilizando simplemente una conversación como medio.

Además, esto les condujo a la reflexión en relación al número de prejuicios y estereotipos que tenían sobre grupos concretos y cómo desde la psicología debían trabajar para erradicarlos

Asimismo, las persona libro escribieron agradecimientos al estudiantado por el interés y respeto que mostraban cuando estos estaban hablando, así como lo mucho que les gustó sentirse escuchados y valorados. Por esto mismo, están muy satisfechos y recomendarían a otras personas formar parte de esta actividad.

Este trabajo avala la hipótesis del contacto intergrupar, y le da valor al recurso de la Biblioteca Viviente utilizando las Historias de Vida como herramienta para conseguir que personas de grupos diferentes entren en contacto y que cambien las creencias, pensamientos, estereotipos o prejuicios sobre los otros grupos.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Allport, G. W. (1954). The historical background of social psychology. En G. Lindzey (Ed.), *Handbook of social psychology 1*, (pp. 3-56). Addison-Wesley.

- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Allport, G. W. (1977). *La naturaleza del prejuicio* (5ª ed.). Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- At Risk of Poverty and/or Exclusión (ARPE). (2022). *El Estado de la Pobreza. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030 12*. EAPN España.
- Baron, R., & Byrne, D. (2005). *Psicología Social*. Pearson Educación.
- Berrios Rivera, R. (2000). La modalidad de la historia de vida en la metodología cualitativa. *Paidea Puertorriqueña*, 2(1), 1-17.
- Bisquerra Alzina, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. La Muralla.
- Brown, R. (1998). *Prejuicio: su psicología social*. Alianza.
- Carbonero, D. (2016). *Exclusión y diversidad en las personas sin hogar: Análisis sociológico de procesos e itinerarios*. Universidad de Cantabria
- Castel, R. (2004). Encuadre de la exclusión social. En S. Karsz (Coord), *La exclusión: bordeando sus fronteras: definiciones y matices* (pp. 55-86), Gedisa.
- Chárriez Cordero, M, Ph.D (2012). Historias de vida: Una metodología de investigación cualitativa. *Revista Griot*, 5(1), 50-67.
- Chaverri, P. (2011). *Guía para preparar, realizar y reportar la Entrevista de Historia de Vida a un actor Comunitario clave de la Población Meta o Centro de TCU*.
- Contreras-Montero, B. (2020). Una revisión del concepto de exclusión social y su aplicación a la sociedad española tras la crisis económica mundial. Una visión de proceso. *Trabajo Social Global – Global Social Work*, 10(19), 3-24, <https://10.30827/tsg-gsw.v10i19.13582.org>
- Cook, S. W. (1978). Interpersonal and attitudinal outcomes in cooperating interracial groups. *Journal of Research and Development in Education*, 12, 97-113.
- Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P., & Esses, V. M. (2010). Prejudice, stereotyping and discrimination: theoretical and empirical overview. En J. F. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. M. Esses (Eds.), *The Sage Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (pp. 3-28). Thousand Oaks. Sage Publications, Inc.

- FEANTSA. Federación Europea de organizaciones Nacionales que trabajan con las personas sin hogar. (1995). *Definición de Sinhogarismo*.
- FEANTSA. Federación Europea de organizaciones Nacionales que trabajan con las personas sin hogar. (2017). *Tipología europea de sin hogar y exclusión residencial*. <http://www.feantsa.org>
- Fundación FOESSA. (2021). *Informe sobre exclusión y desarrollo social*. Fundación FOESSA.
- Gaertner, S. L., Dovidio, J. F., & Bachman, B. A. (1996). Revisiting the contact hypothesis: The induction of a common ingroup identity. *International Journal of Intercultural Relations*, 20, 271-290.
- Hernández, K. S. (2009). El método historia de vida: alcances y potencialidades. *Gestiópolis*.
- Human Library. (s.f.). *Get Published*. <https://humanlibrary.org/meet-our-human-books/get-published/>
- Instituto Nacional de Estadística. (2022). *Encuesta a las personas sin hogar de 2022*.
- Jiménez, M. (2008). Aproximación teórica de la exclusión social: complejidad e impresión del término. Consecuencias para el ámbito educativo. *Estudios pedagógicos*, 32(1), 173-186.
- Kinsey, R. (2014). *Homelessness stigma as function of military and trauma status: an experimental study*.
- Matulic, M. (2013). *Procesos de inclusión social de las personas sin hogar en la ciudad de Barcelona: relatos de vida y acompañamiento social* [Tesis de Doctorado, Universitat de Barcelona]. <http://hdl.handle.net/10803/393958>
- Ministerio de Derechos Sociales y Agenda, 2030. (2020). *Estrategia Nacional de prevención y lucha contra la pobreza y la exclusión social 2019-2023*. Vicepresidencia Segunda del Gobierno.
- Molero, F., Navas, M., & Morales, J. F. (2001). Inmigración, prejuicio y exclusión social: reflexiones en torno a algunos datos de la realidad española. *Revista Internacional de Psicología y Terapia Psicológica*, 1(1), 11-32.



- Moriña Díez, A. (2007). *La exclusión social: análisis y propuestas para su prevención*. Fundación Alternativas.
- Parrilla, A. (2006). *La construcción del proceso de exclusión en mujeres: origen, formas, consecuencias e implicaciones formativas*. Instituto de la Mujer, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Pettigrew, T. F. (1998). *Intergroup contact theory*. *Annual Review of Psychology*, 49(1), 65-85.
- Plano, C., & Querzoli, R. (2003). La entrevista en la Historia de Vida. Algunas Cuestiones Metodológicas. *Observatorio Memoria y Prácticas Sociales en Derechos Humanos*.
- Sánchez, A., & Jiménez, M. (2013). *Exclusión Social: Fundamentos teóricos y de la intervención*. *Trabajo Social Global*, 3(4), 133-156.
- Sherif, M. (1979). Superordinate goals in the reduction of intergroup conflict: An experimental evaluation. En S. Worchel & W. G. Austin (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 257-261). CA: Brooks/Cole.
- Subirats, J., Riba, C., Giménez, L., Obradors, A., Giménez, M., Dida, Q., Boltos, P., & Rapoport, A. (2004). *Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad española y europea*. Fundación "La Caixa".
- Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1984). *Qualitative research method: The search for meanings*. John Wiley.
- Tezanos, J. F. (1999). *Tendencias en desigualdad y exclusión social*. Tercer foro sobre tendencias sociales. Editorial Sistema.
- Unicef. (2013). *Vulnerabilidad y Exclusión en la Infancia*. Huygens Editorial.
- Vázquez, C., Terol, M.C., Martín-Aragón, M. y de la Torre, M. (2022). *Actitudes y conducta, influencia social y comportamiento colectivo*. Universidad Miguel Hernández de Elche.
- Villar, F., & Triadó, C. (2006). *El estudio del ciclo vital a partir de historias de vida: una propuesta práctica*. Universitat de Barcelona.
- Wordpress (2011). ¿Qué es la Biblioteca viviente?  
<https://bibliotecaviviente.wordpress.com/biblioteca-viviente>



Yela, C., Ayllón, E., Calderón, N., Fernández, I., Piñuela, R. y Saiz, J. (2013). *Psicología Social de los Problemas Sociales*. Grupo 5.



## ANEXOS

### Anexo 1. Cuestionario Expectativas y/o Estereotipos

<https://forms.gle/dmrpn4Gj6ZjjVqDD8>

En primer lugar te pedimos que crees un código para usarlo en todos los cuestionarios que se van a utilizar. \*

Este debe ser: **los tres últimos dígitos de tu DNI/NIE**

Tu respuesta \_\_\_\_\_

Edad \*

Tu respuesta \_\_\_\_\_

Género \*

Masculino

Femenino

No binario

**CUESTIONARIO**

A continuación, te planteamos las siguientes cuestiones para que respondas pensando en las **personas o grupos** que son clasificados como en **riesgo de exclusión social**. Señala el número que mejor se ajuste a cada cuestión. Debes utilizar una de estas respuestas.

1= *Totalmente en Desacuerdo*  
2= *Bastante en Desacuerdo*  
3= *Algo en Desacuerdo*  
4= *Algo De Acuerdo*  
5= *Bastante De Acuerdo*  
6= *Totalmente De Acuerdo*

**CONSIDERO QUE LAS PERSONAS CONSIDERADAS EN RIESGO DE EXCLUSIÓN SOCIAL:**

1. Son interesantes, con experiencias y conocimientos. \*

1. Totalmente en Desacuerdo

2. Bastante en Desacuerdo

3. Algo en Desacuerdo

4. Algo de Acuerdo

5. Bastante De Acuerdo

6. Totalmente De Acuerdo

2. Suelen ser de Mediana Edad. \*

1. Totalmente en Desacuerdo

2. Bastante en Desacuerdo

3. Algo en Desacuerdo

4. Algo de Acuerdo

5. Bastante De Acuerdo

6. Totalmente De Acuerdo

3. Tienen un lenguaje sencillo o poco elaborado. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

4. Tienen más valores humanos y energía \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

5. Están dispuestos a contar cosas y a desahogarse. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

6. Son personas divertidas. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

7. Tienen o han tenido problemas familiares y una vida dura. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo



8. Son humildes. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

9. Son mayoritariamente personas extranjeras. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

10. Sobre todo son mujeres. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

11. Reflejan su sensación de injusticia. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

12. Muestran buen ánimo. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

13. Demuestran victimismo. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

14. Aparentan más edad de la que tienen. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

15. Hablan poco o se cierran en banda. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

16. Son "normales" igual que otros. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

17. Son amables, hablan con educación. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo



18. Han pasado momentos y situaciones difíciles. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

19. Se visten con ropa cómoda sin ir muy arreglados. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

20. Son emotivos e impulsivos. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

21. Saben afrontar situaciones sin problemas. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

22. Son fuertes y valientes con mucho aguante. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

23. Son tímidos e introvertidos. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

24. Son de nivel cultural y económico bajo \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

25. Son abiertas, Extrovertidos y participativos. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

26. Son de un amplio rango de edad. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

27. Son Afables y simpáticas. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo



28. Tienen buena presencia sin extravagancias. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

29. Tienen habilidades para escuchar. \*

- 1. Totalmente en Desacuerdo
- 2. Bastante en Desacuerdo
- 3. Algo en Desacuerdo
- 4. Algo de Acuerdo
- 5. Bastante De Acuerdo
- 6. Totalmente De Acuerdo

Ahora, puedes añadir alguna característica física o personal que crees pueden tener las personas en exclusión o riesgo de exclusión social. \*

Tu respuesta

---



## Anexo 2. Cuestionario de Autoevaluación para personas Lectoras / Entrevistadoras.

<https://forms.gle/uXg3CJP4iGqHPGvJ7>

Código (3 últimas cifras de tu DNI/NIE) \*

Tu respuesta

Edad \*

Tu respuesta

Género \*

Masculino

Femenino

No binario

Persona libro \*

Tu respuesta

**Cuestionario**  
Valora de 0 a 10 tu habilidad para manejar los diferentes aspectos del diálogo entrevista que has tenido con la persona libro (0= Nada adecuado; 10=Muy adecuado)

**Mi habilidad para... (Valoración 0 a 10)**

1. Recibir a la persona libro y presentarme \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

2. Explicarle los objetivos e informarle sobre el proceso. \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

3. Informarle sobre la confidencialidad y anonimato \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

4. Iniciar la entrevista diálogo \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

5. Recoger la información por áreas \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

6. Utilizar preguntas abiertas \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

7. Alentar la transmisión de información \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

8. Respetar silencios y tiempos \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

9. Tener una actitud pausada \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

10. Resumir aspectos importantes \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

11. Mostrarme empática \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

12. Atender la expresión emociones \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

13. Mantener la escucha activa \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

14. Cerrar y concluir la entrevista \*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nada adecuado            Muy adecuado

Si deseas añadir algún comentario o aspecto puedes hacerlo a continuación

Tu respuesta

---

### Anexo 3. Cuestionario Expectativas Post- Taller

<https://forms.gle/MCMuzbN75qu5MMrD6>

Código (3 últimas cifras de tu DNI/NIE) \*

Tu respuesta \_\_\_\_\_

Edad \*

Tu respuesta \_\_\_\_\_

Género \*

Masculino

Femenino

No binario

**CUESTIONARIO**  
Responde en qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones ahora que has realizado el Taller:

1. Creo que mis expectativas o mis creencias acerca de las personas en riesgo de exclusión social han cambiado tras la participación en este taller:

Nada

Poco

Regular

Bastante

Mucho

2. Estoy satisfecha/o de haber participado en el taller Historias de Vida en la Biblioteca Viviente

Nada

Poco

Regular

Bastante

Mucho

3. Recomendaría a otras personas que hicieran taller

- Nada
- Poco
- Regular
- Bastante
- Mucho

#### Anexo 4. Cuestionario de Evaluación del Entrevistado

##### CUESTIONARIO PARA LA PERSONA LIBRO VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA

Autoras: *M. Carmen Terol Cantero, Maite Martín-Aragón Gelabert y Sandra E. Amorós Guillén*

Fecha:

Edad: Género: Nivel Educativo:

Nombre (no hace falta apellidos):

Nombres de las personas que le han entrevistado:

A continuación verás unas frases y debajo de cada frase una casilla que pone “NADA, POCO, REGULAR, BASTANTE, MUCHO”. Queremos saber en qué medida estás de acuerdo con cada una de las frases que hacen referencia a algún aspecto de la entrevista que acabas de realizar:

1. Las personas con las que he hablado se han presentado correctamente

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

2. Me han explicado claramente en qué consistía la actividad

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

3. Les he contado cosas de toda mi vida

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

4. Me hacían preguntas y me animaban a conversar

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

5. Me he sentido escuchado mientras hablaba.

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

6. He sentido que estaban interesadas en lo que les contaba

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

7. Han sido amables durante nuestra charla

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

8. Han respetado en todo momento lo que les contaba

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

9. Me he sentido comprendido mientras les hablaba.

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

10. Me he sentido cómodo durante la actividad.

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

11. Me alegro de haber participado en esta actividad

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

12. Recomendaría a otras personas que hicieran esta actividad.

Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
------	------	---------	----------	-------

**MUCHAS GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN**

Si deseas añadir alguna cosa más puedes hacerlo a continuación:

## **Anexo 5. Consentimiento Informado para la Persona Libro**

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

#### HOJA INFORMATIVA PARA LA PERSONA LIBRO

La actividad en la que usted puede participar se enmarca en un TALLER más amplio que están realizando las personas que le van a entrevistar.

De acuerdo a la legislación vigente, a los principios enunciados en la Declaración del Helsinki (2008), y a las normas legales vigentes para estos estudios, nuestra intención es que reciba la información correcta y suficiente para que pueda decidir si quiere o no participar. Para ello lea esta hoja y nosotros le aclararemos las dudas que tenga. Además, puede consultar con las personas que considere oportuno.

Participación voluntaria: Su participación es voluntaria y puede decidir no participar o cambiar su decisión y retirar el consentimiento en cualquier momento, sin alterarse la relación con los profesionales y/o participantes ni perjuicio alguno.

Descripción general: esta actividad tiene como objetivo conocer e intercambiar experiencias entre personas que provienen de realidades sociales diferentes.

Le pedimos su colaboración para participar en esta experiencia y recoger información sobre su historia de vida. No se realizarán preguntas innecesarias y puede decidir no responder a lo que no quiera. También le solicitamos autorización para utilizar la información que nos brinde, que trataremos de forma anónima y confidencial sin que suponga un riesgo adicional para su situación.

Confidencialidad y Privacidad: El tratamiento, la comunicación y la cesión de los datos de carácter personal de todos los participantes se ajustará a lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal, y en su reglamento de desarrollo. De acuerdo a lo que establece la legislación mencionada, usted puede ejercer los derechos de acceso, modificación, oposición y/o cancelación de datos, para lo cual deberá dirigirse al responsable de la actividad. Sus datos estarán identificados mediante un código y solo los participantes en la actividad y colaboradores podrán utilizar dichos datos relacionándolos con su historia y/o expediente del centro. Por lo tanto, su identidad no será revelada a nadie. El acceso a la información personal quedará restringido a los participantes y al Comité de Ética de Investigación de la Universidad Miguel Hernández de Elche siempre manteniendo su confidencialidad de acuerdo a la legislación vigente.

Renuncia voluntaria: Si decide retirar el consentimiento para participar, ningún dato nuevo será añadido, si bien los responsables de la actividad podrán utilizar la información recogida sobre usted hasta ese momento, a no ser que se oponga expresamente. Usted podrá renunciar a participar en la actividad sin tener que dar explicaciones. Al firmar la hoja de consentimiento adjunta, se compromete a cumplir los procedimientos de la actividad.

Otras consideraciones: Si se producen cambios significativos los participantes le informarán sobre los mismos.

Quisiéramos AGRADECERLE de antemano su valiosa colaboración y ponernos a su disposición para cualquier duda que pueda tener al respecto.

### CONSENTIMIENTO VOLUNTARIO DEL PARTICIPANTE

He leído el documento del consentimiento, o me lo han leído, lo entiendo completamente, y consiento participar voluntariamente. Mis preguntas referentes a la actividad han sido contestadas. Acuerdo por este medio participar en esta actividad. Si tengo preguntas en el futuro sobre este estudio serán contestadas por cualquiera de los coordinadores o profesionales mencionados anteriormente. Recibiré copia de este documento y mi consentimiento termina concluida la actividad.

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

### FIRMA de la PERSONA LIBRO PARA LA ORGANIZACIÓN

ACTIVIDAD: Historias de Vida en la Biblioteca Viviente

FECHA: \_\_\_\_\_

Yo (indicar nombre y apellidos)

- He leído la hoja de información que se me ha entregado  He podido hacer preguntas sobre esta actividad
- He recibido suficiente información
- Comprendo que mi participación es voluntaria
- Comprendo que puedo retirarme cuando quiera, informando de ello pero sin dar explicaciones y sin que repercuta en mi atención en el centro del que soy usuario.

Presto libremente mi conformidad para participar en el estudio y doy mi consentimiento para el acceso y utilización de mis datos en las condiciones detalladas en la hoja de información.



Firma

## Anexo 6. Cronograma de la Asignatura

DÍA	HORA	ACTIVIDAD
<b>8 Febrero</b>	17.30 – 19.30	<ul style="list-style-type: none"><li>- Presentación asignatura y las dos formas de cursarla: continua mediante la BBV o no continua</li><li>- Explicación BBV y las Historias de Vida: fechas de la realización del taller.</li></ul>
<b>22 Febrero</b>	17.30 – 19.30	<ul style="list-style-type: none"><li>- Formación teórica exclusión social</li><li>- Firma del compromiso de participación</li><li>- Investigación de la BBV: lectura del material de la entrevista, historia de la BBV, etc.</li><li>- Conocimiento de la Entidad con la que se realiza el convenio: Cáritas</li></ul>
<b>1 Marzo</b>	17.30 – 19.30	<ul style="list-style-type: none"><li>- Preparación entrevistas de Historias de Vida y realización de la BBV: explicación de los roles, los materiales a llevar, momentos difíciles, bloqueo, despedida, etc.</li><li>- Habilidades del entrevistador</li><li>- Rol playing junto a las y los compañeros en grupo</li></ul>
<b>15 Marzo</b>	17.00 – 19.30	<ul style="list-style-type: none"><li>- Rol playing con persona externa a la Universidad</li><li>- Observación y dar feedback al resto del estudiantado</li></ul>
<b>29 Marzo</b>	17.00 – 19.30	<ul style="list-style-type: none"><li>- Resolución de dudas acerca de la actividad de la Biblioteca Viviente y las de la entrevista Historias de Vida.</li></ul>
<b>5 Abril</b>	16.00 – 18.30	<ul style="list-style-type: none"><li>- Realización de la BBV con el 1º Grupo. El estudiantado se desplaza hasta la Fundación</li></ul>

Cáritas Carrús.

<b>19 Abril</b>	16.00 – 18.30	– Realización de la BBV con el 2º Grupo. El estudiantado se desplaza hasta la Fundación Cáritas Carrús.
<b>26 Abril</b>	16.00 – 18.30	– Realización de la BBV con el 3º Grupo. El estudiantado se desplaza hasta la Fundación Cáritas Carrús.
<b>3 Mayo</b>	16.00 – 19.30	– Feedback por parte del estudiantado de primeras impresiones, opinión sobre la actividad, sentimientos, estereotipos, etc. – Se le da información a los y las estudiantes sobre cómo realizar el informe y la exposición acerca de la Historia de Vida y la BBV.
<b>10 Mayo</b>	17.30 – 19.30	– Exposiciones de las Historias de Vida de las persona libro por parte del estudiantado.
<b>17 Mayo</b>	17.30 – 19.30	– Exposiciones de las Historias de Vida de las persona libro por parte del estudiantado.
<b>24 Mayo</b>	17.30 – 19.30	– Exposiciones de las Historias de Vida de las persona libro por parte del estudiantado. – Cierre y conclusión

---

## **Anexo 7. Compromiso de participación para el alumnado**

### COMPROMISO DE PARTICIPACIÓN

El presente documento tiene por objeto establecer el *Compromiso de participación* por parte de los asistentes al TALLER HISTORIAS DE VIDA EN LA BIBLIOTECA VIVIENTE.

