

Cuestionario de Empatía y Violencia: Estudio Psicométrico Preliminar.

Questionnaire of Empathy and Violence: Pilot Psychometric Study

Ferrer-Álvarez, R.*, Robles Sánchez, J.I.* y Alonso

Gascón, M.R.**

* Department of Personality, Evaluation and Clinical Psychology University
Complutense of Madrid (UCM);

** Departamento de Psicología de la Salud; Universidad Miguel Hernández

Resumen

Marco teórico: En las últimas décadas, ha aumentado exponencialmente la investigación sobre la relación entre la empatía y la violencia. Hay estudios que señalan correlaciones negativas entre la empatía y las conductas violentas, disruptivas, criminales, antisociales o agresivas. El objetivo de este estudio consistió en el diseño de un cuestionario para evaluar el grado de empatía y violencia en una misma escala. **Métodos:** Para ello, se ha utilizado un conjunto de 13 ítems y X variables sociodemográficas, de los cuales, 7 de ellos están relacionados con la empatía y 6 con la violencia. Inicialmente se utilizó una muestra incidental compuesta por 297 participantes (89 hombres y 208 mujeres) con edades a partir de los 18 años. Para la realización de este estudio se extrajo un muestra aleatoria del 25% de la muestra total inicial. **Resultados:** Se realizaron análisis de frecuencia, de fiabilidad, de correlaciones y un análisis factorial exploratorio. Este ofreció como resultado la extracción de dos factores denominados *empatía* (factor 1) y *violencia* (factor 2) los cuales explican el 67% de la varianza de los datos originales. Como resultado se realiza un nuevo Cuestionario de Empatía y Violencia (CEV) compuesto por 8 ítems y X variables sociodemográficas. **Conclusiones:** Este CEV se corrobora como un instrumento en castellano, mostrando unas propiedades psicométricas adecuadas para su utilización en el campo de la salud mental y se sugieren pasos a seguir para futuras investigaciones.

Palabras clave: Cuestionario; Empatía; Violencia; Salud Mental.

Abstract

Theoretical Framework: In the last decades, the relationship between empathy and violence has increased exponentially. There are studies that point out negative relationship between empathy and violent behaviors, disruptive, criminal or aggressiveness. The objective of this study was to design a questionnaire to assess the degree of empathy and violence on the same scale. **Methods:** To do this, it used a set of 13 items and X sociodemographic variables, of which 7 of them are related to empathy and 6 to violence. Initially it used an incidental sample composed of 297 participants (89 men and 208 women) with ages starting at 18 years is used. For the realization of this pilot study, a random sample of 25% was extracted from the initial total sample. **Results:** Analysis of frequencies, reliability, correlations and factorial exploratory analysis was carried out. This yields the extraction of two factors named empathy (factor 1) and violence (factor 2) which explain the 67% of the variance of the original data. As a result, a new Empathy and Violence Questionnaire (CEV), consisting of 8 items and X sociodemographic variables, was created. **Conclusions:** The CEV confirms that, as a Castilian instrument, it shows some psychometric properties suitable for its utilization in the mental health field, and it suggests steps for future investigations.

Key words: Questionnaire; Empathy; Violence; Mental Health.

INTRODUCCIÓN

Según la definición de Carvajal, Miranda, Martina, García y Cumsille (2004), la empatía se puede definir como la capacidad para entender las experiencias y los sentimientos de la otra persona, el poder percibir el mundo desde la perspectiva del otro. En otro orden de cosas, Torres (2015) define la violencia como el tipo de interacción entre individuos donde se muestran comportamientos que son adquiridos de manera deliberada, aprendida o imitada, los cuales hostigan o amenazan con dañar o someter gravemente de manera física, sexual, verbal o psicológica a un individuo o grupo; los individuos afectados sienten sus potencialidades presentes o futuras totalmente limitadas. Estas pueden suceder de varias formas a través de acciones, lenguajes, inacciones o silencios.

En los últimos años, diferentes profesionales del campo de la medicina y psiquiatría como Díaz, Ostrosky y Romero, (2015) entre otros, señalan como la psicopatía, el maquiavelismo, el trastorno límite de la personalidad, el narcisismo, el autismo y el síndrome de Asperger presentan un punto en común: en ocasiones conductas violentas que están caracterizadas por la falta de empatía.

También se observa que en las últimas décadas, se han publicado una gran cantidad de estudios e instrumentos de evaluación especialmente centrados en las relaciones que presentan la empatía y la violencia.

Estudios, como los realizados por Rumble, Van Lange y Parks (2010), señalan que altos niveles de empatía están asociados a conductas de mayor cooperación. Sobre esto, otros estudios como los realizados por Fix y Fix (2015), muestran correlaciones negativas entre la empatía y las conductas violentas, disruptivas, criminales, antisociales o agresivas. Sin embargo, en España todavía no se dispone de un instrumento de

evaluación breve donde se encuentren incluidos los niveles de empatía y violencia dentro de una misma escala.

La mayor parte de los actuales instrumentos están orientados a evaluar la violencia o la empatía pero desde perspectivas independientes. Es por ello que se considera la necesidad de desarrollar un cuestionario de formato breve, donde se encuentren reunidos los indicadores necesarios que estén dirigidos y referidos a la empatía y violencia, englobándolos dentro de una misma escala. Para ello los ítems han sido cuidadosamente seleccionados, partiendo de la base del significado otorgado por los profesionales del campo a la definición sobre la violencia, como los ofrecidos por Andreu, Peña y Ramírez (2009) y sobre la empatía, como los presentados por Mestre, Frías y Samper (2004). Además, una rigurosa investigación literaria da conformidad a la selección de los ítems, al haber sido presentada de manera similar en anteriores investigaciones como la de López, Fernández y Abad (2008). Los profesores y expertos en este campo de investigación participaron ofreciendo su opinión sobre los ítems seleccionados. A partir de estas aportaciones se realiza un primer modelo mostrado en el Anexo 1.

Este cuestionario refleja una gran utilidad desde un punto de vista de su aplicación y de la investigación. Es por eso que se decide realizar el cuestionario en formato breve para que resulte más atractivo en su visualización y sea más factible la cooperación de los participantes, considerando que la brevedad del cuestionario puede resultar positiva y como consecuencia de ello, recibir una respuesta más honesta por parte de los encuestados.

Al realizar la selección de ítems, para este diseño sobre el contexto de la empatía, se han intentado seleccionar diferentes autores de España, por considerar que tienen el mismo nivel de otros países punteros en psicología. Se seleccionan instrumentos de evaluación que han sido utilizados ampliamente y presentan adecuadas propiedades

psicométricas. Se tienen en cuenta los resultados ofrecidos sobre los niveles empáticos de los sujetos que realizaron los cuestionarios con anterioridad. Esto ofrece como resultado una distinción y definición más concisa de los ítems a escoger cuando se desarrolla el cuestionario para el apartado de empatía. Estos ítems han sido seleccionados al considerar que la respuesta que nos ofrecerá el sujeto frente a la situación descrita podrá manifestar de manera clara como es su reacción empática tanto de manera física o verbal como de manera emocional al demostrar el nivel de entendimiento de la pregunta del reactivo. Entre ellos encontramos el “Test de Empatía Cognitiva y Afectiva” (López, Fernández y Abad, 2008) o el de “La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index” (Escrivá, Frías y Samper, 2004) entre otros.

En este orden de cosas los ítems seleccionados para este cuestionario han sido publicados en otras escalas y cuestionarios donde se incluyen: la “*Escala de Autoestima*” (Rosenberg, 1965) compuesto por 10 ítems, el “*Interpersonal Reactivity Index*” (Davis, 1980; adaptación española de Pérez, Paúl, Etxeberria, Montes y Torres, 2003), el “*Index of Empathy for Children and Adolescents*” (Bryant, 1982), los “Instrumentos para la evaluación de la empatía” (Mestre, Pérez y Frías, 1999), el “*Psychometric analysis of the Empathy Quotient (EQ) Scale*” (Muncer y Ling, 2006), “*A Measure of Emotional Empathy*” (Mehrabian y Epstein, 1972) compuesto por 33 ítems, el “*Manual for the Balanced Empathy Emotional Scale*” (Mehrabian, 1996) compuesto por 30 ítems, la “*Escala de Ansiedad*” (Hamilton, 1969) compuesto por 10 ítems, la “*Escala de Ansiedad y Depresión*” (Goldberg, Bridges, Duncan y Grayson, 1988) compuesto por 18 ítems, “*The Empathy Quotient, EQ*” (Baron-Cohen y Weelwright, 2004) compuesto por 60 ítems, “*Hogan’s Empathy Scale*” (Hogan, 1969) compuesto por 15 ítems, la “*Scale of Ethnocultural Empathy*” (Wang, Davidson, Yakushko, Savoy y Bleier, 2003) compuesto por 4 ítems, la “*Japanese Adolescent Empathy Scale*” (Hashimoto y Shiomi,

2002) compuesto por 10 ítems, el “*Measure of Emotional Intelligence*” (Schutte et al. 1998) compuesto por 3 ítems, los “*Instrumentos para la Evaluación de la Salud Mental y el Desarrollo Positivo de Adolescente y los Activos que lo Promueven*” (Oliva et al. 2011), la “*Escala Situacional de Empatía y Estrés Vicario*” (Oceja y Jiménez, 2007), y finalmente el “*Test de Empatía Cognitiva y Afectiva, TECA*” (López, Fernández y Abad, 2008) compuesto por 33 ítems.

Respecto a la violencia, se tienen en cuenta las manifestaciones violentas del sujeto ofrecido en sus respuestas a los ítems. Estos pueden ser verbales (insultar a alguien, etc.), físicos (pegar a alguien) o de pensamiento aunque estas no se expresen ni de manera verbal, ni física (pensar hacer daño a alguien, etc.). Se incluyó la “*Escala de Maltrato Psicológico*” (Rojas, 1999) compuesto por 111 ítems, la “*Escala de Violencia e Índice de Severidad*” (Valdez et al. 2006) compuesta por 27 ítems, “*The Attitudes Towards Violence Scale: a Measure for Adolescents*” (Funk, Elliott, Urman, Flores y Mock, 1999) compuesto por 15 ítems, “*Validación de las Escalas de Aceptación a la Violencia y de los Mitos de Violación en Estudiantes Universitarios*” (Saldívar, Ramos y Saltijeral, 2004), “*Escala de Maltrato al Menor*” (Salazar, 2002) compuesto por 53 ítems, “*Escala de Conductas Autodestructivas*” (Lozano, 1996) compuesto por 20 ítems, “*Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar*” (Álvarez, Núñez, Rodríguez, Álvarez y Dobarro, 2011) compuesto por 31 ítems, y finalmente “*Propiedades psicométricas de un cuestionario para la evaluación de la violencia cotidiana entre iguales en el contexto escolar*” (Fernández-Baena, Trianes, Morena, Escobar, Infante y Blanca, 2011) compuesto por 14 ítems.

Cada uno de los distintos estudios e instrumentos utilizados, están enfocados en diferentes aspectos de la empatía y de la violencia, mostrando las diferencias en función de variables como el género, edad, contexto educacional e inteligencia emocional (tanto

interpersonal como intrapersonal). Los ítems elegidos para este estudio se centran en la reacción del sujeto frente a ciertas situaciones expuestas en el ítem. Estas situaciones obligan al sujeto a reaccionar de una manera determinada y su reacción se refleja mediante la respuesta que da al ítem. Esta respuesta permite visualizar de manera breve y concisa si hay relación entre empatía y violencia y sus niveles tanto empáticos, como violentos. También se observa que uno de los instrumentos más utilizados en la actualidad, el “The Empathy Quotient, EQ” (Baron-Cohen y Weelwright, 2004), está dirigido hacia personas con psicopatología y no a población general.

MÉTODO

Participantes

Este estudio está compuesto por una muestra incidental de 297 personas, de los cuales 89 (29,8%) eran hombres y 208 (69,6%) mujeres. El rango de edad de los participantes oscila entre 18-25 (14,4%) años, 26-40 (50,2%) años, 41-60 (32,8%) años y +61 (2,3%) años

Todos los participantes de este estudio deben de cumplir una serie de criterios:

Criterios de inclusión

- Estudiantes universitarios.
- Acceder de manera voluntaria al estudio.
- Tener más de 18 años.

Criterios de exclusión

- No disponer de autonomía suficiente para la cumplimentación de las pruebas.

Procedimiento

De manera previa a la realización del estudio y para poder elaborar una batería de ítems de la manera más exhaustiva posible, se conformó un jurado de expertos en la materia compuesto por profesores e investigadores pertenecientes a diferentes zonas y ámbitos, algunos expertos pertenecían a España y otros a EEUU. Estos expertos han aportado sus opiniones, las cuales incluían la valoración de distintas posibilidades para cada ítem seleccionando para así poder obtener como resultado una elevada validez de contenido; solo los ítems más representativos de las dos escalas evaluadas y comentadas anteriormente son los que fueron seleccionados para formar parte del cuestionario final.

Se decide realizar un estudio piloto y para ello se extrae una muestra de manera aleatoria mediante el programa SPSS con un total del 82 participantes (25% de la muestra total inicial), de los cuales un 60% es femenino y un 40% masculino. Se procede a la realización de una valoración cualitativa para apreciar su valor, idoneidad y complejidad de los ítems.

El cuestionario fue publicitado en foros y redes sociales para universitarios, desde octubre del 2015 hasta enero del 2017. Este cuestionario fue creado en internet utilizando la plataforma que se encuentra en <http://www.361euros.com/encuestas>, (Barrios-Kees y Ferrer-Álvarez, 2015). Este cuestionario fue diseñado utilizando una plataforma de fácil acceso y estructura para poder acceder y crear posteriores encuestas enfocadas en los profesionales del campo de la investigación. Se creó de libre acceso, hasta el día de hoy, la cual sigue vigente para diseñar dichas encuestas. También puede ser utilizada para que los datos puedan ser transportados a paquetes estadísticos para su posterior tratamiento. Esta página a su vez genera otro enlace donde el creador del cuestionario tiene acceso a todas las respuestas entregadas por los participantes.

Previamente a la realización del cuestionario, los participantes fueron informados de que accedían de manera totalmente anónima y de forma voluntaria. Cabe destacar que los participantes también fueron informados de que los resultados obtenidos en los cuestionarios serían utilizados para una futura investigación relacionada con la empatía y violencia.

Finalmente se debe matizar que los resultados obtenidos van referidos a una muestra formada por estudiantes y personal universitario lo cuales tienen acceso a este cuestionario mediante los foros ofrecidos por el centro. Es de prever que en la población general se encuentran casos de individuos con diversos niveles de empatía y violencia, siendo muy minoritarios los casos extremos.

Medidas

Con el fin de poder asegurar una coherencia entre los ítems seleccionados, las preguntas han sido escogidas para poder evaluar la frecuencia de la conducta, en lugar de afirmaciones generales o el seguimiento de una tendencia específica.

Las preguntas del Cuestionario de Empatía y Violencia (CEV) han sido diseñadas, elaboradas y seleccionadas después de una minuciosa revisión bibliográfica, entrevistas con profesionales en el campo de la salud mental y profesores que trabajan en el mundo de la investigación. También se revisaron todos los cuestionarios relacionados con la empatía y la violencia, anteriormente referidos. Esto, permitió realizar una primera criba eliminando los ítems 4, 7, 8, 12 y 15 por considerarse redundantes para el concepto estudiado o que no tuvieran relación con el estudio. Este minucioso estudio ofrece como resultado, la construcción de esta escala.

La selección de los ítems que se realiza para el Cuestionario de Empatía y Violencia (CEV) se basa en el estudio del diseño instrumental (Montero y Leon, 2007).

Para medir la percepción que tienen los participantes, se crea un instrumento breve de auto-informe. Los ítems diseñados y seleccionados se han centrado en la postura, percepción y reacción que el sujeto tiene cuando se ve expuesto o sometido a situaciones que conllevan una reacción empática y/o violenta. Tenemos una primera parte de variables sociodemográficas, dos ítems (1 y 3) son con respuestas categóricas politómicas donde indican su edad (con acceso a 5 opciones) y su origen (con acceso a 11 opciones); el ítem (2) es de respuesta categórica dicotómica donde indica su sexo (con acceso a 2 opciones). Los trece ítems restantes ofrecen respuestas en formato tipo Likert de 5 anclajes.

El método empleado para estos 13 ítems se denomina también “método de evaluaciones sumarias” y es utilizado para especificar gradualmente el nivel de acuerdo o desacuerdo con el ítem, por lo tanto, se realiza una escala ordinal puntuable con valores entre 1 y 5 (1=nunca, 2=pocas veces, 3= a veces, 4=muchas veces, 5=siempre). Siete ítems están orientados para que declaren en qué medida perciben los diferentes ítems, los cuales están enfocados en su percepción empática (4, 5, 6, 11, 12*, 13* y 14) y seis de ellos están orientados de la misma manera de medida sobre su percepción violenta (7*, 8*, 9*, 10*, 15*,16*). Puntualizar que los ítems que contienen un asterisco (*), son ítems invertidos que se tendrán en cuenta a la hora de analizar los datos.

Análisis estadístico

Para poder verificar las propiedades psicométricas del cuestionario de análisis de datos de frecuencias, y posteriormente se realiza un análisis estadístico sobre la consistencia interna empleando alfa ordinal y un análisis factorial exploratorio (AFE) de la muestra escogida aleatoriamente.

Esto fue analizado mediante software SPSS 21.0 del programa de IBM. Las propiedades psicométricas del cuestionario nos ofrecerán como resultado unos valores de validez y fiabilidad que mostrarán si son o no válidos mediante la validación del instrumento anteriormente explicado.

RESULTADOS

En la Figura 1, en el diagrama de caja y bigotes se observan varios ítems con casos atípicos y un ítem con casos extremos. Se encuentra que siete de los ítems tienen casos atípicos y estos ítems son: cuando una persona te hace sentir bien te gustaría agradecerérselo físicamente, te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas verbalmente, te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas físicamente, sueles tomar decisiones sin que te inflencie lo que sientan las personas de tu entorno, entiendes que las personas puedan tener una visión de las cosas diferente a la tuya, cuando una persona te hace sentir mal te gustaría demostrárselo físicamente y cuando una persona te hace sentir mal te gustaría demostrárselo verbalmente. Se toma la decisión de mantener estos ítems porque si puede darse el caso y correlacionan entre sí.

Encontramos que el ítem “has pensado en matar a alguien alguna vez sin motivo alguno” no tiene ningún caso atípico, pero si tiene 14 casos extremos. Se decide que aunque clasifica todos los participantes excepto estos extremos, estos se correlacionan significativamente con otros ítems, por lo tanto este ítem se mantiene y no es eliminado.

El estadístico ordinal es $\alpha = .795$, esto indica que el instrumento tiene un buen grado de confiabilidad entre la consistencia interna del test y la correlación que hay entre los ítems y el propio test. No se elimina ninguno de los ítems porque su consistencia interna no aumenta.

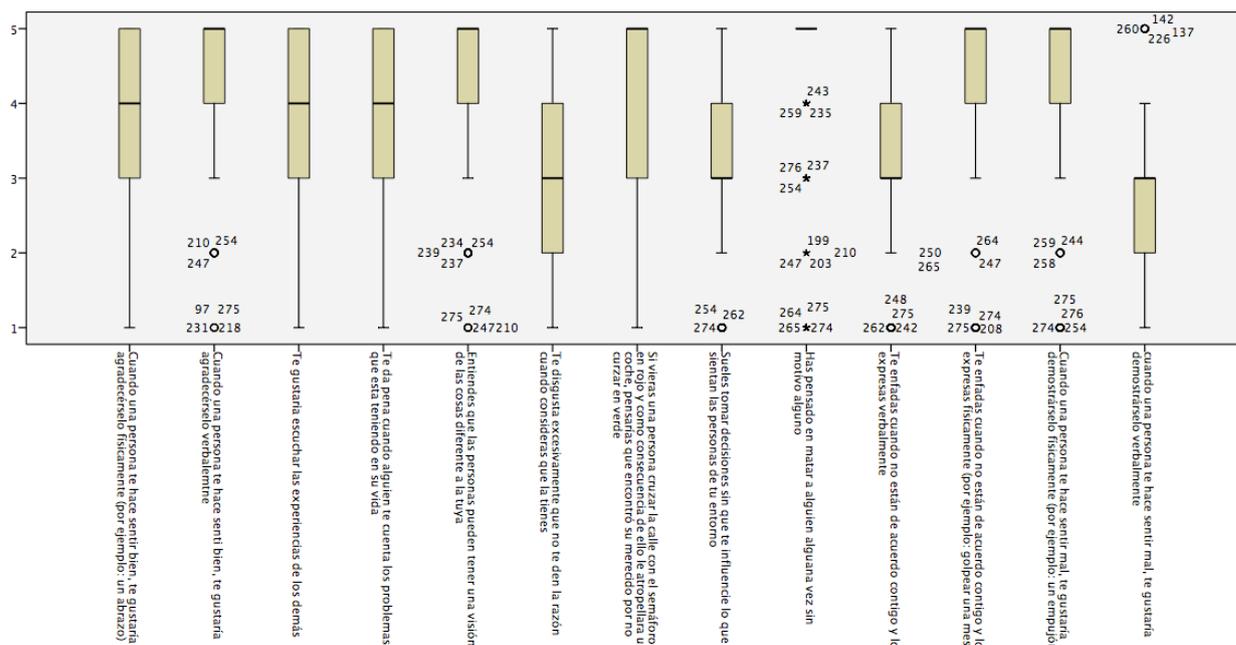


Figura 1. Diagrama de Caja y Bigotes.

En la Tabla 1, se encuentra que el ítem 6 (te disgusta excesivamente que no te den la razón cuando consideras que la tienes), no presenta correlación significativa con 3 de los ítems, pero se decide mantenerlo puesto que si muestra correlaciones elevadas con el resto de los ítems. El resto de los ítems muestran que las correlaciones son elevadas entre los elementos de la escala. Esto es positivo porque son significativas ($\text{sig.} = < 0,01$) y tienen valores superiores a 0,7. Esto indica que los ítems del cuestionario, realmente son indicadores de un factor latente que los origina.

Un primer análisis factorial exploratorio (AFE) permite depurar el cuestionario manteniendo solo 11 ítems. Se eliminan los ítems 4 y 7 porque estos permiten una mejora de la bondad de ajuste y de la varianza. Los resultados ofrecidos por el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) muestra que la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) es 0,9, lo que sitúa la evaluación en un valor muy adecuado ($< 0,7$) ($> 0,7$) demostrando que existen suficientes comunalidades para llevar a cabo el análisis factorial.

Tabla 1:

Análisis de correlaciones.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Cuando una persona te hace sentir bien, te gustaría agradecerse físicamente (por ejemplo: un abrazo)	1												
2. Cuando una persona te hace sentir bien, te gustaría agradecerse verbalmente	.644**	1											
3. Te gustaría escuchar las experiencias de los demás	.512**	.526*	1										
4. Te da pena cuando alguien te cuenta los problemas que está teniendo en su vida	.439**	.556*	.518**	1									
5. Entiendes que las personas pueden tener una visión de las cosas diferente a la tuya	.365**	.487*	.538**	.553**	1								
6. Te disgusta excesivamente que no te den la razón cuando consideras que la tienes	.178**	.161*	0.112	0.097	.264**	1							
7. Si vieras una persona cruzar la calle con el semáforo en rojo y como consecuencia de ello le atropellara un coche, pensarías que encontró su merecido por no cruzar en verde	.336**	.405*	.364**	.506**	.467**	.218**	1						
8. Suelen tomar decisiones sin que te inflencie lo que sientan las personas de tu entorno	.395**	.406*	.452**	.516**	.468**	.173**	.389**	1					
9. Has pensado en matar a alguien alguna vez sin motivo alguno	.364**	.437*	.477**	.504**	.548**	0.073	.577**	.447**	1				
10. Te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas verbalmente	.230**	.266*	.232**	.400**	.398**	.441**	.310**	.325**	.400**	1			
11. Te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas físicamente (por ejemplo: golpear una mesa)	.318**	.470*	.408**	.454**	.418**	.204**	.531**	.409**	.716**	.489**	1		
12. Cuando una persona te hace sentir mal, te gustaría demostrárselo físicamente (por ejemplo: un empujón)	.393**	.453*	.465**	.507**	.536**	.300**	.564**	.428**	.686**	.490**	.674**	1	
13. Cuando una persona te hace sentir mal, te gustaría demostrárselo verbalmente	.153*	.123*	.158**	.193**	.282**	.378**	.265**	.211**	.360**	.449**	.373**	.443**	1

Nota. Las puntuaciones representan la correlación bilateral de Pearson. ** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral); * La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Tabla 2:

Porcentaje de varianza explicada por cada uno de los componentes extraídos.

Componentes	Total	% de varianza	% de varianza acumulada
1	6.182	56.197	56.197
2	1.215	11.049	67.245
3	.682	6.200	73.446
4	.567	5.154	78.600
5	.528	4.796	83.396
6	.457	4.154	87.550
7	.382	3.470	91.020
8	.296	2.692	93.712
9	.286	2.597	96.309
10	.239	2.173	98.482
11	.167	1.518	100.000

Además, la prueba de esfericidad de Bartlett indica que la relación entre los ítems que componen la prueba es estadísticamente significativa ($X^2=536,284$; gl.=55; $p< 0,01$).

Los resultados ofrecidos por ambos confirman la adecuación de los datos para la realización del análisis factorial.

La Tabla 2 muestra el resultado de la varianza, donde se observa la extracción de dos factores que consiguen explicar el 67,24% de la varianza de los datos originales. El criterio de la varianza debe ser próximo al 70%, por lo tanto es aceptable puesto que se encuentra muy próximo a este porcentaje.

La Tabla 3 muestra el método de componentes principales de rotación ortogonal varimax con un valor absoluto suprimido de .30 eliminado. Se encuentra que el primer factor satura en el ítem 5, 6, 11, 12, 13 y 14 donde se puede apreciar el nivel de “empatía” de la persona, nombre que se le da al Factor 1 (*empatía*), explicando el 56% de la varianza. Mientras que el segundo factor satura en los ítems 8, 9, 10, 15 y 16 donde se puede apreciar el nivel de “violencia” de la persona, nombre que se le da al Factor 2 (*violencia*), explicando el 11% de la varianza. La combinación de los dos factores explica un 67% de la varianza.

Se encuentra que los ítems 5, 6 y 13 permanecen en el cuestionario porque saturan completamente el factor 1 sin guardar relación con el factor 2. El ítem 11 y 14 se mantendrán, puesto que la saturación que muestran con el factor 2 es menor de 0,4 y con una diferencia mayor de 0,10. El ítem 16 permanecerá también en el cuestionario, puesto que satura completamente el factor 2 sin guardar relación con el factor 1. Igualmente el ítem 9 se mantendrá, puesto que la saturación que muestra con el factor 1 es menor de 0.4 y con una diferencia mayor de 0.10. Se encuentra que la saturación del ítem 10 con el factor 1 es un poco superior a 0.4 y se decide mantenerlo en el cuestionario.

Habiendo eliminado inicialmente los ítems que presentan un patrón de redundancia, a continuación se puede observar que los ítems 8, 12 y 15 serán eliminados de la escala final, puesto que estos ítems miden las dos cosas, tanto los pertenecientes al factor 1 como al factor 2, no siendo válidos para poder distinguir uno del otro, puesto que es necesaria una saturación de, al menos 0,4 con un factor y una diferencia mayor de 0,10 con la presente del otro factor.

Tabla 3:

Matriz de componentes rotados.

	Componente	
	Empatía	Violencia
Cuando una persona te hace sentir bien, te gustaría agradecerse verbalmente	.882	
Te gusta escuchar las experiencias de los demás	.786	
Te da pena cuando alguien te cuenta los problemas que está teniendo en su vida	.725	.329
Si vieras una persona cruzar la calle con el semáforo en rojo y como consecuencia de ello le atropellara un coche, pensarías que encontró su merecido por no cruzar en verde	.697	.440
Sueles tomar decisiones sin que te inflencie lo que sientan las personas de tu entorno	.714	
Entiendes que las personas pueden tener una visión de las cosas diferente a la tuya	.723	.367
Has pensado en matar a alguien alguna vez sin motivo alguno	.569	.578
Te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas verbalmente	.307	.720
Te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas físicamente (por ejemplo: golpear una mesa)	.425	.672
Cuando una persona te hace sentir mal, te gustaría demostrárselo físicamente (por ejemplo: un empujón)	.645	.596
Cuando una persona te hace sentir mal, te gustaría demostrárselo verbalmente		.877

Nota. Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. La rotación ha convergido en tres iteraciones.

Los resultados ofrecidos por el Análisis Factorial con los ítems seleccionados muestran que la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) es 0,870, lo que sitúa la evaluación en un valor muy adecuado. ($< 0,7$).

DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio piloto, era proponer un nuevo instrumento de medida breve (CEV), claro y homogéneo donde se pudieran medir los grados de empatía y violencia dentro de una misma escala. Este instrumento es original e inédito y no ha sido publicado ni comunicado hasta este momento.

En cada uno de los factores propuestos se destaca que el factor 1 (*empatía*) tiene un mayor peso en la varianza. Esto puede demostrar un mayor riesgo de violencia si los niveles de empatía son bajos. El factor 2 (*violencia*) no muestra niveles tan elevados como en el factor 1 aunque también muestra que los niveles altos de violencia son tendentes a niveles bajos de empatía.

Diferentes estudios realizados sobre empatía, entre ellos el de Mestre (2004), sobre “La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index“, muestran concordancia con este estudio. Igualmente en el campo de la violencia, encontramos como el realizado por Fernández-Baena (2011), sobre las “Propiedades psicométricas de un cuestionario para la evaluación de la violencia cotidiana entre iguales en el contexto escolar” también se observa una convergencia con los resultados obtenidos en este estudio

Además, el nivel de empatía correlaciona de manera inversa con la probabilidad de sufrir psicopatología. Diferentes estudios realizados sobre los trastornos de personalidad, entre ellos los de Guttman y Laporte (2000), muestran serios problemas de calidad de vida, no solo para el paciente, sino también para su familia y su entorno. Es

por ello que se muestra una necesidad por parte de los profesionales de examinar parámetros que influyeran en estas líneas para poder estudiar e introducir nuevas terapias y técnicas que ayuden a eliminar y/o controlar estas tendencias.

En este estudio se encuentran dos limitaciones en la muestra recogida. Una es que la muestra se compone solo de estudiantes universitarios y la otra que más del doble de las respuestas recogidas son respondidas por el género femenino. Para futuros estudios sería apropiado llegar a una mayor diversidad poblacional y tener una respuesta más equitativa entre los dos géneros.

En conclusión se puede ratificar que los resultados de los análisis psicométricos del CEV posicionan esta herramienta como un instrumento de evaluación válido, fiable e inédito, con una buena calidad técnica. Es por ello que se considera muy relevante seguir trabajando y ampliando el perfeccionamiento de este instrumento de medida para que pueda ser utilizado en el campo de la salud mental en un futuro cercano.

Finalmente una reflexión de Moya-Albiol (2014), donde analiza muy bien la carencia de empatía, señala que realmente algunos trastornos dificultan o imposibilitan el poder captar emociones y necesidades por parte del individuo y como curiosidad señala la falta de empatía de un psicópata al no sentir las emociones o necesidades del otro, en cambio, dispone de la capacidad de posicionarse mentalmente en el lugar de la otra persona y manipularla. El autor termina su libro con una idea en la cual un mundo con menos violencia y más tolerancia con los demás puede ser posible, y se puede llegar a construir una sociedad empática.

REFERENCIAS

- Álvarez-García, D., Nuñez J., Rodríguez C., Álvarez L., y Dobarro A. (2011). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar. *Revista de Psicodidáctica*, 16, 59-83.
- Andreu, M., Peña, E. y Ramírez, J. (2009). Un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14, 37-49.
- Baron-Cohen, S. y Weelwright, S. (2004). The Empathy Quotient: An investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 34, 163-175.
- Bryant, B. K. (1982). An index of empathy for children and adolescents. *Child Development*, 53, 413-425.
- Carvajal, A., Miranda, C., Martinac, T., García, C. y Cumsille, F. (2004). Análisis del nivel de empatía en un curso de quinto año de medicina, a través de una escala validada para este efecto. *Revisión Hospital Clínico Universidad de Chile*, 15, 302-326.
- Davis, M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85.
- Díaz-Galván, K., Ostrosky-Shejet, F. Y Romero-Rebollar, C. (2015). Empatía cognitiva y afectiva: Su papel en la conducta violenta y psicopatía. *Revista Médica Del Hospital General De México*, 78, 27-35.
- Escrivá, V. M., Frías Navarro, M. D., y Samper García, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16, 255-260.
- Rebecca, L. Fix., y Spencer, T. Fix. (2015). Trait psychopathy, emotional intelligence, and criminal thinking: Predicting illegal behavior among college students. *International Journal of Law and Psychiatry*, 1, (42) 183-188.

- Funk, J. B., Elliott, R., Urman, M. L., Flores, G. T. y Mock, R. M. (1999). The attitudes towards violence scale: a measure for adolescents. *Journal of Inter- Personal Violence*, 14, 1123-1136.
- Goldberg, D., Bridges, K., Duncan-Innes, P. y Grayson, D. (1988). Detecting anxiety and depression in general medical settings. *British Medical Journal*, 97, 897-899.
- Guttman, H. A. y Laporte, L. (2000). Empathy in families of women with borderline personality disorder, anorexia nervosa, and a control group. *Family Process*, 39, 345-58.
- Hamilton, M. (1969). Diagnosis and rating of anxiety. *British Journal of Psychiatry*, 3, 76-79.
- Hashimoto, H. y Shiomi, K. (2002). The structure of empathy in Japanese adolescents: Construction and examination of an empathy scale. *Social Behavior and Personality*, 30, 593-602.
- Hogan, R. (1969). Development of an empathy scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33, 307-316.
- López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I. y Abad, F. J. (2008). *TECA, Test de Empatía Cognitiva y Afectiva*. Madrid: Tea Ediciones, S.A.
- Lozano, R. G. (1996). Enojo, conductas autodestructivas y riesgo suicida en adolescentes: Un enfoque psicosocial. Escala de conductas autodestructivas. *Tesis de Maestría en Psicología Social*. Méjico: Facultad de Psicología, UNAM.
- Mehrabian, A. (1996). *Manual for de balanced empathy emotional scale (BEES)*. California-Monterey: 1130 alta mesa road.
- Mehrabian, A. y Epstein, N. (1972). A measure of emotional empathy. *Journal of Personality*, 40, 525-43.
- Mestre, V., Pérez-Delgado, E. y Frías, D. (1999). Instrumentos para la evaluación de la empatía. *Psicología moral y crecimiento personal*, 181-190.

- Mestre, V., Frías, D., y García, P. (2004). La medida de la empatía: Análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16, 255-260
- Montero, I. y Leon, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Moya-Albiol, L. (2014). La empatía: entenderla para entender a los demás. Barcelona: Plataforma Actual.
- Muncer, S. J. y Ling, J. (2006). Psychometric analysis of the Empathy Quotient (EQ) scale. *Journal of Personality and Individual Differences*, 40, 1111-1119.
- Oceja, L. V. y Jiménez, I. (2007). Beyond egoism and group identity: Empathy toward the other and awareness of others in a social dilemma. *The Spanish Journal of Psychology*, 10, 369-379.
- Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M., Ríos, M., Parra, A., Hernando, A. y Reina, M. (2011). Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven. *Sevilla: Consejería de Salud*.
- Pérez-Albéniz, A., Paúl, J., Etxeberría, J., Montes, M. P. y Torres, E. (2003). Adaptación del Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema*, 15, 267-272.
- Rojas-Carrasco, K. E. (1999). Elaboración de un instrumento para la medición del maltrato psicológico que la mujer recibe de su pareja. Escala de maltrato psicológico. *Tesis de Maestría en Psicología Clínica*. México: Facultad de Psicología, UNAM.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rumble, A., Van Lange, P. A. M. y Parks, C. G. (2010). The benefits of empathy: When empathy may sustain cooperation in social dilemmas. *European Journal of Social Psychology*, 40, 856-866.

- Salazar, R. I. (2002). El psicólogo clínico ante el maltrato al menor y su inserción en la escuela para su posible solución. Escala de maltrato al menor. *Tesis de Maestría en Psicología Clínica*. México: Facultad de Psicología, UNAM.
- Saldívar, G., Ramos, L. y Saltijeral, M. (2004). Validación de las escalas de aceptación a la violencia y de los mitos de violación en estudiantes Universitarios. *Salud Mental*, 27, 40-49.
- Schutte, N. S., Malouff, J. M., Hall, L. E., Haggerty, D., Cooper, J.T., Golden, C. y Dornheim, L. (1998). Development and validation of a measure of emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, 25, 167–177.
- Tergerson, J. y King, K. (2012). Do cues, benefits, and barriers to physical activity differ between male and female adolescents?. *Journal of School Health*, 72, 374-380.
- Torres, Y. (2015). Formación de la personalidad y estructuración de la personalidad criminal. Facultad de Ciencia y Jurídicas y políticas. Universidad Femina Toro de Venezuela.
- Valdez-Santiago, R. M., Híjar-Medina, M. C., Salgado S. N., Rivera-Rivera, L., Avila-Burgos, L. y Rojas, R. (2006). Escala de violencia e índice de severidad: una propuesta metodológica para medir la violencia de pareja en mujeres mexicanas. *Salud pública México*, 48 (2).
- Wang, Y., Davidson, M., Yakushko, O. F., Savoy, H. B., Tan, J. A. y Bleier, J. K. (2003). The scale of ethnocultural empathy: Development, validation, and reliability. *Journal of Counseling Psychology*, 50, 221–234.
- Welch, S. y Comer, J. (1988). Quantitative methods for public administration: techniques and applications. Virginia: Brooks y Cole Pub.

Anexo 1: Cuestionario inicial

Cuestionario de Empatía y Violencia (CEV):

Esta encuesta no le llevara más de 5 minutos, por favor responda a todas las preguntas con sinceridad. Muchas gracias por su colaboración.

	Pregunta	(1) 18-25, (2) 26-40, (3) 41-60, (4) 61+
1	Indique por favor su edad	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4

	Pregunta	(1) Masculino, (2) Femenino
2	Indique por favor su sexo	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2

	Pregunta	(1) Oeste y Sur de Europa, (2) Este Europa, (3) Norte de Europa, (4) Centro América y Méjico, (5) Sudamerica, (6) Norte América, (7) Asia, (8) Oriente Medio, (9) India, (10) África, (11) Otro
3	Indique por favor su origen	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 6 <input type="radio"/> 7 <input type="radio"/> 8 <input type="radio"/> 9 <input type="radio"/> 10 <input type="radio"/> 11

Por favor, responda a cada una de las preguntas haciendo una marca en el circulo que mejor exprese el grado de acuerdo con cada afirmación donde: 1=Nunca, 2=Pocas veces, 3=A veces, 4=Muchas Veces, 5=Siempre. Tenga en cuenta que no hay respuestas correctas ni incorrectas.

	Pregunta	Grado de acuerdo
4	Cuando una persona te hace sentir bien, te gustaría agradecerse físicamente (por ejemplo: un abrazo).	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
5	Cuando una persona te hace sentir bien, te gustaría agradecerse verbalmente.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
6	Te gusta escuchar las experiencias de los demás.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
7	Te disgusta excesivamente que no te den la razón cuando consideras que la tienes.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
8	Has pensado en matar a alguien alguna vez sin motivo alguno.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
9	Te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas verbalmente.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
10	Te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas físicamente (por ejemplo: golpear una mesa).	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
11	Te da pena cuando alguien te cuenta los problemas que está teniendo en su vida.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
12	Si vieras una persona cruzar la calle con el semáforo en rojo y como consecuencia de ello le atropellara un coche, pensarías que encontró su merecido por no cruzar en verde.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
13	Sueles tomar decisiones sin que influencie lo que sientan las personas de tu entorno.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
14	Entiendes que las personas pueden tener una visión de las cosas diferente a la tuya.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
15	Cuando una persona te hace sentir mal, te gustaría demostrárselo físicamente (por ejemplo: un empujón).	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
16	Cuando una persona te hace sentir mal, te gustaría demostrárselo verbalmente.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5

Cuestionario de Empatía y Violencia: Estudio Psicométrico Preliminar.

Anexo 2: Cuestionario Final

Esta encuesta no le llevara más de 5 minutos, por favor responda a todas las preguntas con sinceridad. Muchas gracias por su colaboración.

	Pregunta	(1) 18-25, (2) 26-40, (3) 41-60, (4) 61+
1	Indique por favor su edad	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4

	Pregunta	(1) Masculino, (2) Femenino
2	Indique por favor su sexo	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2

	Pregunta	(1) Oeste y Sur de Europa, (2) Este Europa, (3) Norte de Europa, (4) Centro América y Méjico, (5) Sudamerica, (6) Norte América, (7) Asia, (8) Oriente Medio, (9) India, (10) África, (11) Otro
3	Indique por favor su origen	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 6 <input type="radio"/> 7 <input type="radio"/> 8 <input type="radio"/> 9 <input type="radio"/> 10 <input type="radio"/> 11

Por favor, responda a cada una de las preguntas haciendo una marca en el círculo que mejor exprese el grado de acuerdo con cada afirmación donde: 1=Nunca, 2=Pocas veces, 3=A veces, 4=Muchas Veces, 5=Siempre. Tenga en cuenta que no hay respuestas correctas ni incorrectas.

	Pregunta	Grado de acuerdo
4	Cuando una persona te hace sentir bien, te gustaría agradecerse verbalmente.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
5	Te gusta escuchar las experiencias de los demás.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
6	Te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas verbalmente.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
7	Te enfadas cuando no están de acuerdo contigo y lo expresas físicamente (por ejemplo: golpear una mesa).	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
8	Te da pena cuando alguien te cuenta los problemas que está teniendo en su vida.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
9	Sueles tomar decisiones sin que influencie lo que sientan las personas de tu entorno.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
10	Entiendes que las personas pueden tener una visión de las cosas diferente a la tuya.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
11	Cuando una persona te hace sentir mal, te gustaría demostrárselo verbalmente.	<input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5

La correspondencia de este artículo debe remitirse a:

Raquel Ferrer-Álvarez

Department of Personality, Evaluation and Clinical Psychology. Research in Forensic Clinical Psychology. University Complutense of Madrid (UAM), Madrid, Spain, Europe,

Email: rsfaphd@gmail.com