



Grado en Psicología  
Trabajo de Fin de Grado  
Curso 2021/2022  
Convocatoria Junio

**Modalidad:** Estudio descriptivo

**Título:** El lado oscuro de los Incels: Relación entre el movimiento Incel y la Tétrada Oscura de la personalidad.

**Autor:** Víctor Antonio Gutiérrez Iglesias

**Tutor:** David Pineda Sánchez

Elche a 3 de junio de 2022

## Índice

1. Resumen.....	3
2. Introducción.....	4
3. Método.....	9
4. Análisis de datos.....	12
5. Resultados.....	12
6. Discusión.....	17
7. Referencias bibliográficas.....	18
Tabla 1.....	13
Tabla 2.....	14
Tabla 3.....	15
Tabla 4.....	16
Tabla 5.....	16
Tabla 6.....	17
Anexo 1.....	23
Anexo 2.....	23
Anexo 3.....	24
Anexo 4.....	25
Anexo 5.....	26
Anexo 6.....	26



## Resumen

En este estudio se ha intentado hacer un análisis descriptivo de los individuos que conforman el movimiento Incel, una subcultura misógina online. Un formulario fue distribuido por Twitter e Instagram, y se consiguió una muestra final de  $n=191$ . Se les administraron diversas escalas Incel, entre las que se encuentra el *Incel Status*, nivel de *Inceldom*, grado de actividad en foros Incel y la identificación con los incels; el SD-4, que evalúa la Tétrada Oscura de la personalidad; la escala de Personalidad Rencorosa; una escala de Misoginia Interiorizada; la Escala Básica de Empatía; y la Escala de Autoestima de Rosenberg. Se observó en los resultados que la baja autoestima, el alto narcisismo y la baja psicopatía eran predictores de que un individuo se considerase a sí mismo Incel; que la baja empatía, la baja autoestima y el alto Maquiavelismo eran predictores de un alto nivel de *Inceldom*; y que la alta misoginia y el alto narcisismo eran predictores de la identificación social con los incels. La actividad en foros fue descartada por falta de datos.

Palabras clave: Incel, Celibato Involuntario, Tétrada Oscura, Personalidad Rencorosa, Misoginia, Autoestima, Empatía



## Introducción

Los Incels, contracción en inglés de célibes involuntarios, son miembros de una subcultura online que se describen a sí mismos como incapaces de encontrar una pareja romántica/sexual pese a su deseo de tenerla. Ven a las mujeres como la causa de sus problemas y suelen participar en foros de internet para realizar discursos de odio misóginos (Jaki et al., 2019). Justifican su odio hacia las mujeres y los hombres sexualmente activos mediante su creencia de que tener relaciones sexuales es un derecho para ellos. Esta comunidad suele culpar a las mujeres de elegir machos alfa, hombres que son aparentemente fuertes, atractivos y deseados por las mujeres, antes que a ellos y denegarles su derecho a tener sexo (Young, 2019).

El primer registro del término Incel es del año 1997, utilizado por una estudiante transgénero de la Universidad de Carleton, Ottawa (Beauchamp, 2019). Alana, que es su nombre, fundó el blog Proyecto de Celibato Involuntario de Alana, con la intención de crear un espacio amigable para todas aquellas personas que encontraran ligar y tener citas tan difícil como lo era para ella (Beauchamp, 2019). En el año 2000 dejó de tener actividad en el foro, y más de 20 años después de aquello dice estar horrorizada al ver en lo que se ha convertido el movimiento que ella misma empezó (Beauchamp, 2019).

Alrededor de la cultura Incel también se ha generado una serie de términos y referencias, como son las *pills* o píldoras (Incel Wiki, 2022). Esta terminología viene de la película *The Matrix*, en la que a Neo, el protagonista, se le da a elegir entre una píldora azul, que lo mantendrá en Mátrix, o una roja, que lo desconectará de la simulación y lo hará despertar en el mundo real (Zdjelar, 2020). En este caso, tomar la píldora azul se consideraría creer en una mentira cómoda o conveniente, y la roja es aceptada por los que hacen frente a la realidad (Incel Wiki, 2022). Pero no solo se han quedado con esos dos colores. La *blackpill* o píldora negra es aquella que dicen haber tomado aquellos incels que presentan un mayor odio y frustración, y creen que jamás serán capaces de encontrar una pareja sexual o romántica (Hoffman et al., 2020). Se considera una versión depresiva y fatalista de la píldora roja. Hoffman et al. (2020) afirman que ser un incel implica adoptar la píldora negra, aunque existen miembros que consideran haber tomado la píldora púrpura, una visión neutral entre la roja y la azul (Incel Wiki, 2022). Así como la píldora negra corresponde a una visión nihilista de la situación, la *whitepill* o píldora blanca sería una extensión estoica de la negra basada en el "nihilismo optimista", es decir, la aceptación de la situación en lugar de la negación o la ira, por lo que aquellos que hayan tomado esta píldora no culparán a los demás de su situación, sino que se centrarán en maximizar su felicidad (Incel Wiki, 2022). Además de todas estas, queda un último tipo de píldora, que sería una versión femenina de la roja: la *pinkpill* o

píldora rosa. Esta píldora corresponde a las femcels o incels femeninas que, aunque existen, son una minoría y no suelen ser aceptadas por los incels masculinos, sobre todo por aquellos que han tomado la píldora negra (Zdjelar, 2020).

Los incels llamaron la atención del público y los medios de comunicación cuando su ideología sexista se vio relacionada con unos asesinatos en masa hace pocos años (Young, 2019). En 2014, Elliot Rodger, de 22 años, asesinó a seis personas en el campus de la UCLA, después de haber subido un vídeo a internet quejándose de haber sido rechazado por mujeres. Alek Minassian, un incel de 25 años, mató a diez personas conduciendo su coche sobre los peatones en 2018 (Jaki et al., 2019). Estos incels radicalizados son venerados por la comunidad online después de sus crímenes, siendo llamados “hERoes”, con las iniciales de Elliot Rodger en mayúsculas (Baele et al., 2019).

Todavía se debaten los motivos subyacentes para entrar en estas comunidades misóginas, y sobretodo, cometer actos violentos. Scaptura y Boyle (2019) proponen que estos individuos hayan experimentado situaciones en las que su masculinidad se veía amenazada, y Baele et al. (2019) que tienen una gran tendencia a victimizarse. Otros estudios argumentan que frustraciones sexuales o trastornos mentales hacen a los incels más vulnerables ante grupos de odio e ideologías extremistas (Jaki et al., 2019; Young, 2019). Lo que es seguro es que, hasta el día de hoy, el número de los autoproclamados incels y femcels crece de manera continua, pese a los intentos de censurar muestras de odio (Farrell et al., 2019).

### **Incels y la Misoginia Interiorizada**

La principal característica de la mayoría de los miembros más activos de la comunidad Incel es la misoginia (Jaki et al., 2019). Aunque parte de la comunidad Incel siente rechazo hacia la violencia y se distancian de la toxicidad de la comunidad (Scaptura y Boyle, 2019). Sin embargo, la evidencia de los últimos años apunta a una tendencia misógina, asociada a violencia sexual, física y verbal, así como declaraciones antifeministas en foros (Baele et al., 2019; Farrell et al., 2019). Según Burch (1987), la misoginia ha estado interiorizada en la sociedad durante mucho tiempo, obedeciendo a la necesidad de la devaluación de la mujer y su rol en la sociedad, con el fin de mantener e incrementar el poder de los hombres. Stalker (2001) dice que la misoginia surge de un malestar resultante de sentirse atraído al mismo tiempo que repelido por las mujeres. Esta disonancia cognitiva podría estar en la base del movimiento Incel, ya que manifiestan sentirse suficientemente atraídos por las mujeres, como para desear mantener relaciones afectivo-sexuales, pero al mismo tiempo, mantienen un fuerte discurso de odio hacia el colectivo de mujeres por no conseguirlo. (Jaki et al., 2019).

### **Incels y la Personalidad Oscura**

Las características de personalidad pueden ser un factor relevante en la identificación de un individuo con el colectivo Incel (Grunau, 2020). Neyer y Asendorpf (2001) sugieren que la personalidad afecta a las relaciones de una persona de manera más fuerte que en el

sentido opuesto. Por lo tanto, teniendo esto en cuenta, los rasgos de personalidad de los incels los conducen, en parte, a permanecer solteros y sexualmente inactivos (Grunau, 2020). De hecho, algunos rasgos concretos podrían estar directamente relacionados con el prejuicio y el odio hacia las mujeres (Christopher et al., 2013; Ekehammar y Akrami, 2007).

Grunau (2020), en su tesis, midió la correlación entre los rasgos de personalidad del *Big Five* (Apertura a la Experiencia, Escrupulosidad, Extraversión, Amabilidad y Neuroticismo) y la autoidentificación con la comunidad incel, así como el Nivel de *Inceldom*, para identificar a sujetos que tuvieran comportamientos y pensamientos parecidos a los miembros de esta comunidad pese a que ellos mismos no se identifican como incels.

En este estudio, los rasgos de personalidad que se van a medir son los clasificados como rasgos oscuros de la personalidad. Entre estos está la Tétrada Oscura, inicialmente propuesta por Chabrol et al. (2009) y desarrollada por Paulhus et al. (2020), y la Personalidad Rencorosa (Marcus et al., 2014).

La Tétrada Oscura es una ampliación de la Tríada Oscura (Paulhus y Williams, 2002), que mide los rasgos de Narcisismo, Psicopatía y Maquiavelismo, añadiendo también en esta versión más moderna el Sadismo. La justificación para observar su relación con el movimiento Incel es que estos rasgos se han visto altamente relacionados con conductas antisociales, así como ha habido reportes de actos violentos, verbal o físicamente, por parte del movimiento Incel (Young, 2019).

Paulhus y Williams (2002) estudiaron la psicopatía subclínica, cuyos elementos centrales se basan en la impulsividad y búsqueda de emociones, combinadas con bajos niveles de empatía y ansiedad, además de un comportamiento antisocial general (Hare, 1985; Lilienfeld y Andrews, 1996). Teniendo en cuenta la baja empatía demostrada por los incels hacia los colectivos a los que odian, las mujeres y los “machos alfa”, y con el comportamiento antisocial que mostraron tanto Elliot Rodger y Alek Minassian como los individuos que apoyaron sus acciones en la red (Jaki et al., 2019; Baele et al., 2019), sería intuitivo pensar que el rasgo de la psicopatía se halle en un alto grado en sus personalidades.

El narcisismo subclínico utilizado por Paulhus y Williams (2002) para realizar la Tríada Oscura surgió del intento de Raskin y Hall (1979) de delinear una versión subclínica del Trastorno Narcisista de la Personalidad descrito en el DSM, ideando el *Narcissistic Personality Inventory* (NPI). Este narcisismo subclínico se caracteriza por grandiosidad, superioridad, dominancia y creencia del derecho propio sobre el de los demás. Si nos fijamos en la legitimación de los incels de su derecho a tener relaciones sexuales/románticas por encima del consentimiento o de la opinión de una supuesta pareja (Young, 2019), no sería descabellado pensar que estos individuos obtuvieran altas puntuaciones en narcisismo.

El constructo de Maquiavelismo, o personalidad manipuladora, surgió de la selección de Christie y Geis (1970) de declaraciones en los libros de Maquiavelo. Las investigaciones

posteriores mostraron que las personas que se mostraban más de acuerdo con las afirmaciones de Maquiavelo tenían más posibilidades de comportarse de una manera fría y manipuladora (Christie y Geis, 1970). No es una forma de actuar que se haya visto especialmente representada en la comunidad Incel, ya que la forma de actuar de estos individuos, más que a una personalidad fría y calculadora, se asociaría a unos rasgos impulsivos y fogosos.

La inclusión del sadismo subclínico en la Tríada Oscura, convirtiéndola así en la Tétrada Oscura se justifica de dos maneras (Paulhus et al., 2020). Para empezar, el sadismo cumple el criterio común en la Tríada de insensibilidad y carencia de empatía (Paulhus, 2014). Pero además de eso, añade un componente totalmente nuevo que los miembros de la Tríada no cubrían, el placer intrínseco en hacer daño a los demás (Nell, 2006). Este rasgo está altamente relacionado con asesinos en serie o en masa, como lo son Elliot Rodger o Alek Minassian (Jaki et al., 2019; Baele et al., 2019); sin embargo, no necesariamente se relaciona con las conductas mayoritarias de la comunidad.

Conectando con rasgos de personalidad asociados a conductas antisociales, podríamos continuar con la personalidad rencorosa. Pese a la carencia de estudio que había hace una década en los campos de psicología clínica, social y de la personalidad sobre este rasgo, biólogos evolucionistas y economistas conductuales han llevado a cabo investigaciones empíricas acerca del rencor (Marcus et al., 2014). Los primeros definieron el rencor como conductas que perjudican tanto al actor como al receptor (Hamilton, 1970). Según algunos economistas conductuales, la voluntad de una persona rencorosa será disminuir los beneficios de alguien, suponiendo esto un coste para él/ella (Fehr y Fischbacher, 2005), y además, estos actos de rencor no obtendrán ninguna recompensa material presente ni futura (Cullis et al., 2012). Además de estos estudios, los psicoanalistas especularon sobre el origen y las funciones del rencor, y escribieron sobre “la autodestrucción del rencor”, en referencia a personas que se hacen daño a sí mismas para castigar a los demás (Shabad, 2000). Incluso teóricos juristas consideraron el rencor en los litigios, definiéndolo como la voluntad, de una parte, de reducir sus beneficios con el objetivo de reducir también los de su oponente (Cooter et al., 1982).

Marcus et al. (2014) agruparon todas estas definiciones, sacando en claro que el rencor no es necesariamente masoquista, ya que el objetivo del perjuicio a uno mismo es fastidiar a los demás y no un fin en sí mismo. Y aunque el rencor se puede definir simplemente como cualquier acto vengativo hacia otra persona, Marcus et al. (2014) destacaban la ventaja de aplicar una definición más concreta, en la que el actor también saliese perjudicado, y no solo los receptores, pudiéndola diferenciar de otras conductas egoístas, sadistas o agresivas. Algunas conductas, física o verbalmente violentas, por parte de los miembros más radicales de la comunidad Incel pueden verse reflejadas en estas definiciones. Como Rodger, que se

quitó la vida a sí mismo después de haberse vengado de quienes consideraba sus enemigos (Jaki et al., 2019; Baele et al., 2019).

### **Incels y la Empatía**

Una característica compartida por los rasgos oscuros de personalidad que se han descrito anteriormente es que se relacionan con un bajo grado de empatía (Paulhus, 2014). Esta fue definida por Rogers (1951) como una cualidad que hace posible entender el punto de vista y los sentimientos de otra persona, incluida la habilidad de compartir emociones y comprender qué las causa. Sin embargo, el modo de ver la empatía ha cambiado para considerar, más específicamente, los procesos implicados tanto en el procesamiento de emociones como en las interacciones sociales (Carré et al., 2013). Se acabó detectando una necesidad de una concepción de la empatía basada en dos componentes: afectivo y cognitivo (Jolliffe y Farrington, 2006). Bryant (1982) definió la empatía afectiva como la habilidad de sentir una respuesta emocional apropiada al enfrentarse al estado mental de otra persona. Y la empatía cognitiva es definida como la comprensión del estado emocional de otra persona (Hogan, 1969). La naturaleza egoísta de los incels, exigiendo sus propios derechos antes de pensar en el resto de personas (Young, 2019) podría verse relacionada con una carencia de empatía, tanto afectiva como cognitiva.

### **Incels y la Autoestima**

Relacionar el movimiento Incel con la autoestima es algo complejo y ambiguo. Según lo visto, estos individuos tienen un locus de control externo respecto a sus problemas, es decir, culpan a otros en lugar de asumir su propia responsabilidad (jaki et al., 2019). Rosenberg (1965) definió la autoestima como “la evaluación que un individuo hace y mantiene habitualmente respecto a sí mismo; expresa una actitud de aprobación o desaprobación”. Por lo tanto, se podría pensar que de la autoevaluación que hacen los incels resultaría una actitud de aprobación, ya que ellos “no son” el problema. Sin embargo, si tenemos en cuenta también la frustración que presentan estos individuos (Hoffman et al., 2020) y aquellos más parecidos a Alana, la creadora del término, y se atribuyen a sí mismos rasgos poco atractivos (Beauchamp, 2019; Scaptura y Boyle, 2019), sería intuitivo suponer que su autoevaluación resultaría en desaprobación. Conectando la autoestima directamente con los rasgos de la Tétrada, más concretamente con el narcisismo, existe el Modelo de la Máscara, que trata de explicar por qué los narcisistas se comportan como lo hacen, dando como respuesta que “en el fondo” no se gustan a sí mismos (Morf y Rhodewalt, 2001; Tracy y Robins, 2003), por lo que este modelo predeciría una relación negativa entre la autoestima y el narcisismo. Lamentablemente, Bosson et al. (2008) demostraron en su revisión que los datos empíricos no apoyan al modelo como se esperaba.

### **Objetivo e Hipótesis**

En este trabajo, la intención es replicar la tesis de Grunau (2020) en castellano, y cambiando los rasgos de personalidad del *Big Five* por los rasgos oscuros de la personalidad. La justificación para replicarlo en nuestro idioma son las diferencias socioculturales entre los angloparlantes y los hispanohablantes, ya que, aunque el término Incel ha ganado popularidad en países como Estados Unidos, en España es un concepto desconocido por la población general, más alejada del mundo de internet. El objetivo de este estudio es observar la relación de la pertenencia al movimiento Incel, el nivel de *Inceldom* y la participación en foros Incel con la misoginia interiorizada, los rasgos oscuros de la personalidad, la empatía y la autoestima. Con base en la información recopilada en la introducción de este trabajo, las hipótesis para el estudio serán las siguientes:

- Una alta puntuación en misoginia interiorizada, narcisismo, psicopatía, sadismo, personalidad rencorosa, y una baja puntuación en Maquiavelismo, empatía y autoestima serán predictores de considerarse a uno mismo como Incel ( $H_1$ ).
- Una alta puntuación en misoginia interiorizada, narcisismo, psicopatía, sadismo, personalidad rencorosa, y una baja puntuación en Maquiavelismo, empatía y autoestima correlacionarán positivamente con una alta puntuación en el nivel de *Inceldom* ( $H_2$ ).
- Una alta puntuación en misoginia interiorizada, narcisismo, psicopatía, sadismo, personalidad rencorosa, y una baja puntuación en Maquiavelismo, empatía y autoestima correlacionarán positivamente con un alto grado de participación en foros Incel ( $H_3$ ).
- Una alta puntuación en misoginia interiorizada, narcisismo, psicopatía, sadismo, personalidad rencorosa, y una baja puntuación en Maquiavelismo, empatía y autoestima correlacionarán positivamente con un alto grado de identificación social con el movimiento Incel ( $H_4$ ).

## Método

### Participantes

Se partió de una muestra total de  $N=449$  participantes, de los cuales fueron eliminados 258, mayormente por no haber completado todos los cuestionarios, y algunos por ser menores de edad. Esto dejó una muestra final de  $n=191$ , que es la que se utilizó para este estudio. Los participantes eran usuarios de redes sociales, concretamente de Twitter e Instagram de entre 18 y 60 años de edad ( $M=25.7$ ;  $DT=7.51$ ). De la muestra final, 110 eran mujeres, 75 eran hombres, 2 prefirieron no contestar y 4 marcaron la casilla "otro".

### Procedimiento

Este estudio tiene un diseño transversal. El día 16 de abril de 2022 se compartió por Twitter e Instagram el enlace a un formulario con preguntas sociodemográficas, sobre personalidad oscura, misoginia interiorizada, empatía, autoestima y escalas Incel. Se pidió a los usuarios de estas redes sociales que, voluntariamente, lo completaran y lo expandieran a sus contactos para llegar a una mayor cantidad de personas. Antes de empezar la encuesta, se informaba a los participantes que se necesitaba total sinceridad, que las respuestas iban a ser anónimas, y que el hecho de rellenar y enviar el formulario significaba que daban su consentimiento a que sus datos fuesen utilizados con un fin académico y de investigación. El día 10 de mayo se cerró la encuesta y se empezó a trabajar con los datos recogidos.

### **Instrumentos y variables**

**Preguntas sociodemográficas.** Mediante unas preguntas iniciales, se evaluaron algunos datos sociodemográficos de los participantes, tales como la edad, el género, país de origen, ciudad de residencia, orientación sexual, estado civil, nivel de estudios y estado laboral.

**Escalas Incel.** Para medir la cercanía de los participantes al movimiento Incel se utilizaron cuatro instrumentos sacados de la tesis de Grunau (2020), y traducidos al castellano por Pineda y Galán (2022) para este estudio.

El primero es el *Incel Status* o Estado Incel, que consiste en un ítem dicotómico, “¿Te identificas como Incel?”, cuyas posibles respuestas son “Sí/No”.

Para medir la Actividad en Foros Incel se utilizaron tres ítems. El primero pregunta si eran miembros de algún grupo o foro Incel, con dos posibles respuestas, “Sí/No”. Los otros dos ítems iban referidos a la frecuencia de lectura y de publicación en estos foros, que se midieron con una escala Likert de 10 puntos, desde “1-Nunca leo/publico en foros Incel” hasta “10-Más de 5 veces al día”.

Para dar con individuos con características comunes a los incels, aunque no se considerasen a sí mismos como tal, se utilizó un instrumento dimensional que puntúa de “alto” a “bajo”, el Nivel de *Inceldom* ( $\alpha=.89$ ). Consta de 8 ítems que hacen referencia a circunstancias comunes con los miembros de la comunidad Incel, como son la carencia de relaciones sexuales/románticas, pese a desearlas. Estos ítems se midieron con una escala Likert de cinco puntos, desde “0-No me describe” hasta “4-Me describe extremadamente bien”.

Finalmente, la Escala de Identificación con Incels ( $\alpha=.58$ ) que desarrolló Grunau (2020) fue directamente basada en los ítems de los Lazos de Endogrupo de la Escala de Identidad Social de Cameron (2004). Consta de cinco ítems a los que se les asignó una escala Likert de respuesta de seis puntos, desde “0-Completamente en desacuerdo” hasta “5-Completamente de acuerdo”

**Misoginia Interiorizada.** Al principio se pensó en utilizar la Escala de Hostilidad Contra las Mujeres de Check (1985), que es el instrumento que utiliza Grunau (2020) en su tesis. No obstante, los ítems de esta escala parecían demasiado directos y evidentes, por lo que se optó por buscar un instrumento de misoginia con ítems más sutiles. Aquí entra el instrumento de Misoginia Interiorizada de Piggott (2004), cuyos ítems han sido adaptados al castellano por Pineda y Galán (2022) para este trabajo ( $M=0.53$ ;  $DT=0.51$ ;  $\alpha=.89$ ). Este instrumento consta de diecisiete ítems, medidos con una escala Likert de cinco puntos, desde “0-Totalmente en desacuerdo” hasta “4-Totalmente de acuerdo”. Algunos ejemplos de ítems serían “Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo” o “Generalmente, prefiero trabajar con hombres”.

**Tétrada Oscura.** Para evaluar los rasgos de la Tétrada Oscura de la Personalidad, se utilizó la versión española de la *Short Dark Tetrad* de Pineda (2019), que está compuesta por 36 ítems totales extraídos de dos instrumentos diferentes:

La psicopatía ( $M=0.97$ ;  $DT=0.54$ ;  $\alpha=.62$ ), el narcisismo ( $M=1.41$ ;  $DT=0.55$ ;  $\alpha=.63$ ) y el Maquiavelismo ( $M=1.97$ ;  $DT=0.69$ ;  $\alpha=.78$ ) se midieron con los ítems de la *Short Dark Triad* (SD-3) de Jones y Paulhus (2014), que tiene una traducción por separado de Pineda et al. (2018). Esta consiste en 27 ítems, 9 para cada constructo, que se midieron en una escala Likert de cinco puntos, desde “0-Totalmente en desacuerdo” hasta “4-Totalmente de acuerdo”.

Para el sadismo ( $M=0.69$ ;  $DT=0.64$ ;  $\alpha=.83$ ), se utilizaron los ítems de la Evaluación de Personalidad Sádica (ASP), originalmente desarrollada por Plouffe et al. (2017), y que también tiene una traducción por separado de Pineda et al. (2021). Se trata de un instrumento de 9 ítems sobre sadismo diario, medidos con una escala Likert de cinco puntos, desde “0-Totalmente en desacuerdo” hasta “4-Totalmente de acuerdo”.

**Personalidad Rencorosa.** La versión española de la Evaluación de la Personalidad Rencorosa de Marcus et al. (2014), realizada por Pineda (2020), se utilizó para medir este constructo ( $M=0.71$ ;  $DT=0.49$ ;  $\alpha=.81$ ). Consta de 17 ítems a los que se aplicó una escala Likert de 5 puntos, desde “0-Totalmente en desacuerdo” hasta “4-Totalmente de acuerdo”.

**Empatía.** Con la versión española de la Escala Básica de Empatía de Jolliffe y Farrington (2006), llevada a cabo por Oliva (2011), se pudo evaluar dos constructos de empatía: la empatía cognitiva ( $M=3.02$ ;  $DT=0.66$ ;  $\alpha=.84$ ) y la empatía emocional ( $M=2.80$ ;  $DT=0.78$ ;  $\alpha=.78$ ), además de la empatía global ( $M=2.92$ ;  $DT=0.64$ ;  $\alpha=.87$ ). Consta de 9 ítems, 4 para la empatía emocional y 5 para la empatía cognitiva. A estos ítems se les aplicó una escala de respuesta Likert de cinco puntos, desde “0-Totalmente en desacuerdo” hasta “4-Totalmente de acuerdo”.

**Autoestima.** Para medir la autoestima ( $M=2.73$ ;  $DT=0.52$ ;  $\alpha=.79$ ) de los participantes se utilizó la versión española de la Escala de Autoestima de Rosenberg (1965), realizada por

Atienza et al. (2000). Es un instrumento que consta de 10 ítems, a los que se le aplicó una escala Likert de respuesta de 4 puntos, desde “1-Totalmente en desacuerdo” hasta “4-Totalmente de acuerdo”.

### **Análisis de Datos**

Para realizar el análisis de los datos obtenidos en este estudio se utilizó la versión 2.2.5 del programa Jamovi (2021).

Primero se realizaron análisis descriptivos para todas las variables medidas en el estudio, incluso para la empatía cognitiva y la emocional, que se decidió retirar de los análisis finales y dejar solamente la empatía global. Después, los análisis de fiabilidad de cada uno de los instrumentos fueron llevados a cabo con R (R Core, 2021), y el coeficiente utilizado fue el  $\alpha$  de Cronbach. Después, utilizando el coeficiente de correlación de Pearson se realizó una matriz de correlaciones de todas las variables medidas.

Para cada una de las variables independientes se planeó una regresión. Tres regresiones lineales para el Nivel de *Inceldom*, la Identificación con Incels y la Actividad en Foros Incel, ya que son variables continuas, y una regresión logística para el *Incel Status*, dado que tuvo un patrón de respuesta dicotómica. Ninguno de los participantes había tenido actividad en foros Incel y no tuvimos datos en esa variable, por lo que esa regresión lineal fue descartada. Otro inconveniente que se detectó fue que la mayoría de los participantes se confundieron a la hora de responder a los ítems inversos en la escala de Identificación con Incels, por lo que se hizo una regresión lineal extra, pero eliminando estos ítems inversos.

### **Resultados**

Para el Incel Status, hombres heterosexuales ( $M=0.14$ ;  $DT=0.35$ ) y bisexuales ( $M=0.15$ ;  $DT=0.38$ ) fueron las categorías en las que más sujetos se consideraron a sí mismos incels. Aunque también hubo algunas mujeres heterosexuales ( $M=0.06$ ;  $DT=0.24$ ) y bisexuales ( $M=0.03$ ;  $DT=0.16$ ) que lo hicieron.

Los hombres bisexuales fueron los que más alto puntuaron en la escala del Nivel de *Inceldom* ( $M=12.10$ ;  $DT=7.74$ ), seguidos por los hombres heterosexuales ( $M=8.64$ ;  $DT=8.28$ ) y homosexuales ( $M=6.67$ ;  $DT=6.03$ ). Aquellos que prefirieron no decir su género, de los que solo había bisexuales, ( $M=5.50$ ;  $DT=7.78$ ) fueron los siguientes. Y las mujeres, tanto heterosexuales ( $M=4.95$ ;  $DT=7.03$ ), como bisexuales ( $M=4.24$ ;  $DT=5.30$ ) y homosexuales ( $M=4.67$ ;  $DT=1.15$ ) tuvieron puntuaciones medias similares.

En la escala de Identificación con Incels, las mayores puntuaciones fueron de los sujetos que prefirieron no decir su género ( $M=10.00$ ;  $DT=0.00$ ), seguidos por los hombres bisexuales ( $M=8.38$ ;  $DT=5.28$ ) y las mujeres homosexuales ( $M=7.33$ ;  $DT=6.43$ ). Las mujeres heterosexuales ( $M=6.34$ ;  $DT=4.76$ ) y los hombres heterosexuales ( $M=6.73$ ;  $DT=3.57$ ) y

homosexuales ( $M=6.67$ ;  $DT=6.51$ ) tuvieron puntuaciones medias similares. Y las que menos puntuaron fueron las mujeres bisexuales ( $M=4.79$ ;  $DT=4.70$ ). No obstante, no se van a tener en cuenta estos resultados dada la confusión detectada en los participantes que rellenaron esta escala.

Los análisis descriptivos aparecen en la Tabla 1. Para estos análisis se descartaron los sujetos que marcaron la casilla “otro” en las variables género y orientación sexual, para facilitar la clasificación. Es decir, un total de 8 personas.

Tabla 1

*Análisis descriptivos de las escalas Incel*

Descriptivos	Género	Orientación sexual	Nivel de <i>Incel</i> dom	Identificación con Incels	<i>Incel Status</i>	
<i>N</i>	Mujer	Heterosexual	65	65	65	
		Homosexual	3	3	3	
		Bisexual	38	38	38	
	Hombre	Heterosexual	59	59	59	
		Homosexual	3	3	3	
		Bisexual	13	13	13	
	Prefiero no decirlo	Bisexual	2	2	2	
	<i>M(DT)</i>	Mujer	Heterosexual	4.95(7.03)	6.34(4.76)	0.06(0.24)
			Homosexual	4.67(1.15)	7.33(6.43)	0.00(0.00)
Bisexual			4.24(5.30)	4.79(4.70)	0.03(0.16)	
Hombre		Heterosexual	8.64(8.28)	6.73(3.57)	0.14(0.35)	
		Homosexual	6.67(6.03)	6.67(6.51)	0.00(0.00)	
		Bisexual	12.10(7.34)	8.38(5.28)	0.15(0.38)	
Prefiero no decirlo		Bisexual	5.50(7.78)	10.00(0.00)	0.00(0.00)	

**Nota:** N=número de participantes; M=media; DT=desviación típica

Las variables medidas con escalas Incel tienen una correlación positiva entre ellas ( $p<.001$ ). Lo mismo pasa con los rasgos de personalidad oscura, tanto los de la tétrada oscura como la personalidad rencorosa ( $p<.001$ ), así como estos mismos rasgos también tienen una correlación positiva con la misoginia interiorizada ( $p<.001$  y  $p<.01$ ). La empatía también correlaciona negativamente con los rasgos oscuros de la personalidad, excepto con narcisismo ( $p<.001$  y  $p<.01$ ). Las variables que correlacionan con el *Incel Status* son la

autoestima ( $r = -.17$ ;  $p < 0.05$ ) y el Maquiavelismo ( $r = .15$ ;  $p < 0.05$ ), que también correlacionan con el nivel de *Incel* ( $r = -.27$ ;  $p < .001$ ) ( $r = .16$ ;  $p < 0.05$ ). La identificación con los incels tiene una correlación estadísticamente significativa con el narcisismo ( $r = .19$ ;  $p < .01$ ) y la misoginia interiorizada ( $r = .26$ ;  $p < .001$ ). La autoestima tiene una correlación positiva con el narcisismo ( $r = .34$ ;  $p < .001$ ). La matriz de correlaciones se muestra en la Tabla 2.

Tabla 2

Matriz de correlaciones de las variables del estudio

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. IS	-										
2. NI	.45***	-									
3. II	.31***	.26***	-								
4. MAQ	.15*	.16*	.08	-							
5. NA	.12	.01	.19**	.34***	-						
6. PS	-.02	.09	-.04	.53***	.33***	-					
7. SA	.07	.09	.05	.60***	.33***	.69***	-				
8. RE	.06	.11	.02	.48***	.25***	.55***	.62***	-			
9. MI	.13	.16*	.26***	.35***	.22**	.23**	.35***	.38***	-		
10. EM	-.07	-.17*	-.03	-.19**	-.12	-.30***	-.44***	-.38***	-.30***	-	
11. AE	-.17*	-.27***	-.02	.01	.34***	.02	-.02	-.09	-.07	-.01	-

**Nota:** IS = *Incel Status*; NI = Nivel de *Incel*; II = Identificación con incels; MAQ = Maquiavelismo; NA = Narcisismo; PS = Psicopatía; SA = Sadismo; RE = Rencor; MI = Misoginia interiorizada; EM = Empatía; AE = Autoestima.

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

Los resultados más estadísticamente significativos de la regresión logística del *Incel Status* son la correlación negativa que apareció con la autoestima ( $B = -0.21$ ;  $p = .003$ ). También son dignos de mención los predictores narcisismo ( $B = 0.18$ ;  $p = .02$ ), que tuvo una correlación positiva, y psicopatía ( $B = -0.17$ ;  $p = .07$ ), que correlacionó negativamente. El coeficiente de determinación utilizado en esta regresión logística fue la  $R^2$  de McFadden, que fue  $R^2_{McF} = .20$ . El resto de resultados de esta regresión no fueron estadísticamente significativos (ver Tabla 3).

Tabla 3

*Regresión logística del Incel Status*

Predictor	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>	$R^2_{McF}$
-	-	-	-	.20
Misoginia	0.01	0.03	.67	-
Empatía	-0.06	0.05	.26	-
Autoestima	-0.21	0.07	.00	-
Maquiavelismo	0.11	0.07	.11	-
Narcisismo	0.18	0.08	.02	-
Psicopatía	-0.17	0.09	.07	-
Sadismo	0.01	0.08	.93	-
Rencor	-0.00	0.05	.95	-

**Nota:** Se ha utilizado la pseudo  $R^2$  de McFadden como coeficiente de determinación.

En relación al Nivel de *Inceldom*, las variables que mejor predijeron este constructo fueron la empatía ( $\beta=-.17$ ;  $p=.03$ ), que correlacionó negativamente, la autoestima ( $\beta=-.30$ ;  $p<.001$ ), que tuvo una alta correlación negativa, y el Maquiavelismo ( $\beta=.17$ ;  $p=.07$ ). El coeficiente de determinación fue de  $R^2=.14$ . EL resto de los resultados de esta regresión lineal no fueron estadísticamente significativos (ver Tabla 4).

Tabla 4

*Regresión lineal del Nivel de Inceldom*

Predictor	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>p</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>
-	-	-	-	-	.14
Misoginia	0.07	0.07	.08	.32	-
Empatía	-0.22	0.10	-.17	.03	-
Autoestima	-0.42	0.11	-.30	.00	-
Maquiavelismo	0.20	0.11	.17	.07	-
Narcisismo	0.09	0.12	.06	.44	-
Psicopatía	0.05	0.15	.04	.72	-
Sadismo	-0.16	0.14	-.13	.27	-
Rencor	-0.05	0.08	-.06	.55	-

La misoginia interiorizada ( $\beta=.25$ ;  $p=.002$ ) y el narcisismo ( $\beta=.21$ ;  $p=.01$ ) destacaron como predictores del constructo Identificación con Incels, correlacionando ambas positivamente. El coeficiente de determinación fue  $R^2=.11$  (ver Tabla 5).

Tabla 5

*Regresión lineal de la Identificación con Incels*

Predictor	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>p</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>
-	-	-	-	-	.11
Misoginia	0.13	0.04	.25	.00	-
Empatía	0.01	0.06	.01	.89	-
Autoestima	-0.07	0.07	-.08	.32	-
Maquiavelismo	0.02	0.07	.02	.81	-
Narcisismo	0.19	0.08	.21	.01	-
Psicopatía	-0.14	0.10	-.15	.16	-
Sadismo	0.03	0.09	.04	.75	-
Rencor	-0.05	0.05	-.09	.37	-

La regresión lineal extra que se realizó con la Identificación con Incels, descartando los ítems invertidos no reflejó ningún resultado estadísticamente significativo y tuvo un coeficiente de significación de  $R^2=.05$  (ver Tabla 6).

Tabla 6

*Regresión lineal de la Identificación con Incels (sin ítems invertidos)*

Predictor	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>p</i>	$R^2$
-	-	-	-	-	.05
Misoginia	0.04	0.02	.13	.12	-
Empatía	-0.01	0.04	-.02	.85	-
Autoestima	-0.05	0.04	-.10	.20	-
Maquiavelismo	0.06	0.04	.14	.15	-
Narcisismo	0.04	0.04	.08	.34	-
Psicopatía	-0.06	0.05	-.11	.30	-
Sadismo	-0.01	0.05	-.01	.91	-
Rencor	-0.01	0.03	-.02	.81	-

## Discusión

Este estudio descriptivo pretendía observar a los individuos de la comunidad Incel y describir posibles predictores de la pertenencia o acercamiento a este movimiento. Según las hipótesis planteadas en la introducción, una alta misoginia, narcisismo, psicopatía, sadismo y rencor, y una baja empatía, autoestima y Maquiavelismo serían predictores de pertenecer al movimiento Incel, tener un alto grado de identificación social con ellos y de participación en sus foros, y/o de tener un alto nivel de *Inceldom*. Comparando las hipótesis con los resultados, se observa que la baja autoestima y el alto narcisismo son predictores de considerarse a uno mismo Incel. Sin embargo, la baja psicopatía también ha aparecido como predictor en los análisis, contrariamente a como se había planteado anteriormente. Esto puede estar relacionado con la tendencia a victimización que tienen los incels hacia sí mismos y su situación (Baele et al., 2019), y una posible discrepancia con el estilo de vida impulsivo y en busca de emociones fuertes e inmediatas, con una carencia de ansiedad y remordimientos, que caracteriza a la psicopatía (Hare, 1985). De nuevo la baja autoestima, junto con la baja empatía, se reflejan como predictores de un alto nivel de *Inceldom*, como se planteaba en la hipótesis H<sub>2</sub>; no obstante, también se ha mostrado como predictor de este constructo un alto

Maquiavelismo, que contradice una parte de la hipótesis. Aunque esta conjetura se hizo teniendo en cuenta las conductas más radicales de la comunidad Incel, como son los discursos de odio e incluso los ataques terroristas (Jaki et al., 2019), es posible que los resultados obtenidos estén más relacionados con otra parte del movimiento, con comportamientos más sutiles. Si resaltamos otra vez la tendencia a la victimización de estos individuos (Baele et al., 2019), es lógico entender esta táctica como una forma fría de culpabilizar al colectivo femenino de sus problemas, que es como suelen actuar las personas maquiavélicas (Christie y Geis, 1970). El alto narcisismo y la alta misoginia interiorizada aparecen como predictores del constructo Identificación con Incels, de acuerdo con la hipótesis H<sub>4</sub>; sin embargo, estos resultados no se tienen demasiado en cuenta dada la confusión observada en los participantes al cumplimentar la escala. Sin los ítems invertidos, que son los que dieron los problemas de confusión, ninguno de los resultados es estadísticamente significativo. Se echan en falta los resultados que confirmen o desmientan la hipótesis H<sub>3</sub> respecto a la actividad en foros, pero ninguno de los participantes ha navegado nunca por ningún foro Incel, por lo que fue imposible realizar los análisis.

Este estudio ha tenido varias limitaciones para su desarrollo. La primera es que el movimiento Incel consiguió popularidad en la última década en los países anglosajones, sobretudo Estados Unidos; sin embargo, en países hispanohablantes, o al menos en España, este fenómeno no es muy conocido por el público general, y menos todavía por aquellos individuos alejados de internet. Por lo tanto, la probabilidad de encontrar a personas que se consideraran incels, o incluso que conocieran el término, era bastante baja. Otra de las limitaciones ha sido la nula aleatorización de la muestra, ya que esta estaba compuesta por conocidos del autor y personas cercanas a estos, y casi siempre en el ámbito de las redes sociales. Una muestra tan homogénea puede ser motivo para que haya sesgos en los resultados. Las últimas limitaciones a mencionar, que ya han sido dichas anteriormente, son la falta de datos en la escala de actividad en foros Incel y la confusión que surgió en los sujetos mientras rellenaban los ítems invertidos de la escala de Identificación con Incels.

Los resultados obtenidos en este trabajo no se consideran suficientemente generalizables a gran escala, por las limitaciones mencionadas anteriormente. Sin embargo, una réplica de este estudio con una mayor muestra, y disposición a más y mejores recursos podría ser interesante. Es un planteamiento innovador, ya que no se han encontrado estudios que comparen las mismas variables que en este estudio. Además, el movimiento Incel ya ha alcanzado cierto auge en Norteamérica, y es posible que en pocos años lo consiga también en países europeos y latinoamericanos, por lo que puede resultar útil predecir qué tipo de individuos son más propensos a acabar perteneciendo a esta comunidad.

## Referencias Bibliográficas

- Atienza, F. L., Moreno, Y. y Balaguer, I. (2000). Análisis de la Dimensionalidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg en una Muestra de Adolescentes Valencianos. *Revista de Psicología. Universitas Tarraconensis*, 22, 29-42.
- Baele, S. J., Brace, L., y Coan, T. G. (2019). From “Incel” to “Saint”: Analysing the violent worldview behind the 2018 Toronto attack. *Terrorism and Political Violence*, 1-25. <https://doi.org/10.1080/09546553.2019.1638256>
- Beauchamp, Z. (2019). Incels: a definition and investigation into a dark internet corner. Vox. <https://www.vox.com/the-highlight/2019/4/16/18287446/incel-definition-reddit>
- Bosson, J. K., Lakey, C. E., Campbell, W. K., Zeigler-Hill, V., Jordan, C. H., y Kernis, M. H. (2008). Untangling the Links between Narcissism and Self-esteem: A Theoretical and Empirical Review. *Social and Personality Psychology Compass*, 2(3), 1415–1439. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2008.00089.x>
- Bryant, B. K. (1982). An index of empathy for children and adolescents. *Child Development*, 53, 413–425. <https://doi.org/10.2307/1128984>
- Burch, B. (1987). Barriers to intimacy: Conflicts over power, dependency, and nurturing in lesbian relationships. In Boston Lesbian Psychologies Collective (Ed.), *Lesbian psychologies: Explorations and challenges*. Chicago: University of Illinois Press. <https://doi.org/10.1177/0361684313475877>
- Cameron, J. E. (2004). A three-factor model of social identity. *Self and identity*, 3(3), 239- 262. <https://doi.org/10.1080/13576500444000047>
- Carré, A., Stefaniak, N., D'Ambrosio, F., Bensalah, L. y Besche, C. (2013). The Basic Empathy Scale in Adults (BES-A): Factor structure of a revised form. *Psychological Assessment*. 25. 679-691. <https://doi.org/10.1037/a0032297>
- Chabrol, H., Van Leeuwen, N., Rodgers, R., y Séjourné, N. (2009). Contributions of psychopathic, narcissistic, Machiavellian, and sadistic personality traits to juvenile delinquency. *Personality and Individual Differences*, 47(7), 734–739. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.06.020>
- Christie, R., y Geis, F. L. (1970). *Studies in Machiavellianism*. Academic Press. <https://doi.org/10.1016/C2013-0-10497-7>
- Christopher, A., Zabel, K., y Miller, D. (2013). Personality, authoritarianism, social dominance, and ambivalent sexism: A mediational mode. *Individual Differences Research*, 11(2), 70-80.
- Cooter, R., Marks, S., y Mnookin, R. (1982). Bargaining in the shadow of the law: A testable model of strategic behavior. *Journal of Legal Studies*, 11, 225–251. <https://doi.org/10.1086/467699>
- Cullis, J., Jones, P., y Soliman, A. (2012). ‘Spite effects’ in tax evasion experiments. *Journal of Socio-Economics*, 41, 418–423. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2011.05.011>

- Ekehammar, B., y Akrami, N. (2007). Personality and prejudice: From Big Five personality factors to facets. *Journal of personality*, 75(5), 899-926. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2007.00460.x>
- Farrell, T., Fernandez, M., Novotny, J., y Alani, H. (2019). Exploring misogyny across the manosphere in reddit. *Proceedings of the 10th ACM Conference on Web Science*, 87-96. <https://doi.org/10.1145/3292522.3326045>
- Fehr, E., y Fischbacher, U. (2005). The economics of strong reciprocity. In H. Gintis, S. Bowles, R. Boyd, y E. Fehr (Eds.), *Moral sentiments and material interests: The foundations of cooperation in economic life* (Vol. 6, pp. 151–191). Cambridge, MA: MIT Press.
- Grunau, K. (2020). *Involuntary Celibacy: Personality Traits Amongst Misogynistic Online Communities*. (Bachelor Thesis). University of Twente. Enschede
- Hamilton, W. D. (1970). Selfish and spiteful behaviour in an evolutionary model. *Nature*, 228, 1218–1220. <https://doi.org/10.1038/2281218a0>
- Hare, R. D. (1985). Comparison of procedures for the assessment of psychopathy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 53(1), 7–16. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.53.1.7>
- Hoffman, B., Ware, J., y Shapiro, E. (2020). Assessing the threat of incel violence. *Studies in Conflict y Terrorism*, 43(7), 565-587. <https://doi.org/10.1080/1057610X.2020.1751459>
- Hogan, R. (1969). Development of an empathy scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33, 307–316. <https://doi.apa.org/doi/10.1037/h0027580>
- Incel Wiki. (2022). Incel Glossary. [https://incels.wiki/w/Incel\\_Forum\\_Term\\_Glossary](https://incels.wiki/w/Incel_Forum_Term_Glossary)
- Jaki, S., De Smedt, T., Gwózdź, M., Panchal, R., Rossa, A., y De Pauw, G. (2019). Online hatred of women in the Incels. me forum: Linguistic analysis and automatic detection. *Journal of Language Aggression and Conflict*, 7(2), 240-268. <https://doi.org/10.1075/jlac.00026.jak>
- Jolliffe, D., y Farrington, D. P. (2006). Development and validation of the Basic Empathy Scale. *Journal of Adolescence*, 29(4), 589–611. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2005.08.010>
- Jones, D. N., y Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3). *Assessment*, 21(1), 28–41. <https://doi.org/10.1177/1073191113514105>
- Lilienfeld, S. O., y Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal populations. *Journal of Personality Assessment*, 66(3), 488–524. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6603\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6603_3)

- Marcus, D. K., Zeigler-Hill, V., Mercer, S. H., y Norris, A. L. (2014). The Psychology of Spite and the Measurement of Spitefulness. *Psychological Assessment*, 26(2), 563. <http://dx.doi.org/10.1037/a0036039>
- Morf, C. C., y Rhodewalt, F. (2001). Unraveling the paradoxes of narcissism: A dynamic self-regulatory processing model. *Psychological Inquiry*, 12, 177–196. [https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1204\\_1](https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1204_1)
- Nell, V. (2006). Cruelty's rewards: The gratifications of perpetrators and spectators. *Behavioral and Brain Sciences*, 29, 211-224. <https://doi.org/10.1017/s0140525x06009058>
- Paulhus, D. L. (2014). Toward a taxonomy of dark personalities. *Current Directions in Psychological Science*, 23, 421-426. <https://doi.org/10.1177/0963721414547737>
- Paulhus, D. L., Buckels, E. E., Trapnell, P. D., y Jones, D. N. (2020). Screening for Dark Personalities: The Short Dark Tetrad (SD4). *European Journal of Psychological Assessment*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000602>
- Paulhus, D. L., y Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556–563. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6)
- Piggott, M. (2004). *Double jeopardy: lesbians and the legacy of multiple stigmatised identities* (Thesis). Swinburne University of Technology. Melbourne.
- Pineda, D. (2020). *Evaluación de la Personalidad Rencorosa*. (Traducción no publicada). Universidad Miguel Hernández. Elche, Alicante.
- Pineda, D, y Galán, M. (2022). *Escalas Incel*. (Traducción no publicada). Universidad Miguel Hernández. Elche.
- Pineda, D, y Galán, M. (2022). *Misoginia Interiorizada*. (Traducción no publicada). Universidad Miguel Hernández. Elche.
- Pineda, D., Piqueras, J.A., Galán, M., y Martínez-Martínez, A. (2021). Everyday sadism: psychometric properties of three Spanish versions for assessing the construct. *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01434-y>
- Pineda, D., Sandín, B., y Muris, P. (2018). Psychometrics properties of the Spanish version of two Dark Triad scales: The Dirty Dozen and the Short Dark Triad. *Current Psychology* 39, 1873–1881. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9888-5>
- Plouffe, R. A., Saklofske, D. H., y Smith, M.M. (2017). The assessment of sadistic personality: Preliminary psychometric evidence for a new measure. *Personality and Individual Differences*, 104, 166–171. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.07.043>
- R Core Team (2021). *R: A Language and environment for statistical computing*. (Version 4.0) [Computer software]. Retrieved from <https://cran.r-project.org>. (R packages retrieved from MRAN snapshot 2021-04-01).

- Raskin, R. N., y Hall, C. S. (1979). A narcissistic personality inventory. *Psychological Reports*, 45(2), 590. <https://doi.org/10.2466/pr0.1979.45.2.590>
- Rogers, C. (1951). *Client-centred therapy*. London, England: Constable.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press. <https://doi.org/10.1126/science.148.3671.804>
- Scaptura, M. N., y Boyle, K. M. (2019). Masculinity threat, “Incel” traits, and violent fantasies among heterosexual men in the United States. *Feminist Criminology*, 1-21. <https://doi.org/10.1177/1557085119896415>
- Shabad, P. (2000). Giving the devil his due: Spite and the struggle for individual dignity. *Psychoanalytic Psychology*, 17, 690 –705. <https://doi.org/10.1037/0736-9735.17.4.690>
- Stalker, J. (2001). Misogyny, women, and obstacles to tertiary education: A vile situation. *Adult Education Quarterly*, 51, 288 – 305. <https://doi.org/10.1177/07417130122087304>
- The jamovi project (2021). *jamovi*. (Version 2.2) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.
- Tracy, J. L., y Robins, R. W. (2003). "Death of a (Narcissistic) Salesman:" An Integrative Model of Fragile Self-Esteem: Comment. *Psychological Inquiry*, 14(1), 57–62.
- Young, O. (2019). *What role has social media played in violence perpetrated by Incels?* (Bachelor thesis). Chapman University. Orange, California.
- Zdjelar, V. (2020). *Alone Together: Exploring Community on an Incel Forum*. (Thesis). Simon Fraser University. British Columbia.

## **Anexo 1 – Escalas Incel**

### **1.A. *Incel Status***

¿Te identificas como Incel?

### **1.B. *Actividad en foros Incel***

¿Es usted miembro de algún foro/grupo Incel?

¿Con qué frecuencia te conectas para revisar o leer las discusiones en los foros/grupos Incel?

¿Con qué frecuencia te conectas a los foros/grupos Incel para publicar?

### **1.C. *Grado de identificación con Incels***

Tengo mucho en común con otros Incels.

Siento fuertes vínculos/lazos con otros Incels.

Me resulta difícil establecer vínculos con otros Incels.

No tengo la sensación de estar "conectado" con otros Incels.

Realmente "encajo" con otros Incels.

### **1.D. *Nivel de Inceldom***

He intentado tener relaciones sexuales/románticas, pero me han rechazado demasiadas veces.

He intentado tener relaciones sexuales/románticas, pero he fracasado demasiadas veces.

Me gustaría encontrar una pareja romántica/sexual, pero soy una persona muy poco atractiva físicamente.

Me gustaría tener una cita, pero nadie quiere salir conmigo.

Me gustaría mantener relaciones sexuales, pero no encuentro a nadie con quien hacerlo.

Me gustaría querer a alguien, pero no hay nadie para mí.

Nadie muestra un interés romántico/sexual en mí.

Otras personas disfrutan del placer de tener experiencias románticas/sexuales, pero yo no.

## **Anexo 2 – Escala de Misoginia Interiorizada**

Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo.

Las mujeres se ofenden con demasiada facilidad.

Las mujeres buscan conseguir el poder controlando a los hombres.

Cuando las mujeres pierden con los hombres en una competición justa, suelen quejarse de que son discriminadas.

En general, es más seguro no confiar demasiado en las mujeres.

A la hora de la verdad muchas mujeres son falsas.

Creo que la mayoría de las mujeres mentirían sólo para conseguir algo.

Estoy seguro de que recibo un trato injusto por parte de otras mujeres en mi vida.  
A veces algunas mujeres me molestan por el simple hecho de estar cerca.  
Creo que la mayoría de las mujeres dicen la verdad.  
Cuando estoy en un grupo formado por igual número de hombres y mujeres y una mujer domina la conversación me siento incómodo.  
Me siento incómodo cuando oigo a una mujer hablar con cierta autoridad sobre temas dominados por los hombres, como el fútbol o las carreras de coches.  
Prefiero escuchar a presentadores de radio masculinos que presentadoras femeninas.  
El liderazgo intelectual de una sociedad debe estar en gran medida en manos de los hombres.  
Prefiero trabajar para un jefe que sea hombre.  
Si ganara a una mujer por un trabajo me sentiría más satisfecho que si ganara a un hombre.  
En general, prefiero trabajar con hombres.

### **Anexo 3 – Tétrada Oscura**

1. No es prudente contar tus secretos.
2. La gente me ve como un líder natural.
3. Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.
4. Podría hacer daño a alguien si eso significara que yo consigo el control.
5. Suelo usar artimañas para salirme con la mía.
6. Odio ser el centro de atención.
7. Evito situaciones peligrosas.
8. Cuando me burlo de alguien, es divertido ver cómo se enfada.
9. Cueste lo que cueste, debes conseguir que la gente importante esté de tu parte.
10. Muchas actividades en grupo suelen a ser aburridas sin mí.
11. La venganza debe ser rápida y desagradable.
12. Ser malo con los demás puede ser emocionante.
13. Debes evitar los conflictos con otros, porque te pueden ser útiles en el futuro.
14. Sé que soy especial, porque todo el mundo me lo dice.
15. La gente dice a menudo que pierdo el control.
16. Me gusta burlarme de otras personas delante de sus amigos.
17. Es inteligente estar atento a información que podrías usar contra alguien en un futuro.
18. Me gusta conocer a la gente importante.
19. Es cierto que puedo ser cruel con los demás.

20. Ver a la gente meterse en peleas me emociona.
21. Debes esperar el momento idóneo para vengarte de la gente.
22. Me da vergüenza si alguien me hace un cumplido.
23. La gente que juega conmigo siempre acaba lamentándolo.
24. Pienso en hacer daño a la gente que me irrita.
25. Hay cosas que debes esconder de los demás para conservar tu reputación.
26. Me han comparado con gente famosa.
27. Nunca he tenido problemas con la ley.
28. No lastimaría a nadie a propósito, aunque no me cayera bien.
29. Asegúrate de que tus planes te benefician a ti, no a otros.
30. Soy una persona corriente.
31. Me gusta tener relaciones sexuales con personas que apenas conozco.
32. Me he burlado de otras personas para que sepan que tengo el control.
33. La mayoría de gente puede ser manipulada.
34. Insisto en conseguir el respeto que me merezco.
35. Diría cualquier cosa con tal de conseguir lo que quiero.
36. Nunca me canso de molestar a otras personas.

#### **Anexo 4 – Escala de Personalidad Rencorosa**

1. Podría valer la pena arriesgar mi reputación para difundir rumores sobre alguien que no me guste.
2. Cuando voy a sacar el coche de un aparcamiento y veo que hay algún coche esperando, me tomo mi tiempo antes de sacarlo.
3. Espero que los políticos electos tengan éxito en sus esfuerzos por mejorar mi comunidad, aunque me haya opuesto a su elección.
4. Si mi vecino se quejase de que tengo la música muy alta, subiría la música aún más sólo para irritarlo, aunque me multasen.
5. Si tuviese la oportunidad, pagaría una pequeña suma de dinero para ver a un compañero de clase que no me gusta, suspender su examen final.
6. Ha habido momentos en los que he estado dispuesto a sufrir algún pequeño daño para poder castigar a alguien que lo merecía.
7. Preferiría que nadie recibiese un punto extra en una clase si eso supone que los demás reciban más puntos que yo.
8. Si me opusiera a la elección de un político, me alegraría verle

- fracasar, aunque su fracaso perjudique a mi comunidad.
9. Estaría dispuesto a recibir un puñetazo si eso significa que alguien que no me gusta recibe dos puñetazos.
  10. Estaría dispuesto a pagar más por algunos artículos y si otras personas que no me gustan tienen que pagar aún más.
  11. Si yo fuese uno de los últimos estudiantes en un aula haciendo un examen y notara que el profesor se muestra impaciente, me tomaría mi tiempo para terminar el examen sólo para irritarlo.
  12. Si mi vecino se quejase del estado de mi jardín, estaría dispuesto a empeorarlo simplemente para molestarle.
  13. Asumiría tareas extras en mi trabajo si eso significa que uno de mis compañeros de trabajo que no me gusta también tuviera que hacerlas.
  14. Estaría encantado de recibir puntos extra en una clase, incluso si otros compañeros recibiesen más puntos que yo.
  15. Una parte de mí disfruta viendo a la gente que no me gusta fracasar, aunque su fracaso me perjudique de alguna manera.
  16. Si estoy comprando en una tienda y noto que la persona en la fila detrás de mí tiene prisa, voy más despacio y tardo más tiempo en pagar.
  17. A veces vale la pena soportar un poco de sufrimiento por mi parte, para ver a otros recibir el castigo que se merecen.

#### **Anexo 5 – Escala Básica de Empatía**

1. Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste.
2. Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad.
3. Me pongo triste cuando veo a gente llorando.
4. Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente.
5. Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as
6. A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine
7. A menudo puedo comprender como se sienten los demás incluso antes de que me lo digan
8. Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás
9. Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado.

#### **Anexo 6 – Escala de Autoestima**

1. Me siento una persona tan valiosa como las otras.
2. Generalmente me inclino a pensar que soy un fracaso.

3. Creo que tengo algunas cualidades buenas.
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.
5. Creo que no tengo mucho de lo que estar orgulloso/a.
6. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a.
7. En general me siento satisfecho/a conmigo mismo/a.
8. Me gustaría tener más respeto por mí mismo/a.
9. Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.
10. A veces pienso que no sirvo para nada.

