

Universidad Miguel Hernández de Elche
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche
Titulación de Periodismo

Trabajo Fin de Grado
Curso Académico 2020-2021



**Desinformación del Gobierno Español durante el
primer estado de alarma de marzo del 2020**

Disinformation of the Spanish Government during
the first state of alarm of march 2020

Alumno: Iván López Sánchez

Tutor: Victoria Rodríguez Blanco

Resumen

La desinformación se podría definir como la difusión intencionada de información rigurosa que busca minar la confianza pública, distorsionar los hechos, transmitir una determinada forma de percibir la realidad y explotar vulnerabilidades con el objetivo de desestabilizar (Olmo y Romero, 2019). No solo los medios de comunicación desinforman, los gobiernos también son partícipes de ello. Desinformar es fallar al artículo 20 de nuestra constitución, y por lo tanto que un Gobierno oculte información, es vulnerar un derecho fundamental.

Tras una pandemia global en la que la información era fundamental, la censura informativa y la manipulación son las protagonistas de esta investigación. Este Trabajo de Fin de Grado va a analizar la información pública dada por el Gobierno de Pedro Sánchez Castejon, las mentiras vertidas sobre un país en un momento tan crítico, el papel de los periodistas respecto al mismo y la politización de RTVE durante esta etapa.

El estudio de caso se ha llevado a cabo a través de un análisis cualitativo. En el que se han tomado como referencia: las informaciones dadas por el Gobierno de España en sus diferentes plataformas, las ruedas de prensa del Presidente del Gobierno y Ministros, noticias dadas por medios de comunicación durante el primer estado de alarma, artículos con fundamentación jurídica sobre la Libertad de Expresión e Información, dos entrevistas realizadas a profesionales del fotoperiodismo como Pedro Armestre, o de la comunicación política como Jose Luis González.

Palabras Clave

Desinformación, Censura, Gobierno, Estado de Alarma, RTVE, Medios de Comunicación

Abstract

Desinformation could be defined as the intended diffusion of rigorous information which looks to undermine the public trust, distort a determined way of perceiving reality and exploit vulnerabilities with the end goal of destabilizing it (Olmo & Romero, 2019). The public media isn't alone in this, the government also partakes in this desinformation. Misinforming doesn't follow Article 20 of our Constitution, and therefore the government hiding information is directly vulnerating a fundamental right.

After a global pandemic where information has been fundamental, informative censorship and manipulation are the protagonists of this investigation. This End of the Degree Paper is going to analyze the public information given by the Government of Pedro Sánchez Castejon, the lies poured onto a country in a critical moment, the role of journalism in this respect about the matter and the polarization of the RTVE during this stage.

The case study has been executed following a qualitative analysis where the following references were taken: the information given by the Spanish Government in their different platforms, the press conferences given by the President of the Government and Ministries, news given by the media outlets during the first alarm state, articles with legal foundation about the Freedom of Expression and Information, two interviews done to photojournalist professionals like Pedro Armestre, or of political communication like Jose Luis González.

Keywords

Disinformation, censorship, government, state of alarm, RTVE, mass media

Metodología

En este trabajo se ha realizado una investigación cualitativa.

En la primera fase de la investigación había que localizar el problema, en este caso se quería hablar de desinformación y de censura, no solo por parte de los medios de comunicación, sino también del Gobierno de España. La elección del tema y la

realización del guión se llevó a cabo mediante una lluvia de ideas que acabaron con el título de: *“Desinformación del Gobierno Español en el primer estado de alarma”*.

Durante los primeros meses se procedió a leer contenido jurídico que hablara de la Libertad de Expresión e Información para poder entender las mismas, sobre todo localizar en qué momento se estaba vulnerando el derecho a la información libre y veraz. Se hizo utilización de la Constitución Española y de libros como *“Libertad de expresión en el Estado de Derecho”* de Modesto Saavedra López, y artículos con fundamentación jurídica como *“Libertad de información y derecho a la privacidad y al honor en España y en la Convención Europea de Derechos Humanos”* de Albertí Rovira Enoch.

Posteriormente había que entender la desinformación de manera correcta y para ello se utilizaron fuentes periodísticas de gran relevancia. Se utilizaron libros para entender el concepto de desinformación de manera correcta, como por ejemplo *“Desinformación: Cómo los medios ocultan el mundo”* de Pascual Serrano, testimonios de periodistas expertas en el tema como las entrevistas a Rosa María Calaf periodista que fue corresponsal en RTVE, o Clara Jiménez fundadora de Maldita.es. También contamos con artículos de analistas políticos como Victoria Rodríguez Blanco, e Informes de investigaciones sobre los países y su situación informativa como el último informe del Instituto Universitario Europeo publicado por la Comisión Europea.

Una vez se consiguió entender el contexto que trataría este TFG, se procedió a la investigación del tema en cuestión. En primer lugar, se hizo una visualización de las comparecencias del Presidente del Gobierno, Pedro Sánchez Castejón. Se analizó el plan de comunicación del mismo dirigido por Miguel Ángel Oliver. Además también se hizo visualización de los discursos políticos de la oposición, de las publicaciones en redes sociales y de los mítines, en concreto hablamos de Pablo Casado, Isabel Díaz Ayuso, Ines Arrimades y Santiago Abascal.

También se tomaron como referencia noticias de medios de diferentes ideologías como El Mundo, El País, Okdiario, La Vanguardia, El Información, El Público, Libertad Digital etc... Gracias a comparar unos discursos con otros se pudieron sacar

conclusiones objetivas sobre hechos de desinformación que incluso el propio Gobierno llegó a reconocer.

Se tomaron como referencia artículos divulgativos o tesis doctorales que hablaban sobre la información en tiempos de coronavirus o la situación de RTVE durante la pandemia y la conexión que la misma tenía con el Gobierno. Hay que aclarar que fue bastante difícil puesto que no había demasiada información sobre el tema, ya que hablamos de censura y de un tema muy actual por lo que aún no se han realizado grandes investigaciones.

Se contó con entrevistas realizadas por medios de comunicación a fotoperiodistas que hablaban sobre la falta de permisos que obtuvieron por parte de las Administraciones Públicas para poder realizar su trabajo. Y realicé dos entrevistas para contrastar que esa información fuera veraz, para ello se contó con el testimonio de Pedro Armestre, al que se le realizó una entrevista de 45 minutos en la que hablaba de los permisos para entrar en lugares como Hospitales, Morgues, UCI, y también de su experiencia como el único fotoperiodista en el pabellón 5 de IFEMA. Y la entrevista a Jose Luis González periodista experto en comunicación política que nos habló sobre la cobertura mediática de este gobierno, la conexión con RTVE y la desinformación por parte de este.

También se ha realizado una encuesta con las siguientes preguntas:

- 1.¿Crees que el Gobierno informó de manera correcta con las comparencias de Pedro Sánchez?
- 2.¿Sabías cómo localizar la información correcta durante el primer estado de alarma?
- 3.¿De dónde obtenías la información?
- 4.¿Crees que faltaron fotografías que mostraran más realidad sobre el COVID-19? (hospitales, morgues, UCI...)
- 5.Cuando nos hablaban de datos y curvas sobre fallecimientos, ¿Eras consciente o lo normalizabas?

6. ¿Qué te impactaría más ver una foto de un niño muerto en Siria por COVID-19 o de un niño muerto por COVID-19 en España?

7. ¿Te has sentido engañado por el Gobierno Español durante el Primer Estado de Alarma?

8. ¿Crees que la oposición actuó de manera correcta?

9. ¿Cuál es el medio de comunicación mediante el que más te informas? (El País, Telecinco, El Mundo etc...)

10. ¿Volverías a votar al mismo partido que en las anteriores elecciones?

La encuesta fue realizada con el fin de mostrar una pequeña muestra de 100 personas seleccionadas de distintas comunidades autónomas como Madrid, Comunidad Valenciana, Andalucía, Murcia o Cataluña, y sus opiniones sobre el tema tratado en este trabajo de fin de grado para añadirles al caso de estudio.

Para concluir con la investigación se realizó un esquema con las conclusiones más importantes de cada apartado que son las que forman la conclusión final. Pese a la dificultad por la gran abundancia de información de opinión y la falta de información objetiva, se ha conseguido el objetivo que era mostrar las controversias de los discursos políticos en uno de los peores momentos para la humanidad.

Objetivos e Hipótesis

En este Trabajo de Fin de Grado, se van a mostrar los discursos del momento, la calidad informativa y las contradicciones políticas del primer estado de alarma. También se contará con los testimonios de periodistas y fotoperiodistas que explicaran la realidad que vivieron para poder dar información en pandemia.

Actualmente podemos comprobar que el periodismo está siendo invadido por ataques sensacionalistas y amarillistas, estas tendencias quieren presentar los hechos y noticias de modo que parezcan un espectáculo. Mezclar la información, el entretenimiento y la opinión dan un resultado negativo en lo que se refiere a la objetividad de la

información. Además sin olvidar que los medios tienen un signo político y existe una guerra ideológica en cada uno de ellos. (Calaf, 2020)

Sumado a un gobierno que decide el Director de la televisión pública, con grandes contradicciones en su discurso en una situación “excepcional”, y que crea una ley que decidirá sobre el futuro de la desinformación en nuestro país, sin argumentar por quién será corroborada la información que es lícita y la que no. (Jímenez, 2020)

El objetivo es mostrar diferentes puntos de vista y ponerlos en conjunto. Mediante la recopilación de estos testimonios, datos, controversias y comparaciones, el objetivo es demostrar si el Gobierno de España desinformó durante el primer estado de alarma.

El motivo de realización de este trabajo de fin de grado se justifica en la importancia de la información, queriendo mostrar la realidad de los sensacionalismos y manipulaciones a los que la sociedad está sometida, no solo por los medios de comunicación, sino también por parte de sus máximos representantes. Es un tema que se ha ocultado y ha sido tabú, y en esta investigación hemos decidido ponerlo en tela de juicio.



ÍNDICE

Resumen.....	3
Palabras Clave.....	3
Abstract.....	4
Keywords.....	4
Metodología.....	7
Objetivos e Hipótesis.....	9
1.Introducción.....	10
2.El derecho a la información.....	11
2.1 La desinformación.....	15
3.Controversias de los discursos políticos.....	19
4.Información centralizada en el Gobierno.....	22
5. Desinformación y falta de transparencia por parte de las CC.AA.....	26
6.Restricciones de acceso a la información gubernamental.....	29
7.Restricciones de acceso a los fotoperiodistas.....	31
7.1 Publicación de fotografías “censuradas”.....	34
8. El uso político de Radio Televisión Española.....	36
9. Resultados de trabajo de campo.....	39
10.Conclusiones.....	41
11.Bibliografía.....	45
12.Anexos.....	52

1.Introducción

En este trabajo se va a estudiar la desinformación que hubo durante el primer estado de alarma por parte del Gobierno de España, también la información que tuvieron que dar medios como “El Mundo”, mostrando fotografías de gran impacto social puesto que los entes públicos trataban a los fallecidos y enfermos únicamente como datos. (Armestre, 2020)

El Gobierno de España está formado por el Partido Socialista Obrero Español en coalición con Unidas Podemos. Este Gobierno fue elegido por el voto popular y el 13 de enero de 2020 consiguieron formar gobierno, mediante el pacto mencionado.

Fue el 14 de Marzo de 2020 cuando el Presidente del Gobierno, Pedro Sánchez Castejon, decretó el Estado de Alarma en todo el país. Lo hizo mediante una comparecencia en Moncloa, en la que avisó a todos los españoles de la gravedad del asunto y de la responsabilidad que debían mantener a partir del momento.¹

Esta situación de confinamiento iba a suponer para los ciudadanos grandes consecuencias económicas, sociales, sanitarias, psicológicas, educativas y mucho más... Estaba muy claro quienes iban a ser los grandes afectados, los ciudadanos. Mientras la población estaba encerrada en sus hogares y veían como sus familiares fallecían sin poder despedirse de ellos, una de las cosas más importantes era la información. Necesaria para concienciar y responsabilizar a la sociedad y también para respetar el derecho fundamental de la libertad de expresión e información, como se indica en el Artículo 20 de la Constitución Española. (Masip, Aran, Caballero, Sau, Almenar, Puertas, 2020)

En estos momentos, en los que la población exige una información mayor y de mejor calidad por el estrés global y la preocupación en España, se utilizaron varias estrategias de comunicación que perjudicaron la objetividad de la información. La famosa “infodemia” es definida como la sobreabundancia de información de todo tipo que dificulta a la sociedad encontrar información fiable. (Aleixandre, Castelló, Valderrama, 2020)

¹ Véase: “El Gobierno decreta el estado de alarma para hacer frente a la expansión de coronavirus COVID-19”. Disponible en: https://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/resumenes/Paginas/2020/14032020_alarma.aspx .
Accedido el 02/03/2021

Un Gobierno que seleccionaba las preguntas para las ruedas de prensa en Moncloa, que no reconocía los errores, que no aseguraba el material necesario para hacer frente a la situación dando falsas esperanzas, que no daba la suficiente cobertura mediática a los periodistas para contar la realidad de lo que estaba ocurriendo, sumado a una oposición con intereses partidistas y una lucha política sin precedentes, convertía la situación informativa en insostenible. (Ballesteros, 2020)

2. El derecho a la información

En este apartado vamos a hacer una fundamentación jurídica para poder entender qué es la Libertad de Expresión e Información y como las comprende nuestra constitución.

En España la libertad de expresión tuvo sus inicios con las primeras leyes de imprenta en 1879 y 1883, y raíz de eso, se empezó a entender este derecho de manera progresiva. Ya que cada cierto tiempo el país entraba en épocas de recesión de libertad que las arruinaba (monarquías absolutistas, dictaduras...) (Bel,1990)

A medida que en Europa y Estados Unidos fueron avanzando con la Declaración de Buen Pueblo de Virginia, donde surge la información como un derecho, o la Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano, donde se reconoce la libre comunicación de los pensamientos y de las opiniones en Europa.²

Con estos acontecimientos el país comenzó a verse influenciado. En la Segunda República Española de Manuel Azaña, se reconocía el derecho a la libertad de información, pero tras la dictadura franquista se eliminó de manera completa y se vivió una dura represión de estos derechos, y fue la Constitución de 1978 con la Democracia la que dio a España el derecho a una comunicación libre y veraz.

Es importante citar la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948: donde se reconoce el "Derecho a la Información" con carácter universal para todos, cuyos mensajes atraviesan fronteras y se difunde a través de cualquier medio.

² Véase: "¿Qué son los Derechos Humanos?". Disponible en: <http://www.solidaritat.ub.edu/observatori/esp/itinerarios/ddhh/dh1.htm> . Accedido: 03/03/2021

En primer lugar vamos a comenzar citando el **Artículo 20** de nuestra Carta Magna:

1. Se reconocen y protegen los derechos:
 - a) A expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones mediante la palabra, el escrito o cualquier otro medio de reproducción.
 - b) A la producción y creación literaria, artística, científica y técnica.
 - c) A la libertad de cátedra.
 - d) A comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión. La ley regulará el derecho a la cláusula de conciencia y al secreto profesional en el ejercicio de estas libertades.³

2.El ejercicio de estos derechos no puede restringirse mediante ningún tipo de censura previa.3.La ley regulará la organización y el control parlamentario de los medios de comunicación social dependientes del Estado o de cualquier ente público y garantizará el acceso a dichos medios de los grupos sociales y políticos significativos, respetando el pluralismo de la sociedad y de las diversas lenguas de España.

4. Estas libertades tienen su límite en el respeto a los derechos reconocidos en este Título, en los preceptos de las leyes que lo desarrollen y, especialmente, en el derecho al honor, a la intimidad, a la propia imagen y a la protección de la juventud y de la infancia.

5. Sólo podrá acordarse el secuestro de publicaciones, grabaciones y otros medios de información en virtud de resolución judicial.

En este mismo encontramos definidas la libertad de expresión e información, reconocidas como derechos fundamentales. Para situarnos debemos saber diferenciarlas, pero antes de proceder a citar sus diferencias y semejanzas vamos a definir las.

³ Véase: "Constitución Española". Disponible en: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1978-31229> . Accedido el 05/03/2021

La **libertad de expresión**: es un derecho subjetivo, reconocido a todos los ciudadanos como derecho fundamental, y forma parte de una “opinión pública libremente formada”.

Esta según el tribunal constitucional es la fusión de 3 elementos:

- La libertad ideológica
- La libertad de expresar la propia opinión
- La libertad y derecho a recibir información veraz⁴

Mientras que la libertad de información en la que vamos a centrar gran parte de esta investigación se fundamenta de muchas características. Debemos saber que la información “según la RAE” es la acción y efecto de informar. Es un concepto que científicamente implica la construcción de mensajes comunicativos para narrar hechos. Este concepto de veracidad es muy importante, por ello hay que tener en cuenta que en la información deben primar los hechos objetivos y reales, los hechos se pueden valorar pero no manipular, una vez que se manipulan pasaría a formar parte de un acto de desinformación. Por ejemplo, hacer un artículo de opinión sobre un hecho es lícito y no es lo mismo que contar una falsa realidad. También es muy importante la comprobación de los mismos, no es veraz una noticia sustentada en rumores. El periodista ha de ser diligente y en caso de que se dé una información errónea hay que proceder a la rectificación. El reconocimiento de esos errores evidencia el compromiso del medio. (Adum, 2018)

En la **libertad de información** forman parte 2 elementos:

- El derecho a comunicar libremente información veraz, por cualquier medio de difusión
- El derecho a recibir libremente información veraz, por cualquier medio de difusión.

A continuación veremos algunas de sus diferencias y semejanzas según nuestra Carta Magna:

⁴ Véase: “Normativa Tribunal Constitucional”. Disponible en: <https://www.tribunalconstitucional.es/es/tribunal/normativa/Paginas/Default.aspx> . Accedido el 15/03/2021

Semejanzas

- Se reconocen y protegen los derechos a expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones mediante la palabra, el escrito o cualquier otro medio de reproducción.
- También a comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión.
- En ambas se establecen límites: aquí nos referimos al derecho al honor, intimidad personal y familiar y propia imagen (art.18). Como dice el artículo 10.2 las normas van en consonancia con la Declaración Universal de los Derechos Humanos y otros tratados internacionales, y todo lo que sobrepase la misma dejará de ser libertad de expresión.

Diferencias

- Se diferencia principalmente en dos características concretas: la “veracidad” y los “hechos noticiables”.
- Según la Constitución Española en la opinión prevalecen los juicios de valor sobre cualquier tipo de contenido, y en la información prevalece la narración de los hechos antes que los juicios de valor.
- Hay teorías que diferencian ambas en que la libertad de expresión se fundamenta en difundir libremente dentro de los límites establecidos cualquier tipo de contenido. Mientras que la Libertad de Información se basa en el derecho a informar y ser informado. (Saavedra, 2003)

Como se ha citado anteriormente, el artículo 20 de nuestra constitución reconoce la libertad de expresión e información como un derecho fundamental. Pero dentro del derecho a la información debemos diferenciar entre “derecho de la información” y de “derecho a la información”. El derecho de la información: son todas aquellas reglas que regulan lo relacionado con la información en el Estado. Mientras que el derecho a la información es la facultad de hacer u obtener información.

En los estudios que se realizarán a continuación se hará un análisis de la preocupante situación de la libertad de información en España durante el primer confinamiento. Preocupante porque, estudios como el Informe del Instituto Universitario Europeo⁵, revelan que España tiene un riesgo medio en lo relativo a la libertad de expresión, pero un riesgo alto en lo que se refiere a la libertad de información, y además hace hincapié en que habría que hacer modificaciones en normativas. Además este estudio hace también referencia a que además de necesitar unas reformas en sus normativas legales, la situación política del país, la polarización a la que está sometida, la dificultad del ejercicio de la profesión periodística y el contexto político complica la situación.

2.1 La desinformación

Como se ha citado en el anterior apartado, la información va ligada a la libertad que tenemos para transmitir la misma. Podríamos definir la desinformación como “la difusión intencionada de información rigurosa que busca minar la confianza pública, distorsionar los hechos, transmitir una determinada forma de percibir la realidad y explotar vulnerabilidades con el objetivo de desestabilizar. (Olmo y Romero, 2019).

Es un concepto que cada vez escuchamos más y para entenderlo primero tenemos que entender el momento actual en el que vivimos. Podríamos decir que nos encontramos inmersos en un concepto cada vez más conocido entre la población y es la palabra “infodemia”, este término fue asignado por la opinión pública a la gran abundancia de información que hubo una vez comenzó el Covid-19, no solo hablamos de desinformación cuando localizamos una fake new o un click bit, la hay mucho más subliminal, incluso la sobreabundancia es desinformación ya que sesga al ciudadano. Fue el propio director general de la OMS el que avisó de que la pandemia dependía de la información y sería esta la encargada de hacer que las cosas mejoraran o por lo contrario empeorasen. (Ibid.)

En el momento en el que decretan el Estado de Alarma, las redes y los medios se inundan de información, múltiples teorías, múltiples suposiciones, pero ¿cuál era la realidad?

⁵ Véase: “Monitoring Media Pluralism in the Digital Era”. Disponible en: https://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/67819/spain_results_mpm_2020_cmpf.pdf?sequence=1&isAllowed=y . Accedido: 05/03/2021

Anteriormente, el periodismo se había convertido en cajas de resonancia ideológicas, en un periodismo de trincheras, en una lucha política y no en la difusión de información veraz que hiciera sacar al lector sus propias conclusiones. Hoy en día la información se conforma a través de opiniones, podemos citar el triunfo del nuevo Talk Show que ha reemplazado el viejo telediario, un ejemplo muy claro podría ser Espejo Público o El Programa de Ana Rosa donde encontramos mesas divididas en dos, en las cuales el presentador se encuentra en el centro y a cada lado encontramos políticos de distintas ideologías. En un lado la izquierda y en otro la derecha, con opiniones contrarias, provocando que no se pongan de acuerdo en ningún aspecto, es lo que crea más división, aún si cabe, en la sociedad. (Calaf,2020)

Esto hace que la información que cale es aquella con la que el espectador se quiera quedar, es decir, formar mentes a través de opiniones y no de hechos objetivos y corroborados. “La actualidad ha dejado de ser un proceso informativo para ser un estado opinativo, el viejo prime time ha saltado por los aires en varias franjas horarias y ha irrumpido con gran protagonismo el Infoshow: contenidos baratos, realizados en pequeños platós y emitidos en directo.” (García de Castro,2020).

Para entender este concepto es necesario mencionar el papel de las redes sociales. Hoy en día, las noticias no necesitan pasar unos filtros ni contar con una buena redacción y es que, se podría decir, que cada individuo se ha convertido en un medio de comunicación, ya que todos tenemos acceso a crearla. Ya no es necesario ser periodista para conseguir que un simple tweet de la vuelta al mundo. (Olmo y Romero,2019)

Por no hablar de la inmediatez, y es que esto es como una carrera de Fórmula 1, el que no es Ayrton Senna no vende ni un periódico. No hay tiempo para cuidar la información, para corroborar y verificar, el más rápido es quien que gana. Todos los medios actualmente siguen el camino de la brevedad, tanto a nivel temporal como a nivel de redacción, y es que encontramos, en la mayoría de ocasiones, grandes titulares con pequeños cuerpos que no aportan ni corroboran la información detallada en su titular. (Ibed.)

Estamos inmersos en un tiempo de amarillismos, en el que los medios se dedican a resaltar aquellos aspectos más llamativos pero menos importantes de las noticias y

también de sensacionalismos que forman la desinformación. (Almuiña Fernández, Martín de la Guardia, Pelaz López, Esteban).

El año 2020, acompañado de la pandemia, ha marcado un antes y un después en la información, ya que no solo ha producido consecuencias a nivel humano sino también a nivel informativo.

Los bulos, las fake news y la desinformación han sido grandes protagonistas de entre todos los daños que ha sufrido el ser humano. Y es que el hecho de estar confinados nos volvió vulnerables a dos pandemias, la del covid y la de la desinformación. Esto también generó en la población una mayor desconfianza sobre los datos. La gente ya no estaba segura con lo que nos contaban, la dificultad estaba en cómo informarse y cómo conocer la verdad.(González, 2021)

Como hemos citado anteriormente, en España el artículo 20 de nuestra Constitución habla de libertad de información ya que en estos meses esta misma fue vulnerada. Todos los ciudadanos teníamos derecho a conocer la verdad, a saber que estaba ocurriendo y cuál era nuestro futuro, sin embargo cada día recibíamos una sobreabundancia de información con falsas esperanzas o con fake news que rompían todos nuestros sueños.

Noticias falsas como señala el autor (García de Castro, 2020) “En Reino Unido u Holanda, varias torres de telefonía resultaron quemadas por aquellos que dieron credibilidad a que el virus era un invento para confinar a la población y poder controlarnos mejor a través de las redes 5G, o en España que todos los emigrantes que llegaban en patera iban a recibir el Ingreso Mínimo Vital.”

En concreto la Organización Mundial de la Salud presentó especial atención a dicho asunto, puso en marcha un programa denominado EPI-WIN cuyo objetivo era velar por que toda la información difundida al público fuera veraz con el fin de precaver la confusión y el miedo e intentar que la ciudadanía se mantenga unida y cumpla con las medidas de seguridad para evitar el contagio. (Adhanom Ghebreyesus, 2020)

También hay que hablar del mundo de los algoritmos que marcan por completo nuestro camino en la búsqueda de información. En este momento el ciudadano vive y está inmerso solo con aquella información que es afín a él, es decir, estará en contacto con

aquellas ideas que sean de gran similitud con las suyas. Ejemplo: “Si yo estoy afiliado a Podemos, continuamente me aparecerán noticias en defensa de Pablo Iglesias y en contra de Vox”, esto es el algoritmo que siguen Facebook o Google que marcan el camino y colaboran en mermar la capacidad de autocrítica del ciudadano.

Podemos sacar como conclusión del aspecto de los algoritmos que nos están haciendo vagos. Ya no existe eso de comprar los periódicos de distintas ideologías y comparar unas noticias con otras, al menos en aquellos que no son expertos de la comunicación. Está claro que la información objetiva no existe, siempre vamos a escribir desde un “YO” interior que va condicionar nuestra información, pero lo que sí que existe es el buen periodismo, la corroboración de los hechos y la ejecución correcta de las noticias. Cada vez es más difícil diferenciar entre información, entretenimiento y opinión. Como señala (Olmo y Romero, Julia Alicia): “Cuando la falsedad se vuelve más sutil, más compleja, ha sido creada con una intencionalidad táctica, responde a una estrategia y persigue objetivos, es cuando podemos hablar desinformación”.

Los algoritmos son muy peligrosos y son los responsables de amplificar las teorías de la conspiración y las opiniones extremistas. Por lo tanto, lo ideal sería contar con una mayor transparencia de los mismos. Hay también algunas teorías que defienden que los algoritmos pueden ayudar a acabar con la desinformación, podría hacerse de manera que fueran visibles de manera abierta para que las organizaciones de vigilancia real puedan investigar los abusos de los derechos humanos amplificados por la tecnología. Ya que como se ha mencionado anteriormente Facebook, Youtube, Twitter y otras plataformas han sido los grandes colaboradores de la difusión de bulos. (Sanchis,2021)

Muchos se preguntaban dónde podían encontrar una información epidemiológica fiable y es que la principal función que debería tener un periodista es la de dar una información objetiva y más en el momento en el que la importancia de las fuentes era crucial. En la comunicación científica es muy importante contrastar la información mediante fuentes fiables. La manera más eficaz en ese momento de poder informarse de manera objetiva sobre epidemiología eran los datos y, para ello, era muy importante dar datos verídicos y contrastados, analizar tendencias, realizar proyecciones, comparaciones geográficas, analizar subgrupos de interés etc... El fallo en muchos de

estos sistemas creó una información simple y no contrastada que se convirtió en una llamada “infodemia”. (Alonso, Urrutia, 2015)

La dificultad para encontrar la información durante el primer estado de alarma, se puede demostrar con la encuesta realizada en esta investigación en la que un 61,8% admite que no sabía localizar la información correcta. También se preguntó cuál era el medio mediante el que más se habían informado, un 59,8% lo hace a través de los medios de comunicación, en concreto comentaban que mediante la televisión, con una mayoría del 14% que lo hacía a través de Telecinco.

En esta pandemia estamos viendo que no solo desinforman los medios, si no que también el gobierno y los partidos políticos. Los ciudadanos españoles tenemos derecho a recibir una información libre y veraz y la mala ejecución de la misma es la que está ocasionando un desastre en el periodismo. Una profesión cada vez más crítica y con menos fiabilidad, aspecto que es muy negativo ya que podríamos decir que sin periodismo e información no hay democracia. (Calaf, 2020)

No solo son los medios los que desinforman, los gobiernos y partidos políticos también juegan un papel fundamental en este aspecto. Ya sabiendo de lo que hablamos cuando nos referimos al término de la desinformación, se va a analizar el comportamiento del Gobierno de España durante el primer estado de alarma.

3. Controversias en los discursos políticos

Muchos aún se plantean si realmente llegamos tarde al primer estado de alarma, España se confinó con 120 muertos y 4.231 personas fallecidas. Durante el primer Estado de Alarma se acusó a la administración central de haber llegado demasiado tarde al confinamiento domiciliario. Vamos a analizar cuál era la situación política del momento y qué información se nos dio. (Aroca, 2020)

El primer paciente contagiado por la Covid-19 en España, se conoció el 31 de enero. En concreto el contagiado era de nacionalidad alemana y fue ingresado en La Gomera, este mismo día positivo en coronavirus. Después se detectó otro caso en Palma en concreto 9 días más tarde. Fue exactamente el día 24 de febrero cuando el virus llegó a la

península ibérica y es aquí cuando comenzó a crecer exponencialmente el número de casos. Desde ese primer caso, España ha llegado a tener más de 3 millones y medio de contagios y hasta más de 78.000 fallecidos. (Arroyo, 2020)

Esta lucha política estaba más preocupada por no perder votantes que por salvar vidas, como señala (Ballesteros,2020) “En el Congreso de los Diputados y en los gobiernos regionales estaban tirándose los trastos a la cabeza, eludiendo responsabilidades y echándose la culpa unos a otros de la mala de gestión en autonomías y a nivel estatal”. Aquí también comenzó una lucha de reproches en la que la política se convirtió en publicidad electoral. No hay que olvidar a los gobiernos de las comunidades autónomas que tenían mucho protagonismo y su estrategia de comunicación era bastante evidente, si las cosas salían bien decían que era gracias a ellos y si salían mal era culpa del Gobierno. (González, 2021)

No solo se desinformó por parte de los medios de comunicación, sino también por parte del gobierno y de los partidos políticos. Para eso vamos a tener que remontarnos a muchos de los discursos que estos daban durante el primer Estado de Alarma.

En la encuesta realizada en esta investigación, un 77% confirma que cree que el Gobierno no informó de manera correcta durante el primer estado de alarma, y un 84% dice que la oposición tampoco actuó de manera correcta.

Todo el mundo recuerda la famosa frase de Fernando Simón en la que decía: “España no va a tener, como mucho, más allá de algún caso diagnosticado”. Pese a que en aquel momento nadie tenía la información necesaria, esta frase fue uno de los grandes motivos por los que después los mensajes no tenían un significado completo, había miedo a volver a equivocarse. Es quizás una de las predicciones más famosas de la historia. Se decía esto al mismo tiempo en que se observaba que en Wuhan había más de 16 millones de personas que estaban confinadas en una situación muy excepcional. Se tomó la decisión de no tomar ningún tipo de medida hasta más adelante, cuando quizás ya era tarde. Además se debe puntualizar que este mismo día, 31 de enero de 2021, la OMS decreta Emergencia de Salud Pública de importancia internacional. Cuando los contagios comenzaban a crecer se decía que seguía sin haber peligro, de

hecho el día 8 de marzo se celebraron actos de gran envergadura como partidos de fútbol, manifestaciones, mítines etc... (Pelayo, 2021)

El día 8 de marzo de 2020 el Covid-19 ya había llegado a nuestras vidas y se celebró la manifestación del 8M, aún así esta mítica manifestación que lleva años siendo masiva se celebró por permisión del Gobierno de España. Una manifestación que fue muy criticada por la oposición. (Casado, 2021) escribía el siguiente tweet “En estas semanas se han cometido por parte del Gobierno graves negligencias, como alentar una manifestación multitudinaria el pasado domingo. Y se ha ido a remolque de los acontecimientos. Tiempo habrá para dilucidar responsabilidades.”

O tweets de (VOX, 2020) como “Su patria no son los colegios, ni los servicios sociales o los hospitales. Su patria es el poder. Por eso ocultaron información y lanzaron a miles de mujeres al 8M.” Científicamente hubiera sido más positivo para la población que el 8M no se hubiera celebrado, pero ¿fue el 8M el único motivo de expansión del virus?.

Pues bien, ese mismo día en España se celebraron partidos de fútbol como el Betis-Real Madrid con las gradas abarrotadas, el Osasuna-Espanyol, Levante-Granada y otros muchos más. IFEMA acogió el congreso de Aula 2020 con más de 100.000 visitantes. Además, el transporte público, las iglesias, restaurantes y bodas seguían activos. Resulta un poco contradictorio que toda la culpa fuera única y exclusivamente al 8M. “Hace unos días cuando había coronavirus pero no había estado de alarma, el metro de Madrid transportaba a más de 2 millones de viajeros diarios. La mayor parte de las veces, apretados. Podemos achacar los contagios a tal o a cual cosa, pero TODO ha contribuido a extenderlos”. (Gallizo, 2020)

España se encontró inmersa en una lucha política sin precedentes y en la que el odio fue el claro protagonista. Vamos a comenzar citando la información proporcionada por el Presidente del Gobierno, Pedro Sánchez. El Gobierno decidió transmitir información a través de varios canales entre ellos las webs de los Ministerios de Sanidad, Consumo, Interior, Presidencia.

Pero uno de los aspectos que más se ha comentado es la realización de ruedas de prensa. Esto era necesario puesto que los Gobiernos deben estar totalmente implicados con la información pública. Las ruedas de prensa durante el primer estado de alarma

siempre seguían el mismo proceso: una presentación visual, en la que aparecía el Presidente del Gobierno en el Palacio de la Moncloa. En todas ellas se realizaban preguntas y el presidente tomaba nota de las mismas. Al principio las formularon a través de un grupo de WhatsApp y el Secretario de Estado de Comunicación trasladaba las preguntas al Presidente, posteriormente esto se cambió y se modificó el formato pasando a que los medios seleccionados hicieran las preguntas de manera directa. (Castillo, Fernández, Puentes, 2020)

4. Información centralizada en el Gobierno

Durante el primer confinamiento nuestra fuente de información era el Gobierno de España, la gente esperaba ese mensaje de Pedro Sánchez o Fernando Simón actualizando datos o hablando sobre cómo avanzaba la situación tanto sanitaria como económica, eran nuestra fuente principal de información. ¿Nos ocultaron algo?

La información que se nos proporcionaba durante el Estado de Alarma dependía únicamente de los medios de comunicación, las redes sociales y el Gobierno. La sociedad estaba encerrada en casa por lo que no podía ver con sus propios ojos qué era lo que verdaderamente estaba ocurriendo en el exterior. Como señala (Rodríguez, 2021) “El Ministerio de Sanidad centralizó la gestión de la crisis sanitaria con el Doctor Fernando Simón al frente. Solo nos informaban ellos y un comité de expertos que después supimos que nunca existió. Ahí empezó la mentira y la ocultación de la verdad”.

El comité de expertos que decidía sobre la desescalada en España no llegó a formarse nunca. El Ministerio de Sanidad negó al Consejo de Transparencia que existiera un comité de expertos encargado de seleccionar qué territorios iban avanzando en la desescalada. El Partido Popular, solicitó al Gobierno mediante el “Defensor del Pueblo” saber los nombres de las personas que formaban este comité y fue entonces cuando el Gobierno reconoció en una respuesta oficial que ese comité nunca se creó. A pesar de que el mismo gobierno lo mencionaba continuamente y defendía la importancia del

mismo. Tanto así que se llegaban a publicar tweets desde Moncloa que aseguraban la reunión del mismo.⁶

Transparencia consultó con Sanidad si se había vulnerado la Ley General de Salud Pública al no darse los nombres de aquellos que supuestamente componían este comité. La directora general de Salud Pública dijo: “No existe ningún comité de expertos encargado de la evaluación de la situación sanitaria de las CC.AA y que decida las provincias o territorios que pueden avanzar en el proceso de desescalada”. Salvador Illa, Fernando Simón y Pedro Sánchez, aquellos que defendieron durante días la importancia de este comité, fueron los mismos que días después se intentaban justificar sobre la no existencia del comité de expertos”⁷

Fueron muchos los periodistas que comenzaron a rebelarse con lo que estaba ocurriendo en el momento, en exclusiva con lo que sucedía en las famosas comparencias del Presidente del Gobierno o de los Ministros en Moncloa. En estas ruedas de prensa las preguntas eran seleccionadas por el Secretario de Estado de Comunicación, el periodista Miguel Ángel Oliver. Hubo grandes problemas con la realización de las mismas puesto que hubo multitud de quejas sobre la elección de las preguntas que este hacía. (González, 2021)

Medios como La Razón, ABC, El Mundo, Libertad Digital es decir todos aquellos medios que tenían una tendencia ideológica más liberal y conservadora protestaban ante la actitud de censura por parte de Miguel Ángel Oliver. Desde el medio Libertad Digital se anunciaba que el secretario de Estado vetó las preguntas que este medio realizaba. El Mundo explicó el motivo por el que no podía seguir participando en una anomalía democrática: “El rigor profesional, la ética periodística y nuestro compromiso con los lectores nos llevan a anunciar la decisión de dejar de participar en farsas en las que

⁶ Véase “El Gobierno reconoce en una respuesta oficial que nunca existió el comité de expertos para la desescalada” . Disponible en https://www.abc.es/sociedad/abci-gobierno-reconoce-respuesta-oficial-nunca-existio-comite-expertos-para-desescalada-202007291042_noticia.html . Accedido el 15/05/2021

⁷ Véase “Sanidad reconoce que no hubo un comité de expertos para la desescalada”. Disponible en <https://www.rtve.es/noticias/20200730/sanidad-reconoce-no-hubo-comite-expertos-para-desescalada-margen-del-equipo-fernando-simon/2034841.shtml> . Accedido el 13/05/2021

desde el Presidente del Gobierno hasta el último de sus técnicos están incumpliendo con su obligación de rendir cuentas a la opinión pública”.⁸

Además fue el propio gobierno quien decidió que serían ellos los encargados de escoger las preguntas en las comparecencias. Otro hecho que preocupó gravemente fue la implantación posterior al estado de alarma de un Ministerio de la Verdad, en el que estos también iban a decidir sobre qué información era lícita y cuál no. Esto puede suponer un grave problema, ya que esa evaluación de contenido y que estos órganos sean los que identifiquen que es una información falsa y que no, podría suponer la posibilidad de ejercer censura informativa. Aquí es donde surge el debate de si emplear medidas de este tipo podría limitar el derecho fundamental de la libertad de expresión. (Sanchis,2021)

Además de la falta de transparencia, eran unas ruedas de prensa demasiado largas en las que se reiteraba continuamente aquella información que quería que calase en la sociedad. Como anotaba (González, 2021), experto en comunicación política “Hubo problemas y estrategias inadecuadas en cuanto por ejemplo a las estructuras de las ruedas de prensa que iban posteriores a esas comparecencias del presidente del gobierno”.

Muchos se preguntan cómo actuar ante la desinformación, en España el Gobierno sacó el procedimiento de actuación contra la desinformación aprobado por el Consejo de Seguridad Nacional. Está regulada en el BOE en la Orden PCM/1030/2020, de 30 de octubre, esto se decidió tras una pandemia en la que ellos también fueron partícipes de la desinformación. Según argumenta esta orden será un procedimiento que ayudará a mejorar la democracia puesto que la información libre y veraz es uno de los elementos primordiales de la misma. Además los órganos y organismos que la conforman serán los siguientes:

1. El Consejo de Seguridad Nacional.
2. El Comité de Situación.

⁸ Véase “El Mundo, La Razón y ABC dejarán de preguntar en las ruedas de prensa en protesta por la “censura” del Gobierno. Disponible en: <https://www.20minutos.es/noticia/4217031/0/el-mundo-abc-dejaran-preguntar-ruedas-prensa-protesta-censura-gobierno/> . Accedido el 20/05/2021

3. La Secretaría de Estado de Comunicación.
4. La Comisión Permanente contra la desinformación.
5. Las Autoridades públicas competentes.
6. El sector privado y la sociedad civil.

Si analizamos bien estos órganos, el Consejo de Seguridad Nacional tiene en su condición de Comisión Delegada del Gobierno y lo más llamativo es que “le corresponde al presidente asistir”. Así como el resto de órganos citados pertenecen o tienen relación con el Gobierno. Es aquí donde también se debe plantear la democracia, y si un Gobierno debería ser el encargado de decidir qué información es válida.⁹

Además, Pedro Sánchez consideró que no debía desvelar los nombres de las personas que ha designado para controlar las desinformación en España, lo que es bastante controversial, ya que es el propio presidente del Gobierno de España el que ha decidido nombrar a unas personas que la ciudadanía no conoce y son los que van a corroborar si unas noticias son falsas o no (Delgado Sanz, 2021).

Como señala (Jímenez, 2021) “Una cosa es afrontar la desinformación, detectar las mentiras y actuar como entidad pública para responder ante ello y otra cosa es que el gobierno decida que es verdad y que es mentira”. Hay grandes oposiciones ante esta iniciativa que ya figura en el BOE. La FAPE en concreto insta al gobierno a aclarar las funciones para luchar contra la desinformación, ya que uno de los aspectos más criticados de este nuevo procedimiento es la poca especificación del mismo. Alfonso Armada “Presidente de Reporteros Sin Fronteras España” aclara que esta nueva ley parece una estrategia gubernamental para controlar el relato de los hechos y que esto le otorga al Ministerio Público un papel de redactor jefe que no le corresponde.(Armada, 2020)

Deberíamos enseñar a la población a saber como localizar la buena información, deberíamos enseñar a que todos y cada uno de los individuos debemos formar nuestra propia opinión que ha de ser crítica y sobre todo propia. Pero debemos plantearnos

⁹ Véase “Orden PCM/1030/2020, de 30 de octubre”. Disponible en : <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2020-13663> . Accedido 15/05/2021

hasta qué nivel es lícito que sea un gobierno el encargado de seleccionar aquella información que es real o no. En el momento en el que ponemos en duda una información también la estamos condicionando, ¿oprimirá este gobierno las noticias que están en su contra?. (Jímenez, 2021)

5. Desinformación y falta de transparencia por parte las Comunidades Autónomas

Se citarán a continuación algunos ejemplos de desinformación de las Comunidades Autónomas, ya que muchos de los españoles en ocasiones culpan únicamente al Gobierno de España sin conocer realmente cuales son las responsabilidades que recaen sobre el mismo. Hay que saber la delimitación de funciones entre el gobierno y las comunidades autónomas para exigir responsabilidades. Es un gran ejemplo de la desinformación durante la pandemia la lucha política que se ha ocasionado para culpabilizarse unos a otros, y aquí tenemos gran parte de dicha explicación. (González, 2021)

El estado de las autonomías en materia sanitaria tiene una división de poderes, las competencias que recaen sobre las Comunidades Autónomas son las que no le corresponden al Estado. Pueden dictar normas de desarrollo y complementarias de las leyes básicas del Estado en el ejercicio de las competencias que les atribuyen los distintos estados de autonomía y son también autónomas en materia de ejecución, administración y gestión. Por lo tanto hay que dejar claro que por mucho que algunos de los presidentes autonómicos intenten escapar de la culpabilidad, también la tienen. Este acto de engañar al ciudadano para abstenerse de la culpa también forma parte de la desinformación.¹⁰

Citando varios casos de desinformación por parte de las comunidades autónomas, podemos encontrar los siguientes. Ayuso olvidaba que la Comunidad de Madrid triplicaba en fallecidos la media española: 951 fallecidos por cada millón de habitantes, era de las regiones más afectadas. Teniendo en cuenta que España es un Estado

¹⁰ Véase “El Estado de las autonomías en materia de salud pública” Disponible en: 8-estado-autonomias-materia-salud.html . Accedido 20/05/2021

descentralizado y las competencias específicas de Sanidad están transferidas. Ayuso culpaba al Gobierno de no haber llegado a tiempo, pero el 26 de febrero de 2020 cuando supuestamente ya había avisado y pedido material dijo en una entrevista de Antena 3: “Lo más peligroso es el miedo, más que el propio virus. Normalmente lo que deja como secuelas son síntomas menores que incluso que los de una gripe”. (Escolar, 2020)

La Presidenta de la Comunidad de Madrid, envió una carta al presidente del gobierno Pedro Sánchez al que achacaba, entre otras cuestiones, los infundios vertidos en el Congreso de los Diputados por el Presidente del Gobierno de España, pero hay que decir que ya en este momento encontramos respuestas y datos falsos en sus declaraciones en los medios. En uno de los párrafos asegura que la Comunidad de Madrid fue “previsora” y que tras numerosas gestiones, formalizó su primera compra de material el 4 de marzo. Mientras que posteriormente apareció en Televisión Española asegurando que desde febrero habían estado comprando material. “Llevamos comprando material desde febrero”, aquí encontramos un ejemplo de desinformación por parte de la política.

Otro ejemplo que podemos citar es la compra de material sanitario, la presidenta desmiente y niega los datos que ofrece el Ministerio de Sanidad. “Hay 3,7 millones de unidades de material, de los cuales 2,4 son guantes”. Según el Gobierno el material sanitario recibido en Madrid superaba los 16 millones de unidades. También Ayuso decía que el material sanitario no llegó hasta el lunes y que llegaron antes sus dos aviones con 140 toneladas, mientras que los profesionales sanitarios se quejaban de que no les había llegado el material y que estaba almacenado en IFEMA.

Otro concepto de la carta que no es verídico son los datos que Ayuso corrobora sobre la inversión sanitaria en Madrid. “Madrid destina anualmente en la actualidad 8.900 millones de presupuesto a la sanidad pública”. Esa afirmación no es cierta, el Gobierno de Madrid prorrogó los presupuestos de 2019, es decir, invierte 8.106 millones de euros

en Sanidad, un total de 800 mil millones menos que los que dice la Presidenta de Madrid.¹¹

El propio Presidente de la Comunidad Valenciana, que pertenece a la misma fuerza política que el gobierno central, fue crítico con este. Aseguraba y criticaba la falta de transparencia del mismo en lo que se refiere a la Sanidad. Y es que en la fase I de la primera desescalada tras el primer estado de alarma el Gobierno decidió que la Comunidad Valenciana quedaría excluida de la fase 1 de la desescalada y Ximo Puig argumentaba que no había motivos para esa decisión. “Necesitamos indicadores objetivos y objetivables, que haya transparencia. No se pueden cambiar las reglas del juego a mitad de partido”. (Puig, 2020)

Hay que puntualizar que miembros de la oposición argumentaban que el coronavirus había ido demasiados pasos por delante de la gestión de Ximo Puig y también acusan a este de falta de transparencia ya que la OMS advirtió a España sobre la virulencia de este virus y según la señora Isabel Bonig, Presidenta del Partido Popular en la Comunidad Valenciana, en febrero ya pidieron medidas como centralizar servicios, incorporar médicos jubilados, utilizar material, habitación de distintos hospitales etc... Estas medidas fueron adoptadas por el Presidente Autonómico con cierta tardanza, sin puntualizar que habían sido avisadas por la señora Bonig. (Borras, 2020)

También la Junta de Andalucía fue criticada por falta de transparencia, en concreto era Antonio Ruiz, secretario general del PSOE en Córdoba el que argumentaba que existía una falta de transparencia en los datos sobre el número de contagios por coronavirus. Muchos de los alcaldes y alcaldesas de Andalucía pertenecientes al Partido Socialista aseguraban que había mucha inexactitud entre los datos proporcionados por la Junta de Andalucía y las llamadas de los propios afectados.¹²

Todas estas faltas de transparencia y el conflicto de debates que se generó para culpabilizarse unos a otros no creo más que una sociedad dividida en donde en vez de

¹¹ Véase “Las contradicciones y los datos falsos de la carta de Díaz Ayuso a Sánchez”. Disponible en: https://cadenaser.com/emisora/2020/04/09/radio_madrid/1586463234_186511.html . Accedido el 14/04/2020.

¹² Véase “El PSOE denuncia la falta de transparencia de la Junta en los datos del coronavirus en Córdoba”. Disponible en: https://www.eldiadecordoba.es/cordoba/PSOE-falta-transparencia-datos-coronavirus-cordoba_0_1502849963.html . Accedido: 28/04/2021.

buscar soluciones, se buscaban problemas. Una confusión mediática en la que no se informaba a los ciudadanos de a quien le recaían esas responsabilidades, sino de las disputas entre los líderes políticos, un claro periodismo de trincheras. Las Comunidades Autónomas también fueron grandes protagonistas de la desinformación por parte del Gobierno durante el primer estado de alarma. (E. Cué, 2020)

6. Restricciones de acceso a la información gubernamental

Es importante puntualizar que el Consejo de Transparencia y Buen Gobierno es un órgano que vela por que se cumpla la Ley de Transparencia, esta es una norma que tiene como objetivo reforzar el derecho de los ciudadanos a acceder a la información sobre actividades públicas. CTBG está dejando por escrito una crítica al Ministerio de Sanidad que es el mayor responsable en lo que se refiere al término sanitario en España y también el responsable de la gestión de la crisis sanitaria durante la pandemia. (Villar, 2020)

Este Ministerio está ignorando peticiones de información de la ciudadanía, pero además está ignorando peticiones del propio CTBG. Hay que puntualizar que este órgano hizo un estudio en el que fueron pedidas 17 resoluciones por el CTBG al Ministerio de Sanidad, un total de 15 obtuvieron una respuesta de silencio administrativo, y una de las que sí obtuvo contestación por parte de Sanidad, simplemente recibió un link en el cual indicaba que no podía responder a lo que indicaba el solicitante (eran expedientes de compra de material sanitario). (Ibed.)

Entre las preguntas que Sanidad no quiso responder aparecen cuestiones como las reuniones que ha mantenido Salvador Illa con Fernando Simón, expedientes de compra de material sanitario, informes o protocolos sobre cuándo pueden los miembros del Gobierno saltarse la cuarentena, actas de reuniones de comités creados contra la covid-19, información estadística etc... Es decir, una información que debería ser totalmente pública. La población española no tiene esta información se está

vulnerando un derecho fundamental, en concreto el Art.20 de nuestra Carta Magna que habla del derecho constitucional a acceder a la información pública.¹³

Como señala el experto catedrático de Derecho Administrativo de la Universidad de Sevilla y autor de manuales sobre la Ley de Transparencia, califica de patológico el comportamiento del Ministerio de Sanidad, (Guichot, 2020), “La administración está obligada a contestar; el silencio no es una opción, sino una patología, un incumplimiento de un deber”.

Salvador Illa, Ministro de Sanidad en el primer estado de alarma, demostró bastantes errores en la comunicación de la situación de crisis sanitaria. Tras la falta de previsión y el retraso de medidas en España se ocasionó una falta de material sanitario. Un ejemplo claro de la mala gestión de la información fue anunciar la compra de más de 600.000 test que resultaban ser fallidos. Como decía en aquel momento la Ministra de Exteriores, Arancha González, “Nos ofrecen gangas y luego no lo son”. ¿Pero no se deberían haber ocupado de que no lo fueran? y sobre todo, ¿de asegurarlo antes de dar una información esperanzadora a una población en una situación excepcional? . Hay que puntualizar que el Presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, puntualizó de manera clara en su comparecencia que se trataba de unos test “fiabes y homologados”. Pero para eximirse se culpabilizaba a los intermediarios que habían realizado la gestión, ¿No debería preocuparse un Gobierno de que compraba con el dinero de todos los españoles? (Casado, 2020)

Además de que el Ministerio de Sanidad no respondía a las resoluciones o dudas que se le transmitían, tampoco se dejaba a los periodistas trabajar de manera libre. ¿Cómo iban los periodistas a transmitir información veraz si no se les permitía entrar en el meollo de la cuestión?.

¹³ Véase “Ministerio Opaco”. Disponible en: <https://elpais.com/opinion/2020-11-13/ministerio-opaco.html> . Accedido 05/05/2021.

7. Restricciones de acceso a los fotoperiodistas

Según han manifestado periodistas parece ser que hubo negativa por parte de las administraciones y autoridades competentes para garantizar su acceso a determinados lugares como hospitales, residencias o espacios, como el Palacio de Hielo de Madrid, donde se acogían féretros por la gran saturación de muertes. Además también se les prohibió proporcionar imágenes a los medios de comunicación, mientras que en otros países como Italia si pudimos observar imágenes en las que se retrataba, por ejemplo, el transporte de los muertos. (Rodríguez-Blanco, V., 2021)

En España no era posible acceder a fotografías de este tipo y muchos fotoperiodistas se quejaban de no haber podido mostrar la realidad de lo que estaba ocurriendo. El “prime time” se utilizaba para mostrar los aplausos a los sanitarios y los bizcochos que hacían los ciudadanos en sus casa, con el fin, según estos fotoperiodistas, de no incomodar a las personas, pero también de desinformar. (Sánchez, 2020)

Estas son algunas de las declaraciones de los fotoperiodistas del momento:

Gervasio Sánchez aseguraba: *“Moncloa ha pretendido controlar la información para que no mostremos la letalidad de esta pandemia. Y los medios españoles han sido poco activos en exigir una cobertura distinta”.*

Judith Prat asentía: *“En esta pandemia ha muerto mucha gente y es un hecho de indudable relevancia pública que no nos han dejado contar”*

Sandra Balsells comentaba: *“La cobertura del coronavirus en España ha sido mala, porque no se ha mostrado la realidad de tantos miles de muertes. Solo hemos visto la cruda realidad en dos portadas”*

Marcos Moreno señalaba: *“De Siria, Libia o África podemos ver fotografías de niños muertos, pero después, en Europa no podemos ni ver a personas enfermas. Es injusto”.*

Lo que más llama la atención es la poca crítica ante lo ocurrido, y no son pocos los fotoperiodistas que han decidido denunciar la situación del momento. A juicio de muchos de ellos el Gobierno mostró un control de la información de una forma monopolizadora, en una era de la información en la que no deberíamos tener controles sobre qué debemos saber. Se trata de otro de los defectos de la partitocracia y

del abuso de los partidos políticos sobre las instituciones. Las instituciones ya no funcionan como contrapeso, sino que el partido que gana las elecciones coloniza todos los resortes del estado. (Rodríguez-Blanco,V., 2021)

La crisis del coronavirus hizo que en España se creará un debate sobre los límites morales a la hora de retratar la muerte. Los fotoperiodistas argumentan que no se les ha permitido hacer su trabajo y que no pudieron hacer las fotografías que hubieran querido. Algunos periodistas como Gervasio Sánchez o Manu Brabo se preguntan si es posible que la falta de imágenes en las que se mostrará la cruda realidad puede haber infantilizado, haber hecho que le quitemos gravedad al asunto y por eso hayamos vivido ya más de cuatro oleadas del virus. Hay un gran debate entre si hubiera habido una mayor responsabilidad al haber visto imágenes con un mayor número de muertos o por lo contrario esto hubiera generado más ansiedad a una población que ya se encontraba muy desinformada.¹⁴

Y es aquí donde el Gobierno de España y nuestras instituciones juegan un papel fundamental, muchos de estos fotoperiodistas han denunciado la falta de permisos, la dificultad para acceder a lugares donde se podría mostrar la realidad y contar lo que de verdad estaba pasando. ¿Quería el Gobierno ocultar información y no mostrar lo que estaba ocurriendo?

Denunciaban el desesperante blindaje constitucional, los permisos que no llegaban y las constantes negativas de las administraciones. IFEMA se convirtió en un hospital de campaña para pacientes con Covid-19, fue Pedro Armestre el único en retratar el lugar.

Pues bien, las fotos del mismo publicadas en el periódico El País Semanal muestran a los trabajadores equipados con los EPIS, los cuales atienden a pacientes entre los que no se interpone ninguna pared ni cortina. “Yo no hago este trabajo para cambiar el mundo, si no para que la sociedad se informe a través de mis fotos y se convierta en una sociedad crítica” (Armestre, 2020)

Según informaban, conseguir permisos en los hospitales era de lo más difícil. Normalmente en los hospitales los encargados de conceder permisos son los directores

¹⁴ Véase “Los muertos invisibles, censura en la pandemia”. Disponible en: <https://www.elindependiente.com/politica/2020/06/13/los-muertos-invisibles-censura-en-la-pandemia/>. Accedido 18/04/2021

o gabinetes de prensa, pero durante esta época no fue así. Se apelaba a la Comunidad, de la comunidad al Gobierno, y del Gobierno al Ayuntamiento. Fotoperiodistas como Maya Balanyà argumentan que no se les ha dejado entrar en todos los sitios que deberían, como entrar en morgues, sanatorios y UCIS que era de lo más complicado. (Márquez, 2020)

Para esto que cuenta Balanyà, Pedro Armestre tiene una clara explicación, bajo su perspectiva solo se dejaba entrar a aquellos periodistas o fotoperiodistas que pertenecían a medios de comunicación, a aquellos que tenían un producto que vender. Era muy peligroso entrar a estos lugares, donde ni siquiera aún se conocían bien las protecciones ante este virus y no podía entrar cualquiera. “La persona que entra ha de ser por una cuestión informativa, pero muchos de los que estamos trabajando no tenemos un cliente concreto, entonces entiendo que tampoco se den permisos a todo el mundo por que era una situación nueva”. A Pedro Armestre le dieron permiso ya que fue contratado por El País Semanal para realizar este reportaje. (Armestre, 2020)

Deberíamos plantearnos si el Gobierno era el que tenía que decidir qué información nos llegaba y si había intereses partidistas en esta ocultación de información, que también es una falta de democracia, según Marquez. Además que no se permitiera a los propios profesionales de la información realizar su trabajo no significa que no se difundieran fotografías. El problema era que viniendo de un fotoperiodista sabríamos que se trataba de una foto verídica, pero viniendo de twitter no sabíamos la procedencia ni la veracidad de la imagen, y es que este proceso formaba parte de la desinformación por parte de los medios y también por parte de un Gobierno que no daba permiso a los fotoperiodistas para hacer su trabajo. La falta de imágenes hizo a los medios buscar en fuentes alternativas como filtraciones, imágenes de dudosa procedencia, en las que ni siquiera se sabía de qué país trataba, como las imágenes de hospitales chinos en el Programa de Ana Rosa o aquella imagen que mostraba por primera vez los ataúdes alineados en el Palacio de Hielo de Madrid cuya procedencia nunca se llegó a conocer. (Márquez,2020)

7.1 Publicación de fotografías “censuradas”

Algunos medios sí apostaron por transmitir imágenes tristes pero reales en sus portadas como por ejemplo El Mundo, que abrió el día con una portada del Palacio de Hielo de Madrid con título de “La gran morgue de España, la imagen de la pandemia”. El Gobierno solo hablaba de datos pero no mostraba la realidad de lo que ocurría en el día a día de los sanitarios y trabajadores activos en aquel momento.



Portada “La gran morgue de España, la imagen de la pandemia”. Fuente: El Mundo. Disponible en: <https://www.elmundo.es/espana/2020/04/07/5e8cb73521efa0b1668b46a3.html> . Accedido el 15/04/2021

Fue una portada muy criticada por otros medios y redes sociales, se hablaba de ella tanto para bien como para mal. algunos defendían que esta publicación era necesaria para dar un golpe de realidad a todos los españoles que hasta ahora solo habían escuchado hablar de datos y curvas. “La portada de El Mundo puede gustar o no, pero es histórica. Por primera vez en toda la crisis, los fallecidos dejan de ser números fríos y pasan a ser personas. Se pueden tangibilizar, adquieren cuerpo, espacio físico e historia.” (Calderón, 2020)

Políticos como (Martín, 2020) que también apoyaban la portada, y señalaban “Fui la primera diputada en preguntar por COVID-19 el 22/1/20. Pregunté expresamente por la coordinación con órganos internacionales, vigilancia epidemiológica y medidas

previstas. Me contestaron, más o menos, “todo controlado”. Hoy la portada de El Mundo me llena de pena.”

Muchos defienden la necesidad de mostrar a los ciudadanos la realidad completa, siempre que no se falte el respeto ni se vulneren los derechos de ninguna víctima. Muchos expertos, han analizado la repercusión de los datos sobre la sociedad y llega un momento en el que las personas convierten los muertos en simples números y tablas estadísticas, “Imprescindible para despertar a una sociedad distraída con "curvas" ,"tendencias" y "picos". (Pérez,2020).

Otros no están para nada de acuerdo con los testimonios anteriormente citados, defienden que la difusión de esta imagen es indignante y califican la portada como difusión del “morbo”. (Brunete, 2020). Periodistas como Ana Menéndez aseguraban: *“Había dudas sobre cuál sería el primer medio que pondría en portada los féretros del Palacio del hielo. El Mundo no defrauda y se vuelven a proclamar, una vez más, los campeones del asco”.*



Portada: *“La crisis se cebará con España por su gestión del Coronavirus”.* Fuente: El Mundo. Disponible en: <https://www.elmundo.es/economia/macroeconomia/2020/04/15/5e9616ed21efa022188b45dd.html> .
Accedido: 13/04/2021

Otra portada con mucha polémica fue la fotografía realizada por Alberto Di Lollo, la única portada española en la que aparecía un muerto. Como el fotoperiodista Pedro Armestre afirma: “este compañero me envió la portada la noche anterior y yo según la

vi le dije: ¿Sabes qué mañana se van a echar todos contra ti?, pero me parece genial, vas a crear pensamientos y mentes críticas.”

En este país la sociedad no está acostumbrada a ver fotografías de tal envergadura, se sienten demasiado cercanas. Sin embargo, cuando se trata de fotografías en países como Siria o Irak no se crea el mismo impacto en la sociedad, de hecho se tiende a normalizar las mismas. Como contaba, bajo su experiencia Alberto Di Lolli, se quedó conmovido por la escena, no por la foto. Explicaba que había que contar lo que vivían los sanitarios con toda su dureza. Además el fotógrafo aseguraba que esta fotografía había creado una lucha ideológica innecesaria, en el que argumenta que antes de criticar su reportaje deberían de leerlo, la foto tiene un contexto y una explicación que no se puede entender sin su cuerpo. La principal intención del reportaje era reflejar lo que tenía que vivir el personal de SAMU en su día a día, avisando también a la sociedad de que podía ocurrir si no demostraba responsabilidad. “Esto no es un reportaje político” aseguraba el fotógrafo. (Morán, 2020)

8. El uso político de Radio Televisión Española

En los últimos años, sobre todo tras la pandemia las palabras “sectarismo” y “politización” han sido utilizadas en lo que se refiere a Radio Televisión Española y a las televisiones públicas. Los modelos de gobernanza de las radiotelevisiones europeas públicas responden a una representación estructural del poder político centralizado de cada uno de los estados. Un ejemplo claro es la polémica de 2018 en RTVE que confirma que la gobernanza es una representación clara de la estructura y jerarquía del poder en los modelos de gestión utilizados por esas organizaciones. En España el Consejo de Administración de RTVE es seleccionado por el Congreso y el Senado, en concreto ocho son designados por el Congreso y cuatro por el Senado, y es el Congreso el que designa entre los 12 electos quién será el presidente. Aquí surge el problema estructural de que será el gobierno de turno el que elija al presidente de la cadena. (López, Soengas, Campos, 2019)

Hay que resaltar que la politización que el medio público RTVE ha sufrido, ha sido un lastre que ha arrastrado a la crítica y al continuo cuestionamiento de su validez

periodística y profesional. Además la politización de este órgano es un debate que aparece cíclicamente, es decir indiferentemente de que partido gobierne, la oposición de ese momento siempre intentará demostrar que RTVE no se gestiona de manera correcta. (Ángel, 2015)

En los gobiernos de Sotelo, Suárez, González y Aznar también se dio este tipo de politización, aunque fue el gobierno de Zapatero con el que se introdujeron cambios legislativos en el ente público. Con esta, Ley 17/2006, de la radio y la televisión de titularidad estatal, se regularon los mecanismos para dotar al ente de una mayor independencia, por ejemplo conseguir una mayoría cualificada o creando órganos internos de participación y control profesional para velar por la independencia editorial, la objetividad y veracidad de los contenidos. Pero fue con la llegada de Mariano Rajoy al gobierno cuando se cambió que la elección del Consejo de Administración fuese por mayoría simple en segunda vuelta, por lo que decidiría el gobierno quien formaría este Consejo. A partir de este momento dependiendo de quién gobierne, su audiencia es una u otra y es aquí donde se produce la politización. (López, González, Hernández, 2020)

¿Qué pasa con RTVE durante el primer estado de alarma? La confianza de RTVE actualmente es claramente de una línea editorial de centro-izquierda, como otros medios como Eldiario.es (61%) o la SER (60%). En España la radiotelevisión pública se ha visto siempre politizada pero en mayor o menor grado, en el caso de este gobierno lo que hizo fue aprovechar el control del ente público RTVE para proyectar la imagen del presidente e intentar favorecer la acción de gobierno. Por lo tanto, toda la regulación comentada anteriormente debería replantearse, Jose Luis González asegura que: "El problema de fondo es que hace falta que se regule la gobernanza del ente público sobre RTVE, es un ente público muy importante para la democracia y lleva en un estado de limbo durante muchos años". (Ibid.)

Se van a citar algunos ejemplos de la cobertura mediática que RTVE realizó a lo largo del primer estado de alarma.

En primer lugar no podemos olvidar las ya comentadas ruedas de prensa que retransmitía RTVE, en las que hubo una clara manipulación de las preguntas por parte

de Oliver. Aunque posteriormente se rectificó, la cadena permitió este funcionamiento que participó en la desinformación de la población durante el primer estado de alarma. (Sanchiz, 2021)

Hay que puntualizar que Pablo Casado lleva sin conceder una entrevista a TVE desde febrero del 2020, además Casado acusa a Sánchez de utilizar las instituciones públicas, como por ejemplo RTVE o el CIS. También acusan a RTVE de no tratar de la misma manera a los miembros de partidos pertenecientes al gobierno, que a miembros de la oposición. Otros miembros del Partido Popular, sí han partido en RTVE, pero por ejemplo, Antonio González Terol, acusó al programa de cortar a propósito ciertas declaraciones de Pablo Casado por intereses partidistas. También se manifestaron políticos como de Toni Canto que decía: "'Es absolutamente vergonzoso cómo el sanchismo se ha hecho con el control de espacios como el CIS, al que manipula políticamente, o, si me lo permite, con espacios como esta casa en la que yo he trabajado muy a menudo".¹⁵

Frente a todas estas críticas de la oposición sobre la neutralidad de las cadenas públicas la Ministra de hacienda María Jesús Montero responde con el apoyo a RTVE y a su buen trabajo durante el primer estado de alarma, afirma que es un insulto para todos los trabajadores de esta cadena como se les está denigrando por parte del Partido Popular.¹⁶

Un ejemplo de interés partidista que ocurrió al finalizar el primer estado de alarma, después de todas las fases de la desescalada, cuando había que contar a los españoles la situación económica, puede ser la situación que ocurrió con el fallo del **gráfico** utilizado por RTVE para hablar de la caída del PIB. Ana Blanco en el Telediario de Medio día de RTVE mostró este gráfico:

¹⁵Véase: "Ayuso busca controlar Telemadrid mientras el PP de Casado reclama la "neutralidad" de RTVE. Disponible en:

<https://www.publico.es/politica/telemadrid-pp-ayuso-busca-controlar-telemadrid-pp-casado-reclama-neutralidad-rtve.html> .Accedido el 20/05/2021.

¹⁶ Véase: "El gobierno defiende la neutralidad de RTVE". Disponible en:

<https://www.europapress.es/sociedad/noticia-gobierno-defiende-neutralidad-rtve-criticas-pp-ocurantis-mo-informar-covid19-20200422174918.html> . Accedido: 19/05/2021



Gráfico de RTVE. Disponible en: <https://www.libremercado.com/2020-08-10/jose-maria-rotellar-los-graficos-que-rtve-no-supo-representar-sobre-la-dantesca-caida-del-pib-91419/>

Se puede comprobar que el dato del -2,6% del 2009 y el -18,5% del 2020 están prácticamente a la misma altura, y además encontramos un -5,2% por encima del -2,6%. Recibieron muchísimas críticas, y en el Telediario nocturno, la corporación se disculpó, alegando que “lamentaban” dicho error. Pero rectificaron tras todas las críticas, es un error bastante notable del que no se dieron cuenta de manera inmediata.¹⁷

Querían que los espectadores se quedaran con otra realidad, era una manera con la que mediante un vistazo rápido podían dar una sensación de que la situación no estaba tan mal como en el 2009. (Rotellar, 2020)

9. Resultados de trabajo de campo

Se realizó una encuesta sobre el tema de esta investigación para ver la perspectiva que tenía la sociedad sobre el tema. La encuesta se hizo a través de un formulario de google y fue enviada a personas de distintas comunidades entre ellas Comunidad Valenciana, Madrid, Andalucía y Cataluña. En la selección de personas también se intentó que pertenecieran a distintas clases sociales y a distintos grupos de edad. En este epígrafe vamos a desarrollar los resultados de cada pregunta.

¹⁷ Véase: “Acusan a TVE de manipular los gráficos de la bajada del PIB en España”. Disponible en: <https://www.elperiodico.com/es/yotele/20200731/acusan-tve-manipular-graficos-bajada-pib-8061046> .
Accedido el 20/05/2021

Lo primero que se pregunta es: **¿Crees que el Gobierno informó de manera correcta con las comparecencias de Pedro Sánchez?**

Un 77% de los votantes consideran que el Gobierno no informó de manera correcta con las comparecencias del Presidente, frente a un 23% que piensa que sí.

Lo segundo que se pregunta es: **¿Sabías cómo localizar la información correcta durante el primer estado de alarma?**

Un 62% de los votantes reconoce que no sabía cómo localizar la información correcta durante el primer estado de alarma, frente a un 38% que sí lo sabía.

Lo tercero que se pregunta es: **¿De dónde obtenías la información?**

Un 59% argumenta que la fuente principal mediante la cual obtenía la información eran los Medios de Comunicación, un 40% lo hacía a través de Redes Sociales y un 1% no se informaba.

Lo cuarto que se pregunta es: **¿Crees que faltaron fotografías que mostraran más realidad sobre el COVID-19? (hospitales, morgues, UCI...)**

La respuesta de la población encuestada fue clara, un 85,9% responde que sí y un 14,1% que no. En esta pregunta hubo una persona que decidió no contestar.

Lo quinto que se pregunta es: **¿Cuando nos hablaban de datos y curvas sobre fallecimientos, ¿Eras consciente o lo normalizabas?**

Un 63,3% era consciente, frente a un 36,7% que lo normalizaba. En esta pregunta hubieron 2 personas que decidieron no contestar.

Lo sexto que se pregunta es: **¿Qué te impactaría más ver una foto de un niño muerto en Siria por COVID-19 o de un niño muerto por COVID-19 en España?**

Un 66% responde que una foto de un niño español, frente a un 34% que dice que la de un niño Sirio. En esta pregunta hubieron 6 personas que decidieron no contestar.

Lo séptimo que se pregunta es: **¿Te has sentido engañado por el Gobierno Español durante el Primer Estado de Alarma?**

Un 73% responde que sí, frente a un 27% que decide que no.

Lo octavo que se pregunta es: **¿Crees que la oposición actuó de manera correcta?**

Un 84% responde que no, frente a un 16% que dice que sí.

Por último se preguntó: **¿Volverías a votar al mismo partido que en las anteriores elecciones?**

A lo que un 62% responde que sí, frente a un 38% que dice que no.

Todas estas respuestas han ayudado a la realización de las conclusiones de este trabajo, han aparecido citadas en el caso de estudio y reflejan como la sociedad interpretó la actuación de la información y el Gobierno de España en el primer estado de alarma.

10. Conclusiones

En la información deben primar los hechos objetivos y reales, y los hechos reales se pueden valorar, pero no manipular. En este trabajo hemos hablado de hechos, muchos de ellos han vulnerado el Artículo 20 de nuestra constitución, y han colaborado en desinformar a la sociedad.

Se han obtenido las siguientes conclusiones:

1. España tiene un riesgo alto en vulnerar periódicamente la libertad de información, se deberían hacer reformas en sus normativas legales, para acabar con la polarización a la que está sometida la información.
2. La desinformación en este país está en uno de sus puntos más álgidos. En un Estado de Alarma en donde la única fuente de información para la ciudadanía estaba en los medios de comunicación, la respuesta por parte de estos fue: bulos continuos en forma de fake news o clickbait. También a través de la censura y la sobreabundancia informativa

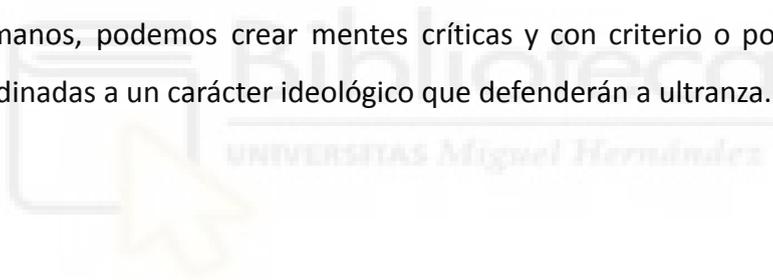
3. Mala utilización de la información por parte de los medios de comunicación, la famosa: “infodemia”, creó en la sociedad un carácter crispado y una desconfianza continua. Podemos verlo en la encuesta realizada para concluir esta investigación. Preguntamos a la sociedad, si sabían cómo localizar la información correcta durante el primer estado de alarma. La respuesta fue un “NO”, con un 63% de los votos, y esto es debido mayoritariamente a la sobreabundancia informativa. Además la gran parte de contenido es de opinión, lo que también forma parte de esta desinformación.
4. El Gobierno de España participó en la censura y la sobreabundancia informativa. En la encuesta realizada se preguntó a la sociedad si se sintieron engañados por este Gobierno. La respuesta fue clara, un 75% voto “SÍ”, también se preguntó si se creía que el Gobierno informó de manera correcta con las comparencias del Presidente, y la respuesta también fue muy clara con un 78,3%, dijeron “NO”.
5. Controversias en los discursos políticos en esta etapa, por ejemplo con Fernando Simón manifestando que España no iba a tener apenas casos de Coronavirus cuando la OMS ya había decretado Emergencia de Salud Pública de importancia internacional. Cuando justo antes se celebraron manifestaciones, partidos de fútbol y actividad diaria en el metro de manera masiva.
6. Las primeras ruedas de prensa del Presidente del Gobierno, en las cuales las preguntas y su orden eran seleccionadas por Miguel Ángel Oliver, dejando así las que menos le interesaban para el final del acto y las que le convenía para comenzar. Los periodistas no hacían las preguntas de manera directa al presidente, utilizaban un grupo de Whatsapp para realizarlas y después Miguel Ángel Oliver las trasladaba al presidente, de hecho muchos medios dejaron de participar, ya que solo se le daba cabida e importancia aquellos que se aproximaban ideológicamente al Gobierno. La estrategia de comunicación era clara, la intención era monopolizar la información y que la fuente principal de difusión de la misma, fuera Fernando Simón, Pedro Sánchez o el Ministro de turno.
7. “NO” existencia de un Comité de expertos que mencionaban desde el primer momento como “necesario” para decidir sobre el futuro de las CC.AA en la

desescalada. Fue un comité que nunca existió, y que hasta ellos mismos tuvieron que reconocer. Desde el propio Twitter de La Moncloa aseguraban en un tuit con video incluido, que el Presidente del Ejecutivo estaba reunido con el “comité técnico” para la desescalada. Fue el Partido Popular el que informó al Defensor del Pueblo de que era necesario conocer la identidad de los mismos, tras esto el Gobierno tuvo que reconocer.

8. Mientras las noticias que de verdad debían primar eran las sanitarias, las disputas políticas no faltaban. En este momento comenzó una lucha política para ver de quién era la culpa, Comunidades Autónomas versus Gobierno Central. Falta de transparencia en los discursos de Isabel Díaz Ayuso o Pedro Sánchez.
9. El Ministerio de Sanidad ignoró peticiones del propio CTGB. De 17 resoluciones, un total de 15 obtuvieron respuesta de silencio administrativo, y una de las que recibió contestación simplemente respondió con un link que informaba de que no se podía responder a lo que el solicitante indicaba. Como señalaba Guichot, “La administración está obligada a contestar; el silencio no es una opción, sino una patología, un incumplimiento de un deber”.
10. Negativa por parte de las Administraciones públicas para poder acceder a lugares como hospitales, morgues o residencias. La intención de estos era mostrar a la sociedad la realidad de lo que estaba ocurriendo, puesto que llegó un momento en el que los muertos se convirtieron en datos y se comenzaron a normalizar. No fotografiar esos momentos, no solo suponía no poder informar con realidad, sino no poder mostrar la historia a futuras generaciones. En la encuesta realizada se preguntó a la sociedad si creían que faltaron fotografías que mostraran más realidad sobre el COVID-19, y la respuesta fue con un 85,7%, “Sí”.
11. Solo hubieron dos portadas que mostraban la realidad de los sanitarios y fueron las publicadas por El Mundo, con titulares como “La gran morgue de España, la imagen de la pandemia” y “La crisis se ceba con España por su gestión del Coronavirus”. Fueron dos portadas con muchas críticas puesto que algunos profesionales argumentaban que no aportaban información y extendían el pánico.

12. Politización de los medios de comunicación públicos, en concreto, hemos hablado de RTVE, que fue la cadena que emitió las comparecencias del Presidente y Ministros. Se resalta que la politización de este medio no es algo puntual en la pandemia, sino que lleva siendo así durante décadas. Es el propio gobierno el que selecciona al Consejo de Administración de la cadena, ya que hace falta una mayoría simple para seleccionar su director. Como argumentaba Jose Luis González: “El problema de fondo es que hace falta que se regule la gobernanza del ente público sobre RTVE, es un ente público muy importante para la democracia, y lleva en un estado de limbo durante muchos años”

Como conclusión final España es un país que consiguió una libertad de información en 1978, que nadie le debería arrebatar. Vivimos en tiempos de crispación política, en los que la información se encuentra difusa, y se da más importancia al conflicto político constante. Ahora el papel para cambiar el futuro de la información en nuestro país está en nuestras manos, podemos crear mentes críticas y con criterio o por lo contrario mentes subordinadas a un carácter ideológico que defenderán a ultranza.



11. Bibliografía

- Alcázar García, L. (2020). La lucha contra la desinformación en la comunicación digital durante la pandemia de COVID-19: estudio del caso de El Método del Lab RTVE. *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, 7(14), 78–103. <https://doi.org/10.24137/raeic.7.14.4>
- Alcazar García, L., Soengas-Pérez, X., & Campos-Freire, F. (2020). Gobernanza de las radiotelevisiónes públicas europeas: poder estructural centralizado y politizado. *El Profesional de la Información*, 28(6). <https://doi.org/10.3145/epi.2019.nov.18>
- Alonso, P., & Urrutia, G. (2015). ¿ Dónde encontrar información epidemiológica fiable?. *Quaderns de la Fundació Dr. Antoni Esteve*, 57-65.
- ArocaBarcelona, J. V. (2020, 1 abril). ¿Realmente llegamos tarde al estado de alarma? La Vanguardia. <https://www.lavanguardia.com/vida/20200401/48227057651/coronavirus-covid19-estado-de-alarma-italia-francia-gran-bretana-espana-confinamiento-fact-check.html>
- Barro, P. (2021, 30 enero). *Un año del vaticinio de Simón sobre el Covid: «España no va a tener, como mucho, más allá de algún caso»*. . . okdiario.com. <https://okdiario.com/espana/ano-del-vaticinio-simon-sobre-covid-espana-no-va-tener-como-mucho-mas-alla-algun-caso-6748330>
- Berti, F. (2010, 1 octubre). *Sensacionalismo y amarillismo en los medios de*

comunicación | Catálogo Digital de Publicaciones DC. Universidad de Palermo.

https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/vista/detalle_articulo.php?id_libro=163&id_articulo=6117

Borràs, X. (2020, 30 marzo). *Isabel Bonig: «La colección de errores de Ximo Puig y de Pedro Sánchez está siendo notable»*. ELMUNDO.
<https://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2020/03/30/5e80ed34fdddf62808b4584.html>

Calafateos, R. M. (2019, 9 enero). *LATE MOTIV - Rosa María Calaf. “La peligrosa”* / #LateMotiv482. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=V-q-MApybD8&t=415s>

Cano, F. (2020, 5 noviembre). *El Gobierno se atribuye el control absoluto de la lucha contra las «fake news» y la desinformación*. El Español.
https://www.elespanol.com/espana/20201105/gobierno-atribuye-control-absoluto-lucha-desinformacion-propagacion/533697046_0.html

Cano, F. (2021, 14 abril). *Otro comité opaco: Sánchez oculta la identidad de los miembros de su «ministerio de la verdad»*. abc.
https://www.abc.es/espana/abci-otro-comite-opaco-sanchez-oculta-identidad-miembros-ministerio-verdad-202104132142_noticia.html

Casado, M. (2020, 3 abril). *Coronavirus: El Gobierno buscaba “gangas” y se encontró con 650.000 test defectuosos*. La Razón.
<https://www.larazon.es/espana/20200327/nzkttzsbbrjkhk6dponhaub>

4.html

Castillo-Esparcia, A., Fernández-Souto, A. B., & Puentes-Rivera, I. (2020). Comunicación política y Covid-19. Estrategias del Gobierno de España//Political communication and Covid-19: strategies of the Government of Spain. *Profesional de la información*, 29(4).

E. Cué, C. (2020, 11 marzo). *Choque entre el Gobierno y Madrid por un rumor falso sobre el cierre de la Comunidad*. El País. <https://elpais.com/espana/2020-03-11/pelea-entre-el-gobierno-y-madrid-por-un-rumor-falso-sobre-el-cierre-de-la-comunidad.html>

Fernández, C. J. A. (2016). *Sensacionalismo y amarillismo en la historia de la comunicación*. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=661883>

González, C. (2020, 27 marzo). *¿El 8-M, el culpable de todos los males? Viajemos al pasado para analizar la demagogia de la derecha con el coronavirus*. El Publico. <https://www.publico.es/tremending/2020/03/27/covid-19-el-8-m-el-culpable-de-todos-los-males-viajemos-al-pasado-para-analizar-la-demagogia-de-la-derecha-con-el-coronavirus/>

González, Y. (2020, 15 mayo). *Radiografía de la gestión de Ayuso: cuando las críticas al Gobierno se quedan sin coartada*. infoLibre.es. https://www.infolibre.es/noticias/politica/2020/05/15/radiografia_gestion_ayuso_crisis_covid_19_106681_1012.html

Jímenez, C. (2020, 27 noviembre). *Periodistas y el Mediterráneo. En colaboración con la Universidad Miguel Hernández de Elche (UMH)*. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=ulTUpNrIFPA&t=1101s>

Julia Alicia, O. R. (2019, 9 abril). *Inicio*. Real Instituto Elcano. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari41-2019-olm-oromero-desinformacion-concepto-y-perspectivas

León, Á. S. (2020, 27 noviembre). *Censura al fotoperiodismo español en una pandemia no apta para adultos*. Confidencial Digital. <https://www.elconfidencialdigital.com/articulo/360-grados-periodismo-todos-puntos-vista/censura-fotoperiodismo-espanol-pandemia-apta-adultos/20201127111733190472.html>

León, J. (2014, 13 febrero). *El fotoperiodismo a debate: límites y buen uso del tratamiento de una imagen*. Xataka. <https://www.xataka.com/fotografia-y-video/el-fotoperiodismo-a-debate-limites-y-buen-uso-del-tratamiento-de-una-imagen>

Linde, P. (2020, 27 mayo). *Los expertos coinciden en que la manifestación del 8-M resultó marginal para la pandemia*. El País. <https://elpais.com/espana/2020-05-26/los-expertos-coinciden-el-8-m-no-tuvo-la-culpa.html>

López-Rico, C. M., Jose Luis, G., & Hernandez, A. (2020, 16 julio). *Polarización y confianza en los medios españoles durante el Covid-19. Identificación de*

perfiles de audiencia | López-Rico | REVISTA ESPAÑOLA DE COMUNICACIÓN EN SALUD. Universidad Carlos III.
<https://e-revistas.uc3m.es/index.php/RECS/article/view/5439>

Mallén, J. I. B. (1990). La libertad de expresión en los textos constitucionales españoles. *Documentación de las Ciencias de la Información*, 13, 23.

Martiarena, A. (2020, 13 abril). *Ayuso admite que Madrid debería haber actuado antes frente al coronavirus.* La Vanguardia.
<https://www.lavanguardia.com/local/madrid/20200413/48455855256/ayuso-cree-que-deberia-haber-actuado-antes-frente-al-virus-y-avanza-que-pedira-comparecer-en-la-asamblea.html>

Morán, I. (2020, 16 abril). *“No estamos acostumbrados a portadas así, pero porque la foto es en España. Si fuera de una guerra lejana no habría debate”* Alberto Di Lollo. PHOTOLARI.
<https://www.photolari.com/no-estamos-acostumbrados-a-ver-portadas-asi-pero-porque-la-foto-es-en-espana-si-fuera-de-una-guerra-lejana-no-habria-debate-alberto-di-lolli/>

Masip, P., Aran-Ramspott, S., Ruiz-Caballero, C., Suau, J., Almenar, E., & Puertas-Graell, D. (2020). Onsumo informativo y cobertura mediática durante el confinamiento por el Covid-19: sobreinformación, sesgo ideológico y sensacionalismo. *El profesional de la información (EPI)*, 29(3).

Nieto, S. (2020, 14 diciembre). *Alfonso Armada: «El Gobierno de España es un*

agente de desinformación con la pandemia y la inmigración». abc.
https://www.abc.es/espana/abci-reporteros-sin-fronteras-gobierno-espana-agente-desinformacion-pandemia-y-inmigracion-202012140154_noticia.html

Rodrigo Cano, Ruiz Alba, D. N. (2021, 30 marzo). *El (des)empleo en la profesión de periodista en tiempos de pandemia.* institucional.
<https://doi.org/10.12795/Ambitos.2021.i52.02>

Rodríguez-Blanco.,V. (2021). ¿ Se vulneró el Derecho a recibir información durante el primer estado de alarma en la crisis del COVID 19?. *Revista española de la transparencia*, (12), 227-246.

Rodríguez, I. D. L. M. A. (2017). *La construcción de los mensajes y la influencia en los receptores.* Universidad Complutense de Madrid.

Rotellar, J. M. (2020, 10 agosto). *Los gráficos que RTVE no supo representar sobre la dantesca caída del PIB.* Libre Mercado.
<https://www.libremercado.com/2020-08-10/jose-maria-rotellar-los-graficos-que-rtve-no-sup-o-representar-sobre-la-dantesca-caida-del-pib-91419/>

Saavedra López, M. (1993). «Opinión pública libre» y medios de comunicación social en la argumentación jurídica del Tribunal Constitucional español.

Sahagún, A. D. (2009). Desinformación, Cómo los medios ocultan el mundo. *Pensar la Publicidad*, 3(2), 224.

Sanchis, A. (2021, 5 febrero). *Auditar los algoritmos: cómo combatir la desinformación sin caer en el Ministerio de la Verdad*. Magnet.
<https://magnet.xataka.com/en-diez-minutos/auditar-algoritmos-como-combatir-desinformacion-caer-ministerio-verdad>

Recursos Web

www.abc.es

www.boe.es

www.eldiario.es

www.elpais.com

www.lainformacion.es

www.maldita.es

www.newtral.es

www.periodico.es

www.publico.es

www.rtve.es

www.cadenaser.com

www.who.int



12. Anexos

ANEXO I

Entrevista a Jose Luis González

1. ¿Crees que el gobierno realizó una buena comunicación durante el primer Estado de Alarma?

Efectivamente yo creo que por desgracia las estrategias de los gobiernos a cualquiera de los niveles tienen que ver con la desinformación y otra parte con la propaganda, a veces también por desgracia con la falta de transparencia. Es cierto que de lo que estamos hablando es algo totalmente novedoso, que nos pilló a todos muy desprevenidos, a los medios, a los gobiernos, a los ciudadanos etc...

No creo que nadie tuviera la varita mágica como para gestionar esta situación de manera perfecta. Dicho lo cual, hubo errores en la comunicación de este gobierno. Hubo errores y los ha habido en otros muchos gobiernos en el ámbito de las comunidades autónomas. Pero si este gobierno tiene un problema, es un problema con no gestionar de manera correcta la comunicación desde Moncloa y desde Ferrat. Quiero recordar la primera ola, la más dura de la pandemia, en la que como cosas positivas quisieron dar la sensación de mostrar una transparencia y agilidad con muchas ruedas de prensa etc...

Hay opiniones de todo tipo, habrá gente que pueda decir que a lo mejor esos equipos no eran los ideales, otros te pueden decir que eran equipos que sí se supieron organizar. Respecto a la figura de Fernando Simón habrá gente que te puede decir que no lo hizo bien, y otra que sí lo hizo bien. Este hombre forma parte de la polarización en este país en cuanto a pros y contras.

De aquella primera época de comparecencias técnicas, comparecencias políticas muy habituales del Presidente del Gobierno, digamos que todo está en armar todo esto desde el punto de vista de la comunicación. Yo creo que fue un acierto, otra cosa es que luego los resultados o la puesta en escena no lo fuera. Por ser críticos, quizás las comparecencias del presidente fueron a veces demasiado largas, demasiado pesadas, necesarias en algunas ocasiones y dando información relevante que a lo mejor se podía

diluir dentro de una excesiva información en otras ocasiones. Sí que es cierto que hubo problemas y estrategias inadecuadas en cuanto por ejemplo a las estructuras de las ruedas de prensa que iban posteriores a esas comparecencias del Presidente del Gobierno.

2. ¿Era el Gobierno de España la única fuente de información para la ciudadanía en esos momentos?

Yo creo que Miguel Ángel Oliver se equivocó inicialmente, luego le hicieron rectificar, por que las sociedades de prensa se quejaron de a quien se le daba turno en las preguntas. Es decir, digamos que había un comportamiento no demasiado ético, el filtrar contenidos de preguntas y filtrar quién va a preguntar creo mucho debate. Esto pasó durante las primeras intervenciones y se tuvo que corregir. Fue una herramienta desde mi punto de vista torpe, es decir si tu estás montando una rueda de prensa con el presidente, si estás intentando dar transparencia, si tienes a un presidente a tumba abierta durante 2 horas, no puedes luego intentar filtrar qué medios preguntan, sobre que temas se preguntan etc...

Entonces, no se quizás también en su objetivo de dar voz a toda España, pues evidentemente a veces eran ruedas de prensa insufribles. Por esta parte sí que hubieron ciertos errores de comunicación que podrían haber sido mejorables.

3. ¿Crees que supieron reconocerlos?, por ejemplo el Ministerio de Sanidad en muchas ocasiones no aceptaba peticiones de información para la sociedad, incluso propias peticiones del Consejo de Transparencia y Buen Gobierno.

No, reconocer que algo se hace mal en este país, a ver somos España... Aquí nadie reconoce a nadie que hace algo mal, ni dimite nadie. Entonces no ha habido reconocimiento de errores, pero insisto ni por parte del gobierno, ni por parte de la oposición.

A mi en toda esta pandemia y en toda esta crisis no me gusta dejar, y fíjate que no te estoy hablando del signo político, pero no me gusta dejar de lado los gobiernos de las comunidades autónomas que están teniendo mucho protagonismo, y que a veces en materia de comunicación su estrategia es bastante evidente, si sale bien digo que he sido yo, si sale mal es culpa del Gobierno.

La estrategia de Ayuso yo la comparo directamente con la de Trump, es absolutamente Trumpista. Miguel Angel Rodríguez, que es su valedor en toda su estrategia de comunicación, lo que ha diseñado con Ayuso es un producto muy eficaz desde el punto de vista del marketing político y del marketing electoral basado en los postulados del Trumpismo. Entonces esto no elude de responsabilidades de lo que es la acción comunicativa de las comunidades autónomas, teniendo en cuenta que las transferencias en Sanidad están en manos de las comunidades autónomas y que el Consejo Interterritorial ha sido un actor fundamental y lo sigue siendo. Entonces, evidentemente, yo veo errores de comunicación por parte del Gobierno, muchos graves, así como también errores de comunicación, manipulación y desinformación también por parte de las comunidades autónomas. Y una conclusión sería que lo triste es que todo esto pase y ocurra en la pandemia.

4. En la conexión del Gobierno con RTVE, ¿Qué opinas sobre el tratamiento informativo de RTVE?

Lo que hizo fue aprovechar el control del ente público RTVE para proyectar la imagen del Presidente e intentar favorecer la acción de gobierno. También ante las quejas parece que esto se fue suavizando. El problema de fondo es que hace falta que se regule la gobernanza del ente público sobre RTVE, por que estamos hablando mucho de la regulación de la gobernanza en el **Consejo Final del Poder Judicial**, pero también es un ente público muy importante para la democracia RTVE y lleva en un estado como en limbo durante muchos años por que no se ponen de acuerdo las principales fuerzas políticas. Lo que pasa es que cuando gobierna uno la controla y la maneja a su antojo, y cuando gobierna el otro lo mismo. Que uno lo hace de una manera más casposa que el otro, pues vale puede haber matices y debate. Más que desinformación lo que hay es una manipulación de los entes públicos de RTVE. No solo el ente público RTVE si no también las televisiones locales como Telemadrid, Canal Sur etc... En casi todas, unas menos y otras más, entonces esto se soluciona dando poder real de verdad a los profesionales en RTVE e intentando que no sea un juguete en manos del gobierno de turno.

5. ¿Qué pasa con el término “infodemia”?

La hemos padecido durante todo esto, y quizás la tenemos que focalizar en redes sociales y dentro de las redes sociales en una herramienta como WhatsApp o Telegram. En este tipo de herramientas han circulado un montón de bulos, generados de una manera absolutamente coordinada y con búsqueda de un rédito electoral aprovechándose de la situación tan nefasta que estábamos pasando.

Si que hay medios que han replicado muchos de esos bulos con una intencionalidad absolutamente política y más en una situación tan polarizada como la que tenemos. Entonces se ha hecho política de partido en los medios para desgastar al rival y todas estas cosas como la que tu estas diciendo forman parte de esa estrategia. Esos pequeños o grandes bulos, que luego pues menos mal que tenemos herramientas de verificación que los desmienten como Maldita o Newtral, aún así muchos se cuelan.

Es cierto que en un momento determinado puede haber un incidente en una acreditación, entonces dentro de esta guerra pues la desinformación y la propaganda cobran mucha fuerza y en esta pandemia por desgracia.

Incluso hasta con las propias víctimas, por ejemplo el gobierno yo creo que no supo manejar con transparencia en una primera fase, luego lo corrigió. Entonces bueno yo creo que muchos se han equivocado y está bien que desde la universidad y desde lo más humilde que puede ser un TFG como el que tú estás haciendo a otros artículos de investigación se empiece a estudiar.

6. ¿Crees que el Ministerio de la verdad era necesario?

No, yo no creo que haya que crear eso. Yo creo que tiene que haber una Secretaria del Estado como ha habido siempre con todos los gobiernos que sea lo más profesional posible y que trabaje para los medios. Esto pasa hasta con el gabinete de prensa del ayuntamiento más pequeño, es decir, tanto en una secretaría de estado de comunicación como en un gabinete de comunicación de un ayuntamiento, lo que tienen que hacer es dar facilidades y trabajar con transparencia de cara al colectivo profesional, de cara a los periodistas.

Durante los últimos años hemos visto que ha se le ha dado la vuelta, los gabinetes de comunicación se vuelven como barricadas para hacer el trabajo de los periodistas más difícil. Ha habido un cambio de paradigma, entonces sería interesante que desde los colegios de periodistas y las asociaciones intentaremos revertir esas situaciones.

También es cierto que hay medios de comunicación que lo que buscan es simplemente la confrontación y la guerra de guerrillas, pero bueno, ahí también está la capacidad de negociar y discernir.

7. ¿Piensas que el Gobierno lo ha hecho peor que la oposición?

El gobierno habrá hecho cosas mal, pero el papel de la oposición en esta pandemia es de nota, ósea esto se va a estudiar. No ha habido una oposición así en ningún otro país, ni en Alemania, Francia, Italia hablando de nuestro entorno Europea, no ha habido ese nivel de confrontación que hemos tenido en España. Todo el mundo lo ha hecho mal, no hay ni buenos ni malos, digo de los aspectos que estamos hablando dentro de la comunicación política.



ANEXO II

ENTREVISTA A PEDRO ARMESTRE

1. ¿Hasta qué punto piensas que una fotografía con víctimas de Coronavirus era lícita?

Viendo que cuando existe cercanía con las víctimas todo nos afecta mucho más y el rasero es mucho más próximo. Entiendo que si consideramos la pandemia como un hito histórico tiene que haber fotos de todo, algunas dolerán, y otras pasaran desapercibidas, yo siempre digo que nuestra profesión es para molestar. Si mis imágenes sirven para colgarlas en una pared, no estoy cumpliendo con mi cometido, cuando un fotógrafo hace una imagen dura que la gente rechaza siempre se nos trata de ser unos sensacionalistas, unos buitres, y yo en ese momento me alegro. Realmente el público está canalizando su rabia y su dolor, lo está canalizando contra una persona física que es el fotógrafo, lo está canalizando contra su fotografía, pero realmente si una fotografía no conmueve o no remueve es imposible que esa fotografía genere algún cambio social.

2. ¿Habían dificultades para obtener permisos para entrar en los lugares con más protagonismo en la pandemia, como por ejemplo los hospitales?

Bueno yo ahí voy a puntualizar un instante para decirte que yo me desconecte de los medios de comunicación donde había trabajado toda mi carrera, me desconecte a mediados de 2016 para pasar a trabajar desde el lado de las organizaciones no gubernamentales.

Y cuando comenzó la pandemia, yo tuve un parón de 2 semanas hasta que me reorganice. Considero que a día de hoy salir a la calle sin un cliente con un montón de competidores, de gente que está haciendo un trabajo fantástico, era un poco absurdo. También por otro lado en una situación de este tipo, entiendo que no puede entrar cualquier persona a un hospital, a una morgue etc...

Tiene que ser canalizado de otra manera y la persona que entra ha de ser por una cuestión informativa. Muchos de los que estamos trabajando no tenemos un cliente

concreto, entonces entiendo que tampoco se den permisos a todo el mundo por que era una situación nueva. Cuando se empezaron a dar los permisos, primero se le dieron a agencias internacionales y a medios de comunicación concretos, y después poco a poco a medios más pequeños o a periodistas freelance.

3. ¿Se ha hecho un buen trabajo periodístico?

Yo soy muy crítico con la propia profesión, incluso conmigo mismo. Recuerdo un gran revuelo que se montó al inicio en el que muchos fotógrafos decían que por qué ellos no podían entrar en un hospital mientras muchos otros lo estaban haciendo, y para mi la gran diferencia es que si estás trabajando para un medio de comunicación concreto, por encargo, te pueden facilitar acceso, pero no cualquiera puede entrar ahí dentro, por que si no cualquiera coge una cámara y dice “yo también soy fotógrafo”.

Pero un fotógrafo freelance tiene que ser una persona que trabaje por encargo. Sí que es cierto que en muchas ocasiones las organizaciones deberían haber valorado que muchos de ellos deberían tener cabida para documentar lo que ocurría, pero también pienso que existe una sobre documentación. Ese el motivo por el cual yo no me pongo a fotografiar la pandemia porque sí, tenía un cliente al que darle un contenido, y entendiendo que estos espacios deberían ser para profesionales que puedan canalizar sus imágenes directamente en medios de comunicación.

Entonces tener esta postura, me posiciona como un profesional muy crítico con mis propios compañeros, incluso hasta el punto de tener grandes diferencias de pensamiento.

Haciendo una comparativa con otra situación, por ejemplo, en una guerra que me dejen entrar en los hospitales es muy sencillo, lo difícil no es entrar en el hospital, sino llegar hasta la puerta. Es un valor tremendo llegar a la puerta, y cuando llegas te coge gente de la mano y entras.

4. ¿Crees que estabas bien preparado para realizar el reportaje en IFEMA?

Al principio cada día había un cambio de protección porque estábamos aprendiendo sobre la marcha, entonces me parecía muy arriesgado meter a gente en un dispositivo

médico, cuando ni ellos mismos conocían como debían cubrirse, o como debían protegerse. Yo creo que era el momento en el que los fotógrafos nacionales debían tener el acceso a estos lugares, hablo de los fotógrafos que tenían acceso a estos lugares y que tenían más contacto con esas organizaciones, una relación más fluida, un contacto más directo con los responsables de partidos políticos, ayuntamientos etc...

Y no es porque sean unos "enchufados", sino porque son los que todos los días están cubriendo sus informaciones. Y si yo me pongo en la situación de las personas que tenían que dar esos permisos, yo también hubiera dado los permisos a esos fotógrafos que me consta que tienen profesionalidad y experiencia. Si nos vamos a la inversa, y yo me voy ahora a la guerra, le van a dejar entrar antes a un profesional que ya esté allí y que conozcan, antes que a mi, que no tengo ningún tipo de experiencia allí. Puedo entender su queja, pero no la comparto.

5. ¿Una vez en IFEMA hiciste alguna fotografía que a ti te hubiera gustado publicar y no pudiste hacerlo porque alguien te lo prohibió?

Bueno yo trabajé para un especial que hacía El País Semanal (EPS), era para un número especial dedicado al Covid. A mi nadie me puso en ningún momento ninguna traba, pero sí que es verdad que luego los diseñadores de revista y los maquetadores decidían cuál era el material más apropiado para esa publicación, pero normalmente los fotógrafos de prensa no decidimos lo que se publica. Nosotros presentamos nuestro reportaje y es nuestro cliente quien va a decidir en que línea quiere publicar o no. Yo tenía imágenes más duras, pero entiendo que en aquel número no tenían cabida, y no por una cuestión de censura, más bien por una cuestión de desarrollo de edición y diseño.

6. ¿Si o no a la dureza de esas imágenes?

Creo que nos hemos quedado cortos, muy cortos, la gente ahora mismo trata la enfermedad como algo muy lejano que le ocurre a otra gente. Creo que nosotros mismos nos hemos frenado, somos nosotros mismos los que nos ponemos la venda pensando que el público se va a echar contra nosotros. Si el público se muestra contra

mí, me alegro, porque estamos haciendo a la gente pensar. Si mis fotos son dulces y bonitas a la gente le gustaran, pero yo no salgo a la calle a pintar cuadros, yo salgo a fotografiar la realidad. Y la realidad es muy buena, pero lamentablemente también es muy mala, cruda y dura.

El mundo sacó una portada con una fotografía de Alberto Di Lollo, este compañero me envió la portada la noche anterior y yo según la vi le dije: ¿Sabes qué mañana se van a echar todos contra ti?, pero me parece genial, y fue la única foto de un muerto. Tenemos capacidad de ver a gente decapitada en el otro lado del mundo, pero no hacemos nada.

7. Muchos periodistas criticaron esta foto de Alberto Di Lollo, ¿Consideras que hizo un buen trabajo periodístico?

La propia profesión criticó el trabajo de este chico. También te diré que hay un sector de la profesión que no es compañero mío, un sector que está generando opinión y no información, y para mí esa gente ya está fuera de la profesión. Un periodista tiene que darle a la sociedad información de la manera más limpia, para que esta misma piense y opine. Pero el periodista no debe opinar, en el momento que opina es un columnista o un tertuliano. Nuestras imágenes tienen que generar una conciencia.

Si determinas aceptar los nuevos cambios del periodismo del espectáculo acabas haciendo un teatro, y me resulta lamentable que periodistas de alto peso y muy importantes estén cayendo en ello. Y si estas vendiendo opinión ya no eres periodista, ya eres otra cosa. Deberíamos empezar a diferenciar quien es periodista y quien no lo es, y tal vez hay muchos profesionales que no han estudiado la carrera y son grandes profesionales. Nadie tiene la verdad absoluta ya que cuando llegas a una información ves lo que ves, sientes lo que sientes, y te cuentan lo que te cuentan. Hay que contar desde el periodismo, no desde la opinión o la literatura. Fue uno de los motivos por los cuales me distancie de los medios de comunicación. Yo trabajé en una de las agencias internacionales más importante del mundo, y a mí nunca se me pidió que siguiera una línea, pero luego vi que mis imágenes eran usadas por determinados medios con una finalidad muy distinta a la informativa. Eso me fue desanimando en el propósito de mi trabajo.

8. En esta desinformación de la que estamos hablando, ¿Crees que el gobierno ha colaborado?

Bueno imagino que ellos tendrán su estrategia de comunicación en la que cuentan determinadas cosas, y las van contando según les acontece o les interesa. Esto es algo que lo hace el gobierno, pero también lo hace la oposición. Y juegan con esos tiempos. Cuando tenía el acuerdo para hacer esa cobertura, el medio solo me dijo que quería que fuera yo por mi experiencia y además me había protegido sanitariamente. La indicación que me dieron es que íbamos a entrar al pabellón 5 con un periodista, y que íbamos a documentar y hacer un reportaje de lo que allí se estaba viviendo. En ningún momento se nos pidió seguir una línea ideológica. Nosotros entramos a IFEMA gestionado por Ayuso, nadie me pidió que me posicionara o buscara algún tipo de imagen. El que haya tenido presiones por parte de la administración, pues bueno el hecho de que no te dejen entrar a un lugar ya es una presión, porque es frenarte pero te he explicado el motivo, no se le podía dar permiso a todo el mundo.

9. ¿Cómo era el día a día en IFEMA?

Yo en IFEMA entre muy pronto. Estuve todo el día nos convocaron a las 6 de la mañana, lo que comprobé dentro fue un alto nivel de profesionalidad por parte de todo el mundo y de todos los equipos médicos. Estaban muy saturados de trabajo, con un trabajo constante. Ellos al trabajar con los EPIS tenían la obligación de parar a las 4 horas. Con un EPI la deshidratación a la que se refleja el cuerpo es mucho mayor, también con la tensión de no saber como tratar a una persona que te puede contagiar en cualquier momento. Es muy fácil hablar desde la barrera, siempre hay una crítica, pero es una crítica para desestabilizar y eso es una práctica constante en la política en España. No sumamos, lo que hacemos es debilitar para restar y para ganarles fuerza y cerrar el paso. No tienes más que comprobar ahora, que acaban de abrir el estado de alarma y se han montado fiestas, no paran más que de tirarse trastos a la cabeza y preguntarse de quién es la culpa. Es divide y vencerás, es repetir una mentira constante que se convertirá en realidad, es una práctica que no es nada sana.

10. ¿Por qué hubieron tan pocas portadas con la realidad?

No tengo la certeza, todos los medios están muy posicionados económicamente, con una tendencia política que defienden a ultranza. Y luego, también es verdad que para mantener ese medio de comunicación no quieren provocar un rechazo de la sociedad. El periódico o periodista que arriesga tendrá sus críticas, pero también habrá gente que lo valorará. Simplificamos todo para mantenernos en el sitio, para mantener nuestra posición con respecto al pagador.

Los propios periodistas son censurados para mantener sus puestos de trabajo, y por eso me aparte de eso, cada vez me satisfacía menos, iba en contra de mis valores.

11. ¿Crees que el Covid tiene solución o es todo una estrategia económica ?

Te añadiría algo de lo que nadie habla. Estamos poniendo el parche, pero no vamos al foco real del problema. Nadie nos habla de Zoonosis, erradicarla supone cambiar el sistema económico mundial y esto no es una teoría que me esté inventando yo, es una demostración científica. De esta manera podrías descubrir que las últimas epidemias de este último siglo son derivadas de ella como por ejemplo la Gripe Aviar, el Ébola, el SIDA etc...

Nadie habla del motivo por el cual esas enfermedades han llegado, lo que hacemos luego es poner el parche ya que eso genera muchos más beneficios que erradicar el problema, hablamos sobre todo de beneficios económicos y capitalistas. Es algo totalmente práctico y también rentable para el sistema. La destrucción de hábitats está generando desequilibrios tremendos, estamos en pleno contacto con especies animales con las que nunca habíamos tenido contacto y a través de esos contactos se están produciendo enfermedades nuevas. El Ébola nace de un contacto de simios con humanos.

El gran problema no es el COVID, el COVID es uno más. Y después del COVID vendrá otro, y otro, y así continuamente... Entonces considero que la única forma de erradicar el problema, es ir a la raíz, e ir a la raíz significa reducir nuestros consumos de todo tipo.

Yo trabajo mucho en temas medioambientales y existe una relación totalmente directa del COVID con el medio ambiente, y no le estamos poniendo freno a esos problemas porque no queremos salir de nuestra comodidad. Mantenemos también la venda en ese aspecto, no nos interesa bajar nuestros sistemas de producción ya que significa romperlos. Es muy sencillo, como con el problema del plástico, en el que nos dicen que vamos hacia una economía circular en la que la materia prima la transformamos, la reutilizamos, y volvemos a hacer con ella productos. Muy bien, pero lo que no nos están contando es que ese círculo cada vez es más grande, porque si ese círculo se mantuviera con el mismo diámetro sería perfecto, pero no, porque no se deja de fabricar plástico, por lo tanto el medio ambiente cada vez está más conectado. Esa economía que no deja de ser marketing, cada vez tiene un diámetro mayor y no somos capaces de pararlo, porque el individuo en sí mira para otro lado y la industria no lo va a parar. La única manera de parar es que tu consumas de una manera eficiente, que tu te sensibilices y te des cuenta de la huella y el impacto que genera tu paso por la vida.

Razono sobre bases científicas, desde hace muchos años se intenta desacreditar al científico. Hoy hay cualquier hombre en un bar tomando cerveza sin mascarilla y está criticando la labor de los científicos que están trabajando en la sombra para erradicar la enfermedad, para poner ese parche, pero ese parche cada vez será mayor.

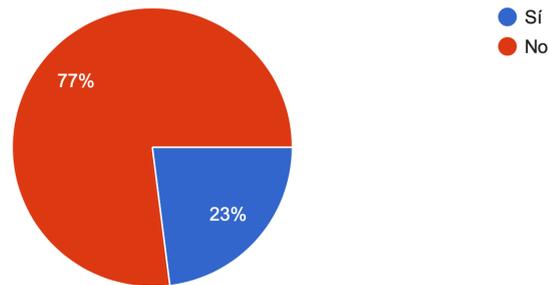
12. ¿Por qué motivo las vacunas son solo para los países desarrollados?

Deberían liberar la vacuna ya que es una pandemia global, y no crear esos muros en los países desarrollados. Somos así para todo, que me vaya bien a mi y que el otro se joda. Cuando criticamos a los políticos no nos damos cuenta de que son un fiel reflejo de la sociedad a la que representan. Yo deposito mi voto sobre una persona en la cual confío y quiero dejarla trabajar en esa línea, ya que pienso supuestamente de la misma manera.

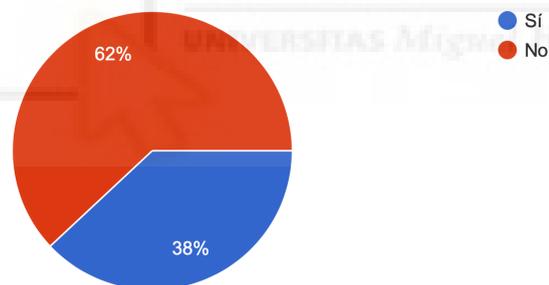
Anexo III

Encuesta realizada a 100 personas sobre la desinformación del Gobierno en el primer estado de alarma

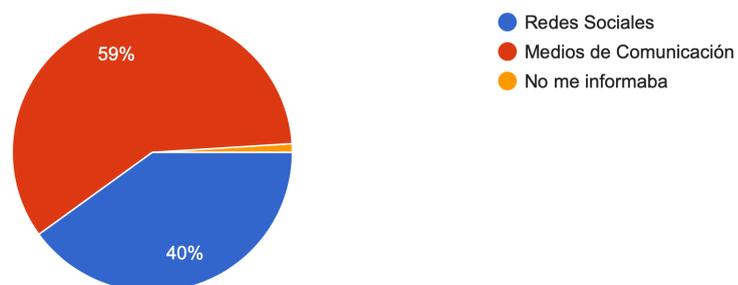
¿Crees que el Gobierno informó de manera correcta con las comparecencias de Pedro Sánchez?
100 respuestas



¿Sabías como localizar la información correcta durante el primer estado de alarma?
100 respuestas

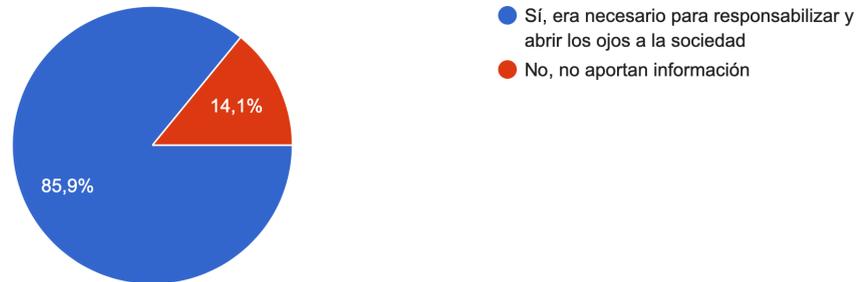


¿De dónde obtenías la información?
100 respuestas



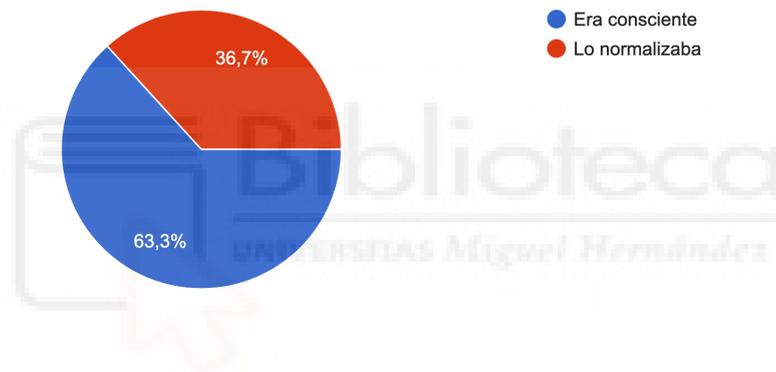
¿Crees que faltaron fotografías que mostraran más realidad sobre el COVID-19? (hospitales, morgues, UCI...)

99 respuestas



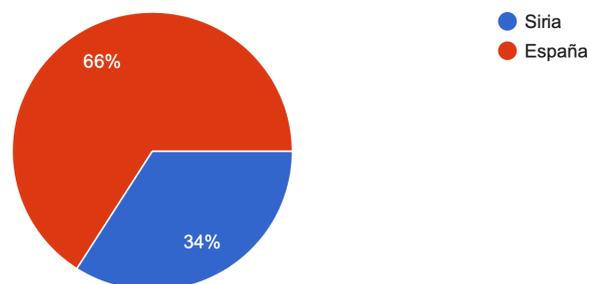
Cuando nos hablaban de datos y curvas sobre fallecimientos, ¿Eras consciente o lo normalizabas?

98 respuestas



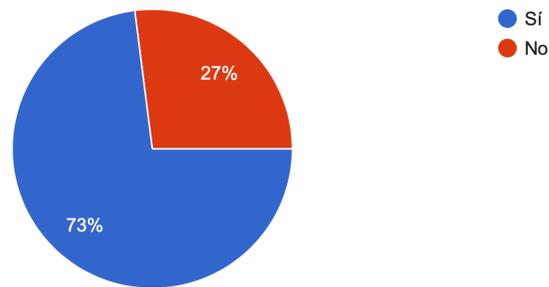
¿Qué te impactaría más ver una foto de un niño muerto en Siria por COVID-19 o de un niño muerto por COVID-19 en España?

94 respuestas



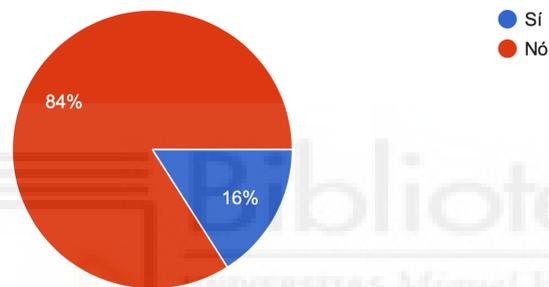
¿Te has sentido engañado por el Gobierno Español durante el Primer Estado de Alarma?

100 respuestas



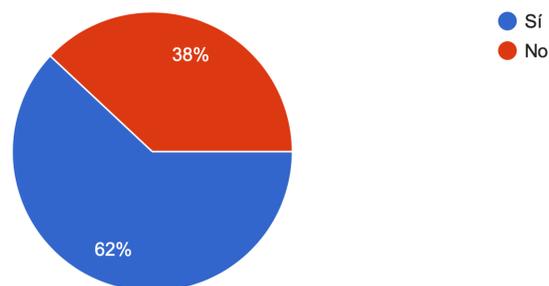
¿Crees que la oposición actuó de manera correcta?

100 respuestas



¿Volverías a votar al mismo partido que en las anteriores elecciones?

100 respuestas



Estos son los resultados obtenidos de una encuesta en la que se ha intentado contar con personas de distintas edades, localizaciones y cualidades. Los resultados son bastante claros y es que la sociedad española también piensa que este gobierno desinformó durante el primer estado de alarma.

