



Grado en Psicología
Trabajo de Fin de Grado
Curso 2014/2015
Convocatoria Junio

Modalidad: Análisis coste-efectividad

Título: Propuesta de análisis coste-efectividad en programas de intervención para la delincuencia juvenil en jóvenes infractores.

Autor: Marcos Romero González

Tutora: Mercedes Guilabert Mora

Elche a 5 de Junio de 2015

INDICE

RESUMEN	2
MARCO TEÓRICO.....	3
Introducción	3
Objetivos	7
MÉTODO	7
Fase 1: Búsqueda Bibliográfica.....	7
Fase 2: Análisis del contenido.....	8
RESULTADOS.....	9
Variables analizadas.....	9
Tabla 1. Programas analizados	11
CONCLUSIONES.....	18
Limitaciones.....	19
Propuestas de futuro.....	19
REFERENCIAS	20
Figura 1. Evolución de los menores condenados 2007-2013.....	3
Tabla 1. Programas analizados.....	11

RESUMEN

El fenómeno de la delincuencia juvenil es una problemática que ha implicado el coste de un gran número de recursos, tanto en daños producidos como en las medidas tomadas una vez llevado a cabo el delito, una de las formas de paliar este gasto es mediante la evaluación efectiva y válida de los programas de intervención llevados a cabo. En el presente Trabajo de Final de Grado (TFG) se presenta un análisis coste-efectividad de 15 programas de intervención para jóvenes delincuentes de entre 12 y 21 años seleccionados a partir de unos criterios previamente establecidos de un total de 128 documentos. En el análisis del contenido de cada uno de los programas se diseñaron variables ad hoc con el objetivo de contrastar de manera cualitativa los programas seleccionados. El programa "Mode deactivation therapy" (MDT) ha resultado ser el más viable de los programas seleccionados, con un coste de 6.809€, 28 sesiones de duración, 7% de reincidencia y aplicado a 39 jóvenes. Se ha visto que la mayoría de programas no incluían toda la información necesaria para la realización de este tipo de análisis, por lo que destacamos este aspecto como una limitación y como sugerencia de mejora ya que esta información resulta necesaria también para la replicabilidad de los programas y su evaluación de manera válida.

Palabras clave: delincuencia juvenil, análisis coste-efectividad, evaluación, programas de intervención, jóvenes delincuentes.

MARCO TEÓRICO

Introducción

El fenómeno de la delincuencia juvenil es una problemática que ha sido largamente estudiada desde mediados del siglo pasado, no obstante en nuestro país es una materia relativamente “reciente”. Los primeros datos del instituto nacional de estadística sobre el número de delitos cometidos por jóvenes los tenemos en el año 1989, así mismo las primeras investigaciones con una muestra española las tenemos en la década de los 90, (Rechea, 1995; Molina, Gutiérrez, Alberola y Boró, 2009) y los primeros programas de intervención se están realizando desde el 1996 (Garrido y Piñana, 1996) lo que viene a decir que llevamos unos 20 años estudiando este fenómeno en nuestro país. Aparentemente los esfuerzos dedicados a paliar esta problemática han dado sus frutos ya que ha habido un descenso de la delincuencia juvenil en general, no obstante las cifras de los delitos cometidos por jóvenes no han descendido de manera proporcional al número de estudios realizados y programas diseñados para lidiar con este fenómeno, tal y como se puede apreciar en la figura 1, en el 2010 se alcanzó el mayor número de delitos cometidos por jóvenes registrados, a partir de esa fecha este alarmante número ha ido descendiendo hasta un 19,16% menos en el año 2013, aunque no existen cifras nacionales más actuales, en estos dos últimos años se ha apreciado la misma tendencia.

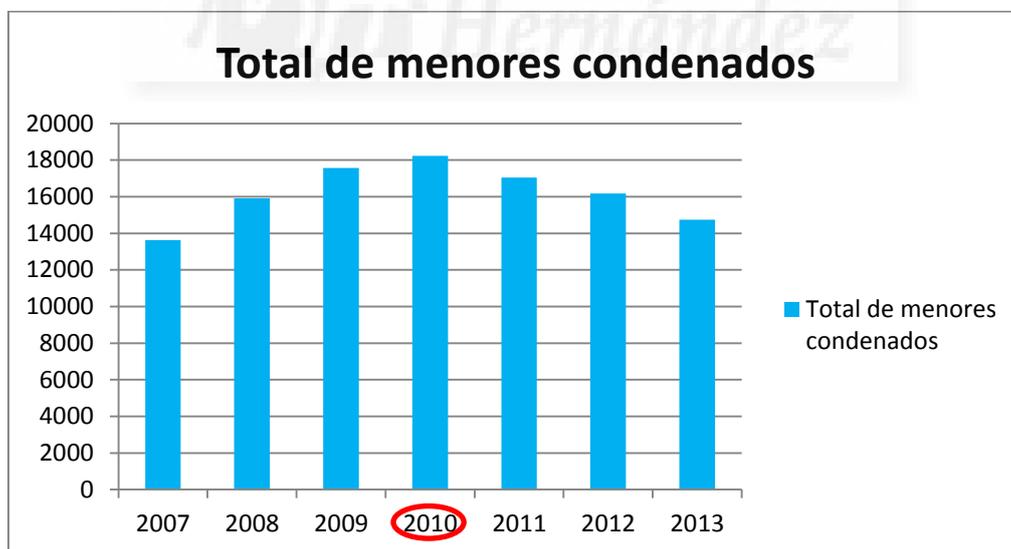


Figura 1. Evolución de los menores condenados 2007-2013

Este descenso, a pesar de ser alentador, no es comparable al número de intervenciones diseñadas y a las medidas tomadas para disminuir esta problemática ¿a qué causas se debe? ¿cómo han repercutido los programas de intervención aplicados? ¿Qué cantidad de recursos se han invertido en estos programas?. A lo largo de este trabajo vamos

a analizar algunas de las posibles causas, empezaremos intentando clarificar que entenderemos a lo largo de este trabajo como “delincuente juvenil”.

Si partimos desde un punto de vista *social*, el término “delincuente” viene a expresar al individuo que comete un tipo de comportamiento perjudicial para la sociedad. Por desgracia esta manera de conceptualizar al delincuente no fija unos límites de qué podemos y que no podemos entender como “delincuente”. También podemos recurrir al punto de vista *legal* según el cual el delincuente juvenil sería un individuo menor de 18 años acusado de violación de la ley, sin embargo, como veremos más adelante, algunos de los programas de intervención para supuestos “delincuentes juveniles” se aplican a individuos de hasta 21 años de edad, enmarcándolos dentro de la ambigua etiqueta de “jóvenes”. Esta falta de estandarización nos deja en un estado de confusión a la hora de decidir a qué atenernos al fijar el límite de edad, para este trabajo se ha decidido incluir a los jóvenes de 12 a 21 años dentro de la dudosa etiqueta de “jóvenes”.

Una vez aclarado el rango de edad, nos disponemos a clarificar el término de “delincuencia juvenil”. Desde los inicios de estudio de este fenómeno, los investigadores han empleado un gran número de términos en un intento de estandarizar este concepto, dando lugar a un cumulo de definiciones (Luengo, Otero, Romero Gómez-Fraguela y Tavares-Filho, 1999). A continuación vamos a contemplar las dos formas principales que han utilizado los investigadores para identificar a los delincuentes y conceptualizar el fenómeno. Cada una de estas dos formas nos lleva a una forma diferente de conceptualizar este fenómeno, bien entendiendo la delincuencia como un “tipo de conducta” o como una “etiqueta social”. La primera perspectiva es la que identifica al delincuente a partir del sistema legal.

Según esta perspectiva el delito solo existiría al producirse las reacciones oportunas de los sistemas de control judicial, los cuáles aplicarían al individuo que cometió esa conducta los procesos de identificación, arresto e inculpación, necesarios para fijación de la “etiqueta” de “delincuente”. Siguiendo esta perspectiva podríamos definir la delincuencia como aquella conducta catalogada como “delictiva” por parte de los organismos judiciales competentes (Luengo et. al. 1999).

A esta forma de entender el delito como una “etiqueta” atribuida a la persona por parte de los órganos judiciales, se le opone la segunda aproximación, la cual aboga por la existencia propia de delincuente y delito, indistintamente de la catalogación de ambos como “delito y delincuente” por parte de los órganos de justicia. Esta perspectiva entiende la

delincuencia como una “conducta o comportamiento” realizado por cualquier individuo de la sociedad, haya sido etiquetada o no dentro de la categoría de “delincuente”.

Una gran parte de los autores de esta área opinan que la asignación de la etiqueta de “delincuente” viene dada por el comportamiento de los agentes del sistema judicial junto con el comportamiento del individuo que ha cometido el supuesto “delito”, por lo que no es una buena medida de la conducta delictiva ya que el número de delitos registrados no refleja el número real de delitos cometidos y el comportamiento de los agentes suele estar sesgado por diversos factores extralegales (Luengo et. al. 1999).

Esto nos obliga a tener en cuenta que aquellas personas etiquetadas como “delinquentes” pueden representar bien poco del conjunto de individuos que han cometido un delito, esto nos lleva a la conclusión de que la concepción de delincuencia en cuanto a etiqueta y la evaluación de la misma a través de registros oficiales no resulta válida ni útil a la hora de conceptualizar este fenómeno y parece más apropiado el término de “conducta antisocial”. Mediante el cual, entendemos la delincuencia como una realidad básicamente conductual, poseyendo una entidad propia al margen de que se pongan o no en acción los organismos judiciales competentes (Luengo et. al. 1999).

Este último planteamiento nos lleva a buscar una conceptualización de la conducta antisocial, para este trabajo se ha buscado “fabricar” una definición que intente recoger las dos perspectivas anteriormente expuestas, entendiendo la conducta antisocial como cualquier comportamiento que infrinja las leyes socialmente establecidas y/o repercuta un daño para los demás, concretamente se tendrán en cuenta conductas como: romper objetos de otras personas, el hurto o robo de objetos personales, la agresión física y/o verbal, el asesinato, romper objetos de lugares públicos en la calle, el cine, autobuses, etc.

Una vez aclarado el término de “conducta antisocial”, pasaremos al siguiente punto del que hemos hablado anteriormente, los programas de intervención aplicados a los jóvenes, estos programas siguen diversas tendencias teóricas (psicología cognitivo-conductual, psicología positiva, psicología sistémica, etc.) lo que de por sí nos lleva a una falta de estandarización a la hora de seguir unos patrones adecuados, pero la principal falta que tienen los programas de intervención es su evaluación, normalmente, se evalúa el programa en función del cumplimiento de los objetivos planteados, esto no refleja que efectos ha producido en los jóvenes a los que se les aplicó y deja muchas preguntas sin resolver: ¿cómo analizar adecuadamente los resultados? ¿qué hay que tener en cuenta para valorar si ha funcionado o no? ¿cómo y de qué manera ha afectado a la delincuencia juvenil?.

Una buena práctica para evaluar correctamente los programas de intervención es el análisis coste-efectividad, este tipo de análisis puede entenderse como un problema de decisión estadístico, en el cual se elige entre un número determinado de posibles tratamientos (en nuestro caso, programas de intervención) teniendo en cuenta tanto la efectividad del tratamiento como el coste del mismo. Este tipo de análisis es considerado como una cuestión de optimización muy desarrollado en los estudios de economía de la salud (Barton, Briggs y Fenwick, 2008).

Para decidir si un programa es óptimo o no se tiene en cuenta el beneficio neto, el cual se obtiene combinando el coste y la efectividad de la intervención, para este trabajo vamos a realizar un análisis cualitativo de los programas debido a que los costes han sido tenidos en cuenta mediante variables cuantitativas pero la efectividad ha sido analizada mediante variables cualitativas y cuantitativas, las cuales se explicarán detalladamente en el apartado de método.

La necesidad de este tipo de análisis se ve justificada con solo explorar el coste que invierten los países en disminuir este fenómeno y los resultados que obtienen con estos programas, los cuales no reflejan la inversión realizada. El Gobierno de Reino Unido gastó 0,65 billones de libras (1 billón de dólares) en el establecimiento de programas de intervención para la delincuencia juvenil aplicando un amplio rango de medidas como el control parental o la intervención en el comportamiento antisocial en adolescentes. (Melhuish, Sylva, Sammons, Siraj-Blatchford, Taggart y Phan, 2008).

En España, esta “inversión” no ha podido ser completamente comprobada ya que desde el 2007 el ministerio de Interior no hace públicos los costes que suponen al Estado este tipo de problemática, no obstante desde el 2009 al 2012 en el País Vasco se gastaron unos 73 millones de euros en la adopción de medidas contra la delincuencia juvenil (de los cuales solo el 0,31% corresponde al gasto en intervenciones), además el Gobierno ha gastado en el 2014 otros 13 millones de euros para la adopción de medidas por parte del sistema de justicia juvenil (El PAÍS, 2014).

Estos datos nos dan una ligera idea del coste que supone la delincuencia juvenil, si los contrastamos con las cifras actuales de delincuencia juvenil observamos que el porcentaje de ese dinero destinado a la implantación de programas de intervención es muy pequeño y que los resultados de estos programas no reflejan el dinero invertido, de ahí la necesidad de realizar análisis coste-efectividad con este tipo de intervenciones para poder demostrar la optimización de los recursos invertidos y la utilidad del programa.

Objetivos

El objetivo de este TFG es realizar una aproximación a un análisis coste-efectividad de algunos de los programas que actualmente se están llevando a cabo a nivel nacional e internacional con el propósito de disminuir la delincuencia juvenil. Para ello se han propuesto los siguientes objetivos específicos:

- Examinar a partir de una búsqueda bibliográfica a través de diversos motores de búsqueda y bases de datos cuales son los programas que se están realizando actualmente en jóvenes delictivos.
- Analizar los programas de intervención que cumplan los requisitos posteriormente explicados llevando a cabo el análisis coste-efectividad.

MÉTODO

Fase 1: Búsqueda Bibliográfica.

Para realizar el análisis coste-efectividad expuesto en este TFG se utilizaron las siguientes fuentes de información:

- Información de la llamada “literatura gris” (información de acceso público) proveniente de motores de búsqueda como Google y Google académico, así como del BOE (Boletín Oficial del Estado, 2014) y el INE (Instituto Nacional de Estadística, 2014).
- Bases de datos electrónicas: ERIC, ISOC, Redalyc, Psicothema, Psyarticles, Science Direct y SCOPUS. Se acotó la búsqueda a programas de intervención realizados en jóvenes de edades comprendidas entre 12 y 21 años llevados a cabo entre el 2006 y el 2015. Los descriptores utilizados fueron: jóvenes delincuentes, delincuencia juvenil, programas de intervención, intervenciones, análisis coste-efectividad, evaluación, young offenders, intervention programme, evaluation, cost-benefits evaluation. Utilizando las bases y los descriptores ya mencionados se recogió un total de 128 documentos, los cuales eran: artículos publicados en revistas científicas, TFGs ya presentados, tesis doctorales publicadas y no publicadas, trabajos presentados en congresos en formato póster y libros publicados.

Para seleccionar los artículos con los que se realizaría el análisis, se tuvieron en cuenta los siguientes criterios de inclusión:

- Que describiese información detallada sobre: las personas a las que se les aplicó el programa, el número de profesionales que lo impartieron y las profesiones de los mismos, el número de sesiones impartidas y la duración de las mismas.
- Que recogiese los datos del número de delitos cometidos por los jóvenes a los que se les aplicó el programa.
- Que los programas fuesen aplicados a jóvenes de entre 12 y 21 años.
- Que incluyesen información sobre los beneficios que obtuvieron los jóvenes por realizar el programa.

Como único criterio de exclusión se determinó que aquellos programas que no cumpliesen alguno de los criterios de inclusión no formarían parte de la muestra utilizada para hacer el análisis.

Fase 2: Análisis del contenido.

Una vez aplicados estos criterios de selección, de los 128 programas recogidos se utilizaron 15 para el análisis, el contenido de los cuáles pueden verse en la tabla 1 (ver Anexo). Para el análisis se seleccionaron y utilizaron una serie de variables con el objetivo de hacer más fácil el posterior contraste, las cuáles se explican a continuación.

- *Coste económico*: cuántos recursos monetarios ha necesitado el programa para llevarse a cabo, de los 15 programas recogidos sólo 4 de ellos exponían detalladamente dicho coste. Esta variable ha sido inferida de la siguiente manera:
 - a) Datos económicos expuestos directamente por el programa escogido para realizar el análisis o presupuestos aproximados recogidos por el instituto de Washington en el año 2001 (Aos, Phipps, Barnoski y Lieb, 2001), 7 de los 15 programas entran en esta categoría.
 - b) Calculados mediante los sueldos de los profesionales que realizaron el programa, los 8 programas restantes.
- *Recursos humanos implicados*: número de profesionales que impartieron el programa o que realizaron la intervención.
- *Duración del programa*: número de sesiones en las que consistió el programa o la intervención y duración de las mismas.
- *Tasa de reincidencia*: un porcentaje de los jóvenes que cometieron un delito después de realizar el programa, de las variables tenidas en cuenta para medir los beneficios, ésta es la que se ha considerado como más representativa.

- *Tasa de asistencia:* número de jóvenes que completaron el programa o la intervención.
- *Sujetos participantes:* número de jóvenes a los que se les pretendió aplicar el programa inicialmente.
- *Variables psicológicas:* resultados que experimentaron los jóvenes en diferentes variables psicológicas y/o conductuales una vez finalizado el programa (habilidades sociales, impulsividad, agresividad, hiperactividad, riesgo de reincidencia, gravedad de los nuevos delitos cometidos, cambio de amistades, tolerancia a la frustración, etc.).

Con las variables descritas anteriormente se llevó a cabo un análisis del contenido de la información encontrada y a partir de las variables seleccionadas se fueron clasificando cada uno de los programas, aunándolos en una tabla comparativa para la realización del análisis. Se escogieron estas variables considerándolas las más representativas a la hora de reflejar el coste de una intervención y los beneficios o la efectividad de cada uno de ellos, además se consideraron las variables mínimas que debe de presentar todo programa para permitir su replicabilidad o su análisis coste-efectividad.

RESULTADOS

Se han analizado 15 programas de intervención dirigidos a jóvenes de entre 12 y 21 años, cada programa perseguía una serie de objetivos, pero el objetivo común de todos ellos era reducir o extinguir las tasas de delitos cometidos por esos jóvenes una vez completado el programa.

Variables analizadas

A la hora de realizar el análisis ha habido algunas variables que han podido ser directamente recogidas en la descripción de cada uno de los programas, otras, en cambio, se han tenido que desarrollar mediante una serie de supuestos, intentando de la forma más válida posible completar la información necesaria para el análisis. Las variables a las que siempre se ha tenido acceso directo son: la tasa de reincidencia, la tasa de asistencia, los sujetos participantes y las variables psicológicas, con el resto de variables no siempre se tuvo este acceso, a continuación se explica cómo se han procesado cuando no se podía acceder a ellas.

- *Coste económico:* se supuso a partir de los sueldos de los profesionales que impartieron el programa (consultado en las tablas salariales del BOE 2014), junto con el número de sesiones del mismo. Por ejemplo, observamos que el programa

número 3 no menciona el coste de su aplicación, pero si menciona que el equipo que lo llevó a cabo estaba formado por 3 psicólogos y la duración del mismo fue de 2 meses, lo siguiente es consultar las tablas salariales donde aparecen la cuantía económica que le corresponde a cada profesional, en ella vemos que son 1.383,43€ al mes, luego multiplicamos ese dato por periodo de duración del programa $1.383,43 * 2$ lo que nos da 2.766,86, a continuación multiplicamos ese dato por el número total de psicólogos $2.766,86 * 3$, lo que nos da un presupuesto aproximado del coste del programa de unos 8.300,58€. Lo que se ha pretendido con este dato es realizar un presupuesto mínimo de lo que costaría realizar el programa, en 8 de los 15 programas se tuvo que llevar a cabo este supuesto.

- *Recursos humanos implicados:* se supuso que los autores del artículo donde se consultó la información fueron los profesionales que llevaron a cabo el programa. solo en 4 de los 15 programas se llevó a cabo este supuesto.
- *Duración del programa:* se estimó que cada hora de duración del programa equivalía a una sesión del mismo y viceversa. Por ejemplo, nos encontramos con que el programa 11 menciona que duró 11 semanas y que la frecuencia de las sesiones de 1 hora eran de 3 sesiones por semana, multiplicamos el número de sesiones por el de semanas de duración y nos da 33 sesiones de duración del programa, en 6 de los 15 programas se tuvo que realizar este supuesto.

Una vez analizadas todas las variables, se procedió a desarrollar a cabo la tabla comparativa de los programas, la cual se expone a continuación:

Tabla 1. Programas analizados

Programa	ANÁLISIS DEL COSTE			ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD			
	Coste económico (Euros)	Recursos Humanos Implicados	Duración del Programa	Tasa de Reincidencia	Tasa de Asistencia	Sujetos participantes	Medidas Psicológicas/ Conductuales (Impulsividad, Agresividad, Empatía, Locus de Control)
P1	27.792€ ¹	2 Profesionales	65 SESIONES	10%	91,8%	31	-Descenso cualitativo de la agresividad evaluado mediante una entrevista. -Aumento del 100% en la percepción de riesgos causantes de la conducta violenta. -Un 86,7% valoraban el programa como útil. -Satisfacción con el programa de 2,8 en una escala 0-3 -Descenso cualitativo de la agresividad, las distorsiones cognitivas y la impulsividad. -Aumento cualitativo de la empatía, las habilidades sociales y la autoestima.
P2	12.447€ ¹	3 Profesionales	15 SESIONES	5,88%	100%	33 Jóvenes: G. Experimental: 17 G. Control: 16	-Satisfacción con el programa: m=20,88; d.t.= 2,73 (min.=14, máx.=24; en una escala de 0 a 24) -La satisfacción con el programa obtuvo de media 6.89 en una escala de 0-10 -Los jóvenes obtuvieron mejores puntuaciones en el conocimiento de los constructos entrenados en la intervención. -Mejoraron su conocimiento de los factores de riesgo asociados a la conducta violenta.
P3	mínimo 2.766€ ¹ máximo 3.503€ ¹	2 Profesionales	DE 40 A 48 SESIONES	0%	100%	9 Jóvenes	

¹ Categoría 1: costes calculados mediante los sueldos de los profesionales que realizaron el programa.

Programa	ANÁLISIS DEL COSTE			ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD			
	Coste económico (Euros)	Recursos Humanos Implicados	Duración del Programa	Tasa de Reincidencia	Tasa de Asistencia	Sujetos participantes	Medidas Psicológicas/ Conductuales (Impulsividad, Agresividad, Empatía, Locus de Control)
P4	12.720€ ¹	2 Técnicos a tiempo completo como coordinadores	168 SESIONES	36,5%	100%	63 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> -El consumo de drogas por parte del grupo experimental era la mitad que el del grupo control (34,27%). -El número de jóvenes sin reincidir disminuyó con el tiempo, pero de una manera mucho más lenta que en el grupo control. -Las prácticas de riesgo (como juntarse con antiguos amigos) descendieron un 17% en el grupo experimental. -Los jóvenes notificaron una mejor relación con sus padres. -No hubo cambios significativos en el control emocional ni en las variables cognitivas. -Hubo un descenso, aunque no significativo en la psicopatía, El impacto del efecto fue medio. -No hubo una mejora significativa de la relación con los padres. -Si hubo un aumento de la autoeficacia. -No hubo cambios significativos en las variables cognitivas ni en los índices de psicopatía. -El impacto del efecto fue bajo.
P5	250.936€ ²	5 Terapeutas	60 SESIONES	8%	98,21%	56 Jóvenes	
P6	47.672€ ¹	Cada participante pasó por 21 profesionales diferentes.	63 SESIONES	36%	100%	52 Jóvenes	

² Categoría 2: costes expuestos directamente por el programa o calculados a partir de los presupuestos aproximados recogidos por el instituto de Washington en el año 2001

Programa	ANÁLISIS DEL COSTE			ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD			
	Coste económico (Euros)	Recursos Humanos Implicados	Duración del Programa	Tasa de Reincidencia	Tasa de Asistencia	Sujetos participantes	Medidas Psicológicas/ Conductuales (Impulsividad, Agresividad, Empatía, Locus de Control)
P7	10.376€ ¹	5 Profesionales	42 SESIONES	48%	55,42%	46 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> -Los análisis cualitativos describieron que el programa fue muy beneficioso. -Los jóvenes ganaron habilidades específicas para aumentar su independencia, especialmente con los objetivos relacionados con su vocación y su educación. -Los participantes mostraron un aumento de las habilidades sociales tales como cooperatividad y asertividad.
P8	3.485,95€ ²	1 Terapeuta con formación específica para esta intervención	30 SESIONES	20,4% (en otro estudio)	83,33%	5 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> -Una reducción de las expresiones de ira, actitudes hostiles, agresiones físicas y verbales. -No hubo cambios significativos en variables cognitivas asociadas al comportamiento agresivo y antisocial tales como asumir las propias consecuencias o culpar a otros.

Programa	ANÁLISIS DEL COSTE			ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD			
	Coste económico (Euros)	Recursos Humanos Implicados	Duración del Programa	Tasa de Reincidencia	Tasa de Asistencia	Sujetos participantes	Medidas Psicológicas/ Conductuales (Impulsividad, Agresividad, Empatía, Locus de Control)
P9	247.548€ ¹	25 profesionales	120 SESIONES	87%	40,81%	49 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> -La comprensión a la hora de entender párrafos hablados aumentó considerablemente en la mayoría de casos. -La formulación de frases coherentes mejoró aunque no de forma tan significativa. -Los jóvenes eran más capaces de retener la información y de procesar cantidades mayores de información. -Las puntuaciones en la escala de Broadmoor fue superior o igual después de recibir la intervención. -No hubo ninguna diferencia significativa entre las puntuaciones de los sujetos del programa y los que realizaron los protocolos ya estandarizados. -La psicopatía descendió en todas las escalas de los cuestionarios que pasaron. -Los pensamientos agresivos se redujeron más de la mitad. -El análisis de las creencias de las víctimas también se redujo, así como el riesgo de volver a cometer cualquier comportamiento antisocial.
P10	31.008€ ²	2 profesionales	168 SESIONES	37%	100%	20 Jóvenes	
P11	6.809,01€ ²	4 Terapeutas	28 SESIONES	7%	100%	39 Jóvenes	

Programa	ANÁLISIS DEL COSTE			ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD			
	Coste económico (Euros)	Recursos Humanos Implicados	Duración del Programa	Tasa de Reincidencia	Tasa de Asistencia	Sujetos participantes	Medidas Psicológicas/ Conductuales (Impulsividad, Agresividad, Empatía, Locus de Control)
P12	3.703€ ²	2 Especialistas del instituto de educación	10 SESIONES	25,9%	100%	12	<ul style="list-style-type: none"> -Notificaron un aumento relevante de los comportamientos prosociales. -Un pequeño descenso de la hiperactividad. -Un descenso importante de los problemas de conducta y un descenso importante de los síntomas emocionales. -Hubo un descenso no significativo de la conducta retraída y de la conducta agresiva. -Solo incluyeron mediciones sobre la reincidencia, vieron que los participantes más jóvenes fueron los que más reincidieron.
P13	12.753,6€ ²	1 terapeuta especializado	30 SESIONES	No diferencias entre el grupo experimental y control, 41%	20,53%	Empezaron 375 Jóvenes pero lo terminaron 77	<ul style="list-style-type: none"> -Hubo una diferencia significativa entre el número de reincidencias en delitos menores y en delitos graves, siendo estos últimos los de menor número. -Los padres notaron un descenso de los problemas de comportamiento de los jóvenes. -Las familias de los jóvenes que recibieron el tratamiento notificaron un aumento de la cohesión familiar -Los padres notificaron un cambio positivo en sus relaciones diarias con los jóvenes
P14	918.988€ ¹	6 Psicólogos clínicos	24 SESIONES	11,73%	83,7%	92 Jóvenes	

Programa	ANÁLISIS DEL COSTE			ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD			
	Coste económico (Euros)	Recursos Humanos Implicados	Duración del Programa	Tasa de Reincidencia	Tasa de Asistencia	Sujetos participantes	Medidas Psicológicas/ Conductuales (Impulsividad, Agresividad, Empatía, Locus de Control)
P15	462.726,88€ ¹	5 Terapeutas	26 SESIONES	25%	100%	154 Familias	-Basaron sus análisis en la reincidencia, calculando el tamaño del efecto, para explicar en qué medida el tratamiento había influido en la posterior reincidencia. -Obtuvieron una $d=0,25$, baja.



Con el objetivo de hacer más sencilla la exposición del análisis, sólo se va a comentar los programas que hayan puntuado mejor en las variables que se van a desglosar a continuación, ya que los programas más costosos, con mayor reincidencia, con mayor duración y con mayor tasa de reincidencia no han sido considerados como óptimos/viables.

Analizando el contenido de los programas se puede apreciar que hay una gran variedad a la hora de tratar la misma problemática, además de una diversidad a la hora de exponer los mismos resultados.

En lo que respecta al coste de la intervención y al número de jóvenes a los que se aplica, se puede observar que los programas/intervenciones menos costosos oscilan en torno a los 5.000€, siendo los más económicos en términos monetarios el P12, el P7, el P11, el P2 y el P3. De entre esos cinco los menos costosos fueron los P12 y P3, sin embargo ambos programas se aplicaron a una muestra muy pequeña (12 y 9 respectivamente), en cambio el P11 tuvo un coste de los más asequibles, 6.809,01€, y fue aplicado a 39 jóvenes, el P7 implicó un coste de 10.376€ y fue aplicado a una muestra de 46 jóvenes, el P2 es el de mayor coste que entra dentro de los considerados como más viables, con un coste de 12.447€ y aplicado a 17 jóvenes. Teniendo en cuenta estas dos variables, el P11 fue el más óptimo de los 5, con el menor coste en relación al número de jóvenes a los que se les aplicó.

A la hora de inferir en el tiempo así como en la tasa de reincidencia, vuelve a aparecer una gran diversidad, los programas que se aplicaron a los jóvenes en un periodo de tiempo más corto fueron el P2, P11, P12, P14 y P15; de entre los 5 seleccionados, los más cortos fueron el P12 y el P2, con una duración de 10 y 15 sesiones respectivamente; el P2 obtuvo una tasa de reincidencia de un 6% aproximadamente; el P12 tiene una tasa de reincidencia del 26%. Los programas P11, P14 y P15 tienen una duración intermedia de 28, 24 y 26 sesiones respectivamente y unas tasas de reincidencia del 7%, 11,73% y un 25%. Al poner en balanza estas dos variables, el P2 ha sido el más óptimo de los 5 programas seleccionados, atendiendo a los participantes en el menor tiempo y con las tasas de reincidencia más bajas.

Resumiendo estos resultados se puede afirmar que el P11 es el programa más óptimo de los que se han recogido, con uno de los menores costes, la tercera menor tasa de reincidencia, en uno de los menores tiempos analizados y siendo aplicado a un alto número de participantes. El P2 también merece ser tenido en cuenta ya que tiene una duración y una tasa de reincidencia menores que el P11, pero un coste que casi supone el doble que el P11 y aplicado a menos de la mitad de sujetos que el P11, no obstante el bajo tiempo de aplicación y la baja tasa de reincidencia hacen que también sea reconocido como uno de los programas más viables analizado.

CONCLUSIONES

La problemática de la delincuencia juvenil es un fenómeno que, a pesar de la gran variedad y multitud de programas implantados, no disminuye de forma equiparable al esfuerzo dedicado. Son muchos los programas de intervención que se han ido aplicando desde los inicios de estudio de este fenómeno y la mayoría se demostraban efectivos mediante el cumplimiento de los objetivos que se pretendían alcanzar en ese programa, lo que más tarde se ha visto como un resultado que no explica la auténtica efectividad de la intervención. Para evaluar de manera válida y fiable la efectividad de los programas es necesario tener en cuenta un gran número de variables, además del cumplimiento de los objetivos propuestos o la satisfacción de los sujetos.

Como metodología de evaluación fiable se propone el análisis coste-efectividad, el cuál tiene en cuenta los beneficios/resultados obtenidos del programa y los costes del mismo, dándonos una idea exacta de su viabilidad/efectividad.

Este análisis ha sido aplicado a 15 programas seleccionados de entre más de 100 programas consultados y cribados mediante una serie de criterios anteriormente explicados. El programa más óptimo ha sido el P11, el cual se basa en la terapia de desactivación, la cual parte de un modelo cognitivo-conductual y se centra en la premisa de que los modelos centrado en los esquemas individuales del joven delincuente no consiguen abordar todas las variables psicológicas que intervienen, por lo que se sugiere una metodología con un punto de vista más global. Llevado a cabo en Pennsylvania (Estados Unidos), y siendo aplicado a 39 jóvenes en 28 sesiones, con un coste de 6.809€ y una tasa de reincidencia muy baja, 7%, ha sido considerado como el programa más coste-efectivo.

En cuanto a los programas aplicados en España, se podría decir que se sigue el mismo camino que a nivel internacional, se han encontrado con las mismas limitaciones que con el resto de programas, explicadas a continuación. Un dato curioso es que los programas aplicados a nivel nacional (los tres primeros en la tabla) no han resultado ser ni de los que tienen un mayor coste económico, ni de los de mayor reincidencia, esta falta de "notoriedad" se vuelve en sí misma un aspecto a destacar, ya que los programas P1, P2 y P3 tenían unas tasas de reincidencia bajas (10, 6 y 0), se aplicaban en un periodo de tiempo relativamente corto (65, 15 y 40 sesiones) y los costes no resultaron ser de los más altos (27.792€, 12.447€ y 3.503€), lo que parece indicar que en España se están llevando a cabo intervenciones relativamente viables, de hecho el P2 ha sido uno de los programas considerados anteriormente como de los más óptimos, el único dato que no sigue esta tendencia optimista es el bajo número de jóvenes a los que se les aplica el programa (31, 17 y 9), por lo que se debería de aumentar el rango de aplicación para terminar de rentabilizar

los recursos invertidos y para realmente validar los datos obtenidos de los programas aplicados en España.

Limitaciones.

Este TFG se ha encontrado como una de las principales limitaciones, un déficit referente a la falta de información expuesta por los autores del programa y necesaria para llevar a cabo este tipo de análisis. En la gran mayoría de programas consultados no figuraba toda la información necesaria para el análisis, o en los casos en los que sí aparecía, lo hacía de manera imprecisa o difícilmente contrastable con otros programas que perseguían el mismo objetivo, concretamente se hace referencia a la falta de datos sobre los costes de la intervención, el número y categoría de las personas que los llevaron a cabo, el tiempo que duró la intervención y los resultados concretos a los que se llegó.

Esta información se considera vital para poder realizar una correcta evaluación de la intervención y poder compararla a otras, además también se consideran unos datos necesarios la intervención por parte de otros profesionales diferentes; la replicabilidad es una oportunidad muy útil de poder evaluar y contrastar el programa con diferentes muestras. Asimismo, otra limitación ha sido en ocasiones las dificultades de acceso a los documentos primarios de los programas de intervención, lo que ha supuesto acceder a otras fuentes como por ejemplo actas de congresos.

Propuestas de futuro.

Se considera necesaria la realización de un mayor número de estos análisis para poder evaluar de manera válida la efectividad de los programas llevados a cabo, desechando los que se demuestren ser no óptimos y replicando o desarrollando los que se demuestren como viables.

El aumento de estos programas conlleva la necesaria facilitación de los datos antes mencionados para posibilitar estos análisis y demostrar la efectividad de dichos programas, buscando por un lado la disminución de la problemática de la delincuencia juvenil y por otro lado el descenso del gasto que supone este fenómeno, tanto en daños producidos como en costes de programas de rehabilitación demostrados como poco coste-efectivos pero utilizados a día de hoy.

REFERENCIAS

Abrams, L., Shannon, K., y Sangalang, C. (2008). Transition services for incarcerated youth: A mixed methods evaluation study. *Children and Youth Services Review*, 30(5), 522-535.

Antequera, M., Cano, A., Camps, J. (2008, Febrero). *Control de la Conducta Violenta en Jóvenes Infractores en la Comunidad*. Comunicación presentada en el IV Congreso Nacional Psicología Jurídica y Forense, Murcia, España.

Antequera, M., Álvarez, M^a., Cano, A., Chaparro, J.A., Martínez, M^a., Martí, T., Campistol, C. (2008, Julio). *Aplicación de un programa de tratamiento cognitivo-conductual con jóvenes delincuentes*. Comunicación presentada en el XV Congreso Mundial de la Sociedad Internacional de Criminología, Barcelona, España.

Aos, S., Phipps, P., Barnoski, R., y Lieb, R. (2001). *The Comparative Costs and Benefits of Programs To Reduce Crime. Versión 4.0*. (Número del documento 01-05-1201). Washington: Estados Unidos: Instituto Estatal de Washington para la Política Pública

Barton, R., Briggs H. y Fenwick, A. (2008). Optimal cost-effectiveness decisions: The role of the cost-effectiveness acceptability curve (CEAC), the cost-effectiveness acceptability frontier (CEAF), and the expected value of perfect information (EVPI). *Value in Health*, 11, 886-897.

Behrens, C. (2009). *Evaluating the effectiveness of Moral Reconation Therapy with the juvenile offender population*. (Tesis inédita de maestría). Universidad de Iowa. Estados Unidos.

Boletín Oficial del Estado. *Resolución de 27 de enero de 2014, de la Dirección General de Empleo, por la que se registra y publica el Acta referente a las tablas salariales para el año 2012 del I Convenio colectivo marco estatal de ocio educativo y animación sociocultural, 2014*. Madrid: España. Recuperado de <http://www.boe.es/boe/dias/2014/02/07/pdfs/BOE-A-2014-1313.pdf>

Bouffard, J., y Bergseth, K. (2008). The impact of reentry services on juvenile offenders' recidivism. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 6(3), 295-318.

Cary, M., Butler, S., Baruch, G., Hickey, N., y Byford, S. (2013). Economic evaluation of multisystemic therapy for young people at risk for continuing criminal activity in the UK. *PloS one*, 8(4).

Camps, J., y Cano, A. (2006). *Incidència de l'aplicació d'un programa de control de la conducta violenta en joves infractors*. Barcelona: centre d'estudis jurídics i formació especialitzada.

Currie, M., Wood, C., Williams, B., y Bates, G. (2009). Aggression replacement training in Australia: Youth justice pilot study. *Psychiatry, Psychology and Law*, 16(3), 413-426.

Euskadi tiene la tasa más alta de reinserción de menores (2014, 2 de Noviembre). *El PAÍS*. Recuperado de http://ccaa.elpais.com/ccaa/2014/11/02/paisvasco/1414955343_181597.html

Garrido, V., y Piñana, A. (1996). El modelo cognitivo aplicado a delincuentes institucionales: el pensamiento prosocial. *Revista complutense de educación*, 7(2), 137-156.

Gregory, J., y Bryan, K. (2009). *Evaluation of the Leeds Speech and Language Therapy Service provision within the Intensive Supervision and Surveillance Programme provided by the Leeds Youth Offending Team*. Universidad de Surrey.

Instituto Nacional de Estadística. *Estadística de Condenados: Adultos / Estadística de Condenados: Menores Año 2013, 2014*. Madrid: España. Recuperado de <http://www.ine.es/prensa/np863.pdf>

Klietz, S., Borduin, M., y Schaeffer, M. (2010). Cost-benefit analysis of multisystemic therapy with serious and violent juvenile offenders. *Journal of Family Psychology*, 24(5), 657-667.

Kõiv, K., y Kaudne, L. (2015). Impact of Integrated Arts Therapy: An Intervention Program for Young Female Offenders in Correctional Institution. *Psychology*, 6(1), 1-9.

Luengo, M., Otero, J., Romero, E., Gómez, A., y Tavares, E. (1999). Análisis de ítems para la evaluación de la conducta antisocial: un estudio transcultural. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 1, 21-36.

Melhuish, E., Sylva, K., Sammons, P., Siraj-Blatchford, I., Taggart, B. y Phan, M. (2008). Effects of the Home Learning Environment and preschool center experience upon literacy and numeracy development in early primary school. *Journal of Social Issues*, 64,157-188

Molina, E., Gutiérrez, R., Alberola, M., y Boró, Á. (2009). Evolución y tendencias de la delincuencia juvenil en España. *Revista Española de Investigación Criminológica: REIC*, 8(7).

Rechea, C., Barberet, R., Montanes, J. y Arroyo, L. (1995) *La Delincuencia Juvenil en Espana: Autoinforme de los Jovenes*. Madrid: Sociedad Anónima de Fotocomposición. Ministerio de Justicia e Interior.

Thoder, V., y Cautilli, D. (2011). An independent evaluation of mode deactivation therapy for juvenile offenders. *International Journal of Behavioral Consultation and Therapy*, 7(1), 40.

Thurston, A., Miller, S., Dunne, L., Lazenbatt, A., Gildea, A., Stepien, D., y Tapsell, D. (2015). Research protocol: A randomized controlled trial of functional family therapy: An Early Intervention Foundation (EIF) partnership between Croydon Council and Queen's University Belfast. *International Journal of Educational Research*, 70, 47-56.

Westermarck, P., Hansson, K., y Olsson, M. (2011). Multidimensional treatment foster care (MTFC): results from an independent replication. *Journal of Family Therapy*, 33(1), 20-41.

Anexo 1

Referencias	Autores	Año	Participantes	Principales resultados	Conclusiones
P1	(Camps, Cano, 2006)	2006	31 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Descenso cualitativo de la agresividad, aumento del 100% en la percepción de riesgos causantes de la conducta violenta, un 86,7% valoraban el programa como útil - Satisfacción con el programa de 2,8 en una escala 0-3, asistencia al programa: 91,8%. - Reincidencia: 10%. 	<ul style="list-style-type: none"> - El programa de control de la conducta violenta ha impactado de manera satisfactoria en los mismos. - El impacto más destacable es que los jóvenes del programa han tenido la oportunidad de conocer diferentes formas de entender su conducta. - No hay ningún joven que sea el mismo después de la intervención.
P2	(Antequera, et. al. 2008)	2008	17 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Descenso cualitativo de la agresividad, las distorsiones cognitivas y la impulsividad - Aumento cualitativo de la empatía, las habilidades sociales y la autoestima, satisfacción con el programa: m=20,88; d.t.= 2,73 (min.=14, máx.=24; en una escala de 0 a 24). - Reincidencia 5,88%. 	<ul style="list-style-type: none"> - El programa ha mejorado los conocimientos sobre el autocontrol y el modelo de relación prosocial. - Ha obtenido un descenso de las conductas agresivas y aun aumento de las habilidades sociales, así como una buena satisfacción con el programa.
P3	(Antequera, Cano, Camps, 2009)	2008	9 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Aumentó su conocimiento de los constructos entrenados en la intervención. - Mejoraron su conocimiento de los factores de riesgo asociados a la conducta violenta. - Reincidencia 0%. 	<ul style="list-style-type: none"> - El programa ha producido un aumento de los conocimientos sobre la conducta prosocial. - En el reconocimiento de los momentos de pérdida de control y cómo conducirlos para evitar las conductas violentas. - Estos conocimientos programa no se han quedado solo a nivel de conocimientos teóricos sino que los jóvenes los han interiorizado convirtiéndolos en propios.
P4	(Jeffrey, Bouffard, Kathleen, Bergseth, 2008)	2008	63 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - El consumo de drogas por parte del grupo experimental era la mitad que el del grupo control (34,27%). - El número de jóvenes sin reincidir disminuía con el tiempo, pero de una manera mucho más lenta que en el grupo control. - También vieron que las prácticas de riesgo (como juntarse con antiguos amigos) descendieron un 17% en el grupo experimental. 	<ul style="list-style-type: none"> - Los resultados muestran que el programa fue implementado tal y como se diseñó, creando un periodo de cambio intermedio para los jóvenes, entre la salida al reformatorio y la reinserción en su medio de origen. - Fue modestamente efectivo reduciendo la reincidencia y aumentando el tiempo que tardaban los jóvenes en reincidir.

Referencias	Autores	Año	Participantes	Principales resultados	Conclusiones
P5	(Cary, Butler, Baruch, Hickey, Byford, 2013)	2013	55 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Los jóvenes notificaron una mejor relación con sus padres, no hubo cambios significativos en el control emocional, no hubo cambios significativos en las variables cognitivas. - Hubo un descenso, aunque no significativo en la psicopatía, El impacto del efecto fue medio. - Reincidencia 8%. 	<ul style="list-style-type: none"> - El modelo MST redujo significativamente la probabilidad de nuevos delitos tras la intervención. - Comparándolo con el modelo tradicional, se obtuvo un aumento de las relaciones positivas con los padres frente al modelo tradicional, aunque no operó cambios en las habilidades sociales dentro del ámbito familiar, en definitiva lo proponen como una buena alternativa al modelo tradicional.
P6	(Cary, et. al., 2013)	2013	52 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - No hubo una mejora significativa de la relación con los padres, pero si hubo un aumento de la autoeficacia. - No hubo cambios significativos en las variables cognitivas ni en los índices de psicopatía, el impacto del efecto fue bajo. - Reincidencia 36%. 	<ul style="list-style-type: none"> - A primera vista tuvo una buena efectividad pero la tasa de reincidencia es mucho mayor que los nuevos modelos desarrollados. - No mejoró las relaciones con los padres ni cambió las pautas educativas de la familia, ni produjo cambios relevantes en la psicopatía, en definitiva se expone como un modelo poco viable teniendo mejores alternativas.
P7	(Abrams, Shannon, Sangalang, 2008)	2008	46 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Los análisis cualitativos describieron que el programa fue muy beneficioso, por un lado los jóvenes ganaron habilidades específicas para aumentar su independencia, especialmente con los objetivos relacionados con su vocación y su educación. - Reincidencia 48%. 	<ul style="list-style-type: none"> - Los autores lo consideran muy beneficioso ya que tanto los jóvenes participantes como el personal opinaron que la oportunidad de desarrollar relaciones positivas con los adultos reforzó las habilidades cognitivas y sociales de los jóvenes para negarse de manera asertiva, siempre buscando una mejor reinserción de los jóvenes al volver con sus familias.

Referencias	Autores	Año	Participantes	Principales resultados	Conclusiones
P8	(Currie, Wood, Williams, Bates, 2009)	2009	5 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Evaluados mediante varias pruebas los participantes mostraron un aumento de las habilidades sociales tales como cooperatividad y asertividad. - Reducción de las expresiones de ira, actitudes hostiles, agresiones físicas y verbales. - Sin embargo no hubo cambios significativos en las variables cognitivas asociadas al comportamiento agresivo y antisocial tales como asumir las propias consecuencias o culpar a otros. - Reincidencia 20,4%. 	<ul style="list-style-type: none"> - A pesar de tener una muestra tan pequeña y no evaluar la reincidencia, concluyen que el programa es efectivo debido al aumento de los comportamientos prosociales y a la reducción de variables que predecían la reincidencia como la ira y el autocontrol. - Sí que señalan que la falta de cambio en las variables cognitivas debe ser tenido en cuenta para posteriores estudios ya que es una contradicción de la teoría del modelo cognitivo que sigue el programa.
P9	(Gregory, Bryan, 2009)	2009	49 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - La comprensión a la hora de entender párrafos hablados aumentó considerablemente en la mayoría de casos. - La formulación de frases coherentes también mejoró aunque no de forma tan significativa. - Estos resultados muestran que los jóvenes eran más capaces de retener la información y de procesar cantidades mayores de información. - Las puntuaciones en la escala de Broadmoor (una escala que mide habilidades para la comunicación social) fue superior o igual después de recibir la intervención. - Reincidencia 87%. 	<ul style="list-style-type: none"> - Las habilidades evaluadas en el programa revelan una falta de capacidades comunicativas generalizada entre todos los jóvenes delincuentes. - Entre un 80% y un 88% de los jóvenes que recibieron el programa realizaron progresos relevantes en las habilidades entrenadas. Se concluye que la intervención no tuvo una duración uniforme y dependió de muchos factores individuales que afectaron a los resultados. - Con respecto a sus índices de reincidencia señalan que los participantes podían completar el programa pero no cambiar los suficientes como modificar su comportamiento a largo plazo.

Referencias	Autores	Año	Participantes	Principales resultados	Conclusiones
P10	(Westermarck, Hansson, Olsson, 2010)	2010	20 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - No hubo diferencias significativas entre los jóvenes del MTFC y el grupo al que se le aplicó el programa tradicional. - No obstante, la interacción entre los grupos mostró que ambos grupos se influyeron mutuamente. - Reincidencia 37%. 	<ul style="list-style-type: none"> - Fue el primer estudio comparativo del programa MTFC, aunque el grupo experimental no obtuvo diferencias significativas con respecto al grupo control. - Los avances del grupo experimental se mantuvieron durante mucho más tiempo que los del grupo control, se concluye que el programa fue efectivo.
P11	(Thoder, Cautilli, 2011)	2011	39 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Utilizan una batería de cuestionarios para medir de forma cuantitativa los resultados de la intervención. - La psicopatía descendió en todas las escalas de los cuestionarios que pasaron. - Los pensamientos agresivos se redujeron más de la mitad, el análisis de las creencias de las víctimas también se redujo, así como el riesgo de volver a cometer cualquier comportamiento antisocial. - Reincidencia 7%. 	<ul style="list-style-type: none"> - La MDT es una terapia de tercera generación y los autores consideran que este estudio engrosa la lista de estudios que abogan por su eficacia y su rentabilidad, resaltando la gran reducción de la psicopatología, la reducción del riesgo de reincidencia y su posterior tasa de reincidencia, la cual es muy baja.
P12	(Kõiv, Kaudne, 2015)	2015	12 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - A través de la SDQ escala notifican un aumento relevante de los comportamientos prosociales, un pequeño descenso de la hiperactividad, un descenso importante de los problemas de conducta y un descenso importante de los síntomas emocionales. - La subescala BC de la Behaviour checklist reveló un descenso no significativo de la conducta retraída y de la conducta agresiva, así como un aumento del comportamiento prosocial. - Reincidencia 25,9%. 	<ul style="list-style-type: none"> - Este estudio sugiere que el integrar el arte, el baile, la música y el drama en las terapias es beneficioso para la propia intervención y puede llevar a unos mejores cambios positivos en el comportamiento a corto plazo y puede llevar a un aumento del comportamiento prosocial. En definitiva los autores consideran que esta intervención fue muy útil por darles los cambios de comportamiento apropiados.

Referencias	Autores	Año	Participantes	Principales resultados	Conclusiones
P13	(Behrens, 2009)	2009	77 jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Solo incluyeron mediciones sobre la reincidencia, los participantes más jóvenes reincidieron más. - Vieron que había una diferencia significativa entre el número de reincidencias en delitos menores y en delitos graves, siendo estos últimos los de menor número. - Vieron que no había relación entre la cantidad de fases de la intervención completadas y la reincidencia. - Reincidencia 41%. 	<ul style="list-style-type: none"> - El objetivo primario del estudio (demostrar la efectividad de este método) no se alcanzó, sin embargo una réplica anterior del estudio obtuvo una reincidencia del 13%. - No se vieron relaciones de género con las altas tasas de reincidencia, ni con la raza ni con la cantidad de pasos de la intervención completados.
P14	(Klietz, Borduin, Schaeffer, 2010)	2010	92 Jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Los padres notaron un descenso de los problemas de comportamiento de los jóvenes. - Las familias de los jóvenes que recibieron el tratamiento notificaron un aumento de la cohesión familiar también notificaron un cambio positivo en sus relaciones diarias con los jóvenes. - Reincidencia 11,73%. 	<ul style="list-style-type: none"> - Los resultados del estudio revelan la alta conveniencia de la terapia multisistémica y otro tipo de intervenciones para los jóvenes delincuentes, en detrimento de las intervenciones individuales. - Esta inversión dará como resultados una reducción del crimen juvenil aumentando la eficiencia del dinero invertido en este tipo de intervenciones, dando como resultado último un descenso de los problemas sociales.
P15	(Thurston, et. al., 2015)	2015	154 Familias	<ul style="list-style-type: none"> - La probabilidad de volver a delinquir descendió de manera significativa, la asistencia al instituto aumentó, los padres también notificaron un cambio conductual en sus hijos. - Todos los tamaños de los efectos que se obtuvieron fueron medianos o grandes. 	<ul style="list-style-type: none"> - La intervención perfeccionó la guía del programa así como sus aspectos éticos a la hora de buscar el apoyo de los padres.