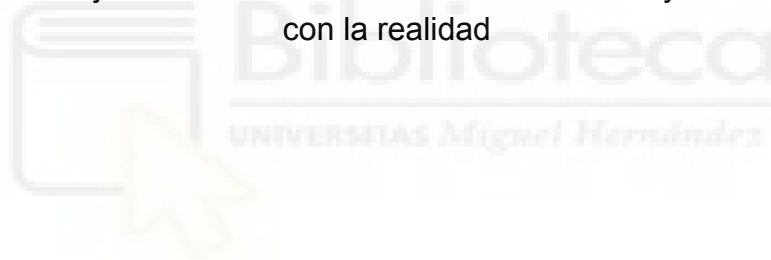


Curso 2019/2020



Crímenes en “Familia”

Análisis del personaje de Charles Manson en el audiovisual y su correspondencia con la realidad



Trabajo de Fin de Grado
Grado en Comunicación Audiovisual
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas

Alumna: M^a Lourdes Segura Carbonell

Tutor: Joaquín Juan Penalva

RESUMEN	3
ABSTRACT	4
INTRODUCCIÓN	5
CONTEXTO	6
METODOLOGÍA	9
ANÁLISIS	11
RESULTADOS	23
BIBLIOGRAFÍA	25
FILMOGRAFÍA	25



RESUMEN

¿Cuántas veces nos han contado en la pequeña y gran pantalla las Guerras Mundiales? ¿Y el atentado del 11S? ¿En qué se diferencian entre ellas para que aún nos siga atrayendo ir al cine a verlas?

Cada historia, aunque se cuenten los mismos hechos reales, tiene algo muy personal proporcionado por sus emisores: el punto de vista. El punto de vista de una historia puede cambiar por completo nuestra percepción sobre la misma: ¿quiénes son los malos?, ¿y los buenos? Siempre dependerá de los intereses de la persona que te lo esté contando.

Charles Manson y su secta (llamada “La Familia”) se cobraron la vida de 9 personas en el verano de 1969. Algunas de ellas eran del panorama más influyente del momento y eso provocó un pánico generalizado en la sociedad estadounidense. Además, una de las víctimas fue Sharon Tate, la famosa actriz revelación del momento, a la que su público adoraba, que además estaba embarazada de 8 meses de su marido, el director de cine Roman Polanski. En aquel momento no hubo persona que no se enterase de la masacre y, a día de hoy, también es raro encontrar a alguien que no conozca el apellido Manson. Es por esto que los hechos que protagoniza “La Familia” se han contado decenas de veces por decenas de personas con decenas de intereses diferentes.

En esta investigación se analizará una lista de producciones audiovisuales en las que Charles Manson y su secta están presentes directa o indirectamente y se compararán con documentos que reflejan o describen cómo era Manson. Solo de esta forma se podrá analizar el nivel de correspondencia entre la persona y el personaje y se podrá dar evidencia de los puntos de vista desde los que se ha contado la masacre de agosto de 1969.

PALABRAS CLAVE

Charles Manson, La Familia, asesino en serie, secta, Sharon Tate, hippies.

ABSTRACT

How many times have we watched a movie, a documentary or a series on the big and small screen about both World Wars? Or about the 9/11 attack? What makes them still interesting for us, so they keep drawing our attention?

It's all about the point of view. The point of view of a story can completely change our perception of it: who are the bad guys? Who are the good ones? It will always depend on the interests of the person telling you that story.

Charles Manson and his sect (known as "The Family") killed 9 people in 1969. Some of the victims were very famous at that time, which caused generalized fear in American society. In addition, one of the victims was Sharon Tate, one of the most famous revelation actresses of the moment, loved by the audience, married to the film director Roman Polanski and pregnant for 8 months. At that time there was no person who had not heard about the massacre and, today, it is also rare to find someone not knowing Manson. That's why the events "The Family" took part in have been told dozens of times by dozens of people with dozens of different interests.

In this research, a list of audiovisual productions in which Charles Manson and his sect are present directly or allegorically will be analyzed and compared to documents that describe what Manson was like in real life. Only then, we'll be able to analyze if what we've been told about the character and the real person is true and we will be able to give evidence of the points of view from which the August 1969 massacre has been told.

KEYWORDS

Charles Manson, Manson Family, serial killer, sect, Sharon Tate, hippies.

INTRODUCCIÓN

Desde que se empezó a reflejar la realidad a través del cine en 1895, la sociedad ha experimentado con el séptimo arte hasta crear universos completamente ficticios. Ya sea viendo cómo unos trabajadores salen de una fábrica o cómo unos superhéroes salvan al mundo, hemos visto en la pequeña y gran pantalla cómo se han narrado historias tanto inventadas y repletas de ciencia ficción como las más reales y verosímiles.

Los films basados en hechos reales son unos de los más recurrentes a lo largo de la historia del cine. En ellos, se narran hechos (históricos o más recientes) que sí han ocurrido en la realidad, a veces desde la más completa fidelidad y otras veces tomándose ciertas licencias sobre la narración. Es por esto que sobre hechos específicos (el desembarco de Normandía, el desastre nuclear en Chernobyl, la Primera Guerra Mundial...) podemos encontrar diferentes narraciones dentro del audiovisual que no narran exactamente la misma historia, sino que le dan importancia a una cosa u otras e incluso cambian los roles entre protagonistas y antagonistas dependiendo mucho del punto de vista y la intencionalidad que tengan las personas que la producen.

En resumen, de una misma historia y de un mismo personaje podemos encontrar tantas versiones y personalidades diferentes como productos audiovisuales se hayan hecho tratando este tema.

Lo mismo ocurre con la historia que ocupa estas páginas. Charles Manson y “La Familia” han sido protagonistas de decenas de películas, series, documentales y programas desde el momento en el que ocurrieron los hechos. Y, como en todas las historias, existen varias versiones.

Los hechos son los que son: Charles Manson y “La Familia” se cobraron la vida de 9 personas entre los meses de julio y agosto de 1969. Desde entonces se han usado estos sucesos para llenar minutos de metraje de series, películas y documentales.

En todos ellos, se han contado (con mayor o menor detalle) los acontecimientos de una forma similar, pero lo que sí ha cambiado entre ellos es la forma de retratar y dar vida a la figura de Charles Manson. En el estudio que nos ocupa, se analizarán varios productos audiovisuales donde aparece el personaje de Charles Manson atendiendo, sobre todo, a la personalidad y comportamiento con el que se ha reflejado en ellos. Además, también se comparará esta personalidad y comportamiento con el descrito por las personas que convivieron con él y formaron parte de “La Familia”.

CONTEXTO

Charles Manson nació en 1934 en Ohio. Su madre, Kathleen Maddox, con tan solo 16 años, era alcohólica, prostituta y muy poco capacitada para tener a alguien a su cargo. Al tiempo de nacer su hijo, Kathleen se casó con un obrero llamado William Manson, al que Charles le debe su apellido.

Desde bien pequeño, y gracias a la desatención por parte de su madre, se vio inmerso en el mundo de la delincuencia y las drogas, fue fichado por primera vez en 1947. En 1939, después de que su madre fuese encarcelada por atracar en una estación de servicio, Charles tiene que mudarse con 5 años con sus tíos a Virginia, y allí permanecería hasta 8 años después, en 1947, cuando su madre reclama su custodia para internarlo en un orfanato. Por falta de plazas en el orfanato, Charlie pasa a disposición judicial hasta que le encuentran una plaza en una escuela para niños sin hogar de la que, 10 meses después, consigue fugarse para volver a casa de su madre.

Tras el rechazo por parte de su madre, él viviría en la calle hasta que fue arrestado por robo a mano armada e internado en un reformatorio del que se escaparía a los 4 días. Con 13 años fue sobreviviendo en la calle, robando y estafando, hasta que, en 1951, volvieron a condenarlo, privándole de la libertad en una cárcel de California. Tras muchas fugas y arrestos, fue en 1954 cuando fue liberado de prisión por buen comportamiento.

Ya parecía que encaminaba su vida hacia una vía libre de delito, incluso llegó a casarse con Rosalie Jean Willis, con quien tuvo su primer hijo ese mismo año. Al poco tiempo volvieron a arrestarle, esta vez por robo de vehículos, haciéndole pasar 4 años más encarcelado, hasta que consigue la libertad provisional en 1958. Tres años después, y ya divorciado de su primera mujer, se casa con Candy Stevens, con la que tuvo su segundo hijo. Poco después, en ese mismo año, es nuevamente encarcelado por falsificación de cheques y es aquí donde comenzaría su viaje espiritual personal. Los siguientes seis años que pasaría confinado en prisión ocuparía su tiempo aprendiendo a tocar la guitarra y leyendo sobre filosofía y religión.

Ya en 1967 es puesto en libertad y se muda junto a un compañero a California. Allí conoce a su nueva pareja y primera seguidora, Mary Brunner. Charles se mudó con ella a su casa y, al poco tiempo, se convirtió en una comuna *hippie* donde convivirá con unas 20 mujeres aproximadamente. Llegó el Verano del Amor (verano de 1967) y con él el movimiento *hippie*. Es imposible entender el comportamiento de las personas involucradas en la historia sin contextualizar este hecho histórico y social.

El movimiento *hippie*, como cualquier movimiento social, se centra en el inconformismo de los jóvenes frente a la sociedad de ese momento. Ya tenían como antecedente el movimiento *beat*. Los jóvenes de este movimiento se revolucionaron tras ver cómo sus mayores mostraban un comportamiento pasivo y conformista sobre una sociedad claramente carente de igualdad. El movimiento *beat* tenía como objetivo romper todo lo establecido:

...los jóvenes disconformes de la clase media americana están al alcance de la mano y sufren un nuevo y extraño tipo de «pauperización», derivada de una infancia mimada y de una adultez odiosamente conformista, jóvenes que experimentan por sí mismos, de forma desesperada, nuevas maneras de hacerse mayores, de ganarse el respeto y la dignidad propia de un mundo que desprecian, jóvenes que, además, piden ayuda. Así, los adultos radicales se disponen a convertirse en *gurus* para los jóvenes alineados, o quizás sean éstos los que los llamen a su servicio. (Roszak, 1968: 50)

Estos jóvenes de los que habla Roszak son los denominados *baby boomers*. Se puede situar el nacimiento de esta generación entre 1945 y 1964. Debido a que empezó justo después de la Segunda Guerra Mundial, también se le denominaron “niños de la posguerra” y se situaron, principalmente, en el hemisferio occidental (EEUU, Gran Bretaña...). Tenían unos valores muy marcados debido a la infancia que habían vivido viendo la pasividad de sus adultos, y es por eso que demuestran ambición, un desarrollo tecnológico muy notable respecto a las generaciones anteriores (aunque no tanto como las posteriores) y una búsqueda constante de nuevas perspectivas sobre lo establecido. También son pioneros en apostar por la diversidad.

Además de la ruptura de lo establecido, al movimiento *hippie* se suman también otras ideas como el pacifismo, el anarquismo no violento, el ecologismo y el anticapitalismo. Esto se debe al contexto histórico donde se desarrolló: EEUU estaba sumida en dos guerras. La guerra de Vietnam y la guerra fría contribuyeron al fuerte sentimiento de los jóvenes *hippies* de “hacer el amor y no la guerra”. Rechazaban la sociedad capitalista que se lucraba de las guerras y de los menos favorecidos para enriquecerse más y más. Apoyaban la idea de que las necesidades básicas quedaban relegadas tras priorizar la necesidad de dar y recibir amor. Buscaba así (y junto con drogas como el LSD) la reconstrucción interior de cada individuo para luego así reconstruir la sociedad. El ecologismo, por otro lado, surge de las protestas en las que el movimiento *hippie* participaba en contra de los experimentos nucleares que llevaba a cabo EEUU en ese momento para la creación de nuevas armas.

Millones de jóvenes compartieron estos ideales durante la década de los años 60 y aún puede encontrarse un legado de ellos. Las consecuencias de este movimiento fue principalmente el apoyo y la normalización de la igualdad de género, etnia y la aceptación de la homosexualidad. Además, también fue un movimiento que influyó en las artes, el cine y la literatura, dejando un legado artístico tras de sí que ahora recordamos como emblemático de esa época. En cuanto al estilo de vida, vivían en comunas donde, con música, drogas, sexo y robando de contenedores y tiendas

comida, sobrevivieron durante años hasta que Charles Manson “acabó con los hippies” (Wilde, 1989: 62).

METODOLOGÍA

Para la realización de este estudio se ha visionado un listado de películas, series y documentales en las que aparece el personaje de Charles Manson. Para la búsqueda de estos productos audiovisuales se ha utilizado la herramienta de búsqueda de IMDb junto con las referencias (sobre todo a documentales) de artículos de revistas que hablaban del tema. La lista propuesta para el análisis es la siguiente:

- *Manson* (1973). Dirigida por Robert Hendrixson.
- *Helter Skelter (Massacre in Hollywood) (Manson: Retrato de un asesino)*, 1976. Dirigida por Tom Gries.
- *Manson Family Movies*, 1984. Dirigida por John Aes-Nihil.
- *Summer Dreams: The Story of the Beach Boys*, 1990. Dirigida por Michael Switzer.
- *La Familia Manson (The Manson Family)*, 1997. Dirigida por Jim Van Bebber.
- *Helter Skelter*, 2004. Dirigida por John Gray.
- *Honky Holocaust*, 2014. Dirigida por Paul M McAlarney.
- *House of Manson*, 2014. Dirigida por Brandon Slagle.
- *Manson Family Vacation*, 2015. Dirigido por J. Davis.
- *Aquarius*, 2015-2016. Producida por John MacNamara, David Duchovny, Marty Adelstein, Sera Gamble, Jonas Pate, Alexandra Cunningham, Rafael Yglesias y Melanie Greene.
- *Manson's Lost Girls*, 2016. Dirigida por Leslie Libman.
- *American Horror Story*. “Episode Charles (Manson) in Charge”, 2017. Producido por Ryan Murphy, Brad Falchuk, Jennifer Salt, James Wong, Jessica Shazer, Bradley Buecker, Tim Minear, Alexis Martin Woodall, Dante

di Loreto, Ned Martel, Robert M William Jr., Alfonso Gomez-Rejon, Joe Incrapera y Doug Petrie.

- *Charlie Says*, 2018. Dirigida por Mary Harron.
- *Inside the Criminal Mind*, 2018. Episodio 3. Dirigido por Max Serio.
- *Manson, los archivos perdidos (Inside the Manson Cult: The Lost Tapes)*, 2018. Dirigido por Hugh Ballantyne.
- *El asesinato de Sharon Tate (The Haunting of Sharon Tate)*, 2019. Dirigida por Daniel Farrands.
- *Érase una vez en Hollywood (Once Upon a Time in Hollywood)*, 2019. Dirigida por Quentin Tarantino.
- *Mindhunter*, 2019. Episodio 2x05. Dirigido por Joe Penhall, David Fincher, Andrew Dominik, Carl Franklin, Andrew Douglas, Asif Kapadia y Tobias Lindholm.
- *The Manson Family Massacre (2019)*. Dirigida por Andrew Jones.

Tras el visionado de todo el material escogido, se ha procedido a una comparación del personaje de Charles Manson con los documentos que más nos pueden acercar a la realidad. Uno de estos documentos es una obra autobiográfica de una persona que convivió y tuvo relación con él (Susan Atkins) como miembro de La Familia. Otros, en cambio, son libros escritos por personas que estuvieron presentes tras los hechos ocurridos en el verano de 1969. Uno de ellos escrito por Vincent Bugliosi, que fue el fiscal que fue en contra de Charles Manson y que consiguió la pena de muerte (aunque luego se convirtiese en cadena perpetua) para él, mientras que el otro libro con el que se trabajará en esta investigación será con las memorias de la psicóloga-criminóloga (Karlene Faith) que trató con las tres chicas de Manson que ingresaron en la prisión de California. Por último, también se va a utilizar para esta investigación el libro que cuenta entre sus páginas con más poemas, dibujos y letras de canciones escritos de la mano de Charles Manson y, por tanto, la fuente escrita con más información personal. Las referencias de estos títulos son las siguientes:

- Atkins, S. & Slosser, B. (2005) *Child of Satan, Child Of God*. San Juan Capistrano. Menerolenin Dorenay's Publishing.

- Bugliosi, V. & Gentry, C. (2001) *Helter Skelter: The True Story of the Manson Murders*. Barcelona. Contraediciones.
- Faith, K. (2001) *The Prison Journal Of Leslie Van Houten*. California. Northeastern University Press Copyright.
- Schreck, N. (1988) *The Manson File*. New York. Amok Press.

Tras este análisis del tratamiento del personaje, se encontrarán puntos en los que coinciden las descripciones narrativas de Charles Manson y se mencionarán aquellos en los que difieren, para posteriormente reflexionar sobre cómo es la realidad que han mostrado al espectador los directores y productores de estos productos.

ANÁLISIS

La secta de Charles Manson, llamada “La Familia”, empezó en casa de Mary Brunner en 1967. Ese año el verano revolucionó a los jóvenes con la llegada del movimiento *hippie*, y fue la ocasión que Charlie aprovechó para ir ganando seguidores (en su mayoría mujeres) en los festivales y concentraciones de este movimiento. Al final del verano ya contaba con varias decenas de seguidores, pero solo unos 8 o 9 se subieron junto con él a un autobús escolar que decoraron para ir viajando por el país.

Después de ir de lado a lado se instalaron en agosto de 1968 en el rancho Spahn en California. Allí solo había un cuidador del rancho y actor de poco éxito, Donald Shorty Shea, y el dueño del lugar, George Spahn. “La Familia” no pagaba alquiler por hospedarse allí, ya que las chicas ayudaban en las tareas y servían de objeto sexual del viejo dueño, que ya era octogenario y medio ciego. Shea intentó convencer al señor Spahn de que los echasen en más de una ocasión, pero no obtuvo más resultado que el de enemistarse con Charles Manson.

A finales de 1968 The Beatles publicaron su disco *White Album* que contenía la canción “Helter Skelter”. Charles escuchó esa canción en una fiesta y se obsesionó

hasta tal punto que pensaba que el grupo quería comunicarse con él y que le estaban pidiendo ayuda para iniciar una guerra racial. Charles Manson ya se había considerado antes un profeta y había utilizado relatos de la Biblia para configurar sus mensajes. En el caso de su relación con The Beatles decía que, justo con él, eran los 5 jinetes del apocalipsis que traerían el nuevo mundo, un mundo mejorado, poblado en su mayoría por la raza negra y gobernado por él. El mensaje de "Helter Skelter" fue calando tanto en su cabeza como en "La Familia" y todos empezaron a prepararse y entrenarse en las armas para la idea de empezar una guerra "matando a cerditos blancos", echándole la culpa a los negros, para después esconderse en el desierto hasta que todo acabase y pudiesen salir a gobernar a la sociedad superviviente. La cantidad de LSD que consumían sus fieles era tan grande que nadie cuestionaba el hecho de que su líder fuese un enviado divino, incluso buena parte afirmaba haber visto cómo una vez cogió un pájaro muerto del suelo, lo besó y este echó a volar.

El 1 de julio de 1969 se dataría el primer acto violento relacionado con la secta. Por un asunto de drogas, componentes de "La Familia" estaban en casa de Bernard "Lotsapoppa" Crowe y se acaloró la discusión hasta tal punto que Charlie le disparó. Huyeron de la casa creyendo que Crowe había muerto, aunque lo cierto es que salió ileso del tiroteo. Este suceso alimentó todavía más la paranoia, llegando a creer incluso que Crowe formaba parte de los Panteras Negras y que ahora todo el grupo iba a por él.

El 25 del mismo mes llegaría el segundo acto violento, aunque esta vez más todavía, que se cobraría la vida de un profesor de música conocido de Charles Manson llamado Gary Hinman. Charles mandó a Bobby Beausoleil, Susan Atkins y Mary Brunner a su casa a pedirle el dinero de una herencia que Gary había recibido por la muerte de un familiar. Al negarse a darles el dinero, llamaron a Charlie y este, cuando acudió, le cortó una oreja a Gary, puesto que no colaborar en su iniciativa era ir en contra de la humanidad. Charles Manson se fue de la casa con Mary Brunner y ordenó a Beausoleil y Atkins "acabar con el trabajo". Estos le mataron y escribieron con su sangre en las paredes "*political peggy*" para intentar inculpar a la

población negra del asesinato. Susan volvió al rancho haciendo autostop mientras que Bobby huyó con el coche de Gary. Días después, concretamente el 6 de agosto, la policía lo encontró durmiendo en ese coche y lo detuvieron como principal sospechoso de la muerte del profesor de música. A los pocos días se enteró “La Familia” y Charles Manson y, ante la posibilidad de que llegasen a él, mandó iniciar el “*Helter Skelter*”.

Llegamos entonces a la noche que haría mundialmente conocida a “La Familia”, la noche del 8 de agosto. Charles Manson dio órdenes claras de dirigirse al 10050 de Cielo Drive y acabar con las vidas de todas las personas que hubiese dentro de la manera más terrorífica imaginable. Esta dirección tan específica se debe a que era la antigua casa del productor de los Beach Boys, Terry Melcher, con quien se había enemistado Charlie por no producirle su música. Manson era consciente de que Melcher ya no residía en esa dirección, pero, aun así, quiso que la masacre sucediese allí. Los encargados para llevarla a cabo serían Tex Watson, Susan Atkins, Patricia Krenwinkel y Linda Kasabian.

Llegaron a la dirección poco antes de medianoche. La casa a la que estaban a punto de entrar pertenecía al director de cine Roman Polanski y a su esposa, embarazada de 8 meses, Sharon Tate, conocida por ser la actriz revelación del momento. Polanski estaba en un rodaje en Europa, por lo que Tate disfrutaba de la compañía de tres amistades: Wofchech Frykowsky, su pareja, Abigail Folger, y Jay Sebring, ex amante de la actriz.

Quienes seguían a Manson, con una gran cantidad de LSD en el cuerpo, entraron en el terreno saltando la valla. Tex se subió a un poste de luz y cortó todos los cables telefónicos y fue entonces cuando las chicas, que estaban abajo, vieron cómo un coche salía de la casa e iba hacia la puerta. El coche paró y Tex metió su cuchillo en él, acabando con la vida de Steve Parent, jardinero y cuidador de la casa, de tan solo 18 años de edad. Con el miedo en el cuerpo por si alguien venía y descubría el cadáver, Tex mandó a Linda Kasabian a vigilar en la puerta principal del complejo mientras las dos chicas y él acababan el trabajo. Entraron entonces a

la casa y acabaron con la vida de las cuatro personas que había dentro, escribiendo con su sangre las palabras “*pig*” y “*Helter Skelter*” por toda la casa. Cuando acabaron, cogieron su coche y se dirigieron de nuevo al rancho Spahn con el peso de 5 asesinatos a sus espaldas.

Al día siguiente, los cuatro protagonistas de la noche anterior recibieron fuertes reprimendas por parte de Manson: catalogó la actuación de la noche anterior de “desorganizada y poco eficaz”. El objetivo de la masacre era principalmente poder inculpar a la población negra y, al no robar ninguna billetera u objeto personal por el estilo, no tenían manera de inculparles más allá de las pintadas hechas con sangre. Es por eso que Charlie decidió organizar una nueva masacre, y esta vez él les acompañaría.

La noche del 9 al 10 de agosto transcurrieron los hechos en el 3301 de Waverly Drive (California), en la casa del matrimonio LaBianca. Leno LaBianca era el gerente de una cadena de supermercados mientras que Rosemary, su esposa, era dueña de una lujosa tienda de ropa. Esa pareja era el objetivo de esa noche. Charles se dirigió al domicilio con una gran parte de su familia: Tex Watson, Susan Atkins, Linda Kasabian, Patricia Krenwinkel, Leslie Van Houten y Steve Dennis Grogan. Llegaron a la casa y Manson, acompañado de Watson, entró con la intención de mostrar al resto cómo se hacía mientras esperaban en el coche. Una vez dentro, amordazaron y ataron al matrimonio LaBianca y, mientras Watson se quedaba dentro vigilando, Manson salió a avisar a Krenwinkel y Van Houten para que entrasen con órdenes claras de matar a la pareja. Mientras tanto Manson, acompañado del resto de adeptos que seguían en el coche esperando, planeaba cometer otro asalto esa misma noche, pero no concretó ningún lugar y acabaron volviendo al rancho. Tex, Leslie y Patricia sí cumplieron su cometido y pintaron en las paredes “*Rise*”, “*Pig*” y “*Helter Skelter*”, equivocándose al escribir el nombre de la canción del famoso grupo. Volvieron haciendo autostop hasta el rancho.

A raíz de la detención de Bobby Beausoleil, la policía tardó muy poco en llegar hasta el rancho Spahn y detuvieron a todos los miembros de la familia y al cuidador,

Donald Shorty Shea, por robo de vehículos. No encontraron pruebas inculpatorias suficientes para retenerlos, pero sí relacionaron a Susan Atkins con el asesinato de Gary Hinman, por lo que la detuvieron y la llevaron a prisión preventiva. Steve Dennis Grogan y otro miembro de la familia mataron a Shea y escondieron su cadáver por el rancho. La policía no encontró su cuerpo hasta años después, guiados por Grogan a cambio de un trato.

Estando en la cárcel, Atkins se jactó de la masacre en Cielo Drive y de la idea del “*Helter Skelter*” con una compañera y así empezó la caída de Manson. Esa compañera le contó a la policía lo que Atkins le contaba y fue así como detuvieron a Tex Watson, Patricia Krenwinkel, Linda Kasabian y Leslie Van Houten y, por supuesto, a Charles Manson por las masacres del 9 y 10 de agosto.

El juicio se prolongó durante muchos meses, puesto que Manson renunció al abogado de oficio y decidió defenderse a sí mismo, convirtiendo las audiencias en espectáculos. Durante el periodo de juicio se creó un fenómeno fan bastante grande y muchas personas (varias ni siquiera miembros de “La Familia”) se manifestaban en las puertas del juzgado cada vez que se reanudaba. En una de las audiencias, Charles Manson apareció con la cabeza rapada y una cruz grabada en su frente y, al día siguiente, se produjo un asentamiento en la puerta de los juzgados de personas rapadas y con las frentes grabadas.

Linda Kasabian, aprovechando que no tenía las manos manchadas de sangre, hizo un trato con la policía y confesó todos los crímenes inculpando a su exfamilia. Gracias a eso, en 1971 declararon a Tex Watson, Patricia Krenwinkel, Susan Atkins y Leslie Van Houten culpables como autores materiales de los crímenes y a Charles Manson como el autor intelectual. Todos fueron condenados a pena de muerte pero, tras la abolición en 1972 en California, pasaron a cadena perpetua. Linda Kasabian nunca llegó a ingresar en prisión.

A día de hoy, Steve Dennis Grogan es el único de los partícipes en los asesinatos de “La Familia” que está bajo libertad condicional (desde 1984). Susan Atkins

falleció en 2007 a causa de un tumor cerebral y Charles Manson falleció el pasado 2017 a causa de un infarto, a la edad de 83 años. Tex Watson, Leslie Van Houten y Patricia Krenwinkel siguen todavía en la cárcel.

Estos hechos, junto con el retrato narrativo de Charles Manson, se han contado decenas de veces en el cine. Para hacer un análisis de ello, se van a tratar los productos audiovisuales en dos bloques: uno de los bloques estará compuesto por las películas cuyas narraciones se ajustan en cierta medida a lo ocurrido durante el verano de 1969, mientras que el otro bloque contará con las películas en las que o se ha cambiado la historia a merced de los intereses de sus creadores o que han hecho alguna apología a Manson, ya sea a su personalidad o del culto de su figura.

Empezando por el primer bloque mencionado, se puede encontrar un punto en común en todos ellos. Ninguno de los productos audiovisuales exaltan la figura de Charles Manson ni ponen de manifiesto un apoyo a cualquiera de sus ideas. Lo que es lo mismo, todas las narraciones se cuentan desde un punto de vista inculpatario sin mostrar ningún tipo de afinidad a los ideales de “La Familia”.

En cuanto al retrato narrativo que se le ha dado a Manson, salvo una de las películas, se muestra a una persona a priori simpática, alternativa y apacible que acaba sacando un lado violento o directamente muestra a esta persona violenta desde el principio. Coinciden (cuando muestran la parte violenta) en la fijación del personaje por conseguir un nuevo mundo, por pregonar sus ideas y por llevarlas a cabo de una forma macabra.

El film que no muestra esta parte violenta de Charles Manson es *Sueños de Verano: La historia de los Beach Boys (Summer Dreams: The Story of the Beach Boys, 1990)*, por dos motivos: la relación de Dennis Wilson y Terry Melcher con Charles Manson no se podría tampoco contemplar con mucho detalle dentro de una obra biográfica del grupo; y, aunque viene dado por el primer motivo, la participación de Manson en el film no es suficiente como para mostrar con mucho detalle al personaje. En otras palabras, Manson es un personaje muy secundario.

En dos casos el montaje interviene y forma parte de la descripción de personaje. Estos dos títulos son: *Manson* (1973) y *Helter Skelter (Massacre in Hollywood)* (*Manson: Retrato de un asesino*, 1976). Esto se debe a que la cercanía de este documental y esta película a los hechos reales potencia la idea de que Manson era una personificación del propio demonio y, por tanto, tenía que dar miedo. Este tipo de narración reflejaba a una sociedad dolida por los sucesos, que se sentía vulnerable e intentaba darle una explicación cercana a la ciencia ficción para justificar unos actos tan atroces.

En esos montajes había planos muy cerrados al actor que interpretaba a Manson con cara de psicópata, música estridente en los planos donde salía el personaje, combinación de filtros de colores rojos con imágenes cargadas de interferencias... incluso en el film de 1976, basado en el libro *Helter Skelter* escrito por Bugliosi, existe una secuencia donde Charles Manson detiene la manecilla del reloj de Vincent Bugliosi, asignándole así a la película ese punto de sobrenatural.

Pero, sin duda, la que muestra al personaje más macabro, psicópata, sociópata y violento de todos es la serie *Aquarius* (2015). En ella, se muestra a alguien embaucador que se gana el respeto a base de amenazas, que secuestra a una de sus chicas, intenta violar a un hombre para intimidarlo y muchos más actos violentos narrados a lo largo de los 26 capítulos que la componen.

En cuanto al segundo bloque, existe una clara diferenciación en dos tipos: las que narran hechos con finales alternativos a la realidad y las que muestran sociedades o personajes que rinden culto a la personalidad de Charles Manson. También, aunque se haya catalogado dentro de la ficción, en este bloque se encuentra un capítulo de la serie *Mindhunter* (2019) que no se puede encasillar dentro de la tipología anterior y que muestra una entrevista menos fantasiosa que las demás tramas. En ella, se ve cómo, ambientado en la década de 1970, dos agentes del FBI visitan a Charles Manson en la cárcel para preguntarle sobre el caso Tate-LaBianca. En ella, Manson muestra una actitud bastante desinteresada por la visita, repite un discurso predicador y se autoproclama “el mesías”. Además, niega la idea del “*Helter Skelter*”

y se autoproclama víctima de sus propios adeptos, aunque después consigue intimidar al “poli malo” y convencer al “poli bueno” de que le regale sus gafas de sol. De esta forma, sin llegar a contar los hechos reales que acontecieron hace 50 años, el quinto capítulo de la segunda temporada de *Mindhunter* proporciona una descripción bastante acertada de este personaje.

Aunque se trate del culto al personaje, existen dos películas y una serie que basan su trama en ello, pero desde perspectivas muy diferentes. *Honky Holocaust* (2014) muestra la sociedad que se imaginaba Charles Manson después de la guerra racial *Helter Skelter*, aunque desde un humor burlesco combinado con algo de gore.

En cambio, en uno de los capítulos de *American Horror Story* (2017) también se puede ver un culto a la figura de Manson en una sociedad ficticia, pero esta vez es un personaje protagonista quien lo toma como referente para su propia lucha social donde, en lugar de asesinar a personas ricas y culpar a la población negra, tenían como propósito asesinar a mujeres embarazadas y culpar a un político (también ficticio) de ello para derrocarlo. Además, otro aspecto relevante es que el personaje de Charles Manson aparece en forma de alucinación de este protagonista, pero el actor que lo interpreta es el mismo, alimentando su aspecto de referente y la similitud entre las ideas de los dos personajes.

Por último, en la película *Manson Family Vacation* (2015) se muestra el culto de la forma más verosímil de todas. En ella, un personaje va a visitar a su familia de California y está obsesionado en hacer turismo por los lugares donde acontecieron los hechos en los que se vio involucrada “La Familia”. Este culto es más bien un culto morboso, sin coincidir con las ideas ni con la misma fijación por la violencia que tenía Manson.

En cuanto a las películas que han mostrado un final alternativo a lo que aconteció, *El asesinato de Sharon Tate* (*The Haunting of Sharon Tate*, 2019) muestra desde el principio a un Charles Manson acorde con el género de la película: el terror. Manson aparece en la casa de Cielo Drive no solo para preguntar por Terry Melcher (como

ocurrió en la realidad) sino también se cuela por las noches para atormentar a Sharon Tate, cambiar cosas de sitio dentro de la casa e incluso para dejar un vinilo con sus canciones, que en el film se muestran mucho más psicodélicas y perversas de lo que realmente son. La alternativa que propone Daniel Farrands para su film es un final feliz donde Tate, Frykovsky, Folger, Sebring y el joven Parent salen vivos después de defenderse y los que acaban mal parados son los seguidores de Manson.

Por último, un final alternativo narrado muy recientemente es el propuesto por Quentin Tarantino, donde la intervención del personaje de Charles Manson solo se limita a la visita de Cielo Drive y que, a priori, no muestra ningún comportamiento extraño. Lo que sí se puede ver mejor en *Érase una vez en Hollywood* (*Once Upon a Time in Hollywood*, 2019) es la vida comunal de “La Familia” y cómo mencionan a “Charlie” en prácticamente cada una de las frases que dicen. El final alternativo propuesto es un error a la hora de la elección de la casa de Cielo Drive por parte de los miembros de “La Familia” o un ajuste de cuentas con Cliff Booth (Brad Pitt), con el que se había enemistado anteriormente la secta dentro de la trama. El caso es que la casa asaltada no sería la de Sharon Tate y Roman Polanski sino la del ficticio Rick Dalton (interpretado por Leonardo DiCaprio), y esto acabaría convirtiéndose en una masacre al estilo Tarantino que acabaría con la vida de todos los asaltantes.

El punto común que podría tener toda obra de este bloque es la fijación por la violencia que demuestran tanto los personajes de Charles Manson ficticios como los personajes que le rinden culto, aunque no siempre forman parte activa de esta violencia.

La mayoría de los aspectos reflejados en estos productos audiovisuales son los que mostraba el verdadero Charles Manson en su entorno. Vincent Bugliosi, fiscal de la acusación de todos los delitos que englobaban a Manson, narra muchos de los encuentros que tuvo con él durante el juicio en su libro *Helter Skelter* y nos deja una clara visión de cómo era:

El informe anual de aquel septiembre analizó con atención y en profundidad al recluso de veintiocho años: «Charles Manson tiene una necesidad tremenda de llamar la atención. Por lo general es incapaz de tener éxito en los actos positivos, y por lo tanto a menudo recurre a comportamientos negativos para satisfacer esa necesidad... (Bugliosi, 2001: 269)

Manson, al igual que en las películas, se muestra alternativo, un gurú para los más jóvenes. Su formación en el budismo y el cristianismo le da ese discurso del que apropiarse para autodenominarse profeta: “Quizás haya dado a entender en varias ocasiones a varias personas que puede que sea Jesucristo, pero todavía no he decidido qué soy o quién soy” (Manson, 1970: 454. Citado en *Helter Skelter*). Como bien dice, se había autodenominado “Jesucristo” lo suficiente para que sus adeptos así lo creyesen. La opción de no autodefinirse en el juicio era una forma de exaltar su propia figura: se consideraba lo suficientemente por encima de lo humano como para no podía definirse y, cuando lo hacía, era para victimizarse ante el sistema:

Señor y señora América, os equivocáis. No soy el rey de los judíos ni un líder de una secta hippy. Soy aquello en lo que me habéis convertido, y el diablo rabioso asesino maniaco leproso es un reflejo de vuestra sociedad (...) Sea cual sea el resultado de esta locura que llamáis juicio justo o justicia cristiana, sabed que, en mi imaginación, mis pensamientos encienden fuegos en vuestras ciudades. (Manson, 1971: 717. Citado en *Helter Skelter*)

Esta violencia que demuestra en el juzgado no fue solo verbal. En una ocasión, en junio de 1970, Manson intentó agredir al juez Older ante su negación a autodefenderse:

Sucedió en menos de lo que se tarda en contarlo. Con un lápiz agarrado con la derecha, de repente Manson saltó por encima de la mesa de la defensa hacia el juez Older. Cayó a unos metros del estrado, sobre una rodilla. Mientras intentaba ponerse en pie, Bill Murray, el agente judicial, dio otro salto y cayó sobre la espalda de Manson. Dos ayudantes del sheriff acudieron rápido y, tras un breve forcejeo, le sujetaron los brazos. Mientras lo llevaban al calabozo, Manson gritó a Older: «¡En nombre de la justicia cristiana, alguien debería cortarte la cabeza!». Para armar más

alboroto, Atkins, Krenwinkel y Van Houten se pusieron de pie y empezaron a cantar algo en latín. (Bugliosi, 2001: 643)

El fanatismo por parte de sus chicas está claro que no solo formaba parte de la ficción audiovisual. Patricia Krenwinkel, Susan Atkins y Leslie Van Houten estuvieron en casi la totalidad de las vistas del juicio por los crímenes de Charles Manson. Con sus vitoreos y aclamaciones ante cualquier palabra que saliese de la boca de su líder ensalzaban todavía más su autoconcepción de mesías de un nuevo mundo. Las tres pasaron a disposición judicial y entraron en prisión por las mismas fechas que Manson. Karlene Faith, psicóloga-criminóloga de la prisión de California por aquel entonces, trató con las tres chicas durante su estancia en el centro penitenciario. Leslie Van Houten se abrió especialmente a ella y le permitió escribir su biografía, relatando la evolución desde sus primeros meses en la cárcel hasta prácticamente la publicación del libro treinta años después. Esto nos da una visión con bastante exactitud de cómo una de sus propias seguidoras veía a Charles Manson y de cómo este afectó a su vida, su pensamiento y tomó el control de sus actos:

“Over time his devotees became prepared to live for him, to die for him, and if the cosmic forces required it of them, to kill for him, trusting that it would be for the good humanity just as any good soldier must trust.” Faith, K. (2001) *The Long Prison Journey of Leslie Van Houten*.

Para conseguir este control sobre los actos de sus seguidores, Charles Manson los atraía con una simpatía apacible, su aspecto desaliñado-hippie y su discurso sobre la necesidad de un cambio en la sociedad con un tono misterioso: “One of Manson’s messages, like St. Augustine’s, was that he represented the perfect dialectic of God and the Devil, life and death, good and evil, sacred and profane.” Faith, K. (2001) *The Long Prison Journey of Leslie Van Houten*.

Esta dialéctica con la que se autodefinía ha ayudado también a demonizar su figura en el cine (sobre todo en la ficción) para dejarla bajo los intereses narrativos que tuviese la historia que se estaba contando.

Susan Atkins, participante de los crímenes de “La Familia”, también escribió su autobiografía durante su estancia en prisión. En ella, cuenta cómo en su juventud Charles Manson se aprovechó de su ingenuidad y la apartó de los caminos de Dios, que había logrado retomar durante su condena. En este libro describe sus primeras impresiones de Manson y sus armas de captación para las jóvenes de aquel momento:

After listening to Charlie sing and talk, after dancing with him and making love, after sensing and seeing the power of his mind, I knew I would go with him if he asked me. I felt fully responsible for my actions, but at the same time. I knew there was something inside me that was attracted to something inside him. I knew I had never encountered this before, and I knew I had to have what he had. (Atkins, 2005: 80)

Esta captación de nuevos seguidores se puede ver especialmente en *Charlie Says* (2018), ya que su trama sigue la evolución del personaje de Leslie Van Houten (basándose en la novela de Karlene Faith ya mencionada) desde su completa ignorancia sobre la secta hasta el momento en el que se mancha las manos de sangre por ella.

Por último, una parte de la personalidad de Charles Manson que dio más la cara durante su periodo del juicio fue la de victimista. Manson, en su discurso para autodefenderse ante la acusación, usaba el recurso constante de que él solo era una víctima de la sociedad, un reflejo de ella incluso, y que con ese juicio injusto solo hacían que, una vez más, pagar sus desdichas con él. Nikolas Screcht, en *The Manson File*, recopila todo tipo de aportaciones de Charles Manson y es en una de ellas donde más evidencia esta cara que jamás antes del juicio había mostrado: “*You expect to break me? Impossible---you broke me years ago. You killed me years ago.*” (Manson, 1971. Citado en *The Manson File* [1988:61])

Como se ha visto hasta ahora, el reflejo que se ha dado de Charles Manson en el audiovisual es bastante fiel al de la realidad. Está claro que, en algunos casos, se le han atribuido a su personaje cualidades (e incluso poderes) que han acentuado su demonización, pero solo han contribuido a la dramatización de una base perversa ya existente.

RESULTADOS

La hipótesis planteada para este estudio estaba basada en lo visto en otros hechos históricos importantes. El punto de vista de una narración siempre puede variar, al igual que pasa en la vida real, la historia contada. En este caso, se podría haber contado la historia desde el punto de vista de las víctimas y también desde el de Charles Manson, intentando darle una justificación a sus actos. Tras el análisis, se han llegado a las siguientes conclusiones:

- En todas las narraciones encontradas, coinciden en el punto de vista desde el que se cuentan los hechos: el de las víctimas. Por tanto, no se ha confirmado la hipótesis de una dualidad en la narración de estos hechos históricos concretos.
- Se ha observado, después de visionar los audiovisuales, que la cualidad que más se destaca de Charles Manson en sus narraciones es una capacidad para captar fieles con su discurso. En todas, se le resta parte de culpabilidad a los miembros de “La Familia” de los actos violentos que cometieron, dejando ver el control mental que Manson ejercía sobre sus personas.
- La historia de “La Familia”, a pesar de ser de las más subrayadas dentro del panorama criminal en EEUU, apenas ha tenido éxito en la gran pantalla.
- Apenas hay estudios sobre el comportamiento de Manson y su secta desde un punto de vista psicológico o sociológico. Casi todos los documentos encontrados durante el análisis son narraciones de los hechos o anotaciones, dibujos y letras de canciones del propio Charles Manson.
- Se podría haber analizado, además de las incursiones de Manson en el audiovisual, las de otros líderes de secta para así hacer un análisis de comparaciones entre ambos retratos narrativos.

Los puntos de vista, como ya se ha comentado con anterioridad, están estrechamente ligados a los intereses y las emociones del emisor. Los emisores que hasta ahora han contado todo lo que tiene que ver con “La Familia” todavía guardan ese respeto a la víctimas y a todo lo acontecido en 1969. Los hechos, en su momento, azotaron a la sociedad estadounidense y la hicieron sentirse vulnerable. A día de hoy, 50 años después, todavía no están preparados los emisores para contemplar un punto de vista que no sea el de las víctimas y, por supuesto, tampoco lo están los receptores para intentar entender las ideas de Charles Manson.



BIBLIOGRAFÍA

- Atkins, S. & Slosser, B. (2005) *Child of Satan, Child Of God*. San Juan Capistrano. Menerolenin Dorenay's Publishing.
- Bugliosi, V. & Gentry, C. (2001) *Helter Skelter: The True Story of the Manson Murders*. Barcelona. Contraediciones.
- Faith, K. (2001) *The Prison Journal Of Leslie Van Houten*. California. Northeastern University Press Copyright.
- Schreck, N. (1988) *The Manson File*. New York. Amok Press.
- Roszak, T. (1970) *The Making of a Counter Culture. Reflexions on the Technocratic Society and Its Youthful Opposition*. Caspe. Editorial Kairos.
- Wilde, J (1989) "¡Yo acabé con los hippies!". *Ajo Blanco*. [online] Disponible en:
["https://www.ajoblanco.org/blog/yo-acabe-con-los-hippies-charles-manson"](https://www.ajoblanco.org/blog/yo-acabe-con-los-hippies-charles-manson).
[Recuperado 1/5/20]



FILMOGRAFÍA

- *Manson* (1973). Dirigida por Robert Hendrixson.
- *Helter Skelter (Massacre in Hollywood) (Manson: Retrato de un asesino)*, 1976. Dirigida por Tom Gries.
- *Manson Family Movies*, 1984. Dirigida por John Aes-Nihil.
- *Summer Dreams: The Story of the Beach Boys*, 1990. Dirigida por Michael Switzer.
- *La Familia Manson (The Manson Family)*, 1997. Dirigida por Jim Van Bebber.
- *Helter Skelter*, 2004. Dirigida por John Gray.
- *Honky Holocaust*, 2014. Dirigida por Paul M McAlarney.
- *House of Manson*, 2014. Dirigida por Brandon Slagle.
- *Manson Family Vacation*, 2015. Dirigido por J. Davis.

- *Aquarius*, 2015-2016. Producida por John MacNamara, David Duchovny, Marty Adelstein, Sera Gamble, Jonas Pate, Alexandra Cunningham, Rafael Yglesias y Melanie Greene.
- *Manson's Lost Girls*, 2016. Dirigida por Leslie Libman.
- *American Horror Story*. "Episode Charles (Manson) in Charge", 2017. Producido por Ryan Murphy, Brad Falchuk, Jennifer Salt, James Wong, Jessica Shazer, Bradley Buecker, Tim Minear, Alexis Martin Woodall, Dante di Loreto, Ned Martel, Robert M William Jr., Alfonso Gomez-Rejon, Joe Incrapera y Doug Petrie.
- *Charlie Says*, 2018. Dirigida por Mary Harron.
- *Inside the Criminal Mind*, 2018. Episode 3. Dirigido por Max Serio.
- *Manson, los archivos perdidos (Inside the Manson Cult: The Lost Tapes)*, 2018. Dirigido por Hugh Ballantyne.
- *El asesinato de Sharon Tate (The Haunting of Sharon Tate)*, 2019. Dirigida por Daniel Farrands.
- *Érase una vez en Hollywood (Once Upon a Time in Hollywood)*, 2019. Dirigida por Quentin Tarantino.
- *Mindhunter*, 2019. Episode 2x05. Dirigido por Joe Penhall, David Fincher, Andrew Dominik, Carl Franklin, Andrew Douglas, Asif Kapadia y Tobias Lindholm.
- *The Manson Family Massacre (2019)*. Dirigida por Andrew Jones.