



APLICACIÓN DE UN PLAN DE INTERVENCIÓN CON JUEGOS MODIFICADOS EN BALONCESTO DE FORMACIÓN

Silvia Payá Pascual

Tutor Académico: Rafael Sabido Solana

Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte

Club Baloncesto Ilicitano, Elche

ÍNDICE

1. Contextualización.....	2
2. Revisión Bibliográfica.....	3
3. Intervención.....	5
4. Resultados.....	8
5. Conclusiones.....	11
6. Bibliografía.....	12
7. Anexos.....	15



1. CONTEXTUALIZACIÓN

¿Con quién se llevó a cabo nuestro plan de intervención? Contexto y situación actual de los destinatarios de nuestra propuesta.

El plan de intervención que se propone a continuación se llevó a cabo con los equipo cadete femenino “naranja”(14-15 años) y cadete femenino “verde”(14-15 años) del Club Baloncesto Ilicitano (CBI), club no profesional, fundado en el año 1979.

El CBI se encuentra en la ciudad de Elche, y actualmente cuenta con un total de 17 equipos, desde benjamín hasta sénior masculino y sénior femenino repartidos entre 13 entrenadores (anexo 1). Además cuenta con un preparador físico que lleva la planificación de todos los equipos del club y una fisioterapeuta. Su sede central se encuentra en el Palau de la UMH.

Es un club que se financia mediante las cuotas a pagar por los jugadores y socios, lotería, patrocinadores y subvenciones.

Finalidades del centro y actividades que desarrolla.

El Club Baloncesto Ilicitano, centra su actividad principal en la formación de jóvenes jugadores de baloncesto durante la temporada deportiva mediante los entrenamientos y competiciones desarrolladas durante el período competitivo.

En la época de verano el club sigue su actividad ofreciendo un campus de baloncesto durante todo el mes de julio, al cual pueden acceder todos los jugadores de edades comprendidas entre 7 y 18 años.

Las jornadas de formación de entrenadores son otro punto que caracteriza a la actividad de este club, ya que se desarrollan con bastante frecuencia, dando la oportunidad a los diversos entrenadores de seguir con su formación.

Organigrama del centro



Instalaciones disponibles

Las instalaciones con las que cuenta el club para desarrollar las distintas actividades nombradas anteriormente son las siguientes:

Entrenamientos: se realizan en las pistas del Palau de la Universidad Miguel Hernández, en el colegio Ferrández Cruz, en el colegio Luis Cernuda y en el Parque Municipal de Elche. Además también se dispone del gimnasio de la UMH.

Campus de verano: se realiza en las pistas del polideportivo “El Toscar” de Elche.

2. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

Tema a revisar

¿Por qué utilizar los juegos modificados como herramienta de enseñanza del baloncesto en categorías de formación?

El modo de enseñar un deporte dependerá de las exigencias del propio deporte, es decir, no será lo mismo la enseñanza de un deporte basado en la técnica, como por ejemplo la gimnasia rítmica, que la enseñanza de un deporte colectivo de invasión que se caracteriza por la técnica, la táctica y la estrategia, como es el caso del baloncesto.

El baloncesto, según Hernández (1994), es un deporte de cooperación-oposición, cada uno de los dos equipos en juego trata de alcanzar más veces con el móvil la meta del equipo contrario, para ello los equipos tratan de conquistar el terreno de juego de los contrincantes, conservando el móvil y atacando su meta, también deben aprender a defender el espacio y su propia meta. Por otro lado Almol (citado en Devís y Peiró, 1992) agrupa al baloncesto dentro de los deportes de invasión, que se componen esencialmente de habilidades abiertas, que en contraposición a las cerradas, se realizan en un ambiente incierto, dependiente de las demandas situacionales en las que el participante debe anticiparse y tomar decisiones. En ellos se requiere un alto componente perceptivo y el ambiente de juego es imprevisible a priori, en su totalidad (Méndez Giménez, 1998).

Por tanto ¿qué sentido tendrá enseñar habilidades técnicas cerradas en un contexto de estas características? Pues bien, hasta ahora y con el paso de los años, se ha ido evolucionando desde unos modelos de enseñanza tradicionales hasta modelos comprensivos. Es Josep Solá (2010) en su libro “Inteligencia táctica deportiva: Entenderla y entrenarla”, quien nos muestra claramente esta evolución que podríamos resumir de la siguiente manera: con el paso de los años se ha ido evolucionando desde modelos dualistas y estructurales donde se separaba la técnica de la táctica (metodología analítica: se partía de la técnica para llegar a la táctica; y metodología global: se partía de la táctica para llegar a la técnica) a modelos comprensivos (metodología integradora: se integra la técnica y la táctica). La enseñanza integrada técnico-táctica o Teaching Games for Understanding (TGfU) se basa en el modelo comprensivo de Bunker y Thrope (1982). Es este modelo el que apuesta por una comprensión previa del juego para poder participar en él, defendiendo que sólo se puede acceder al juego real si éste es comprendido por el deportista, se respalda la enseñanza de los principios tácticos comunes a los deportes de invasión (Méndez Gimenez, 1999). El TGfU pretende una doble integración de elementos simultáneos: las actuaciones individuales en las actuaciones de colaboración y las

habilidades técnicas con las resoluciones tácticas, por tanto también vemos que no hay negación de la técnica, que esta se integra en el juego. No se ignora la técnica, sino que se da prioridad a los fundamentos tácticos. Una vez que el alumno llega a apreciar la necesidad de una técnica determinada dentro del contexto de juego, se explicará y entrenará para su dominio (Méndez Giménez, 1998). Es un modelo que apuesta por la enseñanza en “situaciones de juego real”, aunque se pueda modificar la estructura para hacerla más sencilla y para que se entienda el juego sin desnaturalizarlo. Sólo de esta manera se puede garantizar que la técnica responderá a las necesidades del juego y estará estrechamente contextualizada en la realidad del deporte (Kirk y MacPhail, 2002). El TGfU nos indica que la clave es colocar al jugador en una situación donde la táctica, la toma de decisiones y la resolución de problemas sea lo más importante. La comprensión del juego es el factor determinante en este planteamiento (Bailey y Almond, 1983) y debe llevar al jugador a plantearse el “por qué” hacer algo antes que el “cómo” (Hopper y Krusselbrink, 2001).

Es en este contexto donde surge el juego modificado como herramienta de enseñanza del TGfU. Thrope, Bunker y Almond (1986) definen el juego modificado como la actividad que ejemplifica la naturaleza de un grupo de juegos deportivos, maximizando los principios tácticos y/o reduciendo las dependencias técnicas de los juegos deportivos. Devís y Peiró (1992) entienden los juegos modificados como secuencias lúdicas para grupos reducidos, que mantienen la esencia de los deportes de su categoría, con escaso requerimiento técnico y de predominio táctico, y que pretenden facilitar la comprensión de la lógica interna del juego. El carácter abierto y flexible de los juegos tácticos (juegos modificados) permite al entrenador/a introducir los elementos necesarios que aseguren la progresión, ya que los juegos tácticos deben relacionarse unos con otros, evolucionando en sus exigencias.

Por tanto, podemos decir que un juego deportivo modificado se encuentra en la encrucijada del juego libre y el juego deportivo estándar o deporte, posee competición y un sistema de reglas que permite concluir quien gana y quien pierde. Es un juego global de principio a fin y no una situación jugada o parte de un juego. También es un juego flexible que puede variar las reglas del juego sobre la marcha y no un juego que mantiene a toda costa las mismas reglas de principio a fin. Mantiene en esencia la naturaleza problemática y contextual del juego deportivo estándar (por tanto también su táctica), pero no pertenece a ninguna institución deportiva ni está sujeto a la formalización y estandarización del juego deportivo de los adultos. (Davis y Peiró, 2007).

Llegados a este punto podemos ver que teóricamente la utilización de un modelo comprensivo en la enseñanza de estos deportes será más enriquecedora y proporcionará una mayor comprensión y aprendizaje tanto de la técnica como de la táctica por parte del jugador. Pero si nos basamos en estudios experimentales o cuasi-experimentales vemos que las investigaciones que se han llevado a cabo centradas en los modelos de enseñanza de los deportes de invasión nos muestran una clara controversia en los resultados obtenidos (Doods, Griffin, y Placek, 2001; Griffin y Butler, 2005). Si nos centramos en la adquisición de habilidades técnicas, un grupo de investigaciones nos muestra que no se encuentran diferencias significativas en los resultados de los grupos entrenados bajo una metodología centrada en las habilidades y patrones técnicos específicos del deporte (metodología tradicional) respecto a

los grupos entrenados bajo metodologías centradas en la táctica (metodología comprensiva) (Griffin, Oslin y Mitchell, 1995; Lawton, 1989; McMorris, 1988; Turner, 1996).

Respecto a la toma de decisión, encontramos una serie de trabajos: Mc Pherson y French (1991), Turner y Martinek (1992); French, Werner, Rink, Taylor y Hussey (1996); French, Werner, Taylor, Hussey y Jones (1996) que concluyen que no existen grandes diferencias en la toma de decisión de grupos entrenados bajo metodología tradicional respecto a grupos entrenados mediante metodología comprensiva. Sin embargo encontramos otras investigaciones en las que se concluye que sí que hay diferencias en la toma de decisión en los grupos tradicionales y comprensivos a favor de estos últimos, aunque estas diferencias no son excesivas en gran parte de los estudios (Mitchell et al., 1995; Turner, 1996; Turner y Martinek, 1995, 1999; García y Ruíz, 2003).

Esta inconsistencia en las investigaciones llevadas a cabo, en parte se puede deber según Rink, French, y Tjeerdsma (1996) a la diferencia en los diseños de investigación. No obstante en todos los estudios hay una variable que se inclina muy significativamente hacia el grupo de metodología comprensiva: el disfrute (Webb et al., 2006).

El objetivo del presente estudio, es por tanto comparar en categoría cadete de baloncesto femenino el modelo de enseñanza tradicional (usando como herramienta de enseñanza ejercicios analíticos y formas jugadas en situaciones descontextualizadas) con el modelo transversal comprensivo: TGfU, (usando como herramienta de enseñanza los juegos modificados o juegos tácticos), categorizado mediante las variables toma de decisión, ejecución y conservación de la posesión de balón centrándonos en el rol de jugador en posesión de balón y en la acción concreta de bote. Para esta categorización se ha creado un instrumento de observación (anexo 2) basado en el instrumento de “categorías de observación del rendimiento en situación real de juego” creado por Grench y Thomas, (1987).

Los resultados que se esperan encontrar son los siguientes:

Centrándonos en la ejecución, se espera encontrar una reducción mayor del número de veces que se bota con la mano dominante cuando no es la más adecuada para botar en el grupo experimental (metodología comprensiva).

En cuanto a la toma de decisión se espera encontrar un mayor aumento en el grupo experimental del número de veces que se bota con una intención de ir hacia canasta y no en el sitio o retrocediendo. También se espera una mayor disminución en el grupo experimental del número de veces que se bota el balón cuando hubiese sido más apropiado pasar a un compañero o tirar a canasta.

En cuanto a la conservación de la posesión de balón se espera encontrar un mayor incremento en el grupo experimental del número de veces que tras pasar el balón por una jugadora, ésta no lo pierde consiguiendo mantener la posesión de ataque de su equipo.

3. INTERVENCIÓN

Participantes:

La muestra se compuso por un total de 20 jugadoras de sexo femenino, de edad comprendida entre los 14 y 15 años. Fueron subdivididas en dos grupos que se correspondían con los dos equipos cadetes del C.B Illicitano (el cadete “verde” fue el grupo experimental y el cadete “naranja” el grupo control). La diferencia entre los dos equipos es que el cadete “verde” estaba inscrito en la competición autonómica (N1) mientras que el “naranja” competía en preferente (N2). Todas las jugadoras llevaban entre 2 y 3 años jugando al baloncesto de manera federada. Entrenaban 3 días por semana con entrenamientos de una hora y media de pista y 30 minutos de físico fuera de pista en dos de esos tres días.

Instrumentos:

Como protocolo de observación del rendimiento individual del jugador en posesión de balón, se adaptó la hoja de observación creada por French y Thomas (1987) “Categorías de observación del rendimiento en situación real de juego”, quedando una categoría para la evaluación del componente de ejecución, tres categorías para la evaluación del componente toma de decisión del jugador con balón y una categoría para la evaluación de la conservación de la posesión de balón (anexo 2).

Diseño:

Se realizó un diseño cuasi-experimental pre-post con un grupo experimental formado por las diez jugadoras que pertenecían al equipo cadete “verde”, y un grupo control que se componían por las diez jugadoras del equipo cadete “naranja”. La variable independiente fue la metodología empleada (tradicional y comprensiva) y la variable dependiente se componía por la ejecución, toma de decisión y conservación de la posesión de la jugadora con balón.

La investigación constó de una evaluación inicial en la cual se procedió a grabar en vídeo (para ello previamente se pasó un consentimiento informado que podemos encontrar en el anexo 3) un partido de veinte minutos divididos en dos partes, en la primera parte se enfrentaban cinco jugadoras del grupo experimental frente a cinco jugadoras del grupo control y en los siguientes diez minutos se cambiaban ambos quintetos.

Después de la evaluación inicial, se utilizaron los veinte primeros minutos de doce entrenamientos para el desarrollo de los siguientes contenidos: lateralidad en el bote, verticalidad en el juego y cambios de dirección con balón. El grupo control trabajó estos contenidos de la misma forma en que estaba trabajando a lo largo de la temporada, es decir bajo una estrategia analítica con un modelo de enseñanza tradicional, donde el entrenador mostraba el gesto técnico a trabajar y mediante ejercicios y formas jugadas se ejecutaba el gesto en situación descontextualizada del juego real. El grupo experimental trabajó los mismos contenidos pero bajo una metodología de Enseñanza del Juego por la Comprensión (Bunker y Thrope, 1982), usando como herramienta los juegos modificados. Encontramos un ejemplo de la manera en que se trabajaron estos contenidos en el Anexo 5, correspondientes a la segunda sesión en la que se trabajó la lateralidad. La secuenciación de los contenidos a trabajar fue la siguiente:

GRUPO EXPERIMENTAL		
DÍA	SESIÓN	CONTENIDO

14/04/2015		Pre-evaluación
16/04/2015	1	Verticalidad
17/04/2015	2	Lateralidad
21/04/2015	3	Cambios de dirección
23/04/2015	4	Verticalidad
24/04/2015	5	Lateralidad
28/04/2015	6	Cambios de dirección
5/05/2015	7	Verticalidad
7/05/2015	8	Lateralidad
8/05/2015	9	Cambios de dirección
12/05/2015	10	Verticalidad
14/05/2015	11	Lateralidad
15/05/2015	12	Cambios de dirección
19/05/2015		Post-evaluación

GRUPO		CONTROL
DÍA	SESIÓN	CONTENIDO
14/04/2015		Pre-evaluación
15/04/2015	1	Verticalidad
17/04/2015	2	Lateralidad
21/04/2015	3	Cambios de dirección
22/04/2015	4	Verticalidad
24/04/2015	5	Lateralidad
28/04/2015	6	Cambios de dirección
29/04/2015	7	Verticalidad
5/05/2015	8	Lateralidad

6/05/2015	9	Cambios de dirección
8/05/2015	10	Verticalidad
12/05/2015	11	Lateralidad
13/05/2015	12	Cambios de dirección
19/05/2015		Post-evaluación

Todas las sesiones fueron dirigidas por los entrenadores de los equipos, que previamente se reunieron con el investigador para comprender estos modelos y revisar las sesiones que se iban a realizar. Para los entrenamientos del grupo experimental, los juegos modificados fueron diseñados por el investigador, y en el proceso de entrenamiento fueron administrados por la entrenadora del equipo. Se hizo lo mismo con el grupo control. También se administró una hoja de control de asistencia a los entrenamientos a rellenar en cada sesión con las bajas correspondientes, (anexo 4).

Finalmente, después de las doce sesiones se volvió a grabar una situación real de partido, siguiendo el mismo procedimiento que en la evaluación inicial.

4. RESULTADOS

Los resultados obtenidos después de analizar los datos mediante el programa Excel fueron los siguientes:

Conservación de la posesión de balón, evaluado mediante la categoría “pierde balón”. En ambos grupos se redujo el porcentaje total de pérdidas de posesión del balón en la post evaluación, siendo el grupo comprensivo el que partía de un porcentaje menor de pérdidas en el pre test y además el que más vio reducido este porcentaje en el post test, pasando del 22,22% al 15,92% respecto al grupo tradicional que pasó de un 18,84% a un 16,78%. Figura 1.

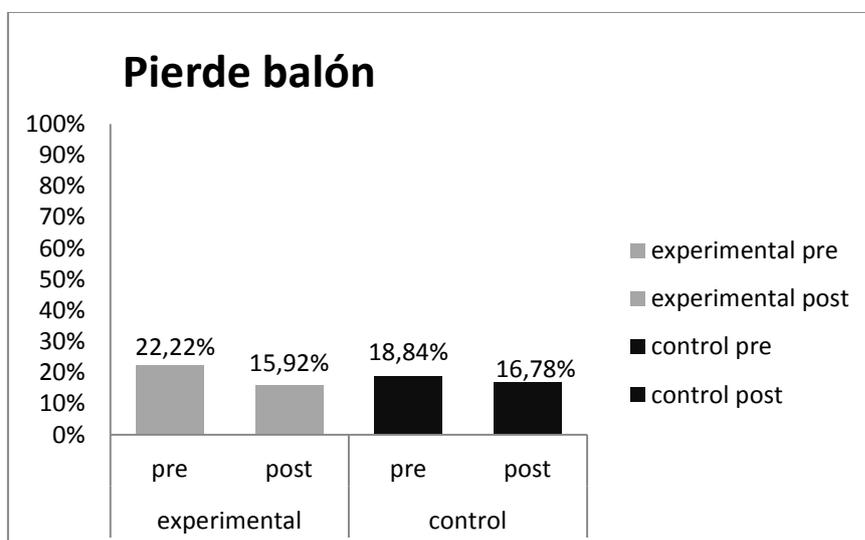


Figura 1. Pre evaluación y post evaluación de los dos grupos en las pérdidas de balón del jugador en posesión de balón.

Ejecución, evaluado mediante la categoría “bota con la mano más adecuada”. Se puede observar que ambos grupos mejoraron después de la aplicación del programa de entrenamiento. El grupo experimental partía de una mejor puntuación en el pre test (71,53%) respecto al grupo control (67,39%) y mostró en el post test una mejora mucho mayor que el grupo entrenado bajo una metodología tradicional.

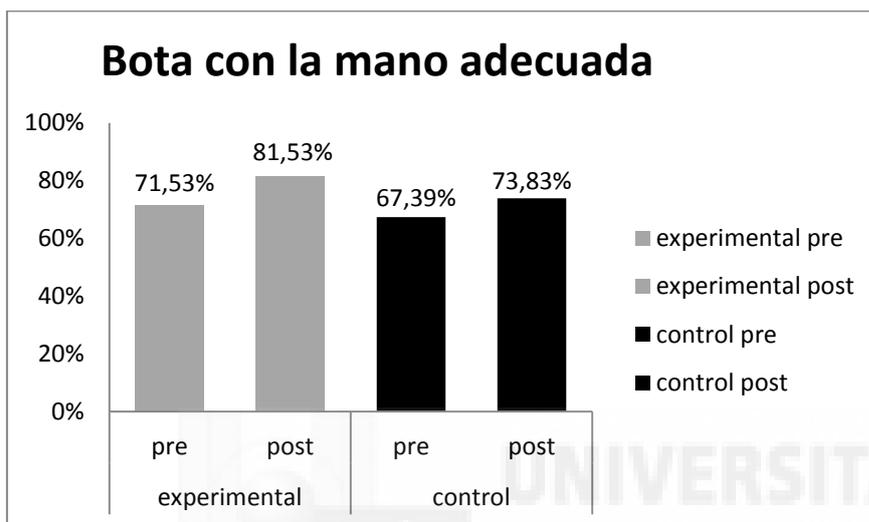


Figura 2. Evolución del porcentaje de acierto en la ejecución del bote con la mano adecuada mostrado mediante la comparación de la pre evaluación y post evaluación de los dos grupos.

Toma de decisión, evaluado mediante la verticalidad, “bota para progresar hacia canasta”. El grupo comprensivo partía de una puntuación superior en el pre test respecto al grupo control, y después de administrar el entrenamiento, los dos grupos mejoran aunque en mayor medida el grupo comprensivo (que obtuvo un 74,31% en el pre test y un 81,53% en el post test) respecto al tradicional, que sólo mejoró en un 1,52% (yendo de un 70,29% en el pre test a un 71,81% en el post test). Figura 3.

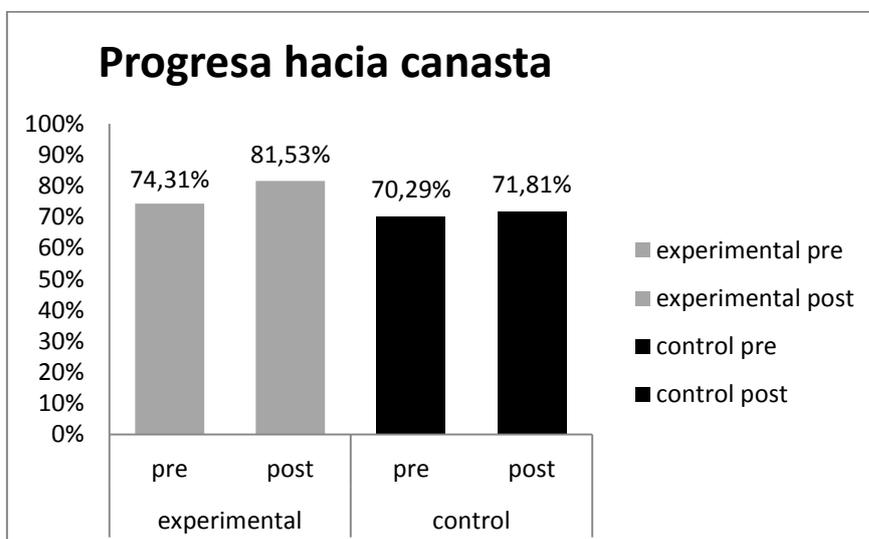


Figura 3. Evolución del porcentaje de acierto en la toma de decisión medida mediante la categoría progresión hacia canasta, comparando la pre evaluación y post evaluación de los dos grupos.

Toma de decisión, evaluado mediante la categoría “realiza cambio de dirección apropiado hacia zona libre evitando defensor”. Se observó una mejora del grupo comprensivo que partía de un 34,72% de acierto en la pre evaluación y pasó a obtener un 53,5% después de haber realizado el plan de entrenamiento. Sin embargo el grupo tradicional que partía de un porcentaje de acierto mucho mayor en el pre test (60,14%) empeoró en un 3,76% en esta categoría pasando a obtener en el post test un 56,38%. Se puede ver que el grupo comprensivo partía de un porcentaje mucho más bajo de acierto que después del plan de intervención se incrementó el doble, sin embargo el grupo tradicional que partía de un porcentaje mucho más superior que el comprensivo, después del plan de intervención lo redujo en un 3,76% aún quedando el resultado por encima del grupo comprensivo. Por tanto después de llevar a cabo los entrenamientos, los porcentajes de acierto de ambos grupos se igualaron, pero a costa de una mejora del grupo experimental y un empeoramiento del grupo control. Figura 4.

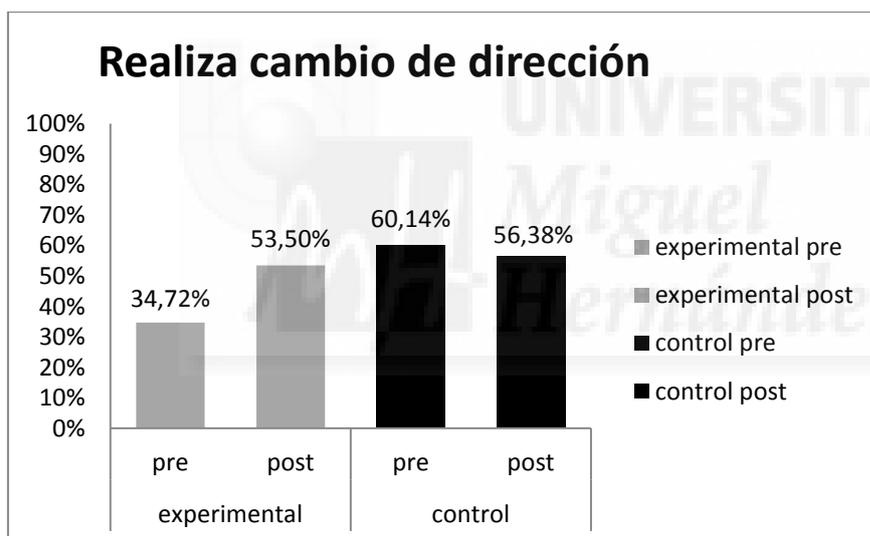


Figura 4. Evolución del porcentaje de acierto en la toma de decisión medida mediante la categoría realización de cambio de dirección apropiado, comparando la pre evaluación y post evaluación de los dos grupos.

Toma de decisión, evaluado mediante la categoría “abusa del bote cuando hubiese sido más apropiado pasar o tirar”. En esta categoría se vio una mejora por parte de ambos grupos. El grupo entrenado bajo metodología TGfU mostró un porcentaje de error más bajo en el pre test, siendo también el que experimentó mayores mejoras después del plan de intervención, mostrando una reducción en el porcentaje de error del 9,95% (del 20,14% al 10,19%) respecto al grupo tradicional que partía de un porcentaje más elevado de error (28,99%) y lo redujo en un 6,17%. Figura 5.

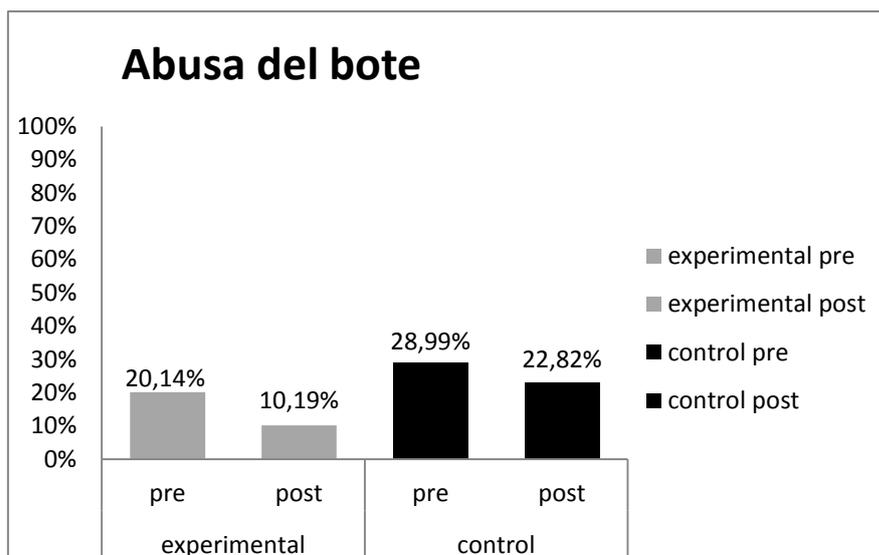


Figura 5. Evolución del porcentaje de acierto en la toma de decisión medida mediante la categoría abuso del bote, comparando la pre evaluación y post evaluación de los dos grupos.

5. CONCLUSIONES

Este estudio ha comparado los efectos que provoca en la toma de decisión y la ejecución del jugador de baloncesto en posesión de balón dos modelos de enseñanza -aprendizaje diferente: modelo tradicional y TGfU.

Como se puede ver en los resultados, el grupo experimental (TGfU) mostró mayores diferencias en los valores del pre y post test, con un incremento del porcentaje de aciertos en el post test de todas las categorías trabajadas respecto al grupo control (tradicional) que en menor medida también obtuvo mejores porcentajes en el post test de cuatro de las cinco categorías analizadas. Los resultados obtenidos en esta investigación, no difieren de los obtenidos en otras investigaciones (Mitchell et al., 1995; Turner, 1996; Turner y Martinek, 1995, 1999; García y Ruíz, 2003), y siguen confirmando la tendencia de que los sujetos de deportes colectivos entrenados bajo una metodología comprensiva obtienen, aunque no de forma mucho mayor, mejores resultados en la ejecución y en la toma de decisión que los sujetos entrenados bajo una metodología tradicional.

Limitaciones del estudio:

La diferencia en el nivel de competición que hay en ambos grupos puede haber condicionado los resultados de este estudio ya que el hecho de que el grupo experimental esté compitiendo en un nivel superior que el grupo control implica que algunos de los cambios que aparecen en los resultados sean más posibles.

La falta de tiempo también es una limitación importante con la que nos encontramos al llevar a cabo los entrenamientos propuestos, se tuvo que negociar el tiempo disponible para realizar el estudio quedando al final sólo 12 sesiones de 20 minutos, este hecho afectó mucho

a la hora de llevar a cabo los entrenamientos y de trabajar los contenidos ya que muchas de las variantes y variables que se querían trabajar se tuvieron que eliminar de la programación.

La fiabilidad de los resultados también puede estar comprometida, ya que los resultados fueron extraídos por un solo investigador.

Futuras líneas de investigación.

Una futura línea de investigación podría ser la evaluación del efecto de estos modelos de enseñanza mediante un estudio más longitudinal y partiendo de categorías más bajas donde el niño aún no haya tenido un contacto tan directo con el propio deporte.

Además de la evaluación del aprendizaje de las variables técnicas y tácticas, también sería interesante evaluar variables psicológicas, por ejemplo cómo afecta un modelo u otro en la motivación del niño en la práctica deportiva o si el modo de enseñar un deporte influye en porcentaje de abandono y en la calidad de las relaciones entre los jugadores y con el entrenador

Otra futura línea de investigación sería trabajar en la creación o actualización de un instrumento de evaluación de las variables propuestas (técnica y táctica del jugador con balón) que mida de forma más precisa y que además tenga en cuenta aspectos que puedan influir en este proceso de enseñanza- aprendizaje, como por ejemplo la edad del jugador o el tipo de entrenador.

5. BIBLIOGRAFÍA

1. Conte, L., Moreno-Murcia, J. A., Pérez, G. e Iglesias, D .(2013). Comparación metodología tradicional y comprensiva en la práctica del baloncesto. *Revista internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*. Vol. 13 (51), 507-523.
2. Arias, J.L., Argudo, F.M. y Alonso, J.I. (2011). Las regalias como variables didácticas. Ejemplo en baloncesto de formación. *Revista internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*. Vol. 11 (43), 491-512.
3. Lasierra, G. (1993). Análisis de la interacción motriz en los deportes de equipo. Aplicación del análisis de los universales ludomotores al balonmano. *Apunts: Educación Física y Deportes*. (32), 37-53.
4. Méndez, A. (1998, 10 de octubre). Los juegos de predominio táctico: una propuesta eficaz para la enseñanza de los deportes de invasión. *Efdeportes.com*. *Revista digital Lecturas: Educación Física y Deportes*, 3 (11). Recuperado el 7 de abril de 2015, desde <http://www.efdeportes.com/efd11a/jtact.htm>
5. Méndez, A. (1999). Efectos de la manipulación de las variables estructurales en el diseño de juegos modificados de invasión, *Revista digital Lecturas de Educación Física y Deportes*, 16. Recuperado el 10 de abril de 2015, desde <http://www.efdeportes.com/>.
6. Webb, P., Pearson, P., y Forrest, G. (2006). Teaching Games for Understanding (TGfU) in primary and secondary physical education. Ponencia presentada en ICHPER SD

International Conference for Health, Physical Education Recreation, Sport and Dance, 1st Oceanic Congress Wellington, New Zealand, 2006 (14 October).

7. Hopper, T., y Krusselbrink, D. (2001). Teaching Games for Understanding: What does it look like and how does it influence student skill acquisition and game performance? *Journal of Teaching Physical Education*. 12, 229.

8. Devís, J. y Peiró, C. (1992). Nuevas perspectivas curriculares en la Educación Física: La salud y los juegos modificados. Barcelona: INDE.

9. Hernández, J. (1994). Fundamentos del deporte. Análisis de las estructuras de los juegos deportivos. Barcelona: INDE.

10. Thrope, R., Bunker, D. y Almod, L. (1986a). Rethinking Games Teaching. Loughborough. UK. University of Technology. Department of Physical Education and Sport Science.

11. Gutiérrez, O. (2006). Análisis del rendimiento táctico en los deportes de equipo en II Congreso Internacional de Deportes de Equipo. 21-23 de Septiembre de 2006. Madrid.

12. García, J. A y Ruiz, L. M. (2003) Análisis comparativo de dos modelos de intervención en el aprendizaje del balonmano. *Revista de psicología del deporte*. Vol.12 (1), 55-66.

13. Mitchell, S. A., Griffin, L y Oslin, J (1995). An analysis of two instructional approaches to teaching invasión games. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 66, A-65.

14. Rink, J., French, K. E. Y Tjeerdsma, B. L. (1996). Foundations for the learning and instruction of sport and games. *Journal of Teaching in Physical Education*, 15, 490-502.

6. ANEXOS

ANEXO 1: Equipos y entrenadores del CBI

EQUIPO	Nº JUGADORES	ENTRENADOR	DÍAS DE ENTRENAMIENTO	INSTALACIÓN
Benjamín-juegos escolares- "CBI RÍO SAFARI ELCHE BENJAMÍN"	10 (3 chicas, 7 chicos)	Emigdio Follana	Lunes: 18:45-20:15 Miércoles: 18:45-20:45 Jueves:19:00-20:30	CP Ferrández Cruz CP Luís Cernuda
Alevín N2/1ªZONAL- "CBI RIO SAFARI ELCHE 04"	8 (1chica, 7 chicos)	Lucía Pérez	Lunes:18:45-20:15 Miércoles:18:45-20:15 Viernes:18:45-20:15	CP Ferrández Cruz
Alevín- Juegos Escolares- "CBI RÍO SAFARI ELCHE 03 B"	9 (1 chica, 8 chicos)	Nicolás Poggi	Lunes:18:45-20:15 Miércoles:18:45-20:15 Viernes:18:45-20:15	CP Ferrández Cruz
Alevín mixto N2/PREFERENTE- "CBI RIO SAFARI ELCHE 03"	10 (1 chica, 9 chicos)	Diego Jaén	Martes: 19:00-20:30 Jueves:19:00-20:30 Viernes:18:45-20:15	CP Luís Cernuda CP Ferrández Cruz
Infantil Femenino N1/Preferente- "CBI CARTOELX"	10 chicas	Tomás Lloret	Lunes: 17:30-19:00 Martes: 17:30-19:00 Jueves: 18:00-19:30	Parque deportivo UMH
Infantil Masculino N3/ 2ªZONAL- "CBI SERPA BAG-B"	10 chicos	Nicolás Poggi	Martes: 16:30-18:00 Jueves:16:30-18:00	Parque deportivo UMH

			Viernes:18:30-20:00	
Infantil Masculino N2/PREFERENTE-“CBI BOLSOS 3B-A”	10 chicos	Ismael Garlito	Martes: 18:00-19:30 Jueves: 19:30-21:00 Viernes:17:15-18:45	UMH
Cadete verde Femenino N1AUTONÓMICA“CBI GIOSEPPO KIDS B”	10 chicas	M ^a del Mar Agulló	Martes: 18:30-20:00 Jueves:18:30-20:00 Viernes: 18:30-20:00	Parque deportivo UMH
Cadete naranja Femenino N2/PREFERENTE-“CBI GIOSEPPO KIDS A”	10 chicas	Pablo Miralles	Martes:17:30-19:00 Miércoles:19:30-21:00 Viernes:19:30-21:00	UMH
Cadete Masculino N3/2ªZONAL- “CBI ARROVA COMUNICACIÓN C”	10 chicos	Massi Pereyra	Lunes:16:30-18:00 Miércoles:16:30-18:00 Viernes:16:30-18:00	UMH Parque Municipal
Cadete Masculino N3/1ªZONAL- “CBI CASCANUECES B”	9 chicos	Miguel Ángel Molina	Lunes:18:00-19:30 Miércoles: 18:00-19:30 Jueves:18:00-19:30	UMH Parque Deportivo
Cadete Masculino N2 (Grupo F)- “CBI ARROVA COMUNIDAD VISUAL A”	10 chicos	Miguel Ángel Molina	Lunes:19:30-21:00 Jueves: 19:30-21:00 Viernes: 18:00-19:30	UMH

Junior Femenino Autonómico/ Preferente- GIOSEPPO KIDS” Cto. “CBI	9 chicas	Emigdio Follana	Martes: 19:30- 21:00 Miércoles:21:00- 22:30 Viernes:21:00- 22:30	UMH
Junior Masculino Preferente (Grupo D)- “CBI 39 ESCALONES FILMS”	11 chicos	Pedro Ortíz	Martes:19:30- 21:00 Jueves:19:00- 20:30 Viernes:20:30- 22:00	Parque Deportivo UMH
Sénior Femenino Autonómico- GIOSEPPO FOOTWEAR” “CBI	11 chicas	Lucía Pérez	Lunes:21:00- 22:30 Martes:21:00- 22:30 Jueves: 21:00- 22:30	UMH
Sénior Masculino 1ª Zonal (Grupo D)- CBI LA 4 DE ELCHE	12 chicos	Massi Pereyra	Lunes:21:30- 23:00 Miércoles:21:00- 22:30 Viernes:21:00- 22:30	Parque Deportivo UMH
Sénior Masculino Autonómico (Grupo C)- CBI MG S SEGUROS”	12 chicos	Juan Carlos Arrarte	Lunes:21:00- 22:30 Martes:21:00- 22:30 Jueves: 21:00- 22:30	UMH

ANEXO 2. Protocolo de observación del rendimiento del jugador en posesión de balón.

Posesión		Ejecución		Toma de		decisión	
correcto	incorrecto	correcto	incorrecto	correcto	incorrecto	correcto	incorrecto
No pierde balón	Pierde balón	Bota con la mano más adecuada	Solo utiliza mano dominante	Bota para avanzar hacia canasta	Bota sin avanzar hacia canasta o retrocediendo	Realiza cambio de dirección apropiado hacia zona libre, evitando defensor.	Abusa del bote cuando hubiese sido más apropiado pasar o tirar.



ANEXO 3. Hoja de consentimiento informado.



Estimados padres, con el presente documento deseo informarles de lo siguiente:

Vamos a llevar a cabo un estudio para un trabajo de fin de grado de la Universidad Miguel Hernández de Elche para el cual han sido seleccionados los equipos cadete femenino verde y cadete femenino naranja del Club Baloncesto Ilicitano.

El objetivo principal del trabajo será valorar si los juegos modificados (pertenecientes a una metodología comprensiva) son una herramienta eficaz en el proceso de enseñanza del baloncesto en categorías de formación frente a la metodología tradicional.

El presente estudio constará de 3 partes:

1. Grabación de un entrenamiento para la evaluación inicial de unos ítems que se centrarán en la valoración de la toma de decisión del jugador con balón.
2. Trabajo integrado en los entrenamientos centrado en la toma de decisión y ejecución del jugador con balón, (esta parte se llevará a cabo en los entrenamientos).
3. Grabación de un entrenamiento para poder llevar a cabo la evaluación final.

La participación en el estudio será voluntaria, pero para ello será necesario que el padre/madre o tutor/a legal firme este documento.

YO,.....CON D.N.I..... AUTORIZO A MI HIJA
..... A PARTICIPAR EN EL ESTUDIO.

FDO:

Silvia Payá Pascual, estudiante de 4º de Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte en la Universidad Miguel Hernández.

Elche, 15/04/2015

ANEXO 4: Control de asistencia a los entrenamientos

Entrenamiento cadete VERDE (experimental)

Número	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
4	Si	No	Si	Si								
5	Si											
8	Si	No	Si									
10	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si
11	Si											
13	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si
14	Si											
18	Si	Si	No	Si	No	Si						
19	Si	No	Si									
23	Si											

Entrenamiento cadete NARANJA (control)

Número	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
4	Si	Si	Si	No	Si							
5	Si											
7	Si	No	Si									
8	Si	No	Si									
9	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si
10	Si	No	Si	Si	Si							
11	Si											
12	Si	No	Si	Si								
15	Si	No	Si									

ANEXO 5

Sesión Lateralidad grupo EXPERIMENTAL.

Nº sesión:2 nº de juego: 1 Contenido: LATERALIDAD Fecha: 17/04/2015	
PRINCIPIOS DEL JUEGO: progresar botando con la mano más adecuada.	MATERIAL: -1 balón de baloncesto. -4 aros
ORGANIZACIÓN: -3x3 toda la pista de baloncesto. (2 equipos, 3 atacantes y 3 defensoras).	
OBJETIVOS: TÉCNICO-TÁCTICOS DEL JUEGO -Progresar hacia la meta mediante bote con la mano más adecuada.	
DESARROLLO DEL JUEGO Objetivo: conseguir llegar botando con la mano adecuada (lado derecho = mano derecha, lado izquierdo = mano izquierda) a cualquiera de los aros distribuidos por la pista, (es decir, si el aro está en la parte derecha pues se llegará botando con la mano derecha, y si está en la banda izquierda, con la mano izquierda.). Antes de puntuar, como mínimo se tendrán que haber dado 3 botes en progresión. Normas: en el momento que el jugador con balón realice un doble cambio de mano, su oponente directo tendrá que dar un salto en el sitio para poder seguir defendiendo. Se cambiará de rol siguiendo las normas del baloncesto (excepto campo atrás). El jugador con balón no podrá conseguir dos puntos seguidos, cuando consiga un punto tendrá que pasar el balón a un compañero.	GRÁFICO <p>El gráfico muestra un diagrama de una pista de baloncesto rectangular con una línea horizontal central que divide la pista en dos mitades. En el centro de la pista hay un círculo que representa un aro. En las cuatro esquinas de la pista hay círculos azules que representan otros cuatro aros. Hay tres jugadores representados por pequeños círculos negros con una línea curva encima que indica la dirección del movimiento. Uno de los jugadores está en la parte superior izquierda, otro en la parte superior derecha, y un tercero en la parte inferior central. Un balón negro con una línea curva encima está en la parte superior izquierda, cerca del jugador que está más arriba.</p>
SISTEMA DE PUNTUACIÓN: - El equipo atacante puntuará cada vez que consiga llevar el balón a un aro con la mano	

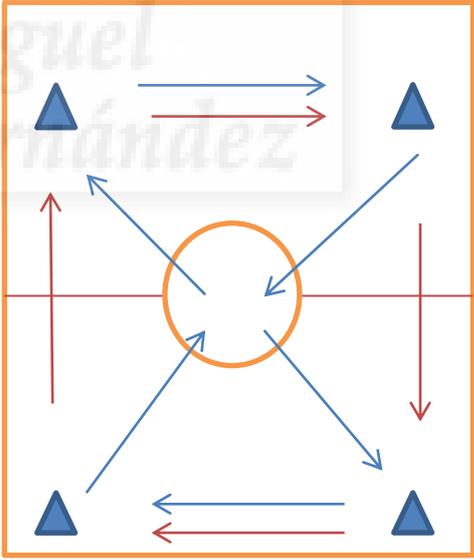
correspondiente. Ganará el equipo que llegue antes a 10 puntos.

VARIANTES

1. La persona que consiga punto, tendrá que volver al círculo central (botando con la mano correspondiente), antes de pasar el balón a un compañero.
2. Se empezará en 3x3, después 4x4 y se acabará con 5x5.



Sesión Lateralidad grupo CONTROL.

Nº sesión: 2 nº de juego: 1 Contenido: LATERALIDAD Fecha: 17/04/2015	
NOMBRE DEL EJERCICIO:	
PRINCIPIOS DEL EJERCICIO: botar con la mano más adecuada.	MATERIAL: -10 balones de baloncesto. -4 conos
ORGANIZACIÓN: Una fila de 10 jugadoras.	
OBJETIVO TÉCNICO DEL EJERCICIO: botar con la mano correspondiente.	
DESARROLLO DEL EJERCICIO Cada jugadora con un balón, irá botando por la pista con la mano adecuada siguiendo las flechas.	GRÁFICO 
SISTEMA DE Puntuación: no	
VARIANTES 1. Primero se seguirán las flechas rojas, y cuando lleven 3 minutos botando con la mano izquierda, se cambiará el sentido para que hagan lo mismo con la mano derecha. 2. Se seguirán las flechas azules, por tanto tendrán que ir cambiando de mano cada vez que la flecha les mande de un cono al centro de la pista y del centro de la pista a un cono. A los 5 minutos cambiarán el sentido. 3. Lo harán con defensa partiendo del centro del campo y decidiendo a qué cono ir.	

